

UNO MAS UNO

Convoca Argentina a una reunión de los cancilleres del TIAR

► Hoy, la OEA considerará medidas sobre el conflicto

René Delgado/enviado/AFP

BUENOS AIRES, 19 de abril. — El canciller Costa Méndez convocó a la prensa para anunciar que, "frente al avance de la flota británica, que pone en peligro la paz y seguridad del continente", instruyó a su representante ante la Organización de Estados Americanos para que solicite la convocatoria a la reunión de consulta prevista en el artículo sexto del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca.

Costa Méndez señaló también que la posición de su país ha sido siempre conciliadora y pacífica y que, "aun hoy, ha demostrado su voluntad de negociar, no obstante la amenaza real y evidente de un ataque armado". Agregó que esa postura se apoya en los principios de la Carta de las Naciones Unidas y en sus "resoluciones pertinentes".

En Washington, mientras tanto, un portavoz de la OEA anunció que el Consejo Permanente de la Organización se reunirá mañana a las 10:30 horas locales para considerar "las medidas que convenga tomar para el mantenimiento de la paz y la seguridad del continente", según la petición que fue entregada por el embajador argentino en la OEA, Raúl Quijano, quien subrayó "la extrema gravedad de la presente situación".

► JLP a Galtieri

Apoya México a Argentina en la reclamación

René Delgado/enviado

BUENOS AIRES, 19 de abril. — A México le preocupa "el rumbo que ha tomado el conflicto" británico-argentino porque no sólo afecta al pueblo "de una nación hermana sino también por las graves consecuencias que puede tener tanto en el ámbito regional como en el mundial". La afirmación se asienta en carta-respuesta que el mandatario mexicano José López Portillo envió al presidente de la junta militar de gobierno de este país, Leopoldo F. Galtieri, y en la cual señala que el gobierno mexicano "sigue con honda preocupación el desarrollo de los acontecimientos".

Al estilo Goering se manipula a la opinión argentina

► **Patriotismo, fútbol, oficialismo y soberanía mezclados como en botica** ► **La prensa nacional y la televisión están dedicadas a fomentar el nacionalismo** ► **Buscan simpatía internacional pero ponen obstáculos a los periodistas**

René Delgado y Antonio Marimón/enviados

■ 12



El secretario de Estado de EU, Alexander Haig, declaró ayer, al salir de Buenos Aires, que una guerra en el Atlántico sur originada por el conflicto de las islas Malvinas sería "la mayor de las tragedias" y que el tiempo para resolverlo "se está acabando". (UPI)

■ 12

Convoca Argentina reunión de cancilleres

de la primera

Un portavoz de la delegación argentina dijo que este paso "no significa que los esfuerzos de mediación del secretario de Estado, Alexander Haig, hayan fracasado. Creemos que todavía pueden tener éxito, pero no podemos esperar más ante la inminencia de un ataque". Añadió que la posibilidad de un ataque se patentiza "en el hecho de que la flota británica no ha detenido su avance".

El artículo sexto, no anunciado por el canciller, precisa: "Si la inviolabilidad de, o la integridad del territorio o la independencia política de cualquier Estado americano fuere afectado por una agresión, que no sea un ataque armado o por un conflicto extracontinental o por cualquier otro hecho o situación pueda poner en peligro la paz de América", el órgano de consulta deberá reunirse para la adopción de medidas.

A la par de ese anuncio, el canciller informó que durante las negociaciones con el secretario de Estado, Alexander Haig, se analizaron las proposiciones que traía, "como las ideas que, con motivo de ellas, fueron expuestas por los funcionarios argentinos. Procuramos —dijo— encontrar bases aceptables para poner término al conflicto".

Costa Méndez afirmó también que "las ideas que el gobierno argentino ha expuesto, con un espíritu y con una voluntad de agotar todos los esfuerzos para una solución pacífica, prevén la posibilidad de un periodo limitado durante el cual se contemplarán y negociarán diversas alternativas que la solución del tema requiere, y que conduzca aceleradamente al reconocimiento pleno y en forma cierta de la soberanía argentina en la región (el archipiélago de las Malvinas).

Aunque Costa Méndez no precisó esas alternativas y ese periodo, en distintas fuentes se manejó que la contrapropuesta argentina "a las nuevas ideas" que traía Alexander Haig, acepta que la situación jurídica de la soberanía de las islas Malvinas se sujete a negociaciones —dentro del marco de las Naciones Unidas— en un plazo perentorio, fijado para el 31 de diciembre de este año, y que, en el interin estaría de acuerdo en que se integrara una administración bipartita británico-argentina en ese territorio que además de contar con un consejo que tomaría en cuenta a los nativos, los británicos y los argentinos, otorgaría a Estados Unidos el papel de "garante".

La contrapropuesta comprendería el retiro del Ejército argentino del archipiélago con base en el retorno de la flota naval inglesa a sus bases naturales —en este punto, las fuentes discreparon— algunas mencionaban radios de desmilitarización y, otras,

En ese marco, Haig se retiró de la Casa Rosada, pasó por la representación diplomática de su país, y se dirigió al aeropuerto de Ezeiza, donde antes de abordar su avión, dijo que durante su estadía se habían desarrollado "otras ideas" y que había dado "una identificación y refinación adicionales de la posición argentina".

Bajo un cielo nublado, mojado por la lluvia, el emisario presidencial estadounidense manifestó: "Voy a poner a disposición del gobierno británico los resultados de las mismas (labores) y regreso a Washington para informarle al presidente Reagan.

"Seguimos creyendo firmemente en la necesidad urgente —subrayó— de una solución diplomática a la crisis del Atlántico sur sobre las bases de la Resolución 502 —cese de hostilidades, retiro del Ejército argentino de las islas Malvinas y negociaciones diplomáticas— compatible con los principios y propósitos con la carta de las Naciones Unidas".

En círculos diplomáticos se comentó que con esa contrapropuesta, el gobierno consideraba salvar el escollo del derecho soberano que tiene sobre el territorio de las Malvinas, sin verse doblegado por la pretensión británica de que la isla recupere la condición colonial que guardaba hasta antes del 2 de abril, fecha en que la ocuparon militarmente los argentinos. A la vez, esa modalidad le salvaba el problema interno que generaría el hecho de que la junta militar aceptara un acuerdo que pasara por alto la soberanía que se ha venido pregando, machacante, en los últimos días.

En esos medios se indicó también que la contrapropuesta le daría oportunidad a Argentina de tener una presencia física y actuante en las propias islas, y que en el plazo perentorio señalado, le permitiría realizar una ofensiva diplomática para concretar la situación jurídica de la soberanía en el archipiélago.

De otra parte, un comentarista de un diario local reseñó los entretelones de las casi treinta horas que Alexander Haig dialogó con el alto mando militar y diplomático de este país. Sostiene que, en tres ocasiones, el secretario de Estado amenazó con retirarse de las conversaciones, pero que cuando notaba que los argentinos no ponían reparos ante eso, prolongada su estadía.

El articulista precisa que Haig, la noche del viernes, señaló a los miembros de la Cancillería que al no encontrar soluciones, partiría el sábado por la mañana, pero que cuando aquéllos no le objetaron su decisión, resolvió mejor permanecer y conversar con los comandantes de la Armada y la Fuerza Aérea, pues, consideraba que su diálogo exclusi-

vamente con el presidente Galtieri se había agotado sin resultados.

En su oportunidad, el presidente Galtieri le había manifestado que no podía hacer concesiones en materia de administración y control del archipiélago porque resultaba inadmisibles para su "frente interno". De acuerdo con esa fuente, Haig llegó a preguntar a los militares si compartían las dudas en torno a la "imparcialidad" de su mediación y si de hecho sugerían que ésta tenía un sesgo probritánico. Y, para su sorpresa, un almirante le respondió afirmativamente.

En el artículo se señala también que el emisario presidencial estadounidense presionó a los argentinos, recordándoles los "pactos defensivos" que Estados Unidos tiene con Gran Bretaña y éstos le mencionaron, entonces, la posibilidad de que recurrieran a demandar la aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. Y, en ese planó, el articulista resalta que de hecho Argentina cuenta con los votos suficientes para sacar adelante esa moción.

Por último, el comentarista indica que Haig postergó en más de una ocasión su partida de esta ciudad ya que no quería regresar con las manos vacías en virtud de que, en lo interno y en lo externo, le significaría un revés político de consecuencias impredecibles.

Finalmente, cabe destacar que este día el ministro del Interior, Alfredo Saint Jean, sostuvo una reunión con los gobernadores del interior para informarles la situación en que se encuentran, militar y diplomáticamente, y lo propio hizo con el mando militar, el jefe de la Fuerza Aérea, brigadier Basilio Lami Dozo. De esta última reunión, trascendió que se dieron instrucciones a los miembros de la Fuerza Aérea de fortalecer la vigilancia en el espacio aéreo, con motivo del bloqueo aéreo que pretende imponer la Gran Bretaña y que derriben aquellas aeronaves que invadan ese territorio.

Para mañana quedaría la reunión del ministro del Interior con las organizaciones políticas.

Por otra parte pero también en relación con México, el caso del salvoconducto al dirigirse Juan Manuel Abal Medina —asilado en la embajada mexicana de este país, desde hace seis años—, pareció tomar un nuevo sesgo. Un diario local, *La Prensa*, dedicó su editorial a cuestionar el otorgamiento de ese documento.

El editorial comenta que las versiones en el sentido de que se otorgara el salvoconducto a Abal Medina causan "sorpresa", por cuanto que no hay "razón o motivo alguno que haga atendible la decisión proyectada" por el gobierno argentino. El diario opina que el otorgamiento de ese documento obedece "a un calculado interés de tipo político".

Apoya México a Argentina

de la primera

La misiva, entregada hace dos días a la Cancillería de este país, precisa que México —tanto en la OEA como en la ONU— "ha estado al lado de Argentina en todas las ocasiones en que ha reclamado el reconocimiento de sus derechos de soberanía sobre las islas Malvinas", y manifiesta que debe existir un plazo prudente para resolver una controversia internacional como la del archipiélago.

"En el caso de las Malvinas —puntualiza el mandatario en su carta— no podemos dejar de reconocer que las negociaciones entre la República Argentina y Gran Bretaña han sido interminables".

Sin embargo, recuerda que México condena el uso de la fuerza para resolver las controversias internacionales.

El presidente López Portillo expresa su confianza en que la razón prevalecerá sobre la fuerza y expresa su deseo de que no se produzcan nuevas hostilidades entre Argentina y Gran Bretaña.

UNO | MAS | UNO

Nacionalismo e incredulidad, elementos que prevalecen en la población argentina

René Delgado y Antonio Marimón/enviados

BUENOS AIRES, 19 de abril.— Las islas "son de nosotros, son. ¿Por qué se las vamos a dar a ellos? Ya las tuvieron 150 años, no le parece?" Alfredo Otranto, conductor del carro 12553/13 del servicio de taxistas de la ciudad de Buenos Aires, explica a los cronistas la versión más generalizada aquí sobre el conflicto entre Argentina y Gran Bretaña y al final desliza una pregunta: "Digan, México también está confabulado contra nosotros?"

Toda la prensa argentina está centrada sobre los acontecimientos. La reseña es significativa: la portada de la revista *La Semana* cabecea "Volamos sobre la flota"; la del semanario *Somos* muestra un titular que dice "¿Guerra?" sobreimpreso arriba de una foto del canciller argentino y el de Estados Unidos; *Para Ti*, tradicional revista dedicada al público femenino, expone a una mujer madura, fotografiada de frente, que despide a un soldadito. El texto afirma: "La mujer, protagonista clave".

Soldaditos como ese, pertenecientes al regimiento *Patricios*, fueron filmados en su partida al sur anoche, por la televisión. El reportero de "60 minutos", el noticiero de televisión más oficialista de este país, reportó poco antes de que se iniciara el viaje, al teniente Salazar del regimiento *Patricios*. El aludido dijo que iba a pelear "por Dios, Patria y Hogar, como todo buen argentino" y, con inocultable orgullo, comparó a su cuerpo militar con los requetés franquistas. El locutor estrella de "60 minutos", José Gómez Fuentes, editorializó sobre ese documento filmico y dijo en cámaras, como dirigiéndose al teniente Salazar: "Usted se va al sur con nuestros chicos y nuestro corazón". Nacionalismo vernáculo, en una palabra, extraños *goerings*. De entrecasa orientando a la opinión pública, oficialismo y soberanía mezclados como en botica.

Los cronistas recuerdan su experiencia, hace poco más de tres horas: Estábamos en la iglesia de Santo Domingo, una de las más viejas de Buenos Aires, ubicada en pleno Montserrat, uno de esos barrios que Borges asocia con sus historias del suburbio y de cuchilleros. Había terminado un oficio religioso masivo y se había

orado por la paz. A tres cuadras de allí, frente al puerto, se encuentra el edificio del comando en jefe del ejército, una gran mole blanca. Uno de nosotros se acercó a un feligrés maduro y vestido de traje gris:

— Señor ¿qué opina como argentino sobre el conflicto con Gran Bretaña?
— ¿Cómo qué opino?
— Claro. Quisiera que usted me explicara.
— Venga, venga — interrumpió el hombre —, acá le van a decir lo que usted quiera.

E inauditamente se acercó a la puerta, justo donde se encontraban parados tres efectivos uniformados de la policía federal y uno de civil. Los policías analizaron nuestra credencial, revisaron bolsas y grabadoras, y luego uno de ellos explicó: "Mire, acá viene sobre todo personal militar. Nadie le va a decir nada. No es elegante opinar. No, no tengo por qué decirle mi nombre".

Esa es una contradicción permanente aquí. Por un lado, la voluntad argentina de conquistar solidaridades y simpatías, y por otro, la realidad de un estado policial que obstaculiza la tarea, que observa con desconfianza o animadversión al periodismo extranjero, que señala su condición autoritaria de múltiples maneras.

A nivel del trabajo periodístico sobre las negociaciones, la incompetencia en los servicios de prensa de la Cancillería y de la Casa Rosada, la prohibición de ingresar incluso a los recintos oficiales y la rigidez plantean, diariamente, obstáculos insalvables. Sólo la delegación estadounidense está acostumbrada a estos episodios y amortigua, a veces, la dificultad para conseguir notas. Lo cual no deja de ser una paradoja: es el gobierno de este país el que necesita amigos.

En este país son obvios dos sentimientos masivos: la población hace suya, casi sin distinciones, la ocupación de las islas Malvinas, pero al mismo tiempo casi nadie cree efectivamente en la guerra. "Esa Margaret Thatcher es jodida ¿eh?". Así son las gentes de esos países con un solo clima", sostuvo imperturbable el taxista Otranto. "Pero no van a venir".

Insiste Londres en la autodeterminación de los habitantes de las islas Malvinas

► Como agua fría cayó la negativa argentina a propuestas de Haig

LONDRES, 19 de abril. — Las reservas emitidas esta madrugada por el gobierno británico respecto a las últimas propuestas de paz de Alexander Haig en Buenos Aires, causaron el efecto de una ducha de agua fría en esta capital.

Al término de una reunión de urgencia, que duró dos horas, entre la primera ministra, Margaret Thatcher, los secretarios de Relaciones Exteriores, de Defensa, Interior y el presidente del Partido Conservador, Francis Pym, John Nott, William Whitelaw y Cecil Parkinson, respectivamente, un comunicado emitido por la oficina de la primera ministra explicó que "a primera vista, esas propuestas no responden a las condiciones expresadas con firmeza en el Parlamento, en lo que se refiere a la necesidad de considerar como fundamento la voluntad de los habitantes de las Malvinas".

Un cierto dejo de optimismo se había vislumbrado a tenor, sobre todo, de un despacho del corresponsal del *Times* en Buenos Aires, en el que afirmaba que todos los asuntos pendientes fueron sin duda solucionados, excepto el "tema crucial de la bandera que ondeará en el archipiélago".

Según el corresponsal del diario, "el único obstáculo" sería la reticencia de los argentinos "en arriar su bandera de las Malvinas o aceptar que la británica flaquee junto a la suya".

Este exceso de optimismo se vio cortado, también, por otro comunicado del Ministerio de Defensa, el que, si bien señala su esperanza en la diplomacia Haig para "una solución pacífica", advierte a Argentina que "no abrigue ninguna duda acerca de la decisión británica

Leslie Pascoe/corresponsal

de salvaguardar sus derechos plenos", anunciando de paso la salida de nuevos refuerzos hacia las islas.

La reunión de Margaret Thatcher con sus ministros habría tenido, pues, la finalidad, no sólo de discutir la propuesta de Alexander Haig, sino también la de examinar las alternativas diplomáticas y militares que le quedan abiertas, así como la preparación de la alocución que tendrá que realizar en el Parlamento, en los próximos dos días.

Según la corresponsal política del *Financial Times*, la primera ministra tanteará el terreno parlamentario para ver la respuesta que obtendría ante un posible enfrentamiento con Argentina.

En este sentido, en la medida que la *Dama de Hierro* muestra que todavía queda margen suficiente para una solución diplomática, continuará teniendo el apoyo de la Cámara, en la hipótesis de que, a última hora, la mediación de Haig fallara y el gobierno conservador deba buscar una solución diplomática alternativa.

Lo más probable, sin embargo, es que Margaret Thatcher sostenga, ante los parlamentarios, que el tiempo para una solución diplomática se está agotando. Y en ese supuesto, surgirán diferencias de matiz entre el gobierno y la oposición, aunque siempre dentro del apoyo a la postura original

del gobierno.

Según el *Financial Times*, el gobierno está dispuesto a aceptar una representación interina en las Malvinas, con la condición de que Argentina se retire de ellas, abandone su demanda de soberanía y acepte el principio de la autodeterminación.

Estos dos últimos puntos podrían constituir un callejón sin salida, que atore las negociaciones. En efecto, la dictadura argentina no parece dispuesta a negociar la soberanía del archipiélago.

Por otra parte, si el gobierno británico concede prioridad a la autodeterminación, por encima de la soberanía, podría desencadenarse una fuerte oposición entre algunos parlamentarios, tanto de la oposición como de su propio partido.

El gobierno inglés ha enfatizado su preocupación por la autodeterminación de los malvinenses, así como por la respuesta a sus intereses y deseos. Sin embargo, esta preocupación es muy reciente. De hecho, surge después de la incursión de Argentina.

Como señala el mismo *Financial Times* en sus páginas interiores, la despreocupación del gobierno y de la oficina de Relaciones Exteriores durante los dos últimos años fue tal, que el grupo parlamentario de las Malvinas vivía en el mayor abandono. Ahora, en el caso

de que Gran Bretaña recupere su soberanía, se pretende lanzar con mayor fuerza al grupo parlamentario.

Para *The Guardian*, existen cada vez más indicaciones de que las oficinas de gobierno y Defensa tienen la plena determinación de acentuar al máximo la presión psicológica sobre Argentina, con el acecho de la flota británica. Aunque hasta ahora la parquedad sobre la mediación de Haig en Buenos Aires ha sido la nota dominante, el discurso ministerial, oficial y parlamentario, ha adquirido tonos guerreros cada vez más subidos.

Aunque las instrucciones políticas del ministerio de Defensa se pueden sintetizar en la máxima "bloqueo sin sangre", continúa el despliegue de la fuerza militar. Hoy zarpó el buque hospital de guerra *Uganda*, desde Gibraltar, se anunció la reparación y equipamiento de los bombarderos de largo alcance *Vulcan*, y se anunció el envío de mil elementos del segundo grupo de paracaidistas, para aumentar la capacidad de la fuerza naval.

En lo que respecta a las reacciones en el país, ayer se publicó una encuesta de opinión Gallup en el diario *Sunday Telegraph*, según la cual, un 62 por ciento de los encuestados apoyaría el ataque a las tropas y barcos argentinos que vigilan el archipiélago y el 24 por ciento, aprobaría, incluso, un ataque al territorio continental argentino.

Las Malvinas, la soberanía y la democracia

por Niko SCHVARZ

HASTA el momento, las gestiones de Haig no dieron el menor resultado. Sería erróneo y peligroso desechar con ligereza la posibilidad de una confrontación bélica en armas nucleares, riesgo que se acrecienta desde que la flota inglesa arriba a la zona en conflicto sin que se haya concretado ninguna solución negociada. En Buenos Aires se afirma que un arreglo está más lejano que la armada de Su Majestad.

HAIG CON ANTIFAZ DE MEDIADOR

El secretario de Estado, serio aspirante a superar el récord viajero de su antecesor Henry Kissinger, se ha pasado viajando entre Londres, Buenos Aires y Washington. Las razones de esta frenética actividad surgieron nitidamente cuando se divulgó su propuesta original, inmediatamente rechazada por Argentina, consistente en una administración tripartita de los archipiélagos del sur, que agregaba a Estados Unidos como convalidado de piedra entre los bandos litigantes. Era visible que el imperialismo norteamericano quería alzarse con la tajada del león. Haig se colocó la careta de mediador en busca de objetivos propios, sintetizables en tres rubros:

1).- Obtener concesiones para la explotación petrolífera y de las riquezas marinas de la zona (con sus proyecciones sobre la Antártida) para los monopolios norteamericanos. Lo que es bueno para la ESSO es bueno para los Estados Unidos.

2).- Reavivar el planteo de la creación del Tratado del Atlántico Sur, la OTAS, cuyos pilares son Argentina, Estados Unidos y África del Sur, y cuyo opositor más decidido sigue siendo Brasil. En ese contexto, las Malvinas, así como las Georgias y las Sandwich del Sur, podrían desempeñar un importante papel como bases militares.

3).- Evitar un conflicto entre su principal aliado europeo y su principal aliado latinoamericano para su política de guerra y agresión mundial. Este aspecto ha adquirido peculiar agudeza en la hora presente. En una Europa conmovida por las acciones de los pueblos por la paz que abarcan el continente entero, por la oposición consciente a la instalación de los misiles de alcance medio, el imperio que regentan los torios de Margaret Thatcher sigue manteniéndose como

sostén casi-incondicional de Estados Unidos. Este, a su vez, cuenta en primer lugar con Argentina para sus planes intervencionistas en América Central, ante todo contra Nicaragua y contra El Salvador, a lo que se suman las amenazas contra la pequeña y valerosa Granada reiteradas recientemente por Reagan. Para los planes de guerra global proclamados por el gobierno norteamericano, es negativo que comiencen los cañonazos entre Gran Bretaña y Argentina.

EL PUEBLO ARGENTINO EN LA CALLE

Veamos ahora el problema desde el ángulo del pueblo argentino. Partimos de una afirmación básica: la reivindicación anticolonial de las MALVINAS ES UN ACTO HISTÓRICAMENTE JUSTO. Gran Bretaña las incorporó por la fuerza a su imperio el 3 de enero de 1833, en acción de guerra del buque "Clío" al mando del capitán Onslow. Ahora, luego de maniobrar durante 17 años para no cumplir la resolución de las Naciones Unidas, que reafirmó en 1965 la indiscutible soberanía argentina, Gran Bretaña pretende reconquistar los archipiélagos por la fuerza, agregando un foco de grave tensión a los creados por la política guerrera de la administración Reagan. Lo que está planteado es, primordialmente, un problema de colonialismo y anticolonialismo. Y el colonialismo debe ser definitiva y totalmente erradicado, en todas y cada una de sus expresiones, para siempre jamás. En el umbral del siglo XXI, no debe permanecer ningún vestigio de colonialismo sobre la faz de la tierra. Ni el de raíz victoriana, ni ningún otro.

El carácter dictatorial del régimen argentino no puede obnubilar la razón anticolonial de la reivindicación de las Malvinas.

Esto es lo que ha expresado de modo insuperable el pueblo argentino, saliendo multitudinariamente a la calle en Buenos Aires, en la cuna del cordobazo y en otras grandes ciudades. No ha vacilado en volcarse a las plazas y las avenidas para expresar su reclamo de soberanía, uniendo a ello indisolublemente su aspiración acendrada de democracia y libertad. El pueblo argentino ha grabado su sello en los acontecimientos, los ha llenado de un contenido nuevo, enlazando estrechamente dos exigencias que sienten como vitales: la soberanía y la reconquista de un régimen de democracia, de ejercicio de las libertades esen-

ciales, de vigencia de los derechos humanos. Razón tienen las madres-coraje de la Plaza de Mayo al proclamar: las Malvinas son argentinas, los desaparecidos también. No hay mejor manera de defender la soberanía de un país, en toda circunstancia, que la amplia participación del pueblo, unido en el combate por la defensa o la conquista de la democracia.

En estas condiciones, la lucha del pueblo argentino por la recuperación de las islas del Atlántico Sur puede transformar en el preludio de la recuperación de la democracia para su patria.

*SOLIDARIDAD EN LA LUCHA POR LA SOBERANÍA Y LA DEMOCRACIA

Es reveladora la forma cómo se han alineado las fuerzas mundiales en torno al conflicto.

Los monopolios de la Comunidad Económica Europea (CEE) han tramado el bloqueo contra la Argentina, en actitud de sostén a los colonialistas británicos. Quieren llevar la guerra económica contra las exportaciones argentinas, actitud que no sostuvieron, por cierto, cuando se trató de aplicar sanciones resueltas por los máximos organismos internacionales contra África del Sur.

El movimiento de los no-alineados expresó plena solidaridad con la República Argentina. En América Latina, Cuba - que lo preside - brindó máximo apoyo y envió nuevamente a Buenos Aires a su embajador, Emilio Aragonés.

Pueblos y gobiernos de América Latina se han manifestado solidarios con Argentina. Ven en los desplantes agresivos ingleses, en el renacer de la política de las cañoneras ahora nucleares, una amenaza no sólo a ese país sino a toda Latinoamérica y al conjunto de las fuerzas antibelicistas del mundo. Perú proclamó que en caso de agresión, América Latina responderá como un solo puño.

En el extremo opuesto del espectro latinoamericano, la dictadura pinochetista se lavó las manos buscando sacar ventaja de esta situación para sus posiciones en el diferendo con Argentina en torno al canal de Beagle y a la posesión de las islas Nueva, Picton y Lennox.

En cuanto a los demás pueblos del Cono Sur del continente, abiertamente enfrentados a tiranías y dictaduras fascistas, habrán de enlazar sin duda su solidaridad profunda con sus hermanos argentinos a la lucha unida y convergente por la reconquista de la democracia y las libertades en sus propios países.



PUEBLO ARGENTINO en la calle, enarbolando el doble reclamo de soberanía y democracia.

Con carácter urgente

Argentina pidió para hoy la convocatoria del TIAR, ante la posible agresión inglesa

WASHINGTON, 19 de abril. — Argentina pidió a la Organización de Estados Americanos (OEA) la convocatoria al órgano de consulta del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), en relación con la crisis de las Malvinas, anunció un portavoz de esa entidad.

El Consejo Permanente de la OEA se reunirá mañana a las 10H30 locales (15H30 GMT) para considerar "las medidas que convenga tomar para el mantenimiento de la paz y la seguridad del continente", según la petición que fue entregada por el embajador argentino en la OEA, Raúl Quijano, quien subrayó "la extrema gravedad de la presente situación".

Un vocero de la delegación argentina dijo a la AFP que este paso "no significa que los esfuerzos de mediación del secretario de Estado, Alexander Haig hayan fracasado. Creemos que todavía pueden tener éxito, pero no podemos esperar más ante la inminencia de un ataque".

Agregó que la posibilidad de un ataque se patentiza "en el hecho de que la flota británica no ha detenido su avance, y en los anuncios hechos por el gobierno inglés sobre el tiempo que su flota tardaría en llegar a las Malvinas".

La convocatoria del TIAR presentada por Argentina hace mención del artículo seis del Pacto Interamericano de Mutua Defensa, que se refiere a las medidas a tomar en caso de una agresión que todavía no se haya concretado a una ataque armado.

Las medidas que pueden ser acordadas van desde la ruptura de relaciones diplomáticas con el agresor hasta el empleo de la fuerza armada, en acuerdo con el país agregido.

UN PAPEL CONTENIENDO IDEAS

El secretario de Estado Alexander Haig, "llevará un papel conteniendo una serie de ideas" para la solución pacífica del conflicto de las Malvinas, se informó oficialmente.

El secretario de Información Pública, Rodolfo Baltiérrez, se amparó

en el "secreto de la negociación" ante un pedido de la prensa para que ampliase su anuncio sobre "el papel".

De su parte el secretario de Estado norteamericano, general Alexander Haig enrió hoy aquí las esperanzas de una rápida solución del conflicto anglo-argentino de las Islas Malvinas antes de regresar a Washington.

Después de prácticamente 35 horas de discusiones con las autoridades oficiales, Haig no hizo ninguna referencia a un eventual plan argentino de solución del conflicto que había sido oficialmente anunciado esta mañana.

"Seguimos creyendo firmemente en la necesidad de una solución urgente", pero "nos queda poco tiempo", añadió.

Sin embargo hubo adelantos de las negociaciones, en general Haig admitió que se produjo un "afinamiento de la posición argentina", antes de agregar, "terminó esta etapa de nuestro trabajo".

Pero Haig nada dijo sobre una rápida solución del conflicto, y al contrario, advirtió "estoy convencido de que una guerra en el Atlántico Sur sería la peor de las tragedias".

Por su parte, el brigadier Basili Lami Dozo, comandante en jefe de las Fuerzas Aéreas y miembro de la Junta había declarado que las delegaciones de Argentina y Estados Unidos trabajaban para redactar un documento que Haig debía llevarse con él.

"Nos estamos acercando a una solución, con la ayuda de Estados Unidos, que preserva los intereses argentinos", añadió Lami Dozo.

La iniciativa está ahora en manos británicas, y éstos deben examinar y dar su opinión sobre esta "serie de ideas", agregó.

Sin embargo, la posibilidad de un enfrentamiento anglo-argentino sigue existiendo, más aún si se considera que la flota británica sigue avanzando hacia las Malvinas, adonde podría llegar a fines de esta semana o a comienzos de la próxima.

Tal como lo hizo a fines de la semana, al llegar por primera vez a Buenos Aires, hace 10 días, Haig subrayó que toda solución debe pasar por la aplicación de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que pide el cese de las hostilidades, la retirada de las tropas argentinas y la reanudación de las negociaciones anglo-argentinas sobre el estatuto de las Islas.

Desde el jueves pasado, el general Haig amenazó tres veces con romper las negociaciones dada la intransigencia argentina, y finalmente partió de aquí sin haber anunciado ningún resultado concreto.

El domingo, ya habían circulado informaciones pesimistas. Al término de una reunión extraordinaria de generales de activo, varios de ellos indicaron que no se había llegado a un acuerdo y que había que seguir preparando el combate que se perfila con Gran Bretaña.

DECLARACION DE HAIG

El siguiente es el texto traducido extraoficialmente de la declaración formulada por el secretario de Estado norteamericano Alexander Haig al partir hoy de Buenos Aires con destino a Washington.

"Buenas tardes, señoras y señores".

"Antes de partir tengo que hacer una breve declaración formal de partida. El jueves cuando regresé a Buenos Aires traje ideas nuevas que proporcionaron la base de mis reuniones sumamente intensas con los dirigentes del gobierno argentino".

"Otras ideas se han desarrollado durante el curso de mi estadía, durante más de tres días de conversaciones sumamente detalladas, hubo una identificación y refinamiento adicionales de la posición argentina".

"Ahora hemos concluido esta etapa de nuestros labores. Voy a poner a disposición del gobierno británico el resultado de las mismas y regreso a Washington para informar al presidente".

"Seguimos creyendo firmemente en la necesidad urgente de una solución diplomática a la crisis del Atlántico Sur, sobre la base de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad y compatible con los principios y propósitos de la Carta de las Naciones Unidas".

No responden a las condiciones puestas por el Parlamento, las propuestas de Alexander Haig

LONDRES, 19 de abril (AFP).—El efecto de una ducha de agua fría provocaron esta madrugada en Londres las reservas emitidas por el gobierno británico a las últimas propuestas de paz de Alexander Haig, luego de las esperanzas suscitadas el lunes por las informaciones de tono optimista procedentes de Buenos Aires.

Al término de una reunión de urgencia del gabinete de crisis, que duró dos horas, la primera ministra Margaret Thatcher explicó que, "a primera vista", esas propuestas "no responden a las condiciones expresadas con firmeza por el Parlamento en lo que se refiere a la necesidad de considerar como fundamental la voluntad de los habitantes de las Malvinas".

El respeto al derecho de auto-determinación de los malvinenses y la evacuación total de las tropas argentinas de las islas fueron desde el principio y siguen siendo las dos condiciones previas que Londres exige para un arreglo definitivo del conflicto.

Aunque tras la reunión se aseguró que el último plan de Haig "no fue rechazado de entrada", era evidente que al gobierno británico no le satisfizo su contenido.

Visiblemente, Thatcher no quiere dar un portazo a las negociaciones de paz, pero incurriría en un gran riesgo en el plano interior si diera la impresión de abandonar a su suerte a los mil 800 habitantes del archipiélago.

El presidente del Partido Conservador, Cecil Parkinson,

fue invitado a la reunión del gabinete ministerial restringido, compuesto por el secretario de Estado de la Cancillería Francis Pym, los ministros de Defensa y del Interior, y el jefe de estado mayor del ejército.

Al concluir el miniconsejo de ministros, Pym se limitó a indicar que el gobierno había iniciado un atento examen de las propuestas "complejas y difíciles" contenidas en el telegrama enviado por Haig a Thatcher.

Un comunicado expedido a continuación, precisó que el gobierno británico "va a ponerse de nuevo en contacto con Haig".

A falta de indicaciones oficiales sobre el texto de Haig, los boletines de infor-

mación británicos difundieron un plan aparentemente muy alejado de las pretensiones formuladas por Thatcher.

Ese plan prevé, al parecer.

1) Una desmilitarización completa de una y otra parte en una zona de 400 millas en torno a las Malvinas.

2) Una administración y una policía conjunta anglo-argentinas en el archipiélago.

3) La creación de un consejo de los habitantes de las islas, designado a partes iguales por Argentina y Gran Bretaña.

4) La presencia de las banderas de ambos países sobre las islas.

5) Apertura de negociaciones en torno a la soberanía, probablemente bajo

los auspicios de las Naciones Unidas, confiándose la supervisión de ese proceso a Estados Unidos.

Es evidente que ese plan, si se revelara exacto, hace poco caso de la exigencia británica de un retiro total argentino y del derecho a la autodeterminación de los malvinenses.

Si Thatcher lo acepta daría la impresión —como lo subraya el diario *Daily Mail*— que acepta el establecimiento de una cabeza de puente argentina en el archipiélago, incluso antes de negociar sobre la soberanía.

El gabinete ministerial se reunirá en sesión plena hoy por la tarde.

Esta madrugada se juzgaba poco probable que Thatcher devese hoy a la Cámara de los Comunes el plan de Haig.

Repuntó la Libra y Noruega Entra al Boicot

Marcha en España en Apoyo a la Ocupación de la Isla

NACIONES UNIDAS, 19 de abril (AP, AFP, EFE y Latin-Reuters)—El secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Javier Pérez de Cuéllar, convocó hoy separadamente a los delegados de Argentina, Inglaterra y Estados Unidos para discutir la crisis de las islas Malvinas, y reiteró sus esperanzas de una solución pacífica a la misma.

En Madrid, por su parte, 20,000 españoles marcharon por el centro de la capital para proclamar su apoyo a la toma de las Malvinas por parte de Argentina. Los manifestantes llevaban extendidos los brazos derechos y hacían el saludo fascista.

SIGUE EN LA PAGINA QUINCE

Si hay Ataques, Galtieri Invocará al TIAR

- ★ "Peligra la paz del Continente" |
- ★ Avalarían la Propuesta 12 Países
- ★ Intento de Frenar a la Flota Real
- ★ Gobierno Bipartita, Pide B. Aires
- ★ Haig Llevará la Moción a Thatcher
- ★ Luego se Negociaría la Soberanía

Por RAYMUNDO RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 19 de abril.—El gobierno militar de Argentina, ante el avance de la flota británica rumbo a las Malvinas, anunció esta noche que solicitó a la Organización de Estados Americanos (OEA), la aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), contra Gran Bretaña, si ataca a territorio

SIGUE EN LA PAGINA DIECISEIS

BUENOS AIRES, 19 de abril.—El secretario de Estado, Alexander Haig, partió esta tarde de Buenos Aires con una contrapropuesta de Argentina para resolver la crisis de las Malvinas, pero con la advertencia de que una guerra en el Atlántico del Sur "sería la mayor de las tragedias", y que, en ese sentido, "el tiempo se está

SIGUE EN LA PAGINA DIECIOCHO

Gobierno Bipartita, Pide B. Aires

Sigue de la primera plana

agotando". Haig viajó a Washington —con escala en Caracas— tras 36 horas de intensas negociaciones con el gobierno militar argentino, que ofreció aceptar una administración bipartita en el archipiélago de las Malvinas, con poderes ejecutivos idénticos y negociar los aspectos jurídicos de la soberanía de las islas, a partir del 31 de diciembre de este año. Además, Estados Unidos participaría como "observador" de acuerdo con la propuesta.

"Nos estamos acercando a una solución con la ayuda de Estados Unidos, pero preservando los intereses argentinos", manifestó el comandante en jefe de la Fuerza Aérea e integrante de la junta militar, brigadier Basilio Lami Dozo, al ratificar la posición de su gobierno sobre la propiedad territorial de las islas. "Que yo sepa —dijo— la soberanía nunca estuvo en la mesa de las negociaciones".

Las perspectivas optimistas de un acuerdo en principio para resolver la disputa de las Malvinas, mediante la elaboración de un documento conciliatorio entre Argentina e Inglaterra, se tornaron pesimistas al partir Haig del aeropuerto internacional de Ezeiza, donde contra todas las expectativas, ofreció una declaración que no permitió entrever

ninguna salida pacífica al conflicto en una forma rápida.

"Seguimos creyendo firmemente en la necesidad urgente de una solución diplomática a la crisis del Atlántico Sur sobre las bases de la resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas" manifestó Haig en una breve declaración.

La resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas —que apoyó Estados Unidos y rechazó Argentina— fue aprobada por 10 de los 15 miembros de ese organismo, y pide el cese de las hostilidades, el retiro de las tropas argentinas del archipiélago y negociaciones diplomáticas para llegar a un acuerdo.

LOS APRESTOS MILITARES NO CESAN

Los aprestos militares en las Malvinas y en la parte austral de Argentina no cesaron, tampoco las disposiciones para la defensa civil en el sur del país —con preparativos de emergencia que comienzan mañana en esta capital—, y la flota de mar de este país, continúa en el Atlántico Sur aparentemente cerca de la zona del archipiélago, donde desde hace una semana Inglaterra dispuso un bloqueo naval.

El punto básico de las diferencias entre Inglaterra



SOLDADOS del portaaviones británico Hermes, tratan de localizar un submarino visto por un buque cisterna que acompaña a la flota inglesa en su travesía a las islas Malvinas. (AP)

y Argentina es el aspecto de la soberanía sobre el archipiélago, donde ninguno de los dos países quiere ceder sus derechos.

De cualquier forma, el gobierno militar argentino aparentemente dio marcha atrás en sus demandas inmediatas sobre la soberanía de las islas, y aceptó una administración anglo-argentina transitoria hasta fin de

año, cuando comenzarán a negociar la cuestión jurídica de la soberanía, dentro de la Organización de las Naciones Unidas.

Un diplomático consultado sobre la contrapropuesta, coincidió en que, efectivamente, esa podría ser la fórmula para evitar la guerra con Inglaterra— si es que el gobierno de Margaret Thatcher la acepta—,

pero dijo que la simple idea de que las dos banderas ondearan juntas en las islas, después de toda la propaganda empleada en los últimos 17 días, tendría un efecto adverso entre la población.

Funcionarios argentinos insistieron hoy en que la soberanía de las Malvinas

SIGUE EN LA PAGINA 22

Gobierno Bipartita, Pide B. Aires

Sigue en la página dieciocho

no fue puesta a discusión, sino solamente el tipo de posesión del archipiélago, pero el texto del documento conciliatorio, del cual sólo han trascendido extractos, prevé que aun aceptando Inglaterra la contrapropuesta argentina, la disputa por la soberanía todavía será negociada por largo tiempo.

Haig manifestó en su declaración en el aeropuerto, que cuando llegó el jueves pasado a Buenos Aires, expuso sus "nuevas ideas" para solucionar políticamente la crisis a los dirigentes del gobierno argentino, y que otras ideas se han desarrollado durante el curso de mi estancia en este país.

"Durante más de tres días de conversaciones, sumamente minuciosas, ha habido una identificación y refinación adicionales de la posición argentina", agregó. "Ahora hemos concluido esta etapa de nuestras labores y voy a poner a disposición del gobierno británico los resultados de las mismas".

Haig, quien anunció que viajará a Washington para informar al Presidente Reagan personalmente acerca del curso de las conversaciones con los argentinos, no expuso la forma como va a poner a disposición de los ingleses la contrapropuesta argentina, o si piensa viajar a Londres para entrevistarse con la Primera Ministra Margaret Thatcher.

Los ingleses han mostrado una inflexibilidad en cuanto a la crisis de las Malvinas y, hasta el momento, insiste en que no entablarán negociaciones con Argentina sobre la soberanía de las islas, hasta que se retiren los efectivos militares que se han desplazado al archipiélago, el pasado 2 de abril.

CONTRAPROPUESTAS DE CONCILIACION

Las contrapropuestas que el gobierno militar argentino presentó a Haig, se refieren a la integración de una fuerza policial para vigilar las islas, integrada por elementos de los dos países, que coincide con la propuesta original de este país de reemplazar a las tropas ahí acantonadas con policías federales.

Según fuentes militares argentinas, la fórmula de un gobierno compartido entre Inglaterra y Argentina, permitiría asegurar la pre-

sencia argentina en el archipiélago, para después abordar la cuestión jurídica de la soberanía, en un marco de negociaciones que evitarían "subterfugios y dilaciones".

La administración compartida contaría con un consejo integrado por representantes de los dos países y por isleños designados por ambas partes, que refleja la propuesta que hizo Haig a la Junta Militar argentina el fin de semana pasado para desbloquear el impasse en que se hallaban las negociaciones.

En tanto se negociara la soberanía de las Malvinas, sólo en el aspecto jurídico, Argentina continuaría asegurando las comunicaciones y los suministros esenciales en el archipiélago —como lo ha venido haciendo desde hace varios años—. Fuentes militares añadieron que el gobierno argentino rechazó todas las fórmulas que pudieran cuestionar la soberanía en la región, como que el archipiélago se convirtiera en un estado libre asociado o algo similar.

Según el periodista Luis Garasino del matutino Clarín, que fue el primero en dar a conocer la contrapropuesta argentina, ésta significa "un éxito importante" para los argentinos, "si comparamos la situación de las islas antes de la recuperación del archipiélago".

Garasino añadió en su despacho de prensa que la contrapropuesta fue una forma aceptable para llegar al objetivo final del reconocimiento de la soberanía para Argentina.

La contrapropuesta, precisó el brigadier Lami Dozo, la redactaron los grupos de trabajo de las delegaciones argentina y estadounidense, y añadió que Haig lo llevará a Washington para presentarlas al Presidente Reagan. Dijo también que el texto de la misma, no sería dado a la publicidad.

Lami Dozo añadió que hay un consenso entre las fuerzas armadas hacia la contrapropuesta argentina. "He conversado en forma particular con cada uno de los comandantes en jefe a lo largo de esta semana —precisó—, y he encontrado consenso y respaldo, además de comprensión para Argentina y la posición que asume en este conflicto".

La contrapropuesta recogió además el deseo de que los territorios en disputa sean descolonizados, como lo reconociera la Asamblea General de las Naciones Unidas hace 17 años, y tam-

bién incluye la desmilitarización del archipiélago dentro de un radio de 640 kilómetros, que incluye partes de la costa en la Patagonia y las bases militares establecidas ahí.

De acuerdo con diversas fuentes argentinas consultadas, los términos de la contrapropuesta podrían ser modificados si se produce algún nuevo acontecimiento y que en ese caso ya se vería cuál de las partes debería hacerlo, en aparente referencia a la posibilidad de que se produjera en estos días un incidente militar.

CONTRAPROPUESTA DE ARGENTINA

Los siguientes son los cinco puntos de la contrapropuesta de Argentina al gobierno inglés y que Alexander Haig llevará a Inglaterra:

1—Gobierno tripartito. Participarán argentinos, ingleses y estadounidenses.

2—Habrá tres banderas. La argentina y la británica sobre la casa del gobernador de las islas. La enseña estadounidense en la residencia del representante de Washington.

3—Se formará un Consejo de Administración que estará formado en un 50 por ciento por argentinos, y el restante por británicos y nativos de las islas.

4—El representante de Washington actuará como observador y garante del acuerdo. (Este punto fue objetado por Haig.)

5—Argentina propuso un plazo hasta el 31 de diciembre de este año para la transferencia de la soberanía. Esto es, que en ese lapso se debían discutir todos los aspectos derivados del cambio de situación en las islas: indemnizaciones económicas, la situación de la Falkland Island Company y el de los status de los isleños.

El mayor obstáculo fue que Haig se negó a incorporar el plazo al papel de trabajo, y finalmente sólo aceptó transferir a Londres la aspiración argentina, pero previniendo a la Junta Militar que la señora Thatcher "la rechazaría".

Para llegar a esa situación se pasaron varios puntos críticos y, en una oportunidad, Haig cerró sus carpetas y dijo amenazante: "Si no aceptan, será la guerra".

Costa Méndez, cerrando también la suya, respondió: "De la que ustedes también serán responsables".

Si hay Ataques, Galtieri Invocará al TIAR



REX HUNT, ex gobernador británico de las Malvinas, reza con su hija Diana, en la catedral de San Pablo, Londres, por la solución del conflicto. Hunt regresó a Gran Bretaña desde la ocupación. (AP)

Sigue de la primera plana argentino.

El anuncio, hecho en un comunicado de prensa de 59 palabras, fue presentado por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Argentina, menos de cinco horas después de la partida del secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, quien voló a Washington con una contrapropuesta de este país para Inglaterra, a fin de solucionar, por la vía política, la crisis de las Malvinas.

La cancillería informó en su comunicado que "frente al avance de la flota británica, que crea una situación que pone en peligro la paz y la seguridad del continente, ha instruido a su representante permanente ante la Organización de Estados Americanos para que solicite la convocatoria a la reunión de consulta prevista en el artículo sexto del Tratado Interamericano de Asistencia Reciproca".

Ese artículo señala textualmente: "Si la inviolabilidad o la integridad del te-

rritorio o la independencia política de cualquier Estado americano fueran afectadas por una agresión que no sea un ataque armado, o por un conflicto extracontinental o por cualquier otro hecho o situación que pueda poner en peligro la paz de América", el órgano de consulta deberá reunirse para la adopción de medidas. En la nota donde se pidió la reunión de la OEA, el embajador Raúl Quijano, representante permanente ante la organización, expresó que se dirige "para denunciar la grave situación que plantea la presencia y el avance de la flota de guerra británica, que incluye submarinos y otros elementos nucleares dentro de la región, con declarados fines intimidatorios y bélicos contra la República Argentina, su territorio insular y continental y su población".

La nota, dirigida al presidente del Consejo Permanente de la OEA, el embajador uruguayo Francisco Bustillo, añadió que "esta amenaza grave e inminente del uso de la fuerza por parte de una potencia extracontinental, a lo que se agrega el formal establecimiento de un bloqueo naval, constituye una situación que pone en peligro la paz y la seguridad de América, y afecta la soberanía y la integridad territorial de la República Argentina".

Aunque parece una con-

tradición la búsqueda de la aplicación del TIAR y las contrapropuestas que la

junta militar entregó a Haig para buscar un arreglo pacífico con Inglaterra, el movimiento del gobierno parece suponer una argucia diplomática de Buenos Aires que, mientras se negocia por un período indeterminado de días, se frene el avance de la flota inglesa que marcha hacia las Malvinas.

Unos 40 buques de guerra ingleses, que transportan aviones de combate y helicópteros artillados, y otros aviones de combate a los cuales se les están cambiando los misiles nucleares por bombas convencionales, a fin de estar listos en la isla Ascensión para atacar el territorio continental argentino, son la amenaza que ven los argentinos. Se calcula que pese a la baja velocidad de la flota, llegará a la zona de las Malvinas entre miércoles y viernes.

La aplicación del TIAR obligaría a los 21 miembros de la OEA, signatarios

del acuerdo, conocido también como el Tratado de Río de Janeiro, porque en esa ciudad se suscribió en 1947, a salir en defensa militar de Argentina, si su territorio es atacado por una fuerza extracontinental.

Los 21 miembros en referencia, de los 30 que forman parte de la OEA, son los que han ratificado el TIAR y pertenecen al Sistema de Seguridad y Asistencia Reciproca. Para que se logre su aplicación sería necesario que votaran por ellos dos terceras partes de ellos; es decir, 14 países.

¿CUAL DE LOS ARTICULOS?

Fuentes diplomáticas argentinas señalaron que el problema no era la convocatoria a la reunión, para lo cual Argentina ya hizo los contactos necesarios en ese sentido, sino cuál de los artículos del TIAR recoge

SIGUE EN LA PAGINA 32

Edén Pastora, Vinculado en EU a Planes Contrarrevolucionarios

Por ROBERTO RODRIGUEZ B. y MANLIO TIRADO, enviado y corresponsal de EXCELSIOR

MANAGUA, 19 de abril. Edén Pastora se reunió en Estados Unidos con funcionarios del gobierno de ese país comprometidos con la contrarrevolución, denunció el comandante José Valdivia, ex viceministro del Interior y quien acompañó al antiguo comandante Cero cuando éste abandonó el país en julio del año pasado "para actuar —según sus palabras— en nuevas trincheras" y fue uno de sus colaboradores más cercanos durante la insurrección final contra Somoza.

Valdivia se separó de Pastora en diciembre del año pasado y regresó a Nicaragua. Después se sometió a tratamiento médico en la República Democrá-

tica Alemana y ayer volvió al país.

Hoy en conferencia de prensa explicó que se desligó de Pastora por tres razones básicas:

1) Pastora perdió la fe en el triunfo de la revolución salvadoreña.
2) También evidenció falta de confianza en la revolución sandinista, cuya derrota consideraba irremediable ante las amenazas de agresión externa.

3) A propuesta de políticos latinoamericanos, cuyos nombres no quiso revelar, Pastora aceptó entablar contacto con el gobierno de Estados Unidos.

Valdivia relató que desde su salida, en Julio de 1981, se le asignaron tareas en el exterior para coleccionar recursos de apoyo a la revolución guatemalteca, en cuyo desempeño viajó a

Referente a informaciones divulgadas por varias agencias internacionales el pasado 16 de los corrientes, se

SIGUE EN LA PAGINA 35

Niega el PRI que a Pastora le Haya Prestado un Avión

En un comunicado oficial, el presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PRI, Pedro Ojeda Paullada, expresó que "no es exacto que se le haya facilitado a Edén Pastora, ex ministro de la Defensa del Gobierno de Reconstrucción Nacional de Nicaragua, un avión o transporte de ningún género para su traslado a San José de Costa Rica".

Referente a informaciones divulgadas por varias agencias internacionales el pasado 16 de los corrientes, se

SIGUE EN LA PAGINA 36

Que la Razón Prevalezca Sobre la Fuerza: JLP a la Junta Argentina

* Por RAYMUNDO RIVA P., enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 19 de abril.—El Presidente de México, José López Portillo, manifestó su preocupación por las "interminables" negociaciones entre Argentina y Gran Bretaña para tratar de resolver la crisis de las islas Malvinas, que puede desestabilizar la paz regional y mundial, e instó a la junta militar argentina a que la razón prevalezca sobre la fuerza.

En una carta al Presidente argentino, teniente general Leopoldo Fortunato Galtieri, el Ejecutivo mexicano ratificó el apoyo al reclamo argentino sobre la soberanía de las Malvinas, pero agregó que cualesquiera que sean los motivos para justificarlo, México condena el uso de la fuerza para resolver controversias internacionales.

López Portillo respondió así a una misiva que le envió Galtieri el 9 de abril, 7 días después de la recuperación, por la fuerza, del archipiélago de las Malvi-

nas, y en el texto no compromete en ninguna forma un apoyo a Argentina en caso de una confrontación armada con Inglaterra. Tampoco Galtieri, en la carta que le dirigió previamente, demandó el respaldo mexicano.

"Mi gobierno sigue con honda preocupación el rumbo que ha tomado el conflicto, no sólo porque afecta al pueblo de una nación hermana, sino también por las graves consecuencias en el ámbito regional como en el mundial", expresó López Portillo en una carta directa.

"Tanto en la Organización de Estados Americanos como en las Naciones Unidas —añadió el Mandatario mexicano—, mi país ha estado al lado de Argentina en todas las ocasiones en que ha reclamado el reconocimiento de sus derechos de soberanía sobre las islas Malvinas".

TEXTO QUE NO SE CONOCE

La carta de López Portillo
SIGUE EN LA PAGINA 28

Si hay Ataques, Galtieri Invocará al TIAR

EXCELSIOR

Sigue de la página dieciséis

el consenso, o cuál propuesta alcanza los votos necesarios para que el mecanismo se ponga en marcha.

Argentina actuó con base en los sondeos previos hechos en Washington con las representaciones ante la OEA, de lo cual concluyeron que sería el sexto artículo el que tendría la mayoría de votos necesarios. De cualquier forma, la diplomacia argentina ha mostrado grandes deficiencias por falta de cálculo durante la crisis por las Malvinas.

Fuentes argentinas indicaron que el pedido de la aplicación del artículo sexto del TIAR contaría con el apoyo de Brasil, Bolivia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

Según las mismas fuentes, Chile, Haití y México se encuentran en una posición indefinida, mientras Estados Unidos y Trinidad y Tobago se opondrían a la aplicación de cualquier artículo del TIAR.

Empero, de acuerdo con varios diplomáticos latinoamericanos interrogados sobre esas posibilidades, consideraron que entre los países que apoyarían el TIAR serían Bolivia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Paraguay, Perú y Uruguay.

Estados Unidos y Trinidad y Tobago lo rechazarían, agregaron al coincidir en las estimaciones argentinas, mientras el resto de los países podrían abstenerse. Brasil se ha mostrado poco

conforme por la forma en que se ha desarrollado la situación sobre la crisis de las Malvinas. —Honduras tiene un nuevo gobierno civil sobre el cual Estados Unidos tiene gran influencia— el gobierno sandinista de Nicaragua, por razones de su misma existencia, estaría contra la aplicación del TIAR que sentaría un precedente en su contra posiblemente en el futuro.

Los diplomáticos latinoamericanos señalaron además que la posición de Panamá, pese a ser una de las naciones del hemisferio que más respaldo ha brindado a Argentina en este momento de crisis, no tiene condiciones internas que le permitan maniobrar en el sentido de apoyo al TIAR, igual situación por la que atraviesa el débil gobierno de Luis Herrera Campins, en Venezuela.

México, dijeron, se ha opuesto repetidamente a la aplicación del TIAR en Centroamérica —Nicaragua es el mejor ejemplo—. Haití tiene graves problemas internos y se halla sumamente comprometida en lo político con Estados Unidos, mientras Chile, que también tiene una dificultad territorial con Argentina en el canal del Beagle, se opondría a cualquier resolución que favoreciera la posición argentina en su disputa por las Malvinas y que, a la postre reforzara la misma en la disputa que ambos tienen.

La solicitud de la reunión de consulta para pedir que se convoque al TIAR es sorpresiva desde el momento en que, bajo un acuerdo

verbal con Haig, la junta militar argentina convino con el diplomático estadounidense durante su primera visita a Buenos Aires para mediar en la crisis, que no habría ninguna gestión en ese sentido.

No sorprende al examinar el desarrollo de la dinámica de las negociaciones y como se reflejaron en la prensa bonaerense. Cada vez que hubo indicios de que se estancaban las negociaciones, o cada vez que parecía que se romperían las pláticas las páginas de los periódicos contenían amplias informaciones sobre el TIAR.

Ayer Haig, quien en tres ocasiones amenazó a la junta militar con regresar a Washington en vista del fracaso de sus gestiones, dijo que sería prematuro que Argentina pidiera la aplicación del TIAR.

La solicitud de aplicación del TIAR se asemeja, en el terreno diplomático, a los motivos de Inglaterra por enviar su flota a recuperar el archipiélago de las Malvinas, ya que Argentina no respetó la resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas —cese de hostilidades, retiro de sus tropas y negociaciones para encontrar una salida política—, el gobierno de Margaret Thatcher se escudó en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas que se refiere a la autodefensa de un país cuando es atacado, con el respaldo —cuando menos moral y político— de la comunidad internacional.

“La posición argentina ha

sido siempre conciliadora y pacífica y aún hoy ha demostrado su voluntad de negociar, no obstante la amenaza real y evidente de un ataque armado”, dijo esta noche el canciller Costa Méndez. “Su posición no ha variado; se apoya en los principios de la Carta (de las Naciones Unidas) y en las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas.” Aparentemente Costa Méndez consideró impertinente la resolución 502 del Consejo de Seguridad de la ONU.

“Las ideas que el gobierno argentino ha expuesto, con un espíritu y con una voluntad de agotar todos los esfuerzos para una solución pacífica prevén la posibilidad de un periodo limitado durante el cual se tomarán en cuenta y negociarán las diversas opciones que la solución definitiva del tema requiere y que conduzca, aceleradamente, al reconocimiento pleno, y en forma cierta, de la soberanía argentina en la región”, añadió. “De esta posición no nos hemos apartado nunca, ni lo haremos.”

Brasil se ha mostrado poco

Marcha en España en Apoyo a la Ocupación de la Isla

Sigue de la página quince

habición dictada por los miembros de la CEE de importar productos argentinos como protesta por la ocupación de las Malvinas.

Se informó que Pym visitará mañana la sede del Mercosur en Bruselas, para agradecer a los países miembros el haber aplicado un boicot comercial contra Argentina.

En el terreno financiero, esta tarde se produjo una brutal baja del oro en el mercado londinense, ante la eventualidad de una solución a la crisis de las Malvinas.

Al mismo tiempo, la libra esterlina se fortaleció y el intercambio de valores se orientó hacia el alza, después de haber pasado la mayor parte del día tendiendo a la baja.

APOYO DE COSTA RICA A ARGENTINA

El gobierno de Costa Rica plantea como "imperativo el abandono de los intereses de las Malvinas por parte de Inglaterra, así como una inmediata intervención de los organismos internacionales para estudiar el caso y procurar la paz". afirmó hoy en San José el Presidente costarricense

Rodrigo Carazo Odio.

"Los británicos tienen que irse de las Malvinas", reiteró Carazo al reafirmar el apoyo de Costa Rica a la Argentina y el reconocimiento de su derecho sobre el archipiélago.

Por otra parte, en Washington, la Casa Blanca desmintió hoy enérgicamente que el secretario de Estado Alexander Haig pudiera renunciar si fracasara su maratónico esfuerzo por lograr la paz en la crisis de las Malvinas.

Larry Speaks, vocero de la Casa Blanca dijo a los periodistas que "las versiones expresadas en la prensa no reflejan de ninguna forma la posición del Presidente, que sigue teniendo absoluta confianza en el señor Haig y un gran aprecio por la importante misión que éste realiza".

En Miami, más de 500 personas manifestaron ayer su apoyo a las Malvinas argentinas, ante la estatua del general San Martín, en un acto celebrado en un parque de la ciudad.

Los manifestantes, en su mayoría argentinos, contaron también con la solidaridad de grupos de cubanos, nicaragüenses, colombianos, ecuatorianos, panameños residentes en esta ciudad.

Que la Razón Prevalezca Sobre la Fuerza: JLP a la Junta

Sigue de la página quince

llo, cuyo texto revelaron hoy diplomáticos argentinos, pese a que fue entregada el sábado pasado por el encargado de negocios, Luis Franco. Las relaciones entre ambos países, paralelamente, se encuentran frías, debido a que el gobierno militar, en violación a los acuerdos internacionales convenidos, no ha otorgado el salvocoducto —entre versiones que si lo dieron ya— al ex secretario general del partido Justicialista, Juan Manuel Abaj Medina, quien se halla aislado en la residencia del embajador mexicano en Buenos Aires, hace más de seis años.

López Portillo recordó que México apoyó el Pacto Americano de Soluciones Pacíficas, concluido en Bogotá en 1948, que tuvo por objeto establecer mecanismos que llevaran, obligatoriamente y sin dilaciones injustificadas, a la solución pacífica de cualquier controversia, para indicar que en la disputa anglo-argentina, también "debe existir un plazo prudente" para resolverla.

"En el caso de las islas Malvinas no podemos dejar de reconocer que las negociaciones entre la República Argentina y la Gran Bretaña, han sido interminables", añadió López Portillo en su carta. Y subrayó.

"Por otra parte, como lo ha declarado públicamente mi gobierno, México condena el uso de la fuerza para resolver las controversias internacionales, cualesquiera que sean los motivos que se aduzcan para justificarlo.

"Este es un principio básico e invariable de nuestra política exterior. Reconocemos en él, además, una obligación jurídica que acepta-

mos al suscribir las cartas de las Naciones Unidas y de la Organización de Estados Americanos".

López Portillo puntualizó que confía en que "la razón prevalecerá sobre la fuerza, y deseo que no se produzcan nuevas hostilidades entre la República Argentina y la Gran Bretaña".

"Aprecio los esfuerzos que se hacen para encontrar una solución diplomática a la presente situación —concluyó en su carta—, y no he dejado de notar con satisfacción las declaraciones de su gobierno en el sentido de que está dispuesto a cooperar al buen éxito de esos esfuerzos".

EXCELSIOR

Exhorta el Clero a Superar las "Luchas Fratricidas" en América

PANAMA, 19 de abril. Cien obispos y sacerdotes de países latinoamericanos asistentes al IV Congreso Eucarístico Boliviano y el enviado del Papa, Cardenal Opilio Rossi exhortaron hoy, en una declaración conjunta, a "superar las luchas fraticidas en el Continente, especialmente en la región de América Central" y abogaron porque el conflicto de las Malvinas se resuelva mediante un diálogo justo y se aleje el flagelo de una guerra.

La declaración, suscrita y firmada por los obispos de Perú, Ecuador, Venezuela, Colombia, Panamá, Bolivia, Antillas Menores y Mayores, Estados Unidos, España, Alemania, Francia y otros fue expedida al clausurarse el IV Congreso

SIGUE EN LA PAGINA 38

Exhorta el Clero a Superar las "Luchas Fratricidas" en América

Sigue de la página quince

Eucarístico Boliviano.

Los obispos señalan que el compromiso Evangélico exige resolver las controversias y enfrentamientos sociales, con el recurso del diálogo, la búsqueda de la reconciliación y la consulta democrática.

Demandaron que se logre una paz digna en el continente y que el conflicto anglo-argentino en torno a las Islas Malvinas, se resuelva mediante un diálogo justo que aleje el peligro de la guerra.

Todo ello, indicaron,

exige arrancar las raíces de la violencia como son el hambre, las injusticias económicas, políticas y sociales, la inmortalidad, las drogas y la pérdida de la fe.

El Cardenal Opilio Rossi, enviado del Papa al Congreso fue condecorado por el Presidente de la República, doctor Aristides Roroyo, con la Orden "Vasco Núñez de Balboa" y posteriormente ofició una misa en el Gimnasio Nuevo Panamá, en la que hizo un llamado a la paz y a la fraternidad en el Continente y en el mundo.

No Satisface el Plan de Haig los Requerimientos Británicos

LONDRES, 19 de abril. (AP, EFE, DPA, AFP)— El plan Haig sobre las islas Malvinas "no satisface" los requerimientos expresados por Gran Bretaña, señaló hoy un portavoz oficial en Londres.

La declaración emitida por el portavoz de la residencia de la Primera Ministra Margaret Thatcher, expresa que a primera vista el plan Haig "no satisface los requerimientos expresados enfáticamente por el Parlamento, particularmente en lo que respecta a la prioridad que tienen los deseos de los habitantes isleños".

Al salir de la residencia de la Primera Ministra inglesa, el secretario de Relaciones Exteriores, Francis Pym, se limitó a decir que el gobierno inició un atento análisis de las propuestas "complejas y difíciles" que contiene el texto del secretario estadounidense de Estado, Alexander Haig.

Participaron en la reunión del gabinete de crisis, además de Thatcher y Pym, los ministros de Defensa y del Interior, lo mismo que el jefe del Estado Mayor del ejército. Estuvo también el presidente del Partido Conservador, Cecil Parkinson.

Personal allegado a la Primera Ministra, subrayó que Londres no rechazó en definitiva las propuestas de

Haig, pero que la actitud del gobierno británico no es muy positiva en cuanto a su contenido.

Mientras tanto, Inglaterra intensifica su presión militar, económica y diplomática sobre Argentina en el conflicto por la posesión del archipiélago de las Malvinas, aunque todavía se considera la mediación de paz de Estados Unidos como una posibilidad.

Previamente a su reunión con Margaret Thatcher, Francis Pym declaró en la Cámara de los Comunes que "nuestra fuerza naval se acerca constantemente a la zona de las islas; Argentina no debe dudar de nuestra resolución para ejercer nuestros derechos plenamente, si ello se hace necesario".

Por otra parte, la anunciada inminencia de una solución al conflicto de las Malvinas, difundida en Buenos Aires por el jefe de la fuerza aérea argentina, general Basilio Lam. Do, fue recibida hoy con reservas por el gobierno británico. Un vocero del gabinete de la señora Thatcher se negó a comentar "a estas alturas de la situación", las informaciones de Buenos Aires que se refieren a un desenlace inminente de la crisis.

GR CONSULTARA ANTES DE ACTUAR

En cuanto a sus aliados, Gran Bretaña aseguró hoy a la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (O. T. A. N.), que "consultaría con sus aliados militares antes de emprender cualquier acción en las Malvinas", según informadores oficiales.

En el mismo sentido, voceros de la OTAN informaron que el propio secretario general de la Alianza Atlántica, Joseph Luns, solicitó a Londres hace una semana que se "pusiera en marcha el mecanismo de consulta militar". El representante permanente británico ante la OTAN, sir John Graham, notificó a las autoridades del mencionado organismo "la respuesta afirmativa de su gobierno".

Por otra parte, el pasado día 15 Inglaterra prometió a sus socios de la Comunidad Económica Europea (CEE) que "consultará políticamente cualquier solución concreta que decida aplicar en el conflicto por las islas Malvinas".

Independientemente, tanto políticos como medios de comunicación presionan fuertemente a Estados Unidos para que cese su papel de intermediario imparcial, en el conflicto de las Malvinas, y apoye a quienes representan "sus auténticos intereses". Inglaterra se considera el aliado más leal de Estados Unidos, así como una democracia, y es a la vez miembro de la OTAN;

por este motivo, los medios de comunicación critican al Presidente Reagan por haber olvidado tales factores y por declararse amigo de las dos partes en conflicto. "Si Estados Unidos se hubiera encontrado en un problema así, Gran Bretaña hubiera sido el primer país en apoyarlo y ayudarlo incondicionalmente", repiten políticos y editoriales de prensa.

"Reagan no puede estar en los dos bandos cuando empiecen los disparos", dijo la revista The Economist, en un editorial, y recordó que Margaret Thatcher se puso inmediatamente del lado de Reagan durante la crisis de Afganistán y Polonia, lo mismo que en lo relativo a la aceptación de proyectiles nucleares dentro de su territorio, en el marco de los acuerdos de la OTAN.

PIDEN UN ADMINISTRADOR

Por su parte, Denis Healey, portavoz del Partido Laborista británico para asuntos exteriores, renovó hoy su petición al gobierno de Londres para que inicie gestiones en las Naciones Unidas, a fin de que dicha organización designe una persona imparcial que administre las Malvinas. Según el plan de Healey, la persona designada por la ONU cumpliría su gestión en las Malvinas una vez que las fuerzas argentinas abandonaran el archipiélago, y mientras duraran las negociaciones entre Argentina y Gran Bretaña.

Entretanto, observadores internacionales indicaron que los problemas logísticos planteados por una acción militar a 8.000 millas de los puertos ingleses, sin bases convenientes al sur del Ecuador, parecen inmensos. De cualquier manera, más de 900 paracaidistas británicos zarparon hoy de Inglaterra en la motonave Norland, iniciando el largo viaje hacia las Malvinas. Expertos estadounidenses calculan que la flota británica, que navega con 40 barcos de guerra rumbo al Atlántico Sur, llegará el 28 de abril a su destino.

Por lo pronto, las autoridades militares estudian una posible movilización de reservistas para cubrir los huecos que las fuerzas de primera línea dejan en la defensa del occidente europeo.

Por lo que se refiere a la visita del Papa Juan Pablo II a Inglaterra, anunciada para el 28 de mayo próximo, corre el riesgo de ser cancelada. Su confirmación o postergación, depende de la crisis de las Malvinas, ya que si el conflicto se agrava, el viaje del Pontífice no se realizará.

Su Imparcialidad no Puede Prolongarse Mucho: NYT

EU Debe Ayudar a Israel y a Gran Bretaña, si Fracasa Como Mediador

Por WILLIAM SAFIRE

WASHINGTON, 19 de abril. (NYT) — En los dos lugares del mundo donde amenaza el estallido de un conflicto armado, Estados Unidos ha asumido una pose de imparcialidad.

En cada uno de estos terrenos, por un lado, un aliado sólidamente democrático y, por el otro, un régimen autoritario que mantiene relaciones económicas estrechas con la Unión Soviética. Surge una interrogante: ¿Cuándo puede de-

cirse que la "imparcialidad sea la mejor postura, para Estados Unidos?"

Cuando los argentinos desafiaron a los británicos, Estados Unidos inmediatamente tomó una posición de "amigos de los dos", de manera de estar en condiciones de ofrecer nuestros buenos oficios, para resolver el conflicto.

Hace nueve meses, cuando las fuerzas sirias y de la OLP, desafiaron a los israelíes al intensificar su posición militar en Líbano, Washington también habló

de imparcialidad, y envió a Philip Habib a la región, para negociar un cese el fuego, con la esperanza de que los cohetes pudieran ser eliminados mediante negociaciones.

En corto plazo, la imparcialidad puede ser una posición razonable. Dado que las guerras pequeñas pueden extenderse, Estados Unidos debe hacer un esfuerzo de buena fe, para ayudar a evitar los conflictos armados en todas partes. Y dado que la ONU ha perdido su poder, debemos llenar el hueco en cuanto

SIGUE EN LA PAGINA 38

EU Debe Ayudar a Israel y a Gran Bretaña

Sigue de la página 32

a los esfuerzos de conservación de la paz si no queremos que la URSS aproveche la oportunidad, para extender su influencia. Y, también, dado que la actitud de imparcialidad es necesaria, para el éxito de la diplomacia viajera, los diplomáticos estadounidenses, deben avanzar los intereses de Washington al tiempo que aparentan no estar interesados en ello.

Pero, cuando Estados Unidos adopta el papel de mediador, ¿qué sucede con los vínculos que tiene con su aliado o primario en la disputa?

En un principio, el aliado estadounidense piensa: "Eien, los estadounidenses se encargarán de que se nos trate con justicia. Al acceder a una paz patrocinada por Washington evitaremos el derramamiento de sangre y no perderemos nuestra credibilidad diplomática o militar. Y si el otro bando actúa en forma irrazonable, Estados Unidos se mostrará más dispuesto a ayudarnos en la crisis".

Pero a medida que pasa el tiempo y no se resuelve la disputa, los sentimientos del aliado estadounidense, pasan de la gratitud, al resentimiento. "Una cosa es que los estadounidenses aparezcan como imparciales en el proceso de mediación, pero ahora tienen un interés creado. La meta no es sólo la ausencia de combates; el objetivo es una solución que también muestre que no podemos ser intimidados por la fuerza. ¿Es que los estadounidenses no pueden comprender eso?"

Y, por último, el aliado empieza a pensar: "¿De qué lado está Estados Unidos? Cuando los agresores llegan a pensar que la apariencia de imparcialidad es auténtica imparcialidad, entonces es que hemos per-

dido la ventaja de nuestra alianza con Estados Unidos. Un mediador es útil, pero un aliado es vital".

En consecuencia, existe un punto en el que Estados Unidos, como mediador, debe regresar a ser Estados Unidos, aliado y abastecedor. Ese punto, necesariamente, llega antes al aliado que a Estados Unidos, porque nuestro aliado está sintiendo la amenaza directa de guerra, y está en nuestra naturaleza el creer que podremos negociar un acuerdo.

En este punto de la reafirmación de la alianza, existe el peligro de que surja una especie de petulancia diplomática: quizá nuestro aliado no cedió lo suficiente, o actuó en forma intransigente. Para el diplomático viajero, la víctima entonces se transforma en el problema. La prioridad del proceso sobre la política general hace que se pierda de vista el objetivo de la negociación, que nunca es paz a cualquier precio, sino un arreglo que satisficiera las necesidades razonables de honor y seguridad de nuestro aliado.

Si Haig no logra persuadir a los argentinos de que se retiren de las Malvinas, eso no constituye una desgracia; valió la pena intentarlo. La única vergüenza para Estados Unidos hubiera sido no haber intentado dar una mano —antes imparcial— a su aliado primario.

Si Habib sigue siendo incapaz de frenar la gradual anexión de Líbano por parte de Siria, con lo que, además, otorgaría la soberanía libanesa a la OLP y permitiría el emplazamiento de cohetes rusos, esto tampoco sería una vergüenza. La desgracia sería unirse a la condena de nuestro aliado primario cuando actúe para remover la creciente amenaza a su frontera norte.

La analogía es imperfecta: los argentinos, que abastecen a los soviéticos,

están más cercanos a nosotros que los sirios, que es un Estado cliente de la URSS, y es más importante para Estados Unidos reforzar sus vínculos y en Latinoamérica que construir puentes sobre las arenas radicales árabes. Pero el principio es el mismo: si la mediación imparcial fracasa, la mano fuerte de Estados Unidos no debe dejar de ayudar a nuestro aliado.

En el Atlántico Sur, si los argentinos no aprovechan las ventas abiertas y teléfonos abiertos del avión de Haig, los británicos seguramente se volverán hacia nosotros para obtener ayuda logística. Un bloqueo prolongado sería un fracaso, y un desembarco sangriento, una tontería; la estrategia británica debe ser un ataque rápido que destruya todos los puertos argentinos. Debemos unirnos en la presión económica y dar la ayuda que sea necesaria para poner fin a la guerra con premura.

En el Mediterráneo oriental, tras de que termine la angustiosa negociación para la entrega del Sinaí, es muy posible que los sirios comprendan que el enfoque egipcio es el más inteligente. Pero lo más probable es que la violación de Líbano continuará hasta que los israelíes expulsen a los sirios de ese país, inviten a la OLP a irse a Damasco o a que disfruten de la hostilidad del Rey Hussein, en Jordania, y dejen que Líbano sea Líbano. En ese caso, también, Estados Unidos debe ser aliado, y no corredor.

¿Cuándo es la imparcialidad total la mejor política? Ocasionalmente, durante un plazo reducido, pero no a la larga. Si la mediación falla, nuestro mensaje debe ser: las democracias amenazadas pueden contar con la mano fuerte de Estados Unidos.

(c) 1982 N. Y. Times News Service

Derechos Humanos

La realización del Tercer Encuentro de Ciencias Humanas ha sido propicia para resaltar el "marco internacional de violación general de derechos humanos" que caracteriza a nuestra época, particularmente a países de Iberoamérica como los que menciona el doctor Héctor Gros Spiel: Guatemala, El Salvador, Argentina, Chile, Uruguay, Bolivia y Cuba.

De las naciones mencionadas, sólo la última se distancia en ideología y sistema de las otras, caracterizadas por un régimen pretoriano, dictatorial e ineficaz para resolver los problemas de sus respectivos pueblos. Tras de varias décadas de oprimirlos, so pretexto de garantizar su desarrollo, está comprobado que el languidecimiento de libertades y derechos va de la mano con pobreza y explotación.

Caso típico el de Argentina, país que cuenta con recursos naturales de gran amplitud, excelentes elementos humanos y un territorio privilegia-

do; sin embargo está al borde de la quiebra, al margen de su actual disputa con Gran Bretaña. Brasil, el "coloso de América Latina" no está mucho mejor librado, a pesar de que Gros no lo incluye en su lista negra.

Bien está que se hagan congresos como éste, pues sirven para recordar que teóricamente deberían existir los derechos humanos, aunque en la práctica se haga escarnio de ellos; pero por desgracia no suelen estas convivalidades ir más allá del pronunciamiento de discursos y declaraciones de prensa. Hasta ahora ninguno de los congresos en pro de los derechos y libertades de la humanidad ha logrado algo efectivo en su favor.

"La violación de los derechos humanos es un problema que está más allá de los sistemas políticos o ideológicos, del desarrollo económico y de la situación cultural"; conceptos tales de Gros Spiel mueven a preguntar: ¿Dónde, entonces, se encuentra?

El Tiempo se Agota

Las negociaciones sobre el problema de las islas Malvinas parecen haberse empantanado, en vista de no producirse una solución capaz de conjurar un enfrentamiento cada vez más probable. Los elementos que pudieron ponerse en juego, lo han sido ya, y todo parece indicar que el punto irreductible gira en torno al concepto de soberanía y la nación que deba ejercerlo en forma titular.

Lógico es que así sea, pues la renuncia expresa del derecho soberano para concederlo al país rival, equivaldría a una claudicación básica que ninguno de los dos gobiernos puede permitirse sin perder de inmediato el apoyo de su pueblo. De ahí que las tentativas de arreglo se hayan estrellado ante la imposibilidad de conciliar intereses, a menos que se aplicara una novedosa tesis de "soberanía compartida", que no tiene trazas de hacer acto de presencia en las argumentaciones.

Nadie duda que tanto el gobierno

argentino como el británico deben estar sumamente preocupados por el rumbo que ha tomado la crisis, dado que el estallido de una guerra, por circunscrita que sea, podría resultarles funesta; para Argentina sería la quiebra económica del país y, por consiguiente, del gobierno y del régimen militar que lo detenta. Para Gran Bretaña, significaría una severa sangría de sus recursos en menoscabo de su estabilidad.

La preocupación seguramente no es menor en Washington, toda vez que el deterioro de sus relaciones con Londres o Buenos Aires significaría una seria fisura por la cual pueden colarse factores antagónicos a los intereses estadounidenses. Más difícil de subsanar es cualquier distanciamiento con sus aliados europeos, por lo cual su inclinación hacia Londres ha sido, al parecer, definido en la estrategia de Washington. Buenos Aires intenta como medida desesperada acudir al TIAR, pero no se prevé un apoyo efectivo en tal sentido.

unomásuno

¿El TIAR contra la Gran Bretaña?

Lo que el Departamento de Estado tanto temía en relación con el conflicto de las Malvinas, la invocación por Argentina del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, (TIAR) finalmente, se ha producido. Por ello es que Alexander Haig regresó de inmediato a Washington, fracasada su última gestión de mediador en Buenos Aires, dejando en el ambiente la advertencia de que "una guerra en el Atlántico Sur sería la peor de las tragedias".

Quizá en el pensamiento recóndito del secretario de Estado bulla la idea de que también sería una tragedia política para Washington si el Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos, en su reunión de consulta, acogía favorablemente la solicitud argentina, pues sería el comienzo de un brincar por los aires de todo el andamiaje de la política interamericana de Estados Unidos, la cual construyó como uno de sus pilares fundamentales el germen de un bloque militar estadounidense-latinoamericano para el caso de una declaración de guerra contra la Unión Soviética.

En los artículos del tratado en cuestión se habla genéricamente de una agresión extracontinental, teniendo presente sin duda que no todos los países de América Latina entraron a la guerra contra Alemania durante la segunda conflagración mundial, pero en el entendido de que ya no podría tratarse de una agresión alemana sino de la que podría provenir hipotéticamente de la Unión Soviética. No es otro el verdadero sentido del TIAR, como parte de una política de guerra fría de entonces, que armó bloques militares en todas partes: en Europa con la OTAN, en el Medio Oriente con el CENTO y en el Sudeste asiático con la OTASO.

Pero resulta que esa guerra con la potencia comunista nunca se produjo y con el tiempo, en cambio, ha hecho su aparición un conflicto como el de las Malvinas, implicando a una potencia extracontinental que no es la URSS sino la Gran Bretaña, una de las principales potencias aliadas de Estados Unidos en Europa. Y Argentina se encuentra ahora bajo la amenaza de la flota británica que se acerca a la región de las Malvinas y podría considerarse como agredida, conforme al caso previsto en ciertos artículos del TIAR.

El conflicto de las Malvinas adquiere con este sesgo de la actitud de Buenos Aires una dimensión distinta, que afectará a otros países de América Latina y a la misma OEA, sea que se admita como procedente la solicitud argentina y se reaccione favorablemente a ella, sea que se declare que no ha lugar. Y no quedaría sino una presión bastante fuerte de Estados Unidos sobre Margaret Thatcher para que haga concesiones sustanciales, a fin de solventar pacíficamente el conflicto y evitar el golpe de bumerang que conlleva la invocación del TIAR por el gobierno de Buenos Aires.

Foro de EXCELSIOR

Inglaterra y su Política de Invasiones

SEÑOR Director: Como dijera Ahmed Sukarno, Presidente de Indonesia: "No habrá una nación feliz mientras existan naciones en estado de colonias". Desgraciadamente, frase olvidada por muchos países, específicamente por Inglaterra en el caso de las islas Malvinas. Pues no bastó la invasión del general Beresford a Buenos Aires, en 1806, y la

siguiente por el general Whitelocke; no, ahora a un paso de terminar el siglo XX y cuando el mundo vive un caos económico, político y social, vuelve Inglaterra, "país de grandes tradiciones", a superponer su muy conocida política de invasión.

Sin necesidad de mediadores, ¿no es

SIGUE EN LA PAGINA 34

Foro de EXCELSIOR

sigue de la página cuatro

capaz la Primera Ministra Thatcher de reconocer y respetar la soberanía de un pueblo?

Quitarse ese orgullo tradicional y equivocado debería hacer Inglaterra y dejar

respirar al planeta un poco de paz, de la cual cada día carecemos más.

JORGE BARBACHANO CORDERO,
Calero No. 83, San Angel Inn

México 20, D. F.
Código Postal 01060

EXCELSIOR

"Acuerdo Secreto" con la RFA Para que Argentina Produzca la Bomba Nuclear

LONDRES, 19 de abril. (UPI) — Mediante un "acuerdo secreto" con Alemania Occidental, Argentina pronto podría convertirse en el primer país latinoamericano que produzca la bomba nuclear, se firmó en un programa documental de la British Broadcasting Corporation.

La versión de la BBC fue negada de inmediato por un vocero del gobierno de Alemania Occidental.

El documental de la BBC, titulado "Alemania y la

Bomba Argentina" tuvo como punto de partida un mensaje acerca de un "acuerdo secreto" enviado por un científico argentino que vive en México, a un colega en Gran Bretaña, según dijeron los técnicos del equipo de la BBC.

"Volamos hacia Argentina para comprobar el 'acuerdo secreto' y descubrimos no sólo la extensión de las conexiones, sino también hasta dónde se ha desarrollado el propio programa nuclear argentino", de-

clararon los técnicos a la revista Radio Times.

El equipo de la BBC dijo que Argentina ya construyó una planta secreta que pronto estará produciendo plutonio, el elemento clave en la fabricación de la bomba atómica.

Además, se enteraron de que "Argentina ha adquirido muchos de sus conocimientos nucleares mediante un acuerdo secreto con Alemania en contravención con tratados internacionales".

Los técnicos agregaron que "los vínculos con Alemania se remontan a los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, cuando los nazis huyeron a Argentina".

Entre ellos —dijo la versión de la BBC— se contaba un científico alemán que actualmente vive recluido en el campo argentino.

Entretanto, en Bonn el vocero del gobierno, Lothar Rühl, dijo que el documental es erróneo, y añadió que la cooperación germano-argentina en el campo de la energía nuclear sólo es para fines pacíficos y que todas sus actividades habían sido aprobadas por la Agencia Internacional de Energía Atómica con sede en Viena.

Rühl expresó su esperanza de que el gobierno británico impugne el documental y apoye a Bonn en su desmentido.

EXCELSIOR

Buenos Aires Quintuplicó su Comercio con la URSS

BUENOS AIRES, 19 de abril (IPS)—Cifras oficiales difundidas durante el pasado fin de semana en esta capital señalan que el intercambio comercial entre Argentina y la Unión Soviética se ha quintuplicado en los últimos cinco años.

Al cabo de este periodo, de acuerdo con la información suministrada, la Unión Soviética absorbía el 79.5 por ciento de las exportaciones argentinas de granos y el 31.9 por ciento de las de carne.

Los datos estadísticos se refieren al comercio habido entre 1976 y el primer semestre de 1981.

SIGUE EN LA PAGINA SEIS

Buenos Aires Quintuplicó su Comercio

sigue de la página cuatro

Los antecedentes sobre el segundo semestre del año pasado y el primer trimestre de 1982 no han sido difundidos aún.

En 1976 la Unión Soviética importó de este país sudamericano 13.748,000 toneladas de granos, equivalentes al 14.8 por ciento del total de las exportaciones argentinas de ese producto. En cuanto a las carnes, Argentina exportó 17,000 toneladas a la URSS, lo que equivalía al 3.2 por ciento del total.

En los primeros seis meses de 1981 Argentina envió a la Unión Soviética 65.405,000 toneladas de granos, que correspondieron al 79.5 por ciento de sus exportaciones globales de este producto.

Durante el mismo periodo vendió a la Unión Soviética 73,000 toneladas de carnes, o sea el 31.9 por ciento de sus exportaciones totales de productor cárneos.

En 1980 la venta de granos a la URSS llegó a 75.778,000 toneladas, que correspondieron al 60.1 por ciento del volumen total.

Perú Rechaza el Bloqueo de la CEE a Argentina

Estratego

POR OSWALDO SAGASTEGUI

LIMA. 19 de abril (DPA)—El Presidente de Perú, Fernando Belaúnde Terry, rechazó el bloqueo económico aplicado por la Comunidad Económica Europea a Argentina, porque aunque no es una agresión bélica, lo es de todas maneras a las naciones del Continente.

En su habitual conferencia semanal de los domingos, Belaúnde dijo que por eso es muy clara la decisión que al respecto tomó ayer en Lima el Pacto Andino.

El Jefe de Estado peruano añadió que con relación al asunto de las Malvinas se han recibido mensajes cordiales de Argentina y Gran Bretaña.

El primero de esos países, por intermedio de su canciller, Nicanor Costa Méndez, ha agradecido los "esfuerzos fraternales" de Perú en pro de una solución pacífica, dijo el Presidente.

Anotó que el Reino Unido también ha agradecido los esfuerzos peruanos en el diferendo por esas islas del Atlántico Sur.

Perú ofreció en días pasados la alternativa de una tregua de 72 horas, exentas de cualquier agresión armada y del bloqueo británico a las Malvinas, en tanto el secretario norteamericano del Exterior, Alexander Haig, terminará su misión de mediador.

Argentina respondió afirmativamente a la proposición peruana, pero Gran Bretaña, aunque la acogió, dijo que la única condición que exigía era el retiro de las tropas argentinas de las Malvinas, que los británicos llaman Falkland.



Oswaldo

La OEA estudiará la aplicación del TIAR, a partir del lunes

La convocatoria se decidió en una reunión de la OEA, ayer.— EU se abstuvo en la votación, junto a Colombia y Trinidad-Tobago

La OEA aprobó ayer por 18 votos a favor y tres abstenciones, la solicitud argentina de convocar a una reunión de emergencia de los cancilleres firmantes del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), ante la eventualidad de un ataque de la flota británica. Las abstenciones correspondieron a Estados Unidos, Colombia y Trinidad-Tobago. La reunión de los cancilleres de los 21 países firmantes del TIAR se llevará a cabo en Washington, el próximo lunes.

Mientras tanto, la primera ministra del Reino Unido rechazó por insuficientes las propuestas de Argentina que le hizo llegar Alexander Haig. Reiteró que el objetivo principal de los británicos sigue siendo el desalojo del archipiélago de tropas argentinas, para lo cual recurrirán a cualquier procedimiento.

Margaret Thatcher dispuso, asimismo, que el ministro de Relaciones Exteriores inglés, Francis Pym, viaje a Washington con el fin de poner a consideración de Haig, y eventualmente de Argentina, una contrapropuesta británica.

En Argentina entretanto, se especulaba con que el régimen militar llegó al extremo de sus posibilidades con la propuesta hecha al secretario de Estado norteamericano. Los informantes señalaron que Leopoldo Galtieri no puede ir más allá en las concesiones so pena de ser removido por sus pares militares. (Más información de Manuel Alfonso CABANAS; Pascual SALANUEVA y cablegráfica en El Día Internacional, páginas 13 y 15)

EL DÍA

Gran Bretaña rechaza las propuestas argentinas; Pym llevará otras a EU

(ANSA, EFE y AP)

LONDRES, 20 de abril.— La primera ministra Margaret Thatcher consideró insuficientes las propuestas argentinas para resolver pacíficamente la crisis del Atlántico Sur y enviará a su canciller, Francis Pym, a Washington con contrapropuestas británicas.

La primera ministra dijo hay ante la Cámara de los Comunes que las propuestas argentinas son inadecuadas respecto a algunos de los objetivos fijados por el Parlamento inglés.

De todas maneras, la señora Thatcher consideró que el plan de Argentina era "una etapa en el proceso de negociaciones" que continuará.

Ante la pregunta de si Gran Bretaña entiende que puede utilizar "cualquier medio a su disposición" para asegurar el retiro de las tropas argentinas de las Malvinas y restaurar la soberanía británica antes que hayan sido "discutidas soluciones a largo plazo", la primera ministra respondió: "ciertamente; este es todavía nuestro objetivo". Entre tanto, la flota británica "continuará regularmente su navegación" hacia el Atlántico Sur, dijo Margaret Thatcher.

Thatcher rechazó la propuesta hecha por los laboristas de invitar a las Naciones Unidas a mediar en la disputa con Argentina.

"Estamos negociando a través de mister Haig (el secretario de Estado norteamericano) y pienso que por el momento es mejor no complicar las cosas" explicó La Premier.

PRENSA BRITANICA

Los periódicos británicos consideran hoy que las nuevas propuestas emanadas de las conversaciones de Alexander Haig en Buenos Aires no van a solucionar el conflicto.

La mayoría de los diarios las consideran inaceptables y dicen que la respuesta del gobierno es fría cuando no negativa.

Daily Mirror titula su portada "Las esperanzas de paz se rompen" pero a pesar de ello dice en un editorial que luchar debe ser el último recurso en esta crisis.

Daily Mail titula "el acuerdo de la Junta es inaceptable" y en su información dice que el plan da casi todo a Argentina y está lleno de trampas para la primera ministra.

Daily Express da un "No Absoluto" al plan en su editorial en el que también dice que es "enteramente inaceptable" y lo califica de "maniobra impertinente" de la Junta argentina.

"El gobierno británico no debería gastar más tiempo para rechazarlo y debería sugerir a Alexander Haig que abandone su puente aéreo diplomático", dice el Daily Express.

DESVIAN BARCOS

El diario Boston Globe de EU informa hoy en un despacho fechado en Washington que dos portaviones y varios transportes de tropas de la flota británica se han apartado de la fuerza de operación y navegan a toda máquina con rumbo a las islas Georgias del Sur, también ocupadas por los argentinos, unas 850 millas al este de las Malvinas.

El diario dice que la fuerza naval —que incluiría una escolta de destructores— podría atacar las Georgias del Sur en caso de fracasar los esfuerzos diplomáticos para responder la crisis. El Boston Globe atribuye a fuentes de Washington haber dicho que la reconquista de esas islas no presentaría dificultades para los británicos debido a que su gran distancia del territorio continental argentino haría problemático el refuerzo de su defensa.

La OEA estudiará la posible aplicación del TIAR en el conflicto malvinense

(Por Manuel Alfonso CABAÑAS, Pascual SALANUEVA, EFE, ANSA, UPI, DPA y AP) WASHINGTON, 20 de abril. Los 21 ministros del exterior de los países firmantes del Tratado de Río (TIAR) se reunirán el lunes 26 de abril en Washington. Esto decidieron hoy en la capital norteamericana los delegados de la comisión permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA).

En favor de la reunión de ministros del exterior se pronunciaron 18 países. Estados Unidos, Colombia y Trinidad y Tobago se abstuvieron.

Además, Estados Unidos apeló a la OEA a no invocar el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (Tratado de Río) mientras el secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, continúe sus esfuerzos por conseguir una solución pacífica al conflicto

argentino-británico en torno a las islas Malvinas.

El embajador norteamericano William Middendorf manifestó en la reunión especial de la OEA sobre las Malvinas que la aplicación del Tratado de Río en esta situación podría afectar a la misión de Haig.

Entretanto, en Tlatelolco se dijo que México no está obligado a enviar efectivos militares a la región de "las Malvinas", como resultado de la invocación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) por parte de Argentina, ya que aun cuando firmó y ratificó ese instrumento en 1947 y 1948, respectivamente, tiene sus reservas.

Lo anterior fue informado a El Día en la Secretaría de Relaciones Exteriores, en donde además se agregó que "el hecho de que México haya votado a favor de una reunión de emergencia de cancilleres

de los Estados americanos para analizar la crítica situación que impera en el Atlántico Sur en torno al archipiélago malvinense, no nos compromete a participar en forma contraria a nuestros principios"

HAIG CON RONALD REAGAN

El secretario de Estado Alexander Haig informó hoy al presidente Ronald Reagan de su gestión mediadora en la crisis de las Malvinas, en momentos en que su misión se ha estancado, según se informó.

Haig, que regresó hoy de Buenos Aires donde sostuvo cuatro días de conversaciones habló con el presidente durante media hora, pero una vez que dijo que no tenía nada que decir que Reagan no supiera ya.

"Hay un estancamiento" expresó la fuente que no quiso ser identificada, al tiempo que

se espera aquí la llegada del ministro británico de Relaciones Exteriores Francis Pym con una alternativa al frustrado plan de paz ofrecido por Argentina.

"Ambas partes se muestran intransigentes. Haig fue llamado de regreso porque las cosas no avanzaban", añadió la fuente.

LA CEE Y LA ALADI

Los cancilleres de los diez países de la Comunidad Económica Europea (CEE), reunidos hoy en Bruselas, manifestaron "plena solidaridad" a Gran Bretaña por la cuestión de las Malvinas y expresaron el deseo de que se aplique la Resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Por su parte, once países latinoamericanos demandaron en una declaración conjunta publicada hoy en Bruselas, que la CEE suspenda inmediatamente la prohibición de importación de productos argentinos.

La declaración ha sido firmada por Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela, que junto con Argentina pertenecen a la Asociación Latinoamericana de Libre Integración (ALADI), creada en agosto de 1980.

PARLAMENTO EUROPEO

Autodeterminación de la población, solidaridad con Gran Bretaña y condena de Argentina son los puntos esenciales del proyecto de resolución que el Parlamento Europeo debatirá mañana miércoles aquí.

Presentado por el grupo liberal, el texto será debatido por el procedimiento de urgencia, debido a "la amenaza para la paz originada por el golpe de fuerza argentino".

DEL FMLN

El FMLN de El Salvador, por su parte, declaró que la ocupación militar de las islas Malvinas, señala el pronunciamiento, es "una legítima acción soberana y patriótica independientemente de las motivaciones iniciales que llevaron al gobierno del general Galtieri a enviar sus tropas a la reconquista de las islas y aun cuando el gobierno es la continuación de la dictadura militar reaccionaria que ha sangrado durante tantos años al pueblo argentino".

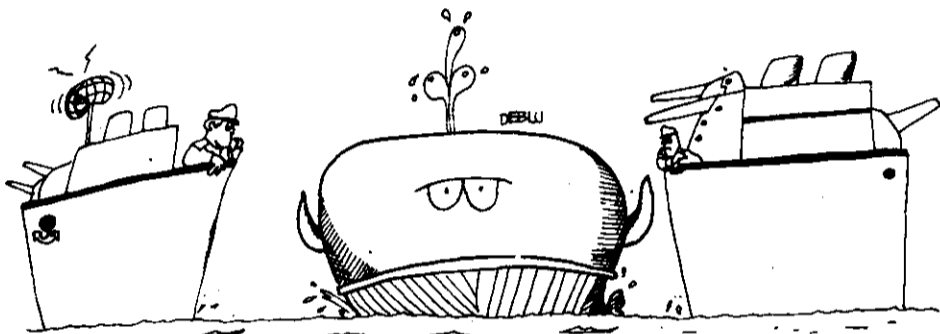
ARGENTINOS EN MEXICO

Entre las personas que llegaron a esta ciudad para sostener entrevistas con dirigentes de partidos políticos, líderes sindicales y autoridades mexicanas, destacan, Humberto Perette, dirigente de la Unión Cívica Radical de la Argentina; Víctor García Acosta del PSP; Jorge Vázquez, dirigente del Partido Justicialista, y Carlos Bedolla, secretario general de la Federación Interamericana de Trabajadores Textiles, y otros 5 líderes más.

De su parte, la Comisión de Familiares de Muertos y Desaparecidos por Razones Políticas (COSOFAM), residentes aquí, en un comunicado señala, entre otras cosas: "En momentos en que la ocupación de las Malvinas por parte de tro-

pas de la dictadura militar de Argentina, encabalgándose en sentidas reivindicaciones históricas de nuestro pueblo, pareciera generar en ciertos sectores políticos el postulado de una tregua en relación al drama nacional de los desaparecidos y el movimiento popular de reclamo que ha ido generando, el COSOFAM ratifica su total apoyo a los organismos de familiares que luchan en el país por la aparición con vida de aquéllos, y el juicio a los responsables".

Los radares también fallan



LONDRES, 20 de abril (DPA).—Una fragata británica que navega rumbo a las Malvinas persiguió en vano durante cerca de 20 minutos a un submarino que al parecer operaba en aguas de la isla de Ascensión en pleno Atlántico. Pero después de numerosos "test" con el sonar de a

bordo se constató que el objeto no identificado que se desplazaba a una velocidad de 15 nudos (27 kilómetros por hora) se trataba de una inofensiva ballena que finalmente huyó asustada por el trepidar de los motores de un helicóptero.

El régimen de Galtieri no puede ceder más, so riesgo de ser derrocado por los *duros*

(AP, UPI, EFE, PL e IPS)

BUENOS AIRES, 20 de abril.— El presidente Leopoldo Galtieri ha hecho virtualmente todas las concesiones posibles en su esfuerzo por evitar una guerra con Gran Bretaña por las Islas Malvinas, y esto ha provocado considerable resentimiento en el seno de las Fuerzas Armadas, dijo una fuente oficial.

La fuente, que pidió no ser identificada, expresó la esperanza de que Gran Bretaña sea persuadida a aceptar esas propuestas —quizás con algunas ligeras modificaciones— llevadas de Buenos Aires por el secretario norteamericano de Estado Alexander Haig, "pues ocurre que no podemos ofrecer más que eso".

El informante dijo que Galtieri, que es también comandante del Ejército, tiene suficiente autoridad para obligar a los generales que son sus subordinados a aceptar la administración compartida de las islas con Gran Bretaña por un período limitado. Pero, añadió que cualquier concesión adicional sería interpretada por los militantes de "línea dura" como un retroceso en el tema de la soberanía lo que resultaría inaceptable.

El canciller Nicanor Costa Méndez dijo ayer que el proyectado debate del tema de la soberanía en las Naciones Unidas no significaba, en modo alguno, una marcha atrás en la reiterada posición argentina de que sus derechos sobre el archipiélago no son materia de discusión. Añadió que las deliberaciones en la ONU "llevarían rápida-

mente al pleno reconocimiento de la soberanía argentina en la región".

Ante esta eventualidad, Argentina ha solicitado el apoyo del grupo de Países No Alineados en la crisis de las Malvinas, a fin de lograr mayor campo de maniobra diplomática dentro de las Naciones Unidas.

El grupo consta de un centenar de países y su fuerza se hace sentir en todos los organismos y comisiones de la ONU.

Si la cuestión de las Malvinas va nuevamente a consideración del Consejo de Seguridad o de la Asamblea General, el apoyo de los No Alineados puede dar a la Argentina algunos votos adicionales, que inicialmente estaban a favor del Reino Unido, según estiman diplomáticos latinoamericanos.

POLITICOS CON SAINT-JEAN

El ministro del Interior, general Alfredo Saint-Jean, informará hoy a los líderes políticos de la marcha de las negociaciones por el conflicto con Gran Bretaña, en la segunda reunión en los últimos 15 días.

El encuentro se desarrollará en circunstancias distintas al anterior, realizado dos semanas atrás, ya que entonces los políticos acudieron al llamado ministerial —primero en los seis años de régimen castrense— bajo el impacto emocional de la recuperación de las Islas Malvinas y con la sensación de la apertura de una nueva etapa política.

EL DÍA

Actores de una posible anécdota

El conflicto malvinense tiene para sus actores más próximos un valor adicional del que, en una perspectiva histórica a largo plazo, pueda tener para los países involucrados en la disputa por la posesión de las islas.

Si bien es cierto que los funcionarios cambian y las instituciones y los países quedan, la solución a un diferendo de esta naturaleza transita, necesariamente, por las variables de la situación mundial en general, la situación interna de los involucrados y por sus representantes.

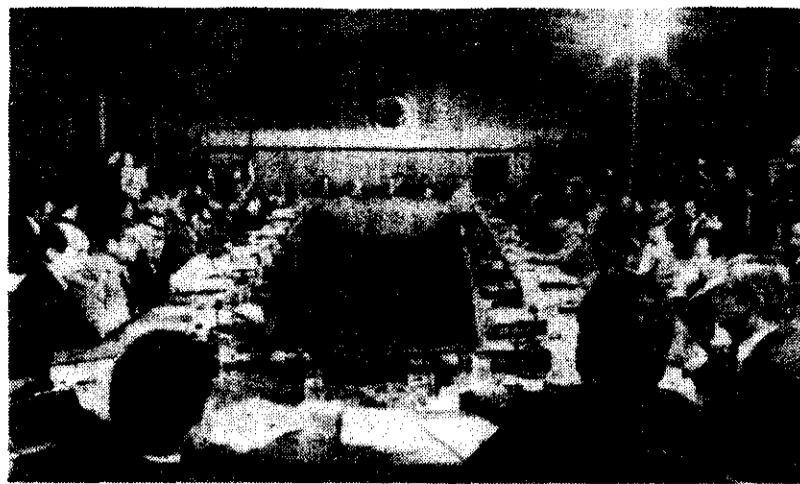
Los Estados Unidos y el Reino Unido ven la situación mundial a través de la lente estrecha del enfrentamiento Este-Oeste. Si en el caso de las Malvinas esto no ha sido lo más evidente, la perspectiva militar de instalar bases en el archipiélago, no está descartada. Así se ve desde Washington y Londres. Desde esta última ciudad se resiente, además, el hecho de que una fuerza militar menor en el contexto mundial los haya desalojado de una posesión.

Los destinos políticos de Alexander Haig y Margaret Thatcher parecen ir de la mano y hasta se con-

funden. La misión de **buenos oficios** del secretario estadounidense, ante el estancamiento de las negociaciones, puede significar el final de su carrera política. Cuando Haig señala acuciosamente que "el tiempo se acaba", queda la duda acerca de a qué está haciendo referencia concreta: a un indeseado enfrentamiento bélico o a su tiempo político personal.

La señora Thatcher no abriga mejor suerte. Sólo le resta la posibilidad de sobrevivir políticamente si se mantiene en su posición actual de reclamar un retroceso de la situación a como se encontraba el 10. de abril. Otra cosa distinta, por menos que sea desde el punto de vista de las concesiones, puede regresarla, con todo y Partido Conservador, al llano.

Para el gobierno militar de Buenos Aires, las cosas no parecen estar mejor. En la mesa de negociaciones, han llegado a hipotecar casi todo lo logrado con el golpe de mano inicial: dicen que no negociarán la soberanía, pero aceptan una administración compartida —aunque sea temporal— del archipiélago.



Con 18 votos a favor y tres abstenciones, la OEA acordó convocar a una reunión de cancilleres para el 26 de abril, a fin de examinar el conflicto de las Malvinas. (AP)

Parece alejarse la posibilidad de un arreglo en las Malvinas

► Aprobó la OEA la reunión de los cancilleres del TIAR

Argentina llegó "al límite de sus límites" en sus negociaciones con Gran Bretaña respecto al conflicto por las islas Malvinas, al proponer una administración bipartita Londres-Buenos Aires sobre el archipiélago, y al conceder un plazo perentorio para discutir el estatus jurídico de su soberanía sobre esa zona, afirmó ayer un alto funcionario de la cancillería de ese país sudamericano a nuestro enviado, René Delgado.

La posibilidad de un arreglo negociado a la crisis pareció alejarse no sólo por la posición argentina. Margaret Thatcher, primera ministra de Gran Bretaña, dijo ayer al Parlamento de su país que los términos de acuerdo logrados por el secretario estadounidense de Estado, Alexander Haig, en su reciente visita a Buenos Aires, no satisfacen "en algunos aspectos importantes" los intereses de Londres, y anunció que por esa razón viajará mañana a Washington su canciller Francis Pym.

A nivel diplomático, Argentina logró un importante triunfo, cuando en la víspera la Organización de Estados Americanos (OEA) acordó —por 18 votos a favor y tres abstenciones, incluida la de Estados Unidos— convocar para el próximo día 26 a una reunión de cancilleres americanos, a fin de considerar los cargos presentados por Buenos Aires sobre supuesta agresión británica en el Atlántico Sur.

Para la política interna argentina, la crisis de las Malvinas puede tener importantes derivaciones, según el coordinador de la Multipartidaria, que agrupa a las cinco principales organizaciones políticas: Enrique Vanoli dijo que el ministro del Interior, general Alfredo Saint Jean, le confió en una reunión que tras la superación de la crisis con Londres, el país retomará a la vida democrática; incluso, agregó Vanoli, podría convocarse a elecciones para marzo de 1983.

"No satisfacen" a Gran Bretaña el conjunto de las propuestas argentinas, asegura Margaret Thatcher

LONDRES, 20 de abril. — La primera ministra británica Margaret Thatcher dijo hoy ante el Parlamento que el conjunto de propuestas argentinas sobre las Islas Malvinas que recibió el secretario de Estado Alexander Haig en Buenos Aires no satisfacen los objetivos británicos "en algunos aspectos importantes", y anunció que por esta razón el secretario de Relaciones Exteriores, Francis Pym, viajará a Washington el jueves próximo con contrapropuestas para el mediador estadounidense.

Margaret Thatcher reiteró ante la Cámara de los Comunes las declaraciones de días pasados. "Tenemos que ser

Leslie Pascoe, corresponsal

consecuentes con nuestros objetivos y no puedo disimular ante la Cámara — dijo la primera ministra — que las propuestas argentinas, que ahora tenemos ante nosotros, se quedan cortas en algunos importantes aspectos de los objetivos y requisitos expresados por esta Cámara".

No obstante, Margaret Thatcher señaló que consideraba el plan argentino como una etapa en el proceso de negociación, "que ahora debe continuar".

Para el diario *The Guardian*, la reacción de la primera ministra (al conocer por el te-

legrama de Haig la propuesta) fue "fría, rayana en la hostilidad". Más pesimista, el *Times* interpreta la reacción del gobierno como una confirmación de su temor ante el hecho de que la misión de Haig terminó en fracaso.

Como se recordará, la reunión de urgencia de Margaret Thatcher con su gabinete de crisis contó con la presencia del presidente del Partido Conservador, lo que fue interpretado como un indicador del importantísimo significado político que tiene la crisis para la supervivencia del gobierno.

Se entiende que el presiden-

te del Partido Conservador expresaría el apoyo de la totalidad del partido al envío de las fuerzas navales al Atlántico sur y estaría en favor del uso de la fuerza para restaurar la soberanía y administración británica sobre las Malvinas.

Por otra parte, el secretario de Asuntos Exteriores, Francis Pym, viajó a Bruselas a su primera reunión con los demás ministros de los países miembros de la Comunidad Económica Europea. Además de expresar su agradecimiento por el apoyo obtenido en bloquear económicamente a Argentina, explorará el terreno para ver hasta dónde puede llegar el apoyo europeo a Gran Bretaña. A su regreso, hoy en la noche, habrá una reunión del gabinete en pleno. El artículo de primera plana del *Financial Times* considera que la primera ministra se encuentra en un dilema difícil con el acecho, cada vez más cercano, del conflicto armado.

Sus declaraciones de las últimas dos semanas le dejan poco espacio para maniobrar si las tropas argentinas no se retiran por completo. Las presiones domésticas, e incluso las de su propio partido, la han sumido en un atolladero belicista ya que, de no llegar a un acuerdo negociado en el transcurso de esta semana, se verá forzada a desencadenar aunque sea una pequeña batalla para salvar el honor y el puesto.

En el Parlamento se habla cada vez más, de una solución con la intervención de las Naciones Unidas o la Corte Internacional de La Haya. Ayer en la primera sesión ordinaria después de las vacaciones, el secretario de Asuntos Exteriores ofreció otro informe sobre los desenlaces de la situación desde el miércoles pasado, que se caracterizó por su superficialidad y redundancia.

En el fondo no agregó nada nuevo, se limitó a advertir a los parlamentos que no "hiciesen olas" también en él se criticó al Ministerio de Defensa por haber excedido los límites del presupuesto en los tres últimos años. La oposición exigió saber cómo pensaba el gobierno financiar la fuerza naval enviada hacia las Malvinas y si acaso procedería a reducir el gasto en otros renglones de la defensa para ese objetivo.

unomásuno

► Revela un alto funcionario de la cancillería argentina

Llegó al límite el gobierno al proponer una administración bipartita para las Malvinas

BUENOS AIRES, 20 de abril. — El gobierno argentino llegó "al límite de sus límites" al proponer la integración de una administración bipartita, británico-argentina, sobre el archipiélago de las Malvinas y al conceder un plazo perentorio para discutir la situación jurídica de su soberanía sobre ese territorio, y si el Reino Unido "no entiende eso" el gobierno de Margaret Thatcher será responsable de una guerra para la cual están preparadas las fuerzas armadas argentinas.

La revelación fue hecha por un alto funcionario de la cancillería de este país, quien sostuvo que la convocatoria de la reunión de cancilleres de la organización de Estados Americanos — que podría culminar en la aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca ante el conflicto en el Atlántico sur — la propuso el gobierno argentino para el próximo lunes con la intención de que los países miembros de la OEA tomen conciencia, "quizá después de una primer batalla con los británicos, de lo que podría ser una guerra con esa potencia".

El diplomático, quien pidió reservar su nombre, señaló que su gobierno "caminó ya hasta el límite de sus límites" con la propuesta que entregó al secretario de Estado, Alexander Haig, sabiendo incluso que ese documento "no fue bien recibido"

René Delgado/ enviado

do" por la población, algunas organizaciones políticas y por algunos sectores militares, razón por la cual no podría ir más allá en las negociaciones y mucho menos en poner en juego la soberanía.

El vocero reconoció que la propuesta argentina comprende: la integración de una administración bipartita en el archipiélago; la creación de un consejo que comprendería a los malvinenses, británicos y argentinos; la organización de un cuerpo policial con participación de ambas partes; la participación de Estados Unidos como "garante y veedor" y el establecimiento de un plazo perentorio al 31 de diciembre de este año para que, en el marco de las Naciones Unidas, la situación jurídica de la soberanía argentina sobre las islas quede aclarado. Además de esas concesiones, el gobierno argentino se comprometería a mantener los servicios de comunicación.

El diplomático explicó que el plazo perentorio que otorgaba Argentina para discutir la situación jurídica de su soberanía sobre las islas, tendría por objeto: darle "una salida elegante" al gobierno británico de Margaret Thatcher del conflicto y discutir las indemnizaciones que se pagarían a los malvinenses y empresas

británicas que quisieran dejar, así como discutir la participación económica que se daría al Reino Unido en la explotación económica de la zona. Sobre ese particular, sostuvo que en algunos casos se ofrecía hasta "la participación exclusiva" del Reino Unido en algunas actividades.

Interrogado sobre la posibilidad de que las fuerzas armadas argentinas perdieran militarmente el territorio de las Malvinas, el funcionario indicó que como diplomático no podía responder preguntas de orden militar pero que de ninguna manera se podía menospreciar la defensa que se ha preparado para recibir a los ingleses. "Hemos preparado una defensa adecuada y creo, incluso —dijo— que los británicos podrían hacer el papelón del siglo".

En ese plano, manifestó que si el gobierno de Margaret Thatcher se muestra duro e inflexible ante la propuesta argentina "es de esperarse la guerra, una guerra para la que estamos preparados", y que despertaría en forma más activa la solidaridad de los países latinoamericanos. Destacó, así, que ante esa situación Estados Unidos tendría que asumir una actitud muy prudente ya que "de no manejar bien el problema podría despertar el sentimiento antiyanqui que existe en cada latinoamericano".

Convocará la OEA a junta de cancilleres americanos

WASHINGTON, 20 de abril (UPI, AP, Latin, AFP, ANN y PL). — La Organización de Estados Americanos acordó hoy, por 18 votos a favor y tres abstenciones, convocar a la reunión de consulta de cancilleres americanos para el 26 de abril a fin de considerar los cargos de agresión que presentó Argentina contra Gran Bretaña, por la crisis de las Malvinas.

La resolución aprobada por la OEA destaca la existencia de "una grave situación que amenaza la paz y la seguridad", al tiempo que llama a los cancilleres para considerar "la grave situación planteada en el Atlántico sur" y constituye el Consejo Permanente de la organización para actuar provisionalmente como órgano de consulta.

El texto fue aprobado por 18 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

Las únicas abstenciones fueron las de Colombia, Estados Unidos y Trinidad-Tobago.

El representante estadounidense ante el organismo, William Middendorf, justificó su abstención alegando que la convocatoria era "inoportuna en las circunstancias actuales". Momentos antes de la votación, Middendorf había propuesto apoyar una reunión de consulta de los cancilleres, en el marco de la Carta de la OEA, para buscar fórmulas de solución pacífica al conflicto.

Más rotundo en sus declaraciones, el embajador panameño, Carlos Ozores Typaldou, señaló que "Argentina ha invocado el TIAR para evitar que las potencias europeas pretendan, otra vez, imponer por la fuerza, como hicieron a principios de siglo con Venezuela, sus condiciones en el continente americano".

Paralelamente a la resolución de la OEA, en Washington, Argentina solicitó el apoyo de los No Alineados. La cancillería bonaerense preparó un proyecto de resolución que, básicamente, recoge declaraciones anteriores del grupo, formado por más de cien países, defendiendo el criterio de que la soberanía sobre el archipiélago corresponde a Argentina.

El borrador, según algunas fuentes diplomáticas, fue presentado a la India, que lo consideró aceptable y habrá de presentarlo mañana al comité de coordinación de los No Alineados.

También en la capital estadounidense, el presidente Ronald Reagan pidió a Gran Bretaña y Argentina que "moderen su actitud, a fin de evitar un conflicto armado" y permitir que el secretario de Estado, Alexander Haig, continúe "en la búsqueda de un acuerdo en la disputa de las Malvinas".

Al mismo tiempo, Reagan dijo que sería ventajoso que los ministros de la OEA demoren toda acción sobre la propuesta argentina, mientras la gestión mediadora de Haig continúe.

El secretario de Estado, antes de llegar a Washington, donde informó al presidente estadounidense, hizo una escala en Caracas para mantener un intercambio de opiniones con su homólogo venezolano, José Alberto Zambrano Velasco, aunque declinó hacer declaraciones a la prensa.

El Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), de El Salvador, emitió un comunicado mediante el cual se pronuncia a favor de la ocupación militar argentina de las Malvinas, a la que califica como "acción legítima, soberana y patriótica".

Acelerará la junta militar al término del conflicto el proceso democratizador

René Delgado/enviado

BUENOS AIRES, 20 de abril. — El secretario coordinador de la Multipartidaria —órgano que congrega a cinco de los principales partidos políticos de este país—, Enrique Vanoli, afirmó que en una reunión que sostuvieron hoy con el ministro del Interior, general Alfredo Saint Jean, ese funcionario les aseguró que la soberanía argentina sobre el archipiélago de las Malvinas de ninguna forma se negociará con el Reino Unido y que al término del actual conflicto, la junta militar de gobierno acelerará el retorno a la vida institucional y democrática.

Entrevistado en las oficinas del partido Unión Cívica Radical —en el cual milita—, el dirigente político aseguró que si no hubiera sido por la participación de los partidos políticos la "reconquista" de las islas Malvinas no hubiera sido entendida por muchos y que "los militares se han dado cuenta y, eso, demuestra que Argentina no puede seguir bajo una dictadura militar". En ese plano, afirmó que al término de la actual crisis, el país habrá de volver a los cauces institucionales, y precisó que ese retorno a la vida democrática comprendería:

El levantamiento del estado de emergencia en que vive el país desde 1976 —cuando se impuso la dictadura militar—; el reconocimiento de las organizaciones políticas de acuerdo con el estatus que tenían hace seis años; la liberación de todos aquellos presos políticos que no tienen procesos judiciales, así como la amnistía a los asilados políticos que se encuentran en el exterior; el esclarecimiento de los desaparecidos políticos; la posibilidad de que los partidos políticos tengan acceso a los medios de difusión para dar a conocer sus planteamientos y la elaboración de "un cronograma electoral" que se concretaría en los comicios que podrían verificarse en marzo de 1983.

Vanoli manifestó que, en la coyuntura actual, nadie puede pensar en cambios en el gobierno y que incluso la Multipartidaria no pretende participar con cargos o puestos en el actual gobierno

y en el actual momento político, pero que si reclama que se atiendan sus demandas. En ese marco, se refirió a la necesidad de que la junta militar realice algunos cambios en su gabinete para que estén hombres más permeados de las necesidades y demandas de la población y, en particular se refirió al caso del ministro de Economía, Roberto Alemann, quien aplica una política económica que está destruyendo la capacidad de producción del país y beneficiando sólo a los sectores financieros que se dedican a la especulación.

El dirigente político expresó que las organizaciones tienen confianza en que el gobierno no pondrá de ninguna forma en negociación la soberanía sobre las islas y no dejó de manifestar que "no nos gusta mucho" la presencia de Estados Unidos en ese territorio; de paso, manifestó también su desagrado por la "mediación" estadounidense en el problema. "Hubiéramos preferido —dijo— la intervención de las Naciones Unidas en el problema, y esa es una posibilidad que no se puede descartar".

En otra parte de la entrevista consideró como un triunfo del gobierno argentino el haber logrado que la Organización de Estados Americanos hubiera resuelto convocar a sus cancilleres para discutir la aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca y expresó que ese triunfo constituyó una derrota de la diplomacia estadounidense, que deberá manejar con cuidado el asunto del Atlántico sur si no quiere provocar que el sentimiento antiyanqui que priva en Latinoamérica se comience a expresar.

Asimismo, señaló que no se puede descartar la posibilidad de que se llegue al enfrentamiento bélico con la Gran Bretaña y, en ese marco, destacó la preparación y capacidad de las fuerzas armadas, aunque a instancias de una pregunta señaló que si Argentina pierde esa batalla el país se sumiría en una crisis tal que todos los sectores tendrían que poner de su parte para su reconstrucción.

Accede la OEA a la Junta del TIAR Invocada por Argentina; es Inoportuna: EU

El Lunes, la Reunión; irá el Canciller Británico

Tratará Washington de Evitar que se Aplique el Acuerdo

WASHINGTON, D. C., 20 de abril. (EFE, DPA, AP, ANSA, AFP)—La Organización de Estados Americanos, OEA, aprobó hoy, por 18 votos en favor y tres abstenciones, la resolución que convoca a los cancilleres de los países suscriptores del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, TIAR, a una reunión extraordinaria que se efectuará a partir del próximo lunes.

La decisión se adoptó con las abstenciones de Colombia, Trinidad y Estados Unidos, a petición del embajador argentino ante la OEA, Raúl Quijano, quien denunció la inminente agresión de Gran Bretaña, "una potencia extracontinental que amenaza la seguridad de todo el continente y la integridad territorial argentina".

SIGUE EN LA PAGINA DIECISEIS

Fracasaron las Gestiones de Haig: S. Jean

"Lo que Militarmente Recuperamos no lo Cederemos en Negociaciones Diplomáticas"

Por RAYMUNDO RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 20 de abril.—El gobierno argentino consideró hoy que han fracasado las gestiones de Estados Unidos para solucionar por la vía política la disputa por las Malvinas, y dijo que lo que se recuperó militarmente —en referencia al archipiélago— no lo perderán diplomáticamente.

En nombre del gobierno militar, el ministro del interior, general Alfredo Oscar Saint Jean, dijo que la posición de Argentina se fortaleció y que "ahora cuenta con la alianza de América Latina", que hoy apoyó el convocar a una reunión de cancilleres el próximo lunes para analizar la aplicación, o no aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca en la crisis con Inglaterra.

Por su parte, y en aparente reflejo de la oposición popular y la lucha de fuerzas dentro del gobierno militar, el canciller Nicanor Costa Méndez afirmó que al gabinete nacional que, "nunca se discutió la soberanía argentina sobre las islas Malvinas ni se habló siquiera de un gobierno compartido, ni nunca se habló de derechos británicos de proyección antártica", con el secretario de Estado, Alexander Haig.

SIGUE EN LA PAGINA ONCE

Entró la Crisis en un Callejón sin Salida

Por RUBEN HERRERO, corresponsal de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 20 de abril.—El anuncio de que la Organización de Estados Americanos (OEA) había aprobado el pedido argentino de convocatoria a una reunión de cancilleres para una eventual aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) ante el avance de la flota inglesa, no hizo cambiar en mucho el ambiente de intranquilidad y preocupación que embarga a muchos sectores del gobierno y la sociedad argentina.

En medios estrechamente vinculados a la Casa Rosada —sede del gobierno militar— se aseguró que una solución pacífica del conflicto con Gran Bretaña sólo sería posible a costa de renunciar a la soberanía argentina sobre las islas.

Esas mismas fuentes indicaron que este renunciamiento tendría un alto costo político para el gobierno del general Leopoldo Galtieri. Pronosticaron, incluso, que esto podría significar la caída de este equipo militar.

SIGUE EN LA PAGINA ONCE



MARGARET Thatcher, Primera Ministra británica, al salir de su residencia oficial, 10 Downing Street, en Londres, para ir al Parlamento donde el secretario de Relaciones Exteriores, Francis Pym, estaba listo para ir a Washington con nuevas propuestas británicas para un arreglo en el caso de la crisis por las Malvinas. (UPI)



INFANTES DE LA marina británica se alinean para la inspección de armas en el portaaviones HMS Hermes que, con otros buques, se dirige a las islas Malvinas. (AP)

Tratará Washington de Evitar que se Aplique

Sigue de la primera plana

Hasta el momento no se sabe cuántos ministros asistirán a la reunión, pero se da por hecho que además de Haig, estará el canciller argentino, Nicaur Costa Méndez, y el propio secretario de Relaciones Exteriores británico, Francis Pym, quien quizá extienda su vi-

sita a esta capital, programada para el fin de semana. Por su parte, el representante estadounidense ante la OEA, William Middendorf, declaró que la convocatoria a una reunión extraordinaria de cancilleres a raíz de la crisis de las islas Malvinas es "inopertuna en las circunstancias actuales". Por tal motivo, anunció Middendorf ante la junta de la OEA, que Estados Unidos se abstendrá, en el caso de someterse a votación la resolución argentina que reclama la aplicación del TIAR. El representante estadounidense señaló como "innecesario" el envío de inmediato a la aplicación del Tratado, en virtud de que el secretario de Estado Alexander Haig sigue haciendo esfuerzos en pro de una solución negociada de la crisis.

ratificó la solidaridad venezolana con Argentina en el conflicto que enfrenta ese país con Gran Bretaña por las islas Malvinas. Por otra parte, el Jefe de Estado desmintió las versiones que circularon en el sentido de que Venezuela mediaría en el conflicto.

Chile respaldará la petición argentina de aplicar el Tratado de Asistencia Recíproca en el conflicto argentino británico. El canciller René Rojas G. expresó al respecto que "es un princí-

SIGUE EN LA PAGINA DIECIOCHO

APOYO DE VENEZUELA

El Presidente venezolano, Luis Herrera Campins,

EXCELSIOR



MILITANTES del Partido Falangista Español y residentes argentinos en Madrid recorren las calles de esa capital para apoyar la ocupación de las Malvinas y demandar la devolución de Gibraltar. La marcha tuvo lugar el lunes. (UPI)

Presiones de Argentina Sobre Brasil Para que la Apoye Contra Inglaterra

Por FLAVIO TAVARES, corresponsal de EXCELSIOR
SAO PAULO, 20 de abril. El gobierno militar de Argentina desarrolla, desde

hace diez días, una acción encadenada de presiones sobre el gobierno de Brasil, buscando obtener el apoyo diplomático y, quizás, hasta militar, de su

más grande y poderoso vecino de fronteras en el conflicto con Inglaterra en torno de las islas Malvinas. Las presiones del régimen militar argentino, sutiles e invisibles al inicio, se transformaron en evidencias los últimos días, después de un sinnúmero de consultas intercambiadas entre altos jefes castrenses de ambas naciones. Hoy, el ministro de la fuerza aérea de Brasil, general Brigadier Delio Jardim de Matos, admitió que los argentinos deberán formalizar "solicitudes de auxilio militar" si se concreta el enfrentamiento naval con Gran Bretaña, si bien explicó que todavía no hubo nin-

SIGUE EN LA PAGINA DIECISIETE

Son Obligatorias las Decisiones que Toma el TIAR: De la Colina

Por FELICITAS PUEGO
El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) está ya en funcionamiento; comenzó a aplicarse desde el momento mismo en que fue citado el Consejo de Ministros de la Organización de Estados Americanos, señaló ayer Rafael de la Colina, embajador de México ante la OEA.
El diplomático de esta go que el también llamado Tratado de Río previene obligaciones mayores que cualquier otro que haya firmado nuestra país. A lo único que no obliga es al envío de ejércitos aunque pueda recomendar esta medida.
Comento De la Colina que el TIAR es una de las tantas medidas a que pueden recurrir los estados latino-

americanos para, por lo menos, obtener el apoyo moral de sus vecinos, e hizo énfasis en que nadie sabe en este momento que podrá ocurrir, lo que suceda, se derivará de las peticiones concretas que haga Argentina".
El gobierno argentino, abundó, ha invocado el Tratado de acuerdo con el artículo 60, del mismo, que es "extremadamente elástico"; por tanto, pueden suceder muchas cosas. En el caso de que se aplicara la primera tracción del citado artículo, si habría posibilidades de aplicar medidas coercitivas, como suspender relaciones con Gran Bretaña o enviar tropas.
Pero esto no lo ha pedido aún Argentina. Así que no hay que prejuizar. Es nece-

sario esperar el desarrollo de los hechos, las peticiones concretas que presentará el gobierno argentino, de acuerdo con las cuales votará cada uno de los 21 países de la OEA.
Además, se requiere del voto afirmativo de dos tercios de los miembros de la OEA —esto es, de más de 14 naciones— para que los acuerdos entren en vigor. De la Colina destacó que todos los estados deben acatar las resoluciones tomadas por mayoría, aún en el caso de que se hayan abstenido de votar.
El TIAR ha sido aplicado ya en dos ocasiones, la primera de ellas cuando la crisis de los cohetes en Cuba, en 1962, ocasión en que Argentina envió dos barcos y dos aviones de combate, y

en la República Dominicana en 1965.
MEXICO: HACIA LAS PARTES FINALES
Al votar a favor de la convocatoria del órgano de consulta de la OEA, México señaló claramente que cada uno de las opciones que puedan plantearse, en los debates que se iniciaran el lunes, que puedan plantearse en los debates que se iniciarán el lunes, debe estar sujeta a un estudio muy cuidadoso, manifestó desde Washington, por teléfono, el embajador De la Colina.
En este contexto precisó que, dado que el artículo 60 del TIAR permite muchas opciones, México se inclinaba hacia los conceptos finales del mismo, que señala: "Si la inviolabilidad o la integridad del territorio o

la soberanía o la independencia política de cualquier estado americano fueran afectadas por una agresión que no sea ataque armado o por un conflicto extracontinental o intracontinental, o por cualquier otro hecho o situación que pueda poner en peligro la paz de América, el órgano de consulta se reunirá inmediatamente, a fin de acordar las medidas que en caso de agresión se deben tomar en ayuda del agredido o en todo caso las que convenga tomar para la defensa común y para el mantenimiento de la paz y la seguridad del Continente". (La parte subrayada es aquella por la que México se inclinaba.)
PREVALECIERA EL CRITERIO DE LA O.N.U.
Puntualizó el embajador

SIGUE EN LA PAGINA 36

Presiones de Argentina Sobre Brasil Para que la Apoye

Sigue de la pagina dieciséis
...gun pedido formal por parte del gobierno del general Leopoldo Galtieri.
Pese a que no se haya concretado ninguna solicitud "formal", lo cierto es que el gobierno del general Galtieri despachó a Brasilia, la semana pasada, una "alta misión", constituida por tres oficiales-generales —un general de división, un contralmirante y un general brigadier— para presentar "informes no oficiales", en carácter "informativo" a sus colegas brasileños. Es decir, el dictador argentino busca, hábilmente, sensibilizar en términos políticos-militares a los altos escalones del ejército, la fuerza aérea y la marina

brasileños y, por ende, en una segunda etapa, al mismo Presidente de Brasil, Joao Baptista Figueiredo, el mismo un general, muy celoso de la función de las armas.
No hay indicios precisos sobre el resultado obtenido por la misión "informativa e informal" de los tres oficiales-generales argentinos. Pero la posición del gobierno brasileño, de apoyar la convocación de una reunión, repito, de apoyar la invocación del "Tratado Interamericano de Asistencia Reciproca" (TIAR) para discutir la crisis de las Malvinas es, quizás, el inicio de lo que podrán ser, en el futuro, "significativos pasos" en favor del régimen mili-

tar del general Galtieri.
Un vocero del ministerio de Relaciones Exteriores, en Brasilia, explicó que, si bien apoya la solicitud argentina invocando al TIAR para discutir la situación de las Malvinas, el gobierno brasileño todavía no definió ningún tipo de respaldo a los argentinos en su enfrentamiento con Gran Bretaña. La posición brasileña, de acuerdo a la misma fuente, tan sólo se aclaró en el curso de la misma reunión de la OEA para estudiar la posibilidad de aplicación del TIAR.
Y dos situaciones impienden que Brasil —gobernado por un régimen militar de corte liberal, que hoy busca

SIGUE EN LA PAGINA 36

Son Obligatorias las Decisiones

Presiones de Argentina Sobre Brasil Para que la Apoye

Sigue de la página diecisiete

que todas las peticiones serán cuidadosamente estudiadas y que cada opción, tanto del artículo 80, como del 80, —el que prevé las sanciones— será objeto de votación especial en el seno del Consejo de Ministros de la OEA; es decir, lo que Argentina pida y lo que los demás Estados acepten no será necesariamente equivalente, puesto que "todo es cuestión de voto", y recalca que la acción de la OEA no debe estorbar la que ejerza la ONU.

La ONU, agregó, ya trató el tema de las Malvinas y dictaminó que Argentina debe retirar sus tropas de las islas y dirimir la controversia con Inglaterra por la vía de la negociación —resolución a la que se adhirió México—, por tanto es necesario ver hasta qué punto la invocación del TIAR puede pasar de una mera exhortación, en virtud de que el Tratado de Río prevé claramente que, en caso de conflicto prevalece lo pactado en la Carta de las Naciones Unidas, a la que la OEA está subordinada.

De la Colina explicó que al aceptar la invocación del Tratado, México se reservó el derecho a examinar cada petición presentada y a resolver sobre ellas de acuerdo con nuestra interpretación del TIAR. Una cosa es participar en la convocatoria y otra muy distinta votar sobre las proposiciones concretas que se planteen.

EL TIAR EN FUNCIONES

Al explicar su afirmación de que el TIAR ya funcionó en Costa Rica, en julio de 1975, todavía no entra en vigor, debido a que no ha

sido suscrito por todos los miembros, el representante de México ante la OEA señaló que aunque la reunión del Consejo de Ministros comenzará en realidad el lunes próximo, Argentina puede acudir, en caso de urgencia —un mayor avance de la flota británica, por ejemplo—, al Consejo Permanente de la OEA, que al ser invocado el Tratado puede fungir provisionalmente como órgano de consulta. Aunque esperamos que eso no sea necesario.

Ello implica que el Tratado está en plena vigencia desde ayer, desde el momento mismo en que se citó a reunión, para el lunes 26 de abril, en Washington, al Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores de la OEA.

Finalmente, De la Colina manifestó que se está operando aún con el Tratado de 1947, puesto que desgraciadamente el protocolo de reformas al mismo, firmado por los miembros de la O. E. A. "Dicho protocolo es mucho más preciso y exacto".

Este Tratado es el mismo que en 1962 se invocó para las sanciones contra Cuba, de acuerdo con el artículo 80, que señala:

"Para los efectos de este Tratado, las medidas que el órgano de consulta acuerde comprenderán una o más de las siguientes: el retiro de los jefes de misión; la ruptura de las relaciones diplomáticas; la ruptura de las relaciones consulares; la interrupción parcial o total de las relaciones económicas o de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, telefónicas, radiotelefónicas o radiotelegráficas y el embargo de la fuerza armada".

Sigue de la página diecisiete

borrar la imagen de ultraderecha de los gobiernos anteriores— concrete su solidaridad con el gobierno del general Galtieri: 1— En primer lugar, los intereses económicos brasileños en el seno de la Comunidad Económica Europea y en el seno del mismo sistema bancario aún vinculado a la "City" de Londres. 2— En segundo lugar, el temor brasileño de que México no acompañe a la solicitud del régimen militar argentino de utilizar el TIAR para responder a Gran Bretaña.

EL TRATADO DE ASISTENCIA

El TIAR, firmado en Río de Janeiro el 2 de septiembre de 1947, buscó originalmente constituirse en un punto de apoyo de Estados Unidos contra la Unión Soviética y los países del este europeo, en los años de la "guerra fría" entre estadounidenses y rusos. Contradictoriamente, la dictadura militar argentina busca utilizarlo ahora contra una nación que, al igual que los argentinos, participa integralmente en los planes táctico-estratégicos de Estados Unidos en el mundo.

El gobierno militar argentino invocó ante la OEA el artículo número tres del TIAR, el que reza que "las altas partes contratantes acuerdan en que, en caso de ataque armado, por parte de algún Estado, con un Estado americano, se consi-

dera como un ataque contra la totalidad de los Estados americanos, y, en consecuencia, cada una de las partes contratantes (los países signatarios del T.I.A.R.), se comprometen a ayudar a hacer frente al ataque, en el ejercicio del derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva, reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas.

Sin embargo, los sectores del gobierno brasileño entienden que algunos países, especialmente México, plantean que todavía no se formalizó ni se concretó ningún tipo de agresión por parte de algún Estado fuera del Continente Americano. Si bien Inglaterra puede, en los próximos días, enfrentarse a Argentina en aguas del Atlántico sur, muy difícilmente el gobierno de Londres podría ser señalado como agresor. En ese caso, la acción armada de Gran Bretaña sería tan sólo un desarrollo natural de una situación militar, ésta sí, de agresión, creada por Argentina al invadir y ocupar las Islas Malvinas.

De acuerdo a los especialistas de la cancillería brasileña, ésta es, en síntesis, la posición de México y, al parecer, también de Chile, a la que podrá sumarse el mismo gobierno brasileño, en el caso que las presiones argentinas no logren los objetivos buscados por el general Galtieri.

El dictador argentino estuvo en Brasil tres meses antes del golpe blanco de Estado que derrocó al general Roberto Viola de la Presidencia.

El estilo "campechano" de Galtieri, parlanchin y buen tomador de vino, champaña y whisky, le propició un extenso núcleo de amigos en sus días de permanencia en Brasil, cuando visitó —además de Brasilia— varias ciudades y regiones, como Sao Paulo, Río de Janeiro y el norte del país. A estos amigos personales, Galtieri los presiona sutilmente ahora, para que establezcan algo así como una "corriente" de apoyo a su gobierno en el seno de la administración brasileña.

Fracasaron las Gestiones de Haig: S. Jean

Sigue de la primera plana

Costa Méndez explicó hoy en detalle al gabinete nacional, el proceso de las discusiones con Haig, e hizo una amplia referencia al debate y la votación en el consejo permanente de la Organización de Estados Americanos, cuyos resultados, expresó, fueron "una prueba de solidaridad continental que el país y América toda valorizarán en su momento".

Entretanto, el general Saint Jean ratificó ante los jefes de los principales partidos políticos del país, la firme determinación gubernamental de mantener la soberanía en las Malvinas.

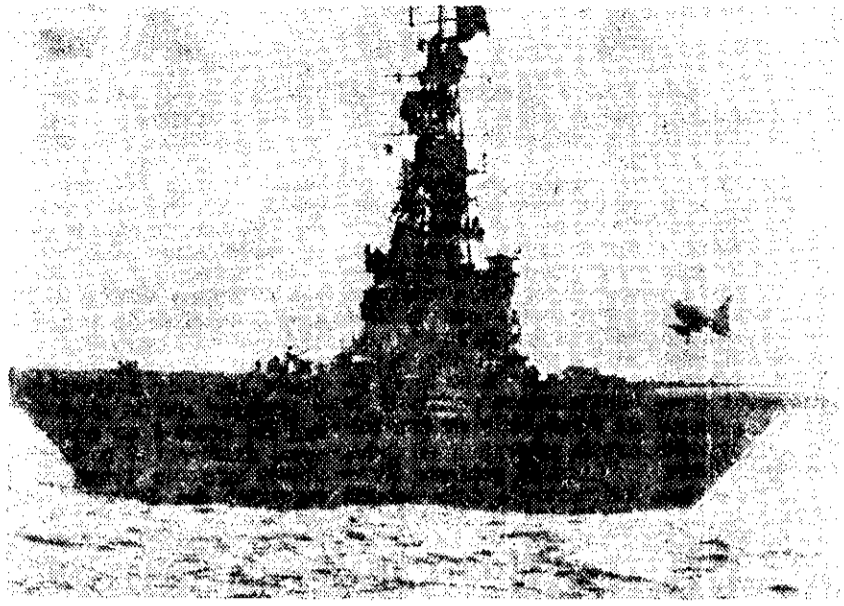
"La soberanía sobre las islas no se negocia, y la bandera argentina no se arriará de este territorio", agregó. "La Argentina cuenta ahora con la alianza de América Latina, ya que la gestión de Haig se considera fracasada".

El ministro proporcionó hoy a los dirigentes políticos un cuidadoso informe sobre la situación diplomática y bélica del conflicto con Gran Bretaña por las islas Malvinas, pero les pidió que lo mantuvieran en absoluta reserva.

Al recibir a los jefes de trece partidos políticos en la Casa Rosada, Saint Jean manifestó su esperanza en que "si bien quiere", se podrá mantener "para siempre" la bandera argentina en el territorio insular recuperado.



RAUL QUIJANO, embajador argentino en Washington, advirtió ayer que su país está dispuesto a la guerra si la flota británica entra en sus aguas territoriales, y pidió a la OEA que aplique el TIAR (Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca) para que otras naciones apoyen a Argentina militarmente. (UPI)



UN JET A-4, de fabricación estadounidense, aterriza en el portaaviones argentino "25 de Mayo", cerca de la costa de ese país en el Atlántico Sur, después de realizar algunas maniobras militares. (AP)



EL CANCELLER argentino, Nicanor Costa Méndez, poco antes de anunciar ayer en Buenos Aires, que Argentina invocará el TIAR si la Gran Bretaña ataca a las tropas de su país estacionadas en las Malvinas. (UPI)



EL ALMIRANTE "Sandy" Woodward, (izq.) recibe la ayuda de un tripulante, al llegar a bordo del portaaviones Hermes, en el Atlántico, para asumir el mando de la fuerza inglesa que se dirige hacia las islas Malvinas. (UPI)

**ENTRO LA CRISIS
EN UN CALLEJON
SIN SALIDA**

Sigue de la primera plana

Es por eso que la situación fue calificada como un callejón sin salida luego del virtual fracaso de los esfuerzos de Alexander Haig por lograr un ablandamiento en las posiciones de Buenos Aires. Después de los viajes de Haig y de las negociaciones protagonizadas por estadounidenses y argentinos hay una cosa clara: el apoyo de Washington a Londres, apoyo que ya no es tácito ni elíptico sino claro y preciso. La misma fuente que calificó al conflicto como un callejón sin salida destacó que para Ronald Reagan es mucho más importante la suerte de Margaret Thatcher que la del general Galtieri. Un fracaso del gobierno conservador de Gran Bretaña en el caso de las Malvinas representaría seguramente el acceso de los laboristas al poder, una situación que no se repetiría en el caso argentino. Y el caso de la Thatcher en Londres significaría la pérdida del principal socio de Washington en la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

GRAVE LA SITUACION

Esta situación es grave, se indicó, por los efectos secundarios que produjo la recuperación de las Malvinas por parte de la Argentina. Uno de esos efectos secundarios es precisamente el anterior y constituye una falla en la estrategia diplomática manejada por el canciller Nicanor Costa Méndez. La actuación de éste en la crisis no ha sido precisamente feliz: el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas condenó la acción argentina y los eventuales aliados "blancos, occidentales y cristianos" de la Argentina fueron reemplazados por apoyos provenientes de gobiernos marxistas, un tanto mestizos y poco occidentales. Estos habían sido atacados y subestimados por Costa Méndez y el gobierno del general Galtieri.

Pero los problemas del gobierno de Galtieri no se limitan al frente externo. En el interno, el proyecto político militar parece naufragar: el apoyo de la oposición civil en la acción de las Malvinas tiene un precio, que podría resultar caro al gobierno. Los partidos, las organizaciones gremiales, los sectores empresarios se cuidaron de dejar establecido que los problemas económicos y sociales, dejando de lado la soberanía de las Malvinas, seguían en pie y sin solución. El gobierno militar, independientemente del éxito o no de la crisis con Gran Bretaña, debería empezar a pagar el apoyo civil.



ALFREDO SAINT JEAN, ministro del Interior argentino, preside una reunión con los líderes de virtualmente todos los partidos políticos. Lo acompañan: Enrique Inda, Socialista Popular; Francisco Manrique, Federal; Benjamin Méndez, su asistente; Arturo Frondizi, del MID; José de Caro, Demócrata Progresista; Luis Carrizo, Línea Popular; Ismael Amit, del FUFEP, y Néstor Carrasco, del Peronista. (AP)

Urgen los Partidos Políticos Argentinos Poner fin a la "Dictadura Militar"

- ★ *Se Compromete Saint Jean a Iniciar la Democratización*
- ★ *Apoyo Total en la Recuperación de las Islas Malvinas*
- ★ *Debe Responder el Gobierno por la Represión: Pérez E.*

BUENOS AIRES, 20 de abril.—Los partidos políticos argentinos urgieron hoy un fin a la "dictadura militar" tan pronto como termine la crisis por las Malvinas, y se sumaron a los líderes populares del país en de-

mandar el regreso a la democracia y a la reinstalación de las garantías individuales suspendidas desde 1976.

Como respuesta inmediata a las demandas, el ministro del Interior, general Al-

fredo Oscar Saint Jean, se comprometió con los principales cinco partidos políticos —conocidos como la multipartidaria—, a que una vez finalizado el conflicto por las Malvinas se iniciará

SIGUE EN LA PAGINA 36 ★

Urgen los Partidos Políticos Argentinos Poner fin a la "Dictadura Militar"



TONY PRIME, fotógrafo británico del London Sunday Observer (der.), sale del interrogatorio al que se sometió por considerarse sospechoso de espionaje, debido a que tomó placas de una base militar argentina. (UPI)

sigue de la página dieciséis

el proceso de democratización del país. "La unión nacional", explicó al referirse al apoyo que han recibido del gobierno durante esta crisis. "Va a permitir que caminemos más rápido hacia la Constitución".

Aunque las diferentes corrientes políticas y de gran respeto en el país han mostrado su decisivo apoyo al gobierno militar por la recuperación del archipiélago de las Malvinas sobre la base de una reivindicación histórica tras casi 150 años de ocupación colonial, también comenzaron a presentar sus propios reclamos políticos y sociales.

"Sabemos que este gobierno aún tiene que responder por los legítimos reclamos existentes hasta días antes de este conflicto", dijo el Premio Nobel de la Paz en 1959, Adolfo Pérez Esquivel. "El gobierno debe responder por la vida de miles de desaparecidos, por la situación de los dirigentes políticos y gremiales detenidos y por la vigencia de una estructura represiva que permanece intacta".

GRAVE EMERGENCIA NACIONAL

"No puede haber una efectiva soberanía nacional sin una efectiva soberanía popular", declaró el almirante Emilio Massera. "Para proponer soluciones nacionales siempre se requiere

un espíritu de grandeza, hay que ser capaz de reemplazar a los mercaderes por los estadistas. Hay que ser capaz de reconocer a las mayorías y respetar a las minorías. Hay que ser capaz de llamar a un gobierno de unión nacional".

Argentina, señala un documento público de la multipartidaria, afronta una grave emergencia nacional que demuestra la falta de viabilidad del régimen de facto, donde por una parte se acentúan "dramáticamente los sufrimientos del pueblo que ve crecer su angustia, su incertidumbre, su miseria, y se siente oprimido y ultrajado", y por la otra, "se acelera el derrumbe del país oficial, la economía está expuesta al saqueo, se brinda el espectáculo de una puja por el poder sin principios ni ideas, que facilita plantear en contra de los intereses nacionales".

"La inestabilidad y las incoherencias políticas se han convertido en signos de la actual situación y la creciente descomposición del gobierno, ilustra sobre los resultados de prescindir del apoyo del pueblo", añade el documento, impreso en febrero pasado. "(Y) ante el agotamiento del actual proceso crece la expectativa popular por una alternativa del tipo que aspiramos a ofrecer ante la agresión, los distintos sectores políticos y sociales tienden a unirse en-

diendo así la única llamada esperanza que alumbraba el panorama nacional".

Para la multipartidaria, integrada por los partidos Demócrata Cristiano, Intransigente, Justicialista, (peronista), Movimiento de Integración y Desarrollo, y Unión Cívica Radical, la esperanza es el levantamiento de sitio que data del golpe de Estado a Isabel Perón en marzo de 1976, la liberación de todos los presos sin una situación judicial, el retorno de los exiliados que no tengan deudas judiciales y el acceso a la radio y televisión por parte de los partidos políticos.

"Hay una Argentina antes del 2 de abril y otra después del 2 de abril", dijo el secretario de coordinación de la multipartidaria, Enrique Vanoli, al recordar la fecha en que se recuperaron las Malvinas. "Sería muy difícil por ahora intervenir (políticamente) en el gobierno militar, y lo que queremos es que las fuerzas armadas cambien a sus hombres, que sean más permeables, que ya no haya dictadura militar".

Vanoli, con toda la representación de la multipartidaria, agregó que los partidos políticos apoyaron incuestionadamente la recuperación de las Malvinas por parte de las Fuerzas Armadas, y anticipó que si el gobierno llegara a negociar la soberanía del archipiélago "se provocaría una cri-

sis quizá con la posibilidad de que caiga el gobierno".

LA CRISIS UNIO AL PUEBLO

La crisis de las Malvinas unió al pueblo contra el enemigo externo y los hizo superar las diferencias políticas, ideológicas o existenciales entre ellos mismos "vieron", dijo un diplomático, como "el conflicto con Gran Bretaña ha superado todas las diferencias que nosotros teníamos".

"El país vive horas difíciles luego de la legítima y justiciera recuperación de las islas Malvinas por las Fuerzas Armadas de la Nación", indicó en una declaración por separado los justicialistas. Sin embargo, "subsistían y subsisten gravísimos problemas de índole política, social, económica y cultural que no pueden soslayarse".

"Se corre el riesgo de que con el problema de las Malvinas se ignoren situaciones y esquemas que han calado en profundidad en el sentir de todo el pueblo de la nación", agregaron. "Si generosamente el pueblo argentino acudió al llamado de la República, no es menos cierto que, ya sin dilaciones, debe restablecerse la normalidad política institucional y la propia esencia democrática en el país".

En la declaración, los justicialistas requirieron al gobierno "en forma inmediata y sin tapujos, no sólo que se disponga de inmediato la vuelta al estado de derecho, sino incluso que las fuerzas representativas y políticas de la vida nacional sean informadas de la realidad de la hora".

"La necesaria planificación para un tiempo de encrucijada de un verdadero plan de emergencia nacional con un programa efectivo y preciso, donde se establezcan en forma definitiva y tajante, parámetros aseguradores de un gobierno representativo de la voluntad popular como de todos los sectores democráticos que son la razón de ser de la vida institucional en la República", fue también exigido, al pedir "la vuelta a las instituciones de la Constitución, la participación efectiva de la soberanía del pueblo en las decisiones de la nación y de las fuerzas políticas en las medidas que se dicten y que afecten sin lugar a dudas a todos los intereses nacionales".

El escritor Jorge Sábato, al comentar también la recuperación de las Malvinas, concluyó:

"Y ojalá esta historia circunstancial nos muestre que la soberanía es hija de la libertad, y que no sólo se ejerce hacia fuera de las fronteras, sino hacia el seno mismo de la patria, donde únicamente puede alcanzarse mediante los derechos capitales que sabiamente fueron establecidos en nuestra Constitución, por hombres que quisieron nuestra grandeza hacia fuera y hacia adentro".



NICHOLAS Henderson, embajador de Inglaterra ante Estados Unidos, se reunió anteayer en la Casa Blanca con el Presidente Reagan, para informarle la posición de su país en el caso de las Malvinas. (AP)

EXCELSIOR Solicita Argentina la Ayuda de los No Alineados Ante las Amenazas de GB

Por RAYMUNDO RIVA P., enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 20 de abril. — El gobierno de Argentina solicitó la ayuda del Movimiento de Países no Alineados —115 naciones del Tercer Mundo—, para abrir sus posibilidades de manobra diplomática en el conflicto con Inglaterra por la soberanía del archipiélago de las Malvinas, y para hacer frente en el campo político a las amenazas bélicas británicas.

"Argentina se está preparando para la guerra", afirmó un funcionario del Ministerio de Relaciones Exteriores al hacer el anuncio esta noche. "Argentina no lo quiere —insistió—, pero se está preparando, y hará responsable al gobierno británico de lo que suceda ahora, inclusive si hay muertos".

El ministro del Interior, general Alfredo Oscar Saint Jean, declaró por su parte que el gobierno militar tiene en estudio algunas medidas de seguridad para todo el país, en preparación para una confrontación armada con Inglaterra, y aseguró que Argentina no cederá en su reclamo por la soberanía de las Malvinas. "La bandera argentina permanecerá firme en las islas", precisó.

Las acciones diplomáticas y militares del gobierno argentino se dieron hoy en el marco del respaldo generalizado de América a la petición de convocar a una reunión de cancilleres de la Organización de Estados Americanos (O. E. A.) para analizar este lunes la aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), y el rechazo

de inglés a las propuestas de este país sobre soluciones a la disputa por las Malvinas.

COSTA VIAJARA A WASHINGTON

El ministro de Relaciones Exteriores, Nicanor Costa Méndez, viajará a Washington este sábado para estar presente en la reunión de cancilleres de la OEA. "Convocar a los cancilleres para el día 26, puede ser muy tarde para evitar una batalla", dijo un alto funcionario del gobierno argentino, "pero puede ser temprano para evitar la guerra".

Inglaterra y Argentina se encuentran al borde de una confrontación armada, si las negociaciones diplomáticas por intermedio de Estados Unidos, no fructifican. Los argentinos reclaman la soberanía de las islas Malvinas, las Georgias y las Sandwich del Sur, pero los ingleses están firmes en no conceder nada de esa pretensión.

La razón del conflicto derivó que, después de 17 años de infructuosas negociaciones dentro del marco de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Argentina decidió el 2 de abril pasado recapturar las islas que Inglaterra le había quitado en una acción colonialista desde 1833.

"Hemos hecho una ocupación pacífica, de no agresión, ni como un acto de prepotencia", explicaron diplomáticos argentinos. "Pero si nosotros somos atacados, nos vamos a defender, y si nos vamos a defender puede haber muertos, de hecho los va a haber, y puede haber heridos, que de hecho también los va a haber, y puede haber un barco hundido, como es posible".

"El gobierno argentino ha caminado más de lo que podía nadar, ha llegado al máximo de la negociación, al límite de los límites, donde si claudica habría escisión en las Fuerzas Armadas", agregaron. "El gobierno argentino está decidido a negociar todo, absolutamente todo, menos la soberanía, y si fracasan las negociaciones habrá guerra, porque Argentina se está preparando para la guerra".

Las fuentes diplomáticas, empero, no se mostraron muy optimistas por un resultado pacífico de la disputa. "El conflicto parece que se va a armar", señalaron. "Pero, más allá de que triunfen o no los ingleses en un sangriento enfrentamiento bélico, ¿cuánto tiempo podrá justificar Inglaterra una posesión colonial en una isla que se encuentra a 12.000 millas de ellos?".

Por ello, explicaron, Ar-

gentina pidió que se reúnan los cancilleres de la OEA el día 26, "porque en seis días pueden pasar muchas cosas, porque puede haber una solución o la irreductibilidad estúpida por parte del gobierno británico".

El llamado a la OEA para votar en favor de una reunión para analizar la posibilidad de poner en marcha el TIAR, ante lo que Argentina llama "la amenaza de la flota inglesa" que marcha en el Atlántico del Sur hacia el archipiélago de las Malvinas, forma parte de la negociación diplomática colateral del gobierno de Buenos Aires para evitar un enfrentamiento con Inglaterra.

En el mismo sentido fue la petición al movimiento de países No Alineados para que los apoyen en sus reclamos por la Malvinas y para hacer frente en el campo diplomático y político a las amenazas de Gran Bretaña. El anuncio del apoyo fue hecho esta noche por un portavoz de la cancillería.

LA PETICIÓN SE INICIO EL 2 DE ABRIL

Según fuentes diplomáticas argentinas consultadas, la petición comenzó a trabajarse desde el 2 de abril, cuando retomaron las Malvinas, y la cancillería citó a todos los embajadores de los países del movimiento, acreditados en Buenos Aires. Inclusive Cuba envió de regreso a su embajador, que por meses había permanecido fuera de este país. Cuba, es el actual presidente del movimiento.

Argentina, que es un miembro pleno del movimiento, agregaron los diplomáticos interrogados, presentó la nota de petición de apoyo a India, que es una ex colonia inglesa y que tiene gran influencia dentro de ese bloque que reúne a 115 países del Tercer Mundo, incluidos Guyana, Togo y Uganda, que en este momento son miembros del Consejo de Seguridad de la ONU.

Pese a las gestiones diplomáticas en diversos frentes que se han aplicado, indicaron los funcionarios que si la Primera Ministra muestra "una dureza total" a las propuestas argentinas, el gobierno militar de este país, "no va a aceptar" cambios.

Y entonces, advirtieron, podría estallar la guerra. "No hay que sobrestimar a las Fuerzas Armadas de Argentina, pero tampoco deben subestimarse", concluyeron. "Los ingleses pasarán el papelón del siglo si creen que van a encontrar fuerzas desmoralizadas que van a salir corriendo al oír el primer tiro".

Opinan Jorge Vázquez y Víctor García Acosta

"Argentina no Cree en las Gestiones de Haig Para Solucionar el Conflicto"

Por JAIME DURAN

Argentina no cree en las gestiones diplomáticas del general Alexander Haig para la solución de la crisis por la reivindicación de las islas Malvinas, ya que antes Estados Unidos votó contra Argentina en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas", afirmaron ayer, a su arribo de San José, Costa Rica, el ex subsecretario de Relaciones Exteriores, Jorge Vázquez, en el gobierno de Cámpora, y Víctor García Acosta, del Partido Justicialista y la Internacional Socialista.

Ellos se entrevistarán aquí con el licenciado Pedro Ojeda Paullada, presidente del PRI, y el secretario de Relaciones Exteriores, licenciado Jorge Castaneda y con otros partidos políticos mexicanos "para informarles de la lucha del pueblo argentino por la reivindicación de las Malvinas, a pesar de los actos de piratería del gobierno de la Gran Bretaña".

Los dos líderes políticos, quienes estuvieron ya en Costa Rica y la República Dominicana, dijeron que "el consenso de la OEA sobre la aplicación del TIAR y la actitud de los gobiernos y partidos políticos latinoamericanos, como México, son de absoluta solidaridad

con Argentina" y en cambio deploró que dos países socialistas, como España, que tiene el problema del Peñón de Gibraltar, y Francia, hubieran votado en favor de la Gran Bretaña.

Humberto Perete, ex vicepresidente de la República, quien ha estado varias veces en México y fue prominente político del gabinete del Presidente Arturo Illia, dijo que "se solidarizaba en todo y por todo con la afirmación de Jorge Vázquez y Víctor García Acosta".

"Los 16 votos de la OEA en favor de Argentina y las seis abstenciones demuestran que existe un consenso latinoamericano de apoyo y solidaridad en la lucha del pueblo argentino por la reivindicación de su territorio, ya que las Malvinas son histórica, política, social y económicamente argentinas", dijo Jorge Vázquez.

Su colega, García Acosta, del Partido Justicialista que fundó Juan Domingo Perón, dijo que "hay partidismo de Haig hacia sus aliados ingleses y no quiere aceptar el hecho argentino de que la soberanía no es negociable, como dijo el Presidente Galtieri y Estados Unidos ha actuado con Haig como si fuera un ministro de Colonias en favor de una fuerza trans-

continental, como es la Gran Bretaña, que usa una flota naval de primer orden y hasta submarinos atómicos para amedrentarnos".

Reiteró García Acosta, miembro argentino de la Comisión de Derechos Humanos, que "a pesar de que el actual gobierno militar de Galtieri suscitó la actividad sindical, y otras libertades, como las de los partidos políticos, y en el caso de las Malvinas, actuamos como un solo hombre en la defensa de la soberanía argentina usurpada en las islas durante 150 años por los colonialistas británicos".

Ellos reconocieron que "indudablemente las Malvinas tienen un gran potencial económico, no sólo en petróleo, como se ha podido comprobar, sino estratégico, ya que de cancelarse el Canal de Panamá, sería la mejor vía, por la Antártida, para el cruce del Atlántico al Pacífico en caso de una conflagración".

Los líderes dijeron que "afortunadamente los submarinos de la Unión Soviética han estado cerca del teatro de la posible confrontación británico-argentina en el Atlántico Sur y que cuando se quema la casa, no hay que preguntar por ideologías, sino buscar quién ayuda a quién".

EL TIAR, Ultimo Recurso

A juzgar por el curso de los acontecimientos, la crisis de las Malvinas tocó fondo. Con la respuesta negativa de Londres a las últimas proposiciones argentinas negociadas por Alexander Haig, crece la posibilidad de una guerra que evidentemente nadie quiere.

Argentina, que está viviendo entre la esperanza y la incertidumbre, decidió convocar a una reunión urgente de cancilleres de los países miembros de la OEA e invocar el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) para defenderse de la agresión de una potencia que "amenaza a seguridad de todo el continente y la integridad territorial argentina". La solicitud de Buenos Aires fue aprobada por 18 votos a favor y tres abstenciones, las de Estados Unidos, Colombia y Trinidad.

El gobierno argentino tomó esta grave decisión, objetada ya por el

Departamento de Estado, en vista de que había llegado al límite de sus posibles concesiones, de las que no afectan el punto toral de su posición: la soberanía argentina sobre el archipiélago.

La diplomacia estadounidense se ha encontrado, de golpe, atrapada en un callejón sin salida, con la negociación empantanada, y ante la alternativa de responder al llamado de Argentina por medio del pacto de defensa regional --no hacerlo significaría la muerte del polémico Tratado-- y la conveniencia estratégica, casi también ineludible, de hacer causa común con su principal aliado: la Gran Bretaña.

Todo parece indicar que está cerca del desenlace de esta crisis que se ha caracterizado por pasar de un día a otro de la euforia a la depresión y viceversa. Hoy sigue todavía en pie la guerra diplomática.

EXCELSIOR

Resultado de Actitudes Colonialistas, el Problema de las Malvinas: Rumania

La solución al problema de las Malvinas debe encontrarse en el seno de los organismos internacionales y mediante negociaciones pacíficas; la violencia no debe entorpecer este proceso, recomendó ayer Cornel Burtica, ministro rumano de Comercio Exterior.

Rumania considera que este problema es resultante de la actitud colonialista de algunas naciones, pero el único camino viable que debe tener este problema es la vía pacífica, lejos de la violencia y de las armas, manifestó Burtica, al término de una entrevista de prensa efectuada en Los Pinos.

Burtica se reunió con el Presidente López Portillo para practicar una revisión de las relaciones bilaterales en materia comercial, y para analizar la situación in-

ternacional, especialmente la liquidación del subdesarrollo, el nuevo orden económico internacional y la disminución de las tensiones internacionales en beneficio de la paz y la convivencia pacífica.

Los puntos de vista de ambas naciones en torno de estos problemas son coincidentes, porque México y Rumania aspiran a consolidar la convivencia de los pueblos, respeto a cada uno de sus acciones.

Las Malvinas

Lucha por la Antártida

POR JOSE THIAGO CINTRA

ENFOCADADA desde una perspectiva estratégica y global, la "crisis de las Malvinas" apunta hacia dos grandes vertientes. Una de ellas, de carácter geoestratégico, se relaciona con el Continente Antártico. La otra, de carácter estratégico-militar, se refiere a un esquema de seguridad del Atlántico Sur.

Argentina ha demostrado su más vivo interés por ambas vertientes. Inglaterra, se ha preocupado por sostener, por medio de las islas Malvinas y Sandwich, una base que le permita reivindicar su presencia en el reparto de la Antártida. A cambio, Estados Unidos parecería más inclinado a ubicar estas islas australes en un sistema militar. De ser así, las Malvinas podrían ser para el Atlántico Sur y el Océano Austral lo que es Diego García para el Océano Índico.

Aprovechamos la oportunidad que ofrece la coyuntura para lanzar desde el parapeto de las Malvinas, un vistazo al Polo Sur, donde se asienta una de las vertientes que se han mencionado.

Rodeado por el Océano Austral, el Continente Antártico tiene una superficie de 14 millones de kilómetros cuadrados y representa una de las mayores reservas geoestratégicas del planeta. Cuenta con importantes depósitos de hierro, cobre, plata, oro, molibdeno, manganeso y, probablemente, uranio. Sus recursos pesqueros son prácticamente inagotables.

★

EN una comunicación presentada en el Congreso Mundial del Petróleo (1975) se dijo que las reservas antárticas de hidrocarburos abarcan un área de 2.220.000 kilómetros cuadrados. Se han detectado por lo menos tres grandes cuencas petroleras situadas en el mar de Weddel, en las montañas Transantárticas y en el mar de Ross. Las dos primeras se ubican precisamente en la zona de mayores disputas territoriales, donde se sobreponen las reivindicaciones de Inglaterra, Argentina, Chile y, muy probablemente, de Brasil.

En ese marco se puede entender mejor el significado de un tratado sobre la región, firmado hace poco más de veinte años. En efecto, el Tratado Antártico —aunque inspirado por las preocupaciones vinculadas al desarme y a la no proliferación nuclear— llega a establecer los lineamientos regulares de las actividades de varios países en el "Sexto Continente". Lástima que no haya tenido un carácter universal. Fue firmado en Washington el 1º de diciembre de 1959 y entró en vigor el 23 de junio de 1961. Estados Unidos, Unión Soviética, Francia, Japón, Noruega, Ar-

gentina, Chile, Bélgica, Australia, Nueva Zelanda y Sudáfrica son los signatarios originales. Posteriormente, el tratado recibió la adhesión de Polonia (1961), Checoslovaquia (1962), Dinamarca (1965), Holanda (1967), Rumania (1971), Alemania Federal (1974), Brasil (1975) y Uruguay (1979). En 1977, Polonia en calidad de miembro pleno, se unió al Grupo de los 12.

Entre sus provisiones, el Tratado Antártico establece el congelamiento de las reclamaciones de soberanía hasta 1991. Como se sabe, Argentina, Chile, Australia y Nueva Zelanda fundamentan sus reclamaciones en la continuidad territorial entre sus países y sectores de la Antártida. Francia e Inglaterra lo hacen a partir de sus colonias insulares cercanas. Noruega, apoyada en la posesión efectiva de bases permanentes, no deja de reivindicar su parte.

★

DE esa forma, Argentina considera suyo el sector comprendido entre los meridianos 25 y 74 Oeste; Chile reivindica el territorio comprendido entre los meridianos 53 y 90. El gobierno inglés considera que su posesión sobre las islas Malvinas (Falkland) y Sandwich Sur, le confiere derecho a reivindicar el sector ubicado entre los meridianos 20 y 80 Oeste. Es decir, Inglaterra aspira al control de la zona reivindicada por Argentina y parte de la chilena. Aun en el caso de Brasil, nos damos cuenta que, tomando como base la teoría de la "defrontación" o de la proyección de sus puntos extremos en el litoral atlántico, aquel país reivindica sus derechos sobre la porción situada entre los meridianos 28 y 53.

Finalmente, cumpliría observar que Estados Unidos considera que la Antártida es un sector no reclamado de 360 grados. Con esa política de "puerta abierta", Washington busca sentar la base de una jurisprudencia que allane su acceso a cualquier punto del territorio antártico. Parece que tampoco la URSS se muestra dispuesta a reconocer ninguna de las reivindicaciones que se han presentado.

Por lo visto, es fácil prever la cantidad de problemas que habrán de surgir sobre el "sexto continente". ¿Quiénes tendrán derecho a la partición de la Antártida? ¿El grupo de los "reclamantes"? ¿El de los trece signatarios del tratado? ¿O habrá de prevalecer la tesis que siempre inspira en la noción de patrimonio común de la Humanidad y, por lo tanto, el Continente Antártico debe ser declarado zona internacional y sus riquezas compartidas por todos los países?

Rumania coincide con México en el asunto de las Malvinas y condena el uso de la fuerza

Se sientan bases de intercambio económico durante la visita de Cornel Burtica, quien ayer visitó al mandatario mexicano

Como consecuencia del antiguo imperio colonial en el continente latinoamericano, califica el gobierno de Rumania el conflicto entre Argentina y Gran Bretaña por la disputa de la posesión de las Islas Malvinas, y condena el uso de la fuerza como un medio de solución.

Así lo afirmó ayer en conferencia de prensa, Cornel Burtica, segundo viceprimer ministro y ministro de Comercio y Cooperación Internacional de aquel país, quien aseguró que este problema debe resolverse por la vía pacífica, a través del diálogo y un acuerdo mutuo que resulte satisfactorio para las partes en pugna.

De ninguna manera —dijo— debe emplearse la violencia porque la situación podría agravarse.

Contra la historia y contra el derecho

En mi último artículo hice un conjunto de consideraciones sobre la utilización de la fuerza en el orden internacional. El recurso de la guerra fue proscrito en 1928 con el pacto Briand—Kellog y este movimiento desembocó en el artículo 2, párrafo 4 de la Carta de las Naciones Unidas que prohíbe a los Estados el uso de la amenaza y de la fuerza en las relaciones internacionales, conviene no perder de vista que las únicas excepciones aceptadas en el orden internacional son, el uso de la fuerza como medida de legítima defensa individual o colectiva ante un ataque armado, y el uso de la fuerza por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.

A pesar de ser el Derecho de la Descolonización, un eje dominante del sistema normativo internacional de nuestros días, no se ha abierto una excepción adicional, es decir, no se considera legal el uso de la fuerza por un Estado o por un grupo de Estados para rescatar reductos coloniales. Si han existido numerosas proposiciones para justificar el uso de la fuerza militar en este supuesto, pero no han pasado del plano teórico ni del alegato político. Se ha intentado darle validez a esta posibilidad, por medio de una interpretación extensiva del derecho a la legítima defensa. Si un territorio fue tomado por la fuerza y por ella se mantiene, entonces la acción para rescatarlo podría quedar cubierto por la legítima defensa. La ocupación colonial tuvo un origen violento y es ilegal en nuestra época a partir de la adopción de la **Carta Magna de la Descolonización**, Resolución 1514 (XV), sobre concesión de independencia a los países y pueblos coloniales. Sin embargo, la figura de la legítima defensa debe encuadrar en un conjunto de criterios preestablecidos. La posición de las Malvinas por los británicos no era, en sí misma, un **ataque armado**, requisito indispensable para que se justificara la legítima defensa. Desde la perspectiva jurídica, Argentina no podía legalmente usar la fuerza para dirimir una controversia. Ello explica que el Con-

sejo de Seguridad haya censurado la acción argentina y solicitado el retiro de las tropas. También se explica la posición de México, definida por la Cancillería, de apoyar la reclamación sobre las Malvinas, pero considerar al mismo tiempo, inadmisibles el uso de la fuerza, no es ambigüedad ni tibieza. Son dos categorías distintas. No se está apoyando al colonialismo. Se condena el uso de la fuerza militar, apartado sensible de la convivencia internacional.

Ahora bien, la acción de Argentina va en contra del Derecho Internacional, pero la respuesta británica además de ir contra la historia, tampoco se puede considerar que sea del todo legal. Es indignante presenciar el desplazamiento de la flota inglesa, la imposición de un bloqueo, la amenaza de hundir embarcaciones argentinas y declarar una zona de guerra, mientras la comunidad internacional permanece expectante ante la bravata bélica de un Imperio clausurado por la historia, que no se resigna, por motivos de orgullo victoriano, a perder lo que un día adquirió por una expansión colonialista, entonces permitida por el derecho europeo de la Santa Alianza.

Estábamos en el razonamiento jurídico. Está prohibido el uso de la fuerza y, consecuentemente, también están proscritas las represalias que se signifiquen por el empleo de la fuerza militar. Tan ilegal fue la iniciativa de Argentina como hoy lo es la desproporcionada reacción del Reino Unido. Este país sólo puede actuar en legítima defensa comunicando inmediatamente al Consejo de Seguridad las medidas adoptadas y mientras este órgano no tome las medidas para mantener la paz.

No se encuentra reglamentado expresamente en el Artículo 51 de la Carta, pero es inherente a la institución de la legítima defensa, que debe ser una medida urgente para proveer a la subsistencia del Estado, no para hacerse justicia por sí mismo. Hay un vacío de autoridad del órgano encargado del mantenimiento de la paz y una respuesta excesiva de Inglaterra,

cuya legalidad es cuestionable. El bloqueo, por ser una medida de fuerza, en tiempos de paz es ilegal, como fue el que impuso Kennedy durante la crisis de 1962 contra Cuba.

Al pasar el asunto al Consejo de Seguridad, una resolución que no convenga a sus intereses será vetada por el Reino Unido y, muy posiblemente, una solución contraria a los intereses de Argentina, sería vetada por la Unión Soviética. La abstención de esta potencia en la votación del Consejo de Seguridad se entiende perfectamente porque estaba en juego un principio toral que no se puede desconocer: la prohibición del uso de la fuerza. La abstención soviética, que se consideró un revés para el país sudamericano, por lo grave de la acción argentina, es en realidad un apoyo. Ahora en la búsqueda de un arreglo y con la intervención indirecta de la URSS en el conflicto, la posición podría variar, e introducirse el veto de este país. Es verdad, pero tal desenlace previsible no debe abrirle las puertas al mecanismo primitivo, de ojo por ojo y diente por dentadura, superado ya, supuestamente, por la civilización. Hay un trasfondo moral y legal que debe frenar a la ridícula y peligrosa reivindicación de Inglaterra. ¿Qué la Dama de Hierro, simboliza hoy, en una mezcla confusa de faldas de cashemere y botas de almirante, lo peor de lo que una vez llamó Octavio Paz, el último país civilizado de la tierra?

Hasta ahora, los mecanismos institucionales han tenido una pálida presencia en la solución del conflicto. Se ha dejado al secretario de Estado norteamericano mediar, pero ha continuado la intervención del Consejo de Seguridad, con todo y el veto potencial, ni ha aparecido la gestión mediadora del secretario general, ni se ha manejado la posibilidad de una reunión de la Asamblea General para discutir el asunto. Prevalecería con toda seguridad en este órgano la pluralidad de posiciones antagónicas, pero podría elevarse una muralla moral a la solución por la fuerza militar de una diferencia interestatal.

Claves del TIAR

Juan María Alponete

Dos hechos paralelos colocan el caso argentino en una perspectiva de progresiva internacionalización y con los riesgos ajenos a esa situación: primero la decisión de la Comunidad Económica Europea de sancionar económicamente a la nación argentina; segundo, la decisión del gobierno de Buenos Aires de convocar una reunión de los cancilleres del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) que, habitualmente, se conoce como Tratado de Río.

En orden al primer punto los países de la Comunidad Económica Europea (Mercado Común) cerraron filas en favor de Inglaterra. La medida se ha realizado cuando los diez países que constituyen la organización celebraban, un cuarto de siglo desde su fundación y se dilucidaban, muy críticamente, sus relaciones con Inglaterra en torno a los recursos económicos que este país tendrá que aportar al presupuesto de la Comunidad y, sobre todo, a la agricultura común. Los británicos señalan, una y otra vez, que su participación en los gastos de funcionamiento del Mercado Común es muy alta y que, finalmente, los más beneficiados son los agricultores franceses y no los consumidores de Inglaterra. En esas circunstancias se produjo la invasión de las Malvinas y de ahí, en cierta medida, la rápida reacción de la Comunidad para demostrar, por un camino alternativo, su solidaridad con el Reino Unido.

Las sanciones representarán unos 40 millones de dólares semanales, lo que no es una cifra alta pero agrava la situación de Argentina, cuya deuda externa — 34 mil millones de dólares —, alta inflación y crisis económica generalizada, salvo en el papel sobresaliente que ha tomado el país en el mercado mundial de granos, facilitan la creación de una superestructura emocional y patriótica que servirá, por algún tiempo, para cerrar la brecha política que unas semanas antes — no conviene olvidarlo — intentaban abrir, de nuevo, las fuerzas sociales con muy notoria intensidad.

La apelación, a su vez, al tratado de Río y al artículo VI del TIAR plantea otros problemas. En 1947, al firmarse el documento que regulaba el convenio interamericano de asistencia recíproca se señaló explícitamente en su artículo VI, lo siguiente: *Si la inviolabilidad o la integridad del territorio o la soberanía o la independencia política de cualquier Estado americano fueren afectadas por una agresión que no sea ataque armado, o por un conflicto extracontinental, o por cualquier hecho o situación que pueda poner en peligro la paz de América, el Organismo de Consulta se reunirá inmediatamente, a fin de acordar las medidas que en caso de agresión se deben tomar en ayuda del agredido o en todo caso las que convenga tomar para la defensa común y para el mantenimiento de la paz y la seguridad del Continente.*

El artículo 8 del Tratado de Río señalaba que "para los efectos de este tratado las medidas que el Organismo de Consulta acuerde comprenderán una o más de las siguientes: el retiro de los jefes de misión: la ruptura de las relaciones

diplomáticas; la ruptura de las relaciones consulares; la interrupción parcial o total de las relaciones económicas; o de las comunicaciones ferroviarias, marítimas o radiotelegráficas, y el empleo de la fuerza armada".

Pero en el artículo 20 se hace constar que *las decisiones que exijan la aplicación de las medidas mencionadas en el artículo 8 serán obligatorias para todos los Estados signatarios del presente Tratado que lo hayan ratificado, con la sola excepción de que ningún Estado estará obligado a emplear la fuerza armada sin su consentimiento.*

El Tratado de Río se firmó en 1947, es decir, en el seno de la guerra fría y bajo la preocupación estadounidense de conformar un sistema militar interamericano a tenor de sus propias concepciones estratégicas. De ahí, como búsqueda del equilibrio, muchas de sus ambigüedades.

Como consecuencia de ello, y siguiéndose las recomendaciones de la V Sesión de la Asamblea General de la OEA (el 17-V-1975) se llevó a cabo una reunión extraordinaria de ministros de Relaciones Exteriores de la Organización (del 16 al 29 de julio de 1975) en cuyo marco se realizó y aprobó lo que se conoce como el Protocolo de Reformas al TIAR.

En el artículo tercero del Protocolo de Reformas se dice (párrafo tercero) que "en caso de ataque armado de origen extracontinental a uno o más Estados partes, y hasta cuando el Organismo de Consulta tome una decisión, cada uno de los Estados partes podrá determinar, según las circunstancias, a solicitud del Estado o Estados partes atacados, las medidas inmediatas que adopte en ejercicio de legítima defensa individual o colectiva, de conformidad con el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas".

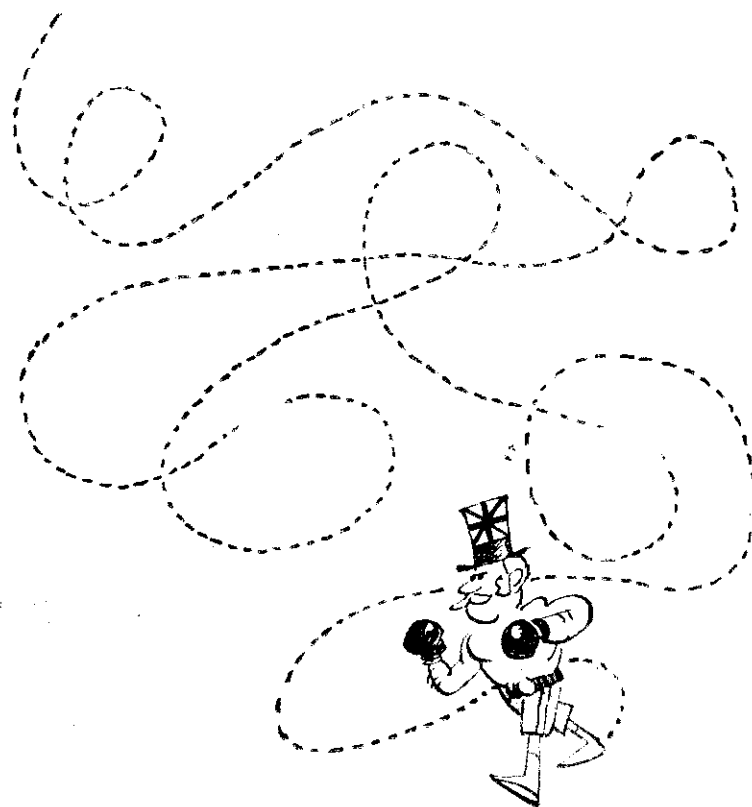
México, a la hora de la firma, hizo una declaración especial que comprendía dos cuestiones distintas como aclaratorias del texto. La segunda, por su importancia, se recoge aquí íntegramente: "La delegación de México continúa considerando que, salvo el caso de legítima defensa, las medidas colectivas a que se refiere el artículo 8 no podrán ser aplicadas en forma obligatoria, dado su carácter coercitivo, sin la autorización del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas".

El artículo 8 del Protocolo de Reformas señalaba que además de las medidas que en el artículo 6 del tratado se señalaban (retirada de los jefes de misión, ruptura diplomática o consular, etcétera, etcétera) podría darse, de acuerdo con el Organismo de Consulta del TIAR, el empleo de la fuerza armada. A ese añadido especial se remite, con toda claridad, la declaración de México.

Estos textos acaso permitan ampliar las posiciones individuales o colectivas en estos momentos. No se proporcionan para acrecentar la pasión, sino para hacer más fecunda la pasión de entender. Cabe añadir que la reunión de Costa Rica consideró, como elemento básico para la OEA, que todos los Estados miembros están obligados a respetar el principio del pluralismo ideológico.

Guerra de Nervios

Por MARINO



Marino

Pide el Ministro MacFarlane

Que se Anulen Todos los Encuentros, en Gran Bretaña, Contra Argentinos

LONDRES, 20 de abril (AFP). — Las organizaciones deportivas británicas deben anular todos los encuentros previstos en Gran Bretaña contra equipos argentinos, afirmó hoy aquí el ministro británico de los deportes, Neil MacFarlane.

"En las circunstancias actuales, lanzó un llamado a las organizaciones deportivas británicas para que no actúen en encuentros que deben disputarse en el Reino Unido contra los

GB-Argentina

No Habrá

Nuevas

Invitaciones

Deportivas

equipos argentinos y a no proceder a nuevas invitaciones", indicó el ministro.

El ministro hizo tales afirmaciones al responder en la Cámara de los Comunes a una pregunta escrita que se le formuló al respecto.

Asimismo, dijo que se le aconsejó a los deportistas británicos a no viajar a Argentina para animar encuentros deportivos con especialistas de ese país.

Al respecto, se recordó que en los precisos momentos que estalló el conflicto anglo-argentino en torno a las islas Malvinas, una delegación de esgrimistas británicos se encontraban en Buenos Aires para actuar posteriormente en un torneo internacional.

Los esgrimistas británicos actuaron sin problemas en el torneo, tras solicitar, "por razones de seguridad", entrenar en el Club Militar Argentino.

Temas del Día

*** Que Gran
Bretaña no aceptará ninguna competencia
deportiva con Argentina * Venganza de
Margaret**

Por MANUEL SEYDE

HAYA o no metralla debido al conflicto de las Malvinas, en Londres el ministro de los deportes, Neil MacFarlane, indica a las organizaciones deportivas británicas que no acepten ningún intercambio deportivo con Argentina. Nada de nada con Argentina. Por supuesto, esta disposición fue provocada por la Cámara de los Comunes: interrogaron a MacFarlane sobre su opinión relativa a competencias deportivas con Argentina, y fue cuando MacFarlane se arrancó por todo lo alto. Naturalmente, se trasluce la influencia de la primera ministra Margaret Thatcher que así empieza a vengarse porque los argentinos ocuparon las Malvinas y, en una información de AFP, se menciona este caso: cuando se inició el conflicto, en Buenos Aires estaba un equipo de esgrimistas británicos, para competir en un torneo internacional. Nadie los tocó. Ellos, por razones de seguridad, pidieron entrenar en un club militar y ahí se la pasaron de lo lindo.

La URSS Compró el 77% de las Exportaciones Agrícolas Argentinas

"Es ya su Sexto Socio Comercial"

- ★ Ocupa el Primer Lugar Entre los Países en Vías de Desarrollo
- ★ El Volumen Comercial Llegó a más de 3,400 Millones de Dólares
- ★ La Adquisición Argentina fue de Sólo 67 Millones de Dls. en 81

Por THEODORE SHABAD, de The New York Times

NEUVA YORK, 20 de abril.—El apoyo de la Unión Soviética a la posición de Argentina en la crisis de las islas Malvinas ha atraído atención mundial en torno de la estrecha relación comercial surgida entre ambos países desde hace dos años.

Tras de mucho tiempo de ser un socio comercial en pequeña escala de la Unión Soviética, Argentina pasó súbitamente a ocupar el segundo entre los países en desarrollo que realizan negocios con el Kremlin, que adquirió casi una cuarta parte de las exportaciones argentinas. El año pasado, Argentina ocupó el primer lugar entre los países en desarrollo que tienen relaciones comerciales con Moscú, desplazando a India.

El aumento en el comercio argentino-soviético fue una consecuencia directa de la imposición, por parte de Estados, de un embargo de granos a la URSS, luego de su intervención militar en Afganistán, a finales de 1979. En esa época, los rusos se volvieron hacia Argentina para abastecerse de trigo y otros granos y las exportaciones argentinas se cuadruplicaron en 1980, en comparación con 1979.

El año pasado, el Presidente Reagan decidió anular el embargo, pero —para entonces— las nuevas relaciones de la URSS con Argentina al parecer ya se habían cimentado. El volumen de comercio entre los dos países en 1981 fue el doble del registrado en 1980, o sea, más de 3,400 millones de dólares.

El incremento de los envíos de granos hizo de Buenos Aires el sexto socio comercial en importancia en cuanto a los países que tienen relaciones con la URSS, independientemente de las naciones del bloque comunista. En este renglón, Argentina sólo es superada por Alemania Occidental, Finlandia, Italia y Japón, y supera a la Gran Bretaña y Estados Unidos.

El siguiente socio comercial de la Unión Soviética en América Latina, salvo por Cuba, es Brasil, que sólo tiene una cuarta parte del volumen de Argentina.

LA URSS ABASTECERA URANIO ENRIQUECIDO

La nueva relación soviético-argentina está documentada por frecuentes informes que aparecen en la revista soviética Comercio Exterior. El acuerdo de abastecimiento a largo plazo de granos y soya argentinos, firmado en 1980, fue complementado en abril de 1981 por un acuerdo de venta de carne, y en mayo de 1981, por un contrato para el transporte de estos productos desde los puertos de Argentina hasta la URSS.

Cuando se inició la crisis de las Malvinas, con la captura de este archipiélago por Argentina —el 2 de abril— un viceministro soviético, Alksei N. Manzhulo, se encontraba en Buenos Aires para firmar acuerdos adicionales con el gobierno argentino. Estos contratos se refieren al establecimiento de compañías mixtas para la pesca en aguas argentinas y para que la URSS enriquezca uranio destinado a la estación nuclear argentina.

En 1981, según fuentes argentinas, los soviéticos importaron 1,700 millones de toneladas de granos y soya, o sea 77 por ciento de las exportaciones agrícolas argentinas. Se trata de un marcado incremento sobre los niveles registrados en 1977.

Aún no se han dado a conocer cifras detalladas del lado soviético, pero en 1980 compraron 50 por ciento del trigo que exportó Argentina, 59 por ciento de la cebada y nada menos que 97 por ciento, o sea 1.5 millones de toneladas, del sorgo de exportación. Las otras compras soviéticas en 1980 incluyeron 667 mil toneladas de soya, o sea 27 por ciento de las exportaciones de Buenos Aires, y 84 mil toneladas de carne congelada, lo cual representa 28 por ciento de las exportaciones de carne.

Antes de este incremento, las importaciones soviéticas de productos argentinos era fundamentalmente de maíz, además de diversos volúmenes de carne, lana, pieles y aceite.

Para la URSS, el problema ha sido balancear el comercio entre ambos países, que ha sido a favor de Argentina en una proporción de 50 a 1. El año pasado, los rusos pagaron 3,400 millones de dólares por productos argentinos, en comparación con 67 millones de dólares que pagaron los argentinos por productos soviéticos. En general, Moscú ha financiado sus compras de granos

Sigue de la página cinco

con el dinero que obtiene de la venta de petróleo, fundamentalmente a Europa Occidental.

La mayor parte de las exportaciones soviéticas a Argentina han sido de equipo de generación de energía para proyectos como el de la estación hidroeléctrica de Salto Grande, y para plantas alimentadas con combustible en Costanera y Bahía Blanca. Los soviéticos también han exportado camiones, grúas, máquinas herramientas y equipo para las industrias siderúrgica y petrolera.

En un esfuerzo por aumentar sus importaciones, Moscú ha ofrecido a Buenos Aires más maquinaria y equipo. En una sesión de la Comisión Conjunta Comercial Soviético Argentina, Buenos Aires se manifestó de acuerdo en cuanto a mayores compras de equipo industrial soviético durante los próximos 3 años.

Gracias a la Mediación del Vaticano Avances "Sustanciales" en el Litigio de Chile y Argentina

SANTIAGO, 20 de abril (AFP, ANSA, AP y EFE).— La mediación vaticana en el litigio de Chile y Argentina por la región de Beagle, logró avances "sustanciales" en las negociaciones, declaró hoy el delegado chileno en las conversaciones, Enrique Bernstein.

"La nueva serie de reuniones de las partes con el representante del Papa en el proceso, cardenal Antonio Samore, ha servido para despejar algunas aprensiones que existían, y que pudieron ensombrecer el desarrollo de la gestión, señaló el diplomático en conversación telefónica desde Roma, al diario local La Tercera de la Hora.

Tan útiles han sido las sesiones, caracterizadas por la informalidad, que se está planeando ahora un calendario de materias por tratar en conferencias ampliadas con otros miembros de las delegaciones, dijo Bernstein.

El chileno, refiriéndose a su colega argentino Carlos Ortiz de Rosas, señaló que éste "ha expresado buena voluntad y un muy buen ánimo para hacer avanzar la mediación", y añadió que "también hay un poco de ayuda mía".

Bernstein no quiso anticipar alguna predicción, precisando que "no me gusta adelantar juicios, y sólo puedo decir que estamos

buscando un buen éxito en la mediación y tratamos de

SIGUE EN LA PAGINA 36

Avances "Sustanciales" en el Litigio

Sigue de la página dos

llegar lo antes posible a un final feliz".

Mientras tanto, el Presidente chileno Augusto Pinochet anunció hoy que el jueves próximo dará a conocer la composición de su nuevo gabinete ministerial.

"El jueves a las ocho de la noche, consumatum set", respondió a los periodistas que le inquirieron sobre las nuevas designaciones.

Hasta ese momento, el Ministerio seguirá funcionando normalmente con los secretarios de Estado, en calidad de dimisionarios.

Todos los ministros chilenos de Estado presentaron ayer sus renuncias a sus cargos, solicitadas por el propio Mandatario.

Finalmente, la XXIII Conferencia Anual de los Comandantes en Jefe de las Fuerzas Aéreas Americanas, celebrada en Buenos Aires la semana pasada, excluyó de su temario el litigio argentino-británico por las islas Malvinas, dijo hoy aquí el delegado chileno al evento, general Carlos Desgroux, jefe del Estado Mayor de la Fuerza Aérea (FACH).