

El interés nacional y los derechos humanos

NUEVA YORK, 17 de noviembre (UPI).—El New York Times dijo hoy en un editorial que "sería prematuro que otros asuman que la elección del señor (Donald) Reagan equivale a una luz verde para tomas militares del poder, o una actitud indulgente hacia la barbarie en Argentina y Corea del Sur".

El New York Times sostuvo que precisamente porque se espera que el nuevo gobierno sea "una señal de cambio sobre los derechos humanos, el señor Reagan se encontrará bajo presión para demostrar lo contrario".

El editorial señaló que "a pesar de todas sus inconsistencias, la política de Carter sobre derechos humanos tuvo efectos claros. Salvó vidas, vació prisiones, limitó el uso de la tortura, y en algunos casos ayudó a restaurar gobiernos democráticos".

"Los éxitos más notables fueron obtenidos en América Latina, donde la causa de los derechos humanos ha prendido. Y en África esa política ha tenido el papel crucial de distanciar a Estados Unidos de Sudáfrica", añadió.

"A pesar de sus inconsistencias, la política norteamericana de derechos humanos ha contrapesado el cliché tercermundista de que Washington sólo se preocupa de los poderosos, mientras que Moscú es el 'aliado natural' de los débiles".

"No es de extrañar que la Unión Soviética esté irritada por el énfasis sobre los derechos humanos".

"También lo están Sudáfrica, Corea del Sur y Argentina. Estos extraños compañeros de cama se indignan de la misma manera e insisten en que la opresión es estrictamente un problema interno".

Al respecto el senador Charles H. Percy próximo presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, cree que Estados Unidos debe conceder mayor importancia a sus vecinos, México y Canadá, y que la nación debería echar una mirada a fondo a la "inestabilidad creciente" en la América Central y el Caribe.

Fuentes allegadas al senador republicano por Illinois dijeron también que Percy consi-

dera que ocasionalmente el interés nacional de Estados Unidos debe prevalecer sobre los derechos humanos, citando como ejemplo el caso de Corea del Sur. Percy encabezó los esfuerzos del Senado para impedir que el gobierno del presidente James Carter retirase las tropas norteamericanas de ese país.

Las fuentes dijeron que Percy coincide con el presidente electo Ronald Reagan en que Washington debe asumir un enfoque más pragmático hacia los derechos humanos, de los cuales no cree que deban ser el factor primordial en las relaciones exteriores.

Percy cree, según los informantes, que "la forma en que se percibe el interés nacional debe ser la preocupación principal" en la formulación de la política exterior. Para el senador, los derechos humanos deben ser uno de los ingredientes de la política hacia el exterior, pero no el elemento preponderante.

Mientras tanto en Bonn el temor de que con Ronald Reagan en la presidencia del país aumenten en los Estados Unidos las ejecuciones de condenados a muerte fue expresado hoy por la sección alemana occidental de la organización humanitaria Amnistía Internacional, Premio Nóbel de la Paz.

La sección alemana de AI dirigió en este contexto un llamamiento al jefe de gobierno germano-federal, Helmut Schmidt, para que en su inminente viaje a Washington, que inicia mañana, exponga estos temores en las conversaciones que piensa desarrollar con asesores y colaboradores del presidente electo norteamericano.

Helmut Schmidt figura entre los firmantes de un llamamiento en favor de la supresión de la pena de muerte en el mundo entero, entregado recientemente en Nueva York a las Naciones Unidas.

Desmienten que Argentina Vaya a Retirarse de la OEA

WASHINGTON, 18 de noviembre (AP).—En fuentes argentinas de alto nivel se restó hoy autoridad a las versiones de que la Argentina se retiraría de la Organización de Estados Americanos por la cuestión de los derechos humanos.

La asamblea general de la OEA que se inicia mañana aquí tiene a consideración un informe en el que se denuncian "numerosas y graves violaciones de fundamentales derechos humanos" durante la supresión del reciente fenómeno subversivo en ese país.

Las versiones circulantes en medios de la asamblea indicaban que la Argentina pudiera retirarse de la O. E. A., si la organización regional condena a las autoridades argentinas por esa situación.

Las fuentes dijeron que si bien es sabido que existe disconformidad con la OEA en algunos medios argentinos, y que algunos países desearían una acción punitiva contra el gobierno de ese país, "las cosas se desarrollan en un curso de moderación".

Los medios diplomáticos independientes consideran que las autoridades argentinas están conscientes de que la salida de un país de una organización no soluciona sino que extiende el problema, y destacan el caso de Cuba, cuya ausencia, si bien involuntaria, no ha impedido a las asambleas de la OEA condenar regularmente la situación de los derechos humanos allí.

La salida de la OEA tiene serias implicaciones estratégicas, pues su consejo político es el órgano administrativo del Pacto de Río aquí a mediados del año de Janeiro.