

5 de abril - 1982
EL DIA

John Nott y lord Carrington

Los laboristas piden la admisión de los ministros de Defensa y Exteriores

(AP, AFP y ANSA)

LONDRES. 4 de abril.— La mayoría de los diarios británicos atacaron hoy por segundo día consecutivo al gobierno de la primera ministra Margaret Thatcher por no haber protegido adecuadamente a los mil 820 habitantes de las remotas islas Malvinas contra las fuerzas invasoras argentinas.

Algunos instaron a la líder británica y a dos de sus ministros del gabinete a renunciar por la forma en que maneja la crisis.

"¿A qué precio", pregunta *The Observer* y añade que la señora Thatcher se ha convertido en la primera jefa de gobierno británico que "enfrenta la perspectiva de presidir la repatriación forzada de súbditos británicos a manos de una potencia extranjera".

El tabloide "*Sunday Mirror*", que respalda al Partido Laborista de oposición, dice simplemente en un titular de primera página: "Vergüenza de Maggie", y acusa en sus páginas interiores al ministro de defensa John Nott de "burda incompetencia".

De su parte, la oposición laborista británica anunció hoy que negará su apoyo a una operación militar contra Argentina si el ministro de Defensa, John Nott, y el canciller, lord Carrington, no son destituidos previamente.

El portavoz del Partido Laborista para asuntos de Defensa, John Silkin, advirtió hoy de tal postura al gobierno conservador.

Por su parte, John Nott dijo que Gran Bretaña se dispone a luchar contra Argentina para recuperar las islas Malvinas, al tiempo que la armada real pone hoy a punto una enorme fuerza naval que zarpará mañana desde Portsmouth hacia el sur del atlántico.

El ministro reveló también que los marinos británicos habían derribado ayer un helicóptero argentino, dañado una corbeta de ese país y cusado bajas antes de ser dominados por una fuerza enemiga abrumadora en la isla de Georgia del sur, dependencia de las Malvinas.

"Vamos a restaurar la administración británica en las islas Falkland (nombre que dan los británicos a las Malvinas). . . Nos proponemos lograrlo aún cuando tengamos que luchar, declaró Nott.

CONSEJO PRIVADO REAL

El consejo privado de la Reina Isabel II de Inglaterra se reunió esta noche en sesión de urgencia en el castillo de Windsor para ser informado de la política del gobierno británico en la crisis de las Malvinas, se supo en el palacio de Buckingham.

El consejo privado reúne, alrededor de la soberana, a las principales autoridades del reino.

ESPECULACIONES MILITARES

Las fuerzas navales inglesas no podrán llevar a cabo prácticamente ninguna acción importante en la zona de las islas Malvinas, según expertos en asuntos marítimos citados hoy por el *Washington Post*.

Según un almirante norteamericano retirado, que fue responsable de la estrategia de la OTAN (alianza atlántica) y cuyo nombre no fue mencionado por el diario, "los británicos han perdido la capacidad de

llevar a cabo acciones independientes" pro haber organizado su marina para operaciones precisas dentro del marco de la OTAN.

Por ello, según el almirante citado, los británicos necesitarían de un apoyo aéreo para llevar adelante cualquier acción.

Otros expertos citados por el *Washington Post* estiman que una confrontación entre Argentina y Gran Bretaña sólo podría tomar la forma de acciones aisladas, más que de una invasión de envergadura en las islas.

QUE LOS CRUCIFIQUEN

"Nos gustaría ponerle las manos encima a lord Carrington. Nos gustaría crucificarlo en la plaza de Trafalgar", dijo a un enviado de la agencia privada NA en Puerto Rivero (ex Stanley), John Benneth, jefe de los bomberos de la capital malvinense, quien reemplazó al antiguo titular deportado hacia Montevideo.

Benneth añadió que "la pesadilla a cuya sombra vivimos tanto tiempo, finalmente se hizo realidad y no pudimos evitarlo".

El nuevo jefe de bomberos malvinense agregó que "la presencia militar argentina pudo ser mucho peor, ya que sólo tuvimos que soportar algunos vidrios rotos. En cambio ellos, los argentinos, tuvieron algunos heridos y murió un oficial".

En Mendoza

Murió un trabajador argentino baleado por la represión

MENDOZA, Argentina. 4 de abril (EFE).— El trabajador herido en Mendoza durante el desarrollo de la manifestación de la CGT (Confederación General de Trabajadores), celebrada el pasado día 30 de marzo, falleció hoy en dicha ciudad.

José Benedicto Ortiz, de 52 años, fue herido de bala en el tórax cuando un grupo de manifestantes se aproximaba hacia la sede del gobierno provincial y desde la noche del mar-

tes 30 se encontraba en la unidad de terapia intensiva del hospital provincial central.

Junto con José Benedicto Ortiz, fueron heridos otros cinco manifestantes, que se recuperan de sus heridas de bala.

A raíz de los incidentes de Mendoza, los más graves de todo el país durante el desarrollo de la convocatoria sindical, el gobierno provincial sufrió una seria crisis, que amenazó, incluso, con la dimisión del gobernador e intendente de Mendoza.

Exhortan desde la URSS a zanjar diferencias con razón y calma y no mediante las armas

(AP, AFP, ANSA y EFE)

M. OSU, 4 de abril.— La agencia TASS instó hoy a Gran Bretaña y Argentina a zanjar su disputa en torno a las islas Malvinas con "Razón y calma" y no mediante las armas.

El gobierno soviético, que se abstuvo de votar en favor de la resolución del Consejo de Seguridad que instó a las tropas argentinas a retirarse del archipiélago de las Malvinas en el Atlántico Sur, ha guardado más bien silencio sobre la controversia.

"Komsomolskaya Pravda, órgano de la liga juvenil comunista soviética, publica una información de 400 palabras sobre las disputadas islas que concluye con un llamado a la razón.

"La opinión pública mundial expresa la esperanza de que en las relaciones anglo-británicas prevalezcan la razón y la calma y que la situación no dé pie a la embición y la ambición política".

En otro despacho se dice que el estatuto colonial de las islas Malvinas, que resulta un anacronismo contrario a los principales documentos de la ONU, debe eliminarse sin ninguna condición y en el plazo más breve, estima la agencia TASS.

En un despacho fechado en Nueva York, en el que citó al representante permanente de la URSS ante el Consejo de Seguridad de la ONU TASS se refirió a la resolución adoptada por ese organismo sobre las Malvinas, pero omitió aludir a la abstención soviética, que produjo profunda decepción en Buenos Aires.

DESENCANTO

Decepción y amargura eran hoy las reacciones más frecuentes entre funcionarios gubernamentales y comentaristas

Admite la oposición

El más favorecido con la acción militar en las Malvinas es el gobierno impopular de Galtieri

* Ahora que expulsamos al inglés, a ver si también podemos echar al Alemann: Jorge Abelardo Ramos a Alfredo Saint-Jean

(AP, PL, UPI y ANSA)

BUENOS AIRES, 4 de abril.— En los medios políticos opositores se admite que el gobierno militar del presidente Leopoldo Galtieri, que hace apenas una semana enfrentaba una creciente impopularidad por sus programas económico-sociales, salió fortalecido por la recuperación de las islas Malvinas.

Al mismo tiempo, sin embargo, señalan que el efecto favorable que provocó en la opinión pública la acción militar, de consecuencias diplomáticas todavía imprevisibles, seguramente se diluirá rápidamente si el gobierno no produce drásticas rectificaciones en su curso de acción socio-económico, que ha sido cuestionado por la mayor parte del espectro político, por los sindicatos obreros y por la mayoría de las entidades productivas.

El diario Clarín sostiene hoy que un clima de euforia y entusiasmo parecido se vivió en Argentina en 1978, durante la conquista de la Copa Mundial de Fútbol, que provocó demostraciones populares de júbilo sin precedentes.

Pero el entonces presidente Jorge Videla, añade el diario "dejó que la unidad y el consejo se le escurrieran como arena entre los dedos... Sea como fuere, el régimen ha tomado conciencia de que es necesario preservar la unidad interna lograda ahora, para no cometer por segunda vez el error" de 1978.

Según La Nación, que cita a una alta fuente gubernamental, "es el momento ideal para pensar en un gran acuerdo argentino... Parece haber llegado el momento de pensar en que ninguna política es buena si no logra generar consenso".

Dirigentes políticos de todos los sectores, la mayoría duramente enfrentados con el gobierno, hicieron llegar el viernes su adhesión a las Fuerzas Armadas por la recuperación de las Malvinas.

Lo mismo ocurrió con numerosos dirigentes sindicales, algunos de los cuales fueron ese mismo día puestos en libertad, después de haber sido encarcelados tres días antes por participar en una marcha de repudio al régimen militar.

En todos los casos, los políticos, los sindicalistas y voces de otros sectores, aclararon que no renunciaban de ninguna manera a su oposición a la orientación general del gobierno.

Pidieron, concretamente, un proceso de retorno a la normalidad constitucional más rápido y definido, y la modificación de los programas económicos y sociales, a los que culpan por la peor recesión sufrida por Argentina este siglo.

Jorge Abelardo Ramos, dirigente de un pequeño partido, resumió este estado anímico de los opositores, al saludar al ministro del Interior, general Alfredo Saint-Jean.

el viernes. Después de felicitarlo por la operación militar en las Malvinas, le dijo: "Ahora que expulsamos al inglés, a ver si también podemos echar al alemán", en referencia al controvertido ministro de Economía, Roberto Alemann, quien encarna la orientación económica anti-inflacionaria y monetarista del régimen militar.

NO A LAS PRESIONES

El teniente general Leopoldo Galtieri reiteró hoy que su país no aceptará presiones militares que traten de imponer claudicaciones a sus derechos.

Subrayó que el gobierno no está dispuesto a resignar los derechos históricos argentinos a las Malvinas y retirarse de las tierras que le son propias y que fueron recuperadas por las Fuerzas Armadas.

El ejecutivo habló ante un grupo de periodistas en las puertas de la Casa Rosada y afirmó: "quede en claro a toda la comunidad internacional que si el pueblo argentino es atacado por medios militares, todo el país, en armas, ha de presentar batalla".

Sobre el pronunciamiento del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas sostuvo que "ciento cincuenta años de reclamos por un despojo no se pueden avalar ahora diciendo que la actitud argentina significa, a su vez, un despojo por la fuerza".

Recordó también que la ONU, hace 17 años, aconsejó a la Argentina y a Gran Bretaña llegar a una situación diplomática concretada sobre una soberanía que no se discutía. "Fueron 17 años de infructuosas negociaciones, donde Gran Bretaña no ocultó su natural predisposición a postergar la solución del problema".

Mientras tanto, se informó en esta capital que se completó la posesión de las islas en el Atlántico Sur al hacerse cargo fuerzas militares del asentamiento inglés de Grytviken, Georgias del Sur, al cabo de una acción resistida por las tropas inglesas y que habría arrojado un saldo de tres muertos.

Desde Puerto Rivero (antiguo Puerto Stanley) el comandante de conjunto, general de división Jorge Osvaldo García, dijo a conocer que "no hay toque de queda"

Las autoridades argentinas los exhortaron a presentarse ante ellas para ser repatriados pero el llamado no fue acatado, según dijo el diario.

Los jefes militares de ocupación creen que los marinos británicos se encuentran escondidos "con la complicidad de algún estanciero (ranchero) del interior", señaló la versión periodística.

RADIOAFICIONADOS: INTERFERENCIAS

La red de emergencia nacional de radioaficionados, está siendo objeto en estos momentos de múltiples interferencias desde el exterior, según denunció hoy el matutino La Nación.

El diario dijo que en días pasados de la cabecera central de las estaciones de todo el país, que a distintas horas permanecen en la frecuencia operativa de la red, interfieren voces que en idioma inglés repiten: "Argentines go home, y otras "que en castellano y con notorio acento chileno dicen: "Argentinos imperialistas". Estas expresiones en algunas oportunidades, añadió el diario, son acompañadas por insultos a la Argentina.

periodísticos, ante la resolución adoptada ayer por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que, a pedido de Gran Bretaña, condenó la acción argentina de "recuperar" militarmente las islas Malvinas.

Un dirigente del radicalismo, que pidió no ser indentificado, acusó al gobierno de haber perdido el apoyo de los países del Consejo de Seguridad integrantes del grupo No Alineado (al cual pertenece Argentina), a causa de su "Actitud equívoca y hasta hostil" hacia ese sector de naciones en vías de desarrollo, "en aras de la política pro-norteamericana que propugnaba Galtieri".

Las malvinas y otras islas australes fueron ocupadas por el reino unido en 1833.

Algunos diarios locales, simultáneamente, manifestaron contrariedad por la posición adoptada en esta crisis por Estados Unidos, que apoyó la resolución y con cuya política exterior había proclamado amplia identificación el régimen militar argentino, particularmente en la etapa que comenzó en diciembre, con la asunción del general Leopoldo Galtieri a la Presidencia.

El secretario general de la Presidencia, general Héctor Iglesias, calificó la resolución del Consejo de Seguridad de "contraria al derecho y a la realidad histórica contemporánea".

"Contra el derecho, porque la Argentina tiene títulos jurídicos incuestionables, que ponen bajo su soberanía a las islas australes que ahora ha recuperado y de las que fue despojado por un acto de fuerza por quienes ahoga invocan la ley, y contra la realidad histórica, porque el colonialismo, como forma de dominio de los grandes países sobre países menos fuertes, no tiene cabida en aquella, dijo.

REUNIÓN DE LA OEA

Trascendió en Buenos Aires que el presidente del Consejo Permanente de la OEA, el uruguayo Francisco Bustillo, a petición de la Argentina, convocó para mañana a una sesión protocolar en la que hablará el canciller argentino Nicanor Costa Méndez.

El ministro argentino se encuentra en Nueva York donde ayer habló ante el foro de las Naciones Unidas.

Versiones de prensa que recogen trascendidos de ambientes diplomáticos, entretanto, señalan que la Argentina había iniciado contactos y sondeos diplomáticos entre las naciones del hemisferio para lograr que la OEA condene cualquier ataque británico como consecuencia de la recuperación argentina de las islas Malvinas, y ponga en marcha el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) con el objeto de repeler la eventual agresión.

Se indica asimismo que la iniciativa argentina (que necesita el voto favorable de los dos tercios de los países miembros de la OEA para ser aprobado: 18 votos sobre 26) podría quedar bloqueada debido a la oposición que han expresado hasta el momento los países angloparlantes adheridos al sistema.

Como corolario, se apuntó, es posible que la Argentina concluya por desistir de echar mano al TIAR, considerando además de esa negativa la desfavorable opinión norteamericana acerca de la acción armada emprendida por la Argentina.

PORTUGAL APOYA AL REINO UNIDO

Portugal podría autorizar a Gran Bretaña a reabastecer su base portuguesa de Lajes, en el archipiélago de las Azores, en el Atlántico Norte, en caso de conflicto abierto entre Brasil y Argentina, anunció hoy en Lisboa el secretario de Estado portugués de Asuntos Exteriores, Leonardo Matias.

EVACUADOS RUMBO A LONDRES

Los ochenta y ocho funcionarios militares británicos, evacuados de las islas Malvinas tras la ocupación del archipiélago por tropas argentinas, viajaron hoy domingo desde Montevideo hacia Londres en un avión de la Royal Air Force, que llegó especialmente a la capital uruguaya.

En el grupo salió el ex gobernador de las islas, Rex Hunt, y su esposa.

Hunt fue el único evacuado que dialogó brevemente con los periodistas uruguayos en el aeropuerto internacional de Carrasco, pero, sólo para agradecer la hospitalidad de Uruguay.

EL DÍA internacional

En Argentina con Malvinas

La resolución adversa en la ONU y los aprestos bélicos de Gran Bretaña, enfriaron los ánimos

(AFP y PL)

BUENOS AIRES, 4 de abril. — Después de la euforia despreocupada que suscitó el viernes la victoria, la Argentina se dio cuenta bruscamente ayer sábado de que su operación militar en las islas Malvinas no está exenta de peligros diplomáticos y militares.

La derrota en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que adoptó

la moción británica reclamando la retirada de las tropas argentinas de las islas Malvinas, y el anuncio de la partida hacia esas islas de una poderosa flota de la Royal Navy, cayeron como un balde de agua fría.

El presidente Leopoldo Galtieri afirmó anoche que Argentina "respetará las decisiones de los organismos internacionales, pero no acepta que sea limitada su libertad de acción en cuanto a los intereses y el honor nacionales, que no serán negociados".

Advirtió que, en caso de ataque militar, la nación argentina en armas "utilizará todos los medios disponibles para librar batalla", pero también que su gobierno está dispuesto a "dialogar y negociar con Gran Bretaña".

En medios diplomáticos de Buenos Aires prevalecía la impresión de que Argentina no esperaba la votación desfavorable del Consejo de Seguridad y recibió con inquietud el anuncio de la partida hacia las Malvinas de una flota británica.

El viceministro de Relaciones Exteriores, Enrique Ros, llegó a declarar que el Proyecto "anglo-norteamericano" votado por el Consejo de Seguridad está destinado a "apoyar al gobierno de Margaret Thatcher, que enfrenta importantes dificultades políticas internas".

El llamado del presidente Galtieri a la defensa del territorio nacional, incluidas las islas Malvinas, da por sentado que el gobierno argentino no piensa evacuar las islas y resistirá cualquier intento de contraataque británico.

Las Fuerzas Armadas argentinas pusieron en juego su prestigio con la invasión de las Malvinas, que les brindó un vasto apoyo popular en momentos en que la protesta abierta se generalizaba en el país. Una marcha atrás les costaría muy caro en el plano interior, se estimó en medios políticos.

Los mismos medios se preguntan ahora cómo el gobierno argentino pudo lanzarse a la invasión de las Malvinas sin asegurarse un apoyo previo, al menos tácito, de Estados Unidos, que desaprobó la acción argentina, y del grupo de los No Alineados, del que Buenos Aires forma parte.

Varios embajadores de países No Alineados indicaron a la AFP que, aunque están de acuerdo con la reivindicación argentina de las Malvinas, desaprueban toda acción armada, sobre todo porque estas islas están habitadas por una amplia mayoría de ciudadanos británicos y, por lo tanto, no se trata de una situación "típicamente colonial".

En la calle, al entusiasmo del primer día sucedió una inquieta expectativa de la evolución de los acontecimientos, en momentos en que los medios de gobierno empiezan a dar muestras de un leve desasosiego.

Hasta que llegue la flota prometida por Margaret Thatcher pasarán dos sema-

nas. Será un periodo suficiente para que se decante la situación y empiece a perfilarse una solución pacífica satisfactoria para los dos países.

Mientras tanto, la televisión argentina sigue difundiendo avisos oficiales exaltando la defensa de la patria y la soberanía nacional. Además Argentina acelera preparativos para reforzar su presencia militar en las Malvinas, señaló hoy en Londres el enviado especial del dominical londinense *Sunday Times*, Simón Winchester, expulsado el último sábado de Puerto Stanley.

"Aviones Hércules transportan a las Malvinas equipos de radar destinados a prevenir un eventual ataque británico", precisó el corresponsal.

Según Winchester, "un barco llamado Cabo San Antonio transportó decenas de vehículos blindados anfíbios y los soldados argentinos bloquearon las carreteras que conducen a Puerto Stanley".

"Los habitantes de las Malvinas —concluyó— están aterrizados por la eventualidad de un ataque británico y muchos huyeron al campo por temor a que haya derramamiento de sangre".

Por otra parte, el teniente general Leopoldo Galtieri, prometió que en cuanto existan condiciones, viajará junto con los jefes de la Armada y la Aviación a Puerto Rivero (antiguo Puerto Stanley), capital de las islas Malvinas.

Para hoy está anunciada la llegada al lugar del general Mario Benjamín Menéndez, nombrado gobernador de esos archipiélagos.

El régimen militar congeló los bienes británicos en respuesta a similar medida aplicada por Londres que afectan depósitos argentinos por unos mil 400 millones de dólares.

Fuentes económicas locales señalaron que la decisión del gobierno de Galtieri implica la congelación de unos 5 mil ochocientos millones de dólares, cifra estimada de los fondos británicos en este país.

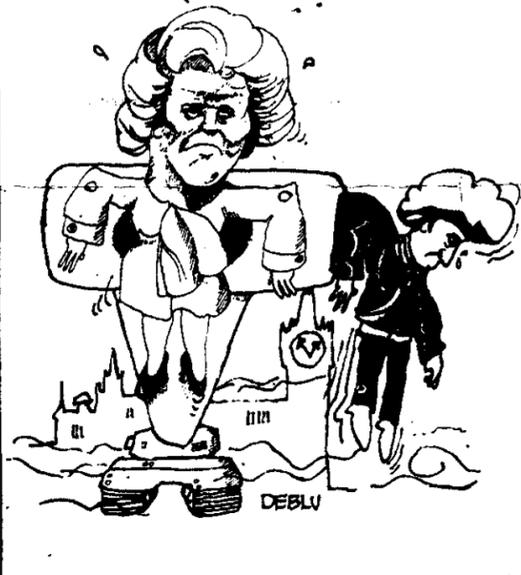
Igualmente fueron suspendidas todas las operaciones con divisas extranjeras en Argentina para evitar una desproporcionada compra de monedas fuertes, particularmente el dólar, que ya ayer se compraba a 15 mil pesos argentinos por unidad.

Paralelamente, se mantiene intensa la actividad diplomática en distintos foros internacionales.

En distintas capitales latinoamericanas se especula sobre la eventual invocación argentina del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) en caso de que Gran Bretaña trate de recuperar las Malvinas.

Asimismo, Nueva Zelanda rompió relaciones diplomáticas con Argentina, anunció hoy en Wellington el primer ministro Robert Muldoon.

Dificultades domésticas



Argentina consolidó sus posiciones en los archipiélagos malvinenses

BUENOS AIRES, 4 de abril. — Con la rendición de los últimos soldados británicos en las islas Georgias, Argentina consolidó su dominio sobre los archipiélagos de la zona Atlántica austral. Entretanto, medios políticos y militares del gobierno argentino demostraron su inculcable disgusto por la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que exige la retirada de las tropas de las ocupadas islas. Entretanto, en Londres, el Partido Laborista exigió al gobierno la dimisión de los ministros de Defensa y Exteriores, mientras por segundo día consecutivo

arrecian las críticas de la prensa al gobierno de Margareth Thatcher. La reina Isabel II convocó al consejo privado para informarse de la marcha del conflicto. De su parte, John Nott, ministro de Defensa, anunció que maña-

na zarpará de Portsmouth la fuerza naval que intentará la reinstalación británica en las Malvinas. (AP, AFP, ANSA, PL y UPI). (Más información en El Día Internacional, en las páginas 13 y 14).

OVACIONES (Segunda Edición)

Desvió Argentina un Avión a París

LONDRES, abril 5 (EFE). — Un avión "Jumbo" de Aerolíneas argentinas terminó su viaje en (Pasa a la Página 6)

Desvió...

(Viene de la Página 1)

Paris, tras renunciar al aterrizaje normal en el aeropuerto de Heathrow (Londres).

El temor de esta empresa es que las autoridades británicas se incauten del avión, en cumplimiento con la orden del gobierno de congelar los depósitos y otros valores argentinos en Gran Bretaña.

El portavoz de la compañía aclaró, tan sólo, que el avión terminaba el viaje procedente de Buenos Aires en la capital francesa por razones técnicas.

Recuperaremos las Malvinas, Aunque sea por la Fuerza: GB



EL MINISTRO de Defensa británico, John Nott, derecha, acompañado del capitán Linley Middleton, en el portaviones que encabeza a la flota inglesa que viaja ya rumbo a las Malvinas. (AP)

"Todavía Buscamos una Solución Diplomática"

- * No se Descarta un Ataque o un Bloqueo Marítimo: John Nott
- * Nos Autoriza la Carta de la ONU a Defender Nuestro Suelo

- * Daremos Batalla con Todos los Medios, Afirma Galtieri
- * Tuvimos Bajos por Evitar Derramar Sangre Británica

- * Los Yacimientos Petroleros, Causa Oculta de la Disputa
- * Argentina Sería Líder en LA si Explora esos Energéticos

Por RUBEN HERRERO, corresponsal de EXCELSIOR; UPI, AFP, AP y EFE

Por WILLIAM SAFIRE, de The New York Times

LONDRES, 4 de abril. (AFP, EFE, AP, ANSA y Latin-Reuter). Gran Bretaña "va a restablecer una administración británica en las Malvinas, aunque deba luchar para ello", declaró ayer el ministro de Defensa, John Nott, en una entrevista concedida a la cadena televisiva ITN (Independent Television News).

Preguntado sobre su determinación de dar órdenes de hundir navíos argentinos, Nott dijo que "si es necesario, lo haremos sin dudar".

"Aún buscamos una solución diplomática, porque deseamos restablecer nuestra soberanía por medios pacíficos. Ese es nuestro objetivo primordial. Pero si no alcanzamos a lograrlo en esa forma y debemos combatir, combatiremos", afirmó.

El ministro se mostró decidido a dar la orden de hundir buques argentinos "si es necesario", y consideró que "una solución diplomática no parece posible actualmente", aunque insistió en "la necesidad de mantener planes flexibles".

"Si dentro de una semana la fuerza de intervención da media vuelta, seré el hombre más feliz del mundo", agregó el ministro, sin descartar por ello ninguna posibilidad.

SIGUE EN LA PAGINA DIECIOCHO

BUENOS AIRES, 4 de abril—El Presidente general Leopoldo Galtieri, afirmó en la madrugada que si Gran Bretaña ataca militarmente, "la nación argentina en armas, con todos los medios disponibles, ha de presentar batalla". "Que quede esto claro para toda la comunidad internacional", señaló. "Tenemos muertos y heridos no porque no hayamos tenido experiencia y abrumadora superioridad militar, sino porque una disposición expresa de la Junta Militar instruyó que no se derramara ni una gota de sangre inglesa o isleña", declaró Galtieri, visiblemente emocionado, al referirse a la invasión de las islas Malvinas.

"Argentina va a respetar plenamente la decisión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en cuanto a su demanda del cese de hostilidades y las negociaciones", declaró el ministro de Relaciones Exteriores argentino, Nicor Costa Méndez. Sin embargo, el gobierno argentino calificó de "contraria al derecho y a la realidad histórica contemporánea" la resolución adoptada por el propio Consejo de Seguridad, para que

SIGUE EN LA PAGINA DIECISIETE

WASHINGTON, D.C., 4 de abril. ¿Por qué cree usted que el británico Lord Carrington, por lo general hombre muy rápido para lograr la estabilidad bajo presión, titubeó mucho en negociar con Argentina la posesión de las recientemente ocupadas islas Malvinas?

La respuesta es el petróleo. En un estudio realizado por el experto en energéticos Lawrence Goldmuntz, en enero de este año, se señala que la producción anual de crudo calculada para dentro de una década en la nueva zona entre Argentina y las islas Malvinas, será de 2 millones de barriles diarios. Para Gran Bretaña, la posesión de ese campo petrolífero sería igual a lo que potencialmente pueden producir sus pozos en el Mar del Norte, convirtiéndola en una potencia mundial aún más importante; para Argentina, esa producción petrolera la colocaría en una posición casi igual a la de Venezuela y la ayudaría a convertirse en la nación líder de América Latina.

Los rumores sobre la potencialidad petrolera de la región, dejaron de serlo cuando las fuentes de

SIGUE EN LA PAGINA ONCE

¿Cómo es Posible que no Conociéramos los Planes Argentinos?: M. Thatcher

Por CARLOS A. MUTTO, enviado especial de EXCELSIOR

LONDRES, 4 de abril—El jueves pasado, la Primera Ministra Margaret Thatcher estaba cenando en el Palacio de Buckingham con la Reina Isabel II, cuando fue interrumpida por su jefe de gabinete.

Visiblemente confuso por la situación —incapaz de decidir si podía revelar el secreto delante de la reina—, el funcionario interrogó con la mirada a Margaret Thatcher

SIGUE EN LA PAGINA TRECE

Acción Suicida Ante una Potencia Nuclear, Afirman Economistas de AL

Por PEDRO P. CAMARGO, corresponsal de EXCELSIOR

BOGOTA, 4 de abril—Expertos del Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA) y de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), declararon extraoficialmente a EXCELSIOR que, aparte de las respetables razones históricas y jurídicas, "la desesperada situación socioeconómica de Argentina tal vez ha impulsado al gobierno militar, acosado por los problemas, a una acción

SIGUE EN LA PAG. DIECINUEVE

Recuperaremos las Malvinas, Aunque sea por la Fuerza

lidad, incluida la de un ataque contra Argentina o la de un bloqueo marítimo de las Malvinas.

"No queremos causar pérdidas humanas, pero debemos conservar el derecho de proteger a nuestros propios súbditos cuando son invadidos por un agresor condenado por las Naciones Unidas", añadió.

Y agregó: "Es claro que el artículo 51 de la Carta de la ONU nos autoriza a pelear para defender nuestro territorio y, en último caso, estamos dispuestos a hacerlo hasta vencer".

Interrogado sobre la posibilidad de una acción mi-

litar antes de la llegada de la "fuerza de intervención naval que debe partir mañana", Nott respondió: "No puedo hacer ningún comentario sobre ese punto".

Sobre la posibilidad de una declaración oficial de guerra o no, es una cuestión que deberá examinarse con mucho cuidado. Por ahora, el artículo 51 de la Carta de la ONU es más que suficiente para nuestras necesidades".

(El artículo 51 de la Carta de la ONU, evocado por el ministro Nott en relación con la ocupación argentina de las Malvinas para asegurar que autoriza a Gran Bretaña a "combatir para defender su territorio", in-

tegra el capítulo 7 de la Carta, referente a amenazas contra la paz y actos de agresión).

Nott insistió en que "una solución diplomática no parece posible", precisando que no renunciaría a su cargo a pesar de las críticas recibidas ayer en la Cámara de los Comunes.

Las fuerzas argentinas que invadieron las Georgias del Sur "tuvieron heridos y quizá muertos", añadió.

Los infantes de Marina británicos "están ahora neutralizados", pero "no se recibió ninguna información de pérdidas del lado británico", afirmó el ministro de Defensa, aclarando que una corbeta argentina había sido alcanzada por proyecti-

les antitanques" disparados con bazuca.

Reveló que los marineros británicos derribaron ayer un helicóptero argentino.

"Vamos a restaurar la administración británica en las Malvinas", insistió.

"No estamos reuniendo la mayor fuerza naval disponible, fuera de las dos superpotencias, sin la intención —si es el caso— de utilizarla", precisó.

Entrante, el Consejo Privado de la Reina Isabel II se reunió esta noche en sesión de urgencia en el Castillo de Windsor, para ser informado de la política del gobierno británico en la crisis de las Malvinas, se supo en el Palacio de Buckingham.

El secretario de Relaciones Exteriores, Lord Carrington, y el ministro de Defensa, John Nott, fueron invitados a participar en la reunión.

Por otra parte, la mayoría de los diarios británicos atacaron hoy al gobierno de Margaret Thatcher, por no haber protegido adecuadamente a los 1.820 habitantes de las Malvinas contra las fuerzas invasoras argentinas.

Algunos instaron a la lidereza británica y a dos de sus ministros a renunciar por la forma en que manejó la crisis.

con 5.000 infantes, se supo hoy en Londres.

Se reveló que media docena de miembros de la guarnición de infantería de marina británica que estaba estacionada en Las Islas, permanecen aún ocultos en la Gran Malвина. Esta información procede de fuentes militares.

El ex gobernador del archipiélago, Rex Hunt, y 82 infantes, salieron hoy de Montevideo en un avión

(alemán) que aterrizará mañana en Londres.

La prensa confirmó que más de 5.000 hombres zarparán mañana desde el puerto inglés de Portsmouth con destino al Atlántico Sur, a bordo de los portaaviones Invencible y Hermes, y del buque de asalto Fearless.

Esta mañana, ocho aviones Harrier se colocaron en la pista del Invencible, desde donde se dirigirán las

operaciones de la fuerza naval.

Según se señaló esta tarde en Londres, el destructor Sheffield, que debía regresar el martes próximo a Portsmouth, se unirá a los mencionados buques.

Asimismo, se llamó a la tripulación del buque de asalto Intrepid, pero éste no estará listo para hacerse a la mar sino hasta dentro de algunos días.

Tanto el Invencible como el Hermes transportan cinco aviones cada uno, además de estar equipados con helicópteros Sea King, se informó.

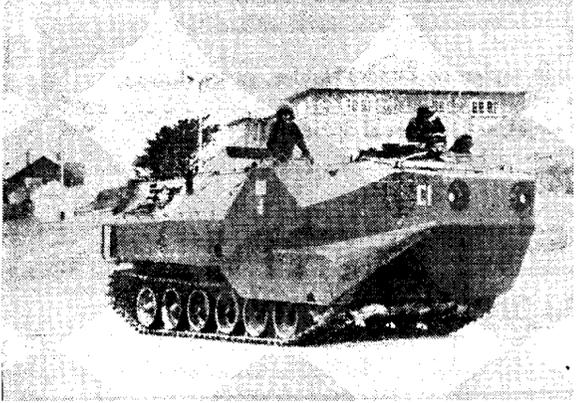
Portugal autorizará a Gran Bretaña para que reabastezca su flota en la base portuguesa de Lajes, en el archipiélago de Las Azores, en el caso de que se produzca un conflicto abierto entre Londres y Buenos Aires.

En momentos en que la imponente flota de guerra británica se prepara a zarpar hacia las Malvinas, fuentes cercanas al Ministerio de Defensa indicaron que es probable que esa escuadra establezca un bloqueo del archipiélago sorpresivamente ocupado por Argentina.

Entretanto, el Presidente francés François Mitterrand confirió con Margaret Thatcher en torno a la crisis en las Malvinas, dijeron hoy funcionarios de París.

Ambos discutieron la ocupación por Argentina de las Malvinas.

El ministro francés de Relaciones Exteriores, Claude Cheysson, manifestó a su colega Lord Carrington la "solidaridad" de Francia en la crisis.



UN TANQUE anfibio de la armada argentina patrulla las calles de Port Stanley —rebautizado Puerto Rivero— en las islas Malvinas, ayer, tras la ocupación de este archipiélago por parte de las fuerzas armadas argentinas. (AP)

El secretario de Relaciones Exteriores, Lord Carrington, y el ministro de Defensa, John Nott, fueron invitados a participar en la reunión.

Por otra parte, la mayoría de los diarios británicos atacaron hoy al gobierno de Margaret Thatcher, por no haber protegido adecuadamente a los 1.820 habitantes de las Malvinas contra las fuerzas invasoras argentinas.

Algunos instaron a la lidereza británica y a dos de sus ministros a renunciar por la forma en que manejó la crisis.

MAÑANA ZARPARÁ LA FLOTA BRITÁNICA

La mayor flota de la Marina británica reunida en los últimos años, se apresaba para zarpar mañana hacia las Malvinas después de la ocupación de éstas por fuerzas argentinas.

Unos 40 barcos de la Real Marina Británica, un tercio de la flota, realizaban intensos preparativos esta mañana en Portsmouth y Gibraltar con miras a encaminarse hacia las Malvinas



MARIA GIACHINO, viuda del oficial argentino muerto durante la ocupación de las islas Malvinas, es consolada por el almirante Isaac Anaya, durante los funerales en honor del militar. Las hijas de éste aparecen en primer plano. (AP)

LA ONU ESPERA UNA RESPUESTA

Mientras el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (O.N.U.) en Nueva York, espera una respuesta a su resolución que exige el retiro inmediato de las fuerzas argentinas de las islas Malvinas, países de todo el mundo expresaban su posición con respecto a la crisis entre Argentina e Inglaterra.

Como casi todos los países latinoamericanos, el gobierno de Venezuela manifestó hoy su "seria preocupación" por la resolución adoptada ayer por el Consejo de Seguridad de la ONU, ya que "sólo tomó en cuenta el proyecto propuesto por Inglaterra, que es una de las partes directamente involucrada en la situación".

El canciller venezolano, José Alberto Zambrano Velasco, declaró que el Consejo de Seguridad, "al ignorar las justas motivaciones de Argentina, pasa por alto la causa principal del problema que es el desarme".

ARGENTINA ENFRENTARÁ A INGLATERRA

En Bogotá, el embajador argentino Raúl Medina Muñoz, declaró que el gobierno de su país considera que están dadas las condiciones para la aplicación del Tratado de Río de Janeiro sobre asistencia militar recíproca entre todos los países americanos, ante la posibilidad de una represalia británica por la recuperación de las Malvinas.

El embajador advirtió que Argentina está dispuesta a enfrentarse hasta sus últimas consecuencias a un posible ataque de Gran Bretaña.

RUPTURA DE NUEVA ZELANDA

Nueva Zelanda rompió relaciones diplomáticas con Argentina, anunció esta noche en Wellington el Primer Ministro Robert Muldoon.

APOYO A INGLATERRA

En París, el ministro francés de Relaciones Exteriores, Claude Cheysson, confirmó ayer a su colega británico la solidaridad de Francia con Inglaterra en el conflicto de las Malvinas.

Cheysson y Lord Carrington conversaron por teléfono durante 45 minutos y acordaron permanecer en contacto permanentemente para examinar conjuntamente el desarrollo de la situación, informó hoy el ministro francés de Relaciones Exteriores.

Otros países que condenaron la ocupación argentina de las Malvinas, las Georgias del Sur y las Sandwich, fueron Kenia —que pertenece a la Mancomunidad Británica de Naciones—, Barbados y Guyana.

Al margen del problema y en tono conciliador, el diario japonés Yomiuri Shimbun, que se publica en Tokio, propuso hoy el otorgamiento de algunos derechos a Argentina sobre las Malvinas: por ejemplo, una administración conjunta argentina-británica como medio para evitar una guerra "que hasta los pingüinos hallarían ridícula".

En Moscú, la agencia oficial de noticias Tass, instó a Inglaterra y a Argentina a "dejar de jugar con armas".

Bautizan en B. Aires a dos Bebés con el Nombre de Malvinas

BUENOS AIRES, 3 de abril (AP) — Dos bebés recién nacidos fueron bautizados con el nombre de Malvinas Argentinas en alusión a la operación militar argentina que culminó ayer con la recuperación de las islas Malvinas, en poder de Gran Bretaña desde 1833, informaron hoy los diarios locales.

La prensa dice que los recién nacidos, dos niñas, fueron bautizadas una con el nombre de Malvinas Argentinas Gómez y la otra Malvinas Argentinas Petrucci.

La primera de esas niñas nació en la provincia de Corrientes, y la otra en la ciudad de Santa Fe, afirman los diarios.

ARGENTINA ENFRENTARÁ A INGLATERRA

En Bogotá, el embajador argentino Raúl Medina Muñoz, declaró que el gobierno de su país considera que están dadas las condiciones para la aplicación del Tratado de Río de Janeiro sobre asistencia militar recíproca entre todos los países americanos, ante la posibilidad de una represalia británica por la recuperación de las Malvinas.

El embajador advirtió que Argentina está dispuesta a enfrentarse hasta sus últimas consecuencias a un posible ataque de Gran Bretaña.

RUPTURA DE NUEVA ZELANDA

Nueva Zelanda rompió relaciones diplomáticas con Argentina, anunció esta noche en Wellington el Primer Ministro Robert Muldoon.

Daremos Batalla con Todos los Medios

Sigue de la primera plana

Argentina desocupe las Islas Malvinas.

El canciller Costa Méndez informó telefónicamente al Presidente Galtieri la forma en que presentará el caso mañana ante la Organización de Estados Americanos (OEA). Ese país puede solicitar ayuda militar a los Estados miembros en caso de una agresión británica, de acuerdo con el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR).

Mientras tanto, el flamante gobernador militar argentino de las Malvinas, general Mario Benjamín Menéndez, pronosticó hoy que será preciso un largo período de "consolidación" en esos territorios australes, "frente a una eventual amenaza inglesa". Menéndez viajó a Comodoro Rivadavia, de donde seguirá hacia Puerto Rivero, antes Puerto Stanley, capital de las islas Malvinas. En la misma forma, hizo hincapié en el hecho de que trae instrucciones "muy claras de respetar, en todos los aspectos posibles, las condiciones de vida de los isleños". Señaló también que por el momento se aceptará el uso del idioma inglés hasta que, mediante la educación, las generaciones próximas de isleños hablen el castellano.

Sin embargo, trascendió en la capital platense que cuatro periodistas británicos destacados en las Malvinas fueron expulsados por órdenes del general Osvaldo García, jefe de la operación militar del viernes a cargo de efectivos militares argentinos. Noticias procedentes del archipiélago austral mencionado indican que los periodistas son Simon Winchester, del Sunday Times; Kenneth Clarke, del Daily Telegraph; William Langley, del Daily Mail y David Grades, de The Sun. Todos estos diarios son londinenses. Los informes originados en las Malvinas hicieron saber que los cuatro informadores se encuentran actualmente en Comodoro Rivadavia, en territorio continental argentino.

Por otra parte, la fuerza argentina de ocupación en las Malvinas estableció penas de prisión para los habitantes isleños que cometan infracciones. Trascendió en medios oficiales que las autoridades de ocupación adoptaron la anterior medida, en virtud de la actitud hostil que mantienen los habitantes de las islas en contra de las fuerzas militares que tomaron el ar-

chipiélago la semana pasada. Y de pendiente de "se ha señalado a los proclamares que no quieren permanecer en las islas que están en libertad de marcharse cuando quieran", según lo expresó el comandante de las tropas argentinas que están en posesión de las islas, general Osvaldo García.

Asimismo fuentes castrenses argentinas confirmaron que seis infantes de marina británicos permanecen prófugos, y se encuentran armados.

Se informó que los ingleses no han tenido encuentros con tropas argentinas, que están en su busca. Se entiende que tratan de permanecer ocultos, a la espera de alguna acción británica, o bien, de que la situación se normalice. Se ignora si los mencionados militares ingleses cuentan con medios de subsistencia e indumentaria de abrigo; pero de no ser así su vida pelagra, ya que las temperaturas bajas son extremas en esos lugares.

UNION SIN FISURAS

Por otra parte, los diarios bonaerenses destacaron que la recuperación militar de las Malvinas cambió radicalmente el espectro político argentino, con una unión sin fisuras entre el poder y la sociedad. Sin embargo, al mismo tiempo se planteó la perdurabilidad de ese consenso. El comentario general es que se pasó sin transición de un agudo desencuentro con profundas derivaciones sociales, a una aparentemente monolítica convergencia social que hizo olvidar el pasado. En cualquier forma, "el dilema ahora consiste en cómo mantener" el consenso logrado, agregaron los órganos informativos.

De todas maneras, la esperada presión diplomática y psicológica para obligar a Argentina a buscar una urgente solución negociada en las Malvinas, comenzó a hacerse sentir esta noche aquí. Sin embargo, en medio de la batalla diplomática y dialéctica, tanto interna como externa, emerge como peligroso "iceberg" la posibilidad real de un enfrentamiento armado argentino-británico, sobre el cual el pueblo argentino no parece haber tomado conciencia. Observadores políticos y diplomáticos se interrogan sobre qué tan benéfico podría ser para el país involucrase en una escaramuza bélica, mas allá

de su derecho soberano. En el momento actual, Argentina se encuentra sumergida en una dura recesión, con una deuda exterior que supera los 30.000 millones de dólares y sus reservas internacionales prácticamente agotadas. Asimismo, los medios se preguntan cómo recibirán los argentinos, bajo tales circunstancias, un llamado a filas para combatir en unas islas, habitadas en su mayoría por británicos, que al parecer no tienen mayor importancia económica y sobre las cuales no ejercieron soberanía durante el último siglo y medio.

PREOCCUPACION RESPECTO DE CHILE

Al mismo tiempo, la operación Malvinas provocó una preocupación más, esta vez en relación con Chile, ya que a este país le preocupa que Argentina le aplique el mismo trato que a los británicos, por lo que se refiere al diferendo entre ambas naciones sobre la soberanía del canal de Beagle.

No obstante, el gobierno militar que preside el general Galtieri anunciará mañana lunes, medidas económicas destinadas a evitar la especulación financiera y cambiaria. Asimismo, Roberto Alemann, ministro argentino de Economía, anunció medidas de réplica a las resoluciones económicas adoptadas por el gobierno de Margaret Thatcher.

Los Yacimientos Petroleros, Causa Oculta de la Disputa

sigue de la primera plana
inteligencia de ambas naciones recibieron información de un pozo marino, probablemente manejado por la Shell Oil, que estaba produciendo 5,000 barriles al día y prometía mayores posibilidades en un futuro cercano.

A esas alturas, ¿qué suponen ustedes que indujo a la Junta Militar argentina a decidirse por la ocupación de las islas

La respuesta no es solamente el petróleo sino, también, su supervivencia política. Habiendo eliminado la Junta de ese país la amenaza de la oposición armada, propia de la década pasada, actualmente se encuentra conduciendo un gobierno que no descansa propiamente en la voluntad y el apoyo populares. De alguna manera el haber atacado a los británicos fue una inyección de patriotis-

mo para los argentinos; fue la inyección de apoyo necesaria para la Junta... Y la Junta atacó.

Ahora, la cuestión no es ni la política petrolera ni la ocupación argentina; para ambos países, la cuestión se ha revertido al honor nacional. Ese viejo concepto, abandonado por Estados Unidos cuando lo de Irán, todavía existe: si los ingleses toleran esta violación a su bandera perderían todo respeto por sí mismos; si los argentinos retroceden a causa de una decisión por parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, eso quedaría completamente fuera de su carácter nacional.

Yo estaba junto a un famoso geopolítico cuando se recibieron las primeras noticias del ataque argentino. Lo escuché balbucear incrédulo: "Una batalla naval a la antigua. Una guerra entre dos países civilizados, incluso con una declaración de guerra y luego con una conferencia de paz, ¡Guau!" No hay rehenes, no hay ideologías, no hay fanatismo religioso: simple y sencillamente una típica guerra por cuestiones de interés nacional... Difícil de creer, sobre todo en estos días.

Si se tratara de guerra nuclear bastarían 16 minutos para una reacción nuestra; tratándose de una guerra naval son 16 días de viaje... En ese intermedio, ¿cómo puede preservarse el honor nacional y no responder a la agresión con un mínimo derramamiento de sangre?

Es obligación de los ingleses el enviar su armada a combatir. Después de todo, para eso está. La estrategia obvia es racionalizar los preparativos para una invasión inexorable a las islas, lo que posteriormente exigiría mantener una fuerza extenuante ahí para mantener el poder. Otra estrategia sería el bloqueo de puertos clave argentino o la destrucción de instalaciones marítimas para la exportación del grano. Otra más sería acosar las fuerzas aérea y naval y dañarlas lo suficiente para desgraciar públicamente a la Junta.

El triunfo argentino de la semana pasada, un triunfo sencillo, sin mayor resistencia, se ha convertido ahora en un dolor de cabeza. Es por ello que la Junta seguramente buscará el camino de las negociaciones sin perder su recientemente obtenido apoyo popular. Pero

si Argentina piensa convertir en invencibles o, mejor, inexpugnables sus costas, entonces tendrá que vérselas con los destructores británicos que definitivamente no son nada graciosos a la hora de atacar.

En un caso como éste, ¿cuál sería la posición de Estados Unidos? En una primera instancia la neutralidad o, incluso, un cierto apoyo a Gran Bretaña que, después de todo, es nuestra aliada más importante en caso de un enfrentamiento mundial. Pero también hemos de conservar nuestra ayuda a todo país del continente americano...

Sin embargo, hay contratiempos... Si los británicos deciden bloquear los puertos argentinos, los soviéticos, sus mayores clientes, resentirían la falta de grano y tendrían que hacer algo... Estados Unidos no podría permitir una intervención soviética en este hemisferio. De la misma forma, si a Fidel Castro se le ocurre convertir este asunto en una cruzada de "latinos Vs. gringos", Estados Unidos no tolerará ninguna acción mercenaria de Cuba.

En última instancia, es factible que este asunto en-

tre su arreglo a la británica; es decir, que se cón- tunde con el control político de las islas por parte de los británicos y cederlo finalmente a los argentinos.

quizá el próximo siglo, y por el momento compartir las ganancias por la explotación y venta del petróleo. Así, sin agresiones, se salvaría el honor y se encon-

trará una salida beneficiosa a ambas partes... Yo estoy con los británicos: buen viaje, Maggie. (c) 1982, The New York Times News Service

EXCELSIOR

¿Cómo es Posible que no Conociéramos los Planes Argentinos?: M. Thatcher

Sigue de la primera plana

para obtener su autorización.

"Tenemos informaciones precisas de que la flota argentina avanza hacia las Islas Malvinas con la misión de invadirlas. Según nuestros cálculos el desembarco se producirá poco antes de medianoche, es decir, entre las 4:00 y las 5:00 hora de Londres", se limitó a informar.

Después de reflexionar un segundo, Margaret Thatcher ofreció disculpas a la reina y abandonó el Palacio de Buckingham sin haber probado un bocado.

Ese acontecimiento, acaso anecdótico, reveló claramente el tremendo impacto que provocó en la cúspide del poder británico la "blitzkrieg" fulminante lanzada por Argentina para recuperar las Malvinas: ni siquiera en los instantes más dramáticos de la Segunda Guerra Mundial, Winston Churchill se atrevió a levantarse de la mesa real antes de terminar la cena.

Unos minutos después, cuando llegó a 10 Downing Street —su residencia oficial—, Margaret Thatcher tuvo una idea precisa de la magnitud del acontecimiento.

En su escritorio de trabajo la esperaban sus prin-

cipales consejeros, un emisario del Servicio de Inteligencia, varios diplomáticos de la cancillería, un representante del Ministerio de Defensa y varios militares.

Después de escuchar los primeros informes, Margaret no pudo reprimir su impaciencia y estalló como fiera.

"... Y apenas nos enterado cuando la situación es irreversible? ¿Cómo es posible que no conociéramos los planes argentinos? ¿Qué hizo el Servicio de Inteligencia?"

El emisario de los Servicios de Inteligencia (o servicios secretos) tosó suavemente para moderar su reacción, y en tono perfectamente neutro, como si hablara de la pertinaz lluvia que caía sobre Londres en ese instante, respondió:

"El Servicio de Inteligencia comunicó a fines de enero al gobierno la decisión argentina de invadir las islas, y luego entregó varios informes sobre los preparativos. Nuestra misión se limita a informar".

Sin necesidad de recurrir a una larga reflexión, la Primera Ministra comprendió el origen del error británico: los diplomáticos y los militares habían subestimado el valor de las infor-

mes transmitidos por los servicios secretos.

ESTO ES PERO QUE PEARL HARBOR

Es un desastre — como si estuviera hablando consigo misma — un verdadero desastre. Esto es pero que Pearl Harbor.

"No, madame — intercedió el representante de la cancillería — En Pearl Harbor, Estados Unidos fue verdaderamente sorprendido. No tenía información, pero nosotros sí lo sabíamos."

La extensa evaluación que realizaron los expertos esa noche, demostró que Gran Bretaña no tenía ningún medio de oponerse al desembarco.

"Ahora es tarde. La última posibilidad la perdimos hace algunos días", replicó el representante del Ministerio de Defensa para salvar la responsabilidad de las fuerzas armadas.

A principios de ese mes, Margaret Thatcher había rechazado la idea de enviar aviones y paracaidistas a las islas para reforzar el contingente de los buques de marina británicos, que se encontraban en las Malvinas, concentrados en Puerto Stanley.

El proyecto presentado

por el Ministerio de Defensa preveía enviar una escuadrilla de Hércules C-130 con cañones, municiones y un regimiento del Special Boat Squadron (SAS), la unidad de élite de la Royal Navy (Armada Real). La presencia de 300 a 500 hombres perfectamente armados hubiera constituido, acaso, una medida capaz de disuadir los proyectos argentinos. Pero Margaret Thatcher rechazó esa idea porque obligaba a Gran Bretaña a utilizar bases en Sudáfrica para realizar una escala técnica, y exigía un presupuesto gigantesco.

El resultado de su avaricia se advirtió algunas horas después, cuando se confirmó el comienzo de las operaciones de desembarco.

En ese momento, Thatcher comprendió que —por un capricho de la historia— le ha correspondido presidir el capítulo más humillante de la historia del Imperio.

En los últimos dos siglos, Gran Bretaña fue varias veces expulsada de sus colonias por movimientos nacionalistas decididos a obtener su independencia, mediante un movimiento pacifista, como ocurrió en India, o después de una larga guerra, como en Estados Unidos.

También tuvo que enfrentar la rebelión de colonias —como Rodesia— que declararon su independencia en forma unilateral, sin tener en cuenta la posición de Londres. Finalmente, el viejo Imperio también tuvo que abandonar —en el marco del proceso de descolonización que comenzó hace 20 años— algunas importantes posesiones en África, Asia y América Latina.

Pero jamás, hasta ahora, un país le había arrebatado militarmente una colonia al Imperio Británico.

Winston Churchill — que consideraba cada posesión de ultramar como una petla de la corona — seguramente esa noche se revolvió en su tumba.

VERGÜENZA, CABEZA DEL DAILY MAIL

"Shame" (Vergüenza), tituló el Daily Mail sobre una foto gigantesca que mostraba a los soldados argentinos colocando la bandera en las Malvinas.

Ese título tradujo con fidelidad el sentimiento que experimentaron los británicos cuando supieron que habían sido expulsados de las Malvinas.

Aunque la mayoría de los ingleses ignoraban la ubicación de las islas, no podían admitir la humillación militar.

"Esto nos pasa porque estamos gobernados por una mujer", se escandalizó un viejo mavor en el "pub" (taberna) The Red Lion, ubicado a pocos metros del Parlamento, mientras releía las informaciones para convencerse

"Si hemos podido resistir a Hitler, podremos combatir a los argentinos y expulsarlos de las islas", propusieron dos ancianas de aspecto respetable que trabajaron como enfermeras durante los bombardeos de Londres en la Segunda Guerra Mundial.

Después de leer el escandaloso titular del Daily Express — "Nuestros Súbditos Leales Deben ser Defendidos" —, el escocés Keith Richard tomó un último trago de cerveza y salió del "pub" con paso resuelto para enrolarse como voluntario en la Royal Navy.

Las oficinas enroladoras ubicadas frente a Charing Cross, que permanecían casi desiertas desde hace 20 años, recibieron más de 500

pedidos de enrolamiento en las 24 horas posteriores al desembarco.

El número de inscripciones llegó a 5,200 en todo el país.

Sin duda por tal motivo, porque olfateó esa atmósfera, Margaret Thatcher decidió recostarse apenas una hora y convocar al gabinete a las siete de la mañana para examinar la situación.

Pero, cuando comenzaron las deliberaciones, la Primera Ministra presintió que —salvo la ruptura de relaciones y la expulsión de los diplomáticos argentinos—

Gran Bretaña tenía pocos medios de reacción para modificar el curso de los acontecimientos. Sin embargo, sus ministros le aconsejaron que actuara enérgicamente para evitar una ola de indignación popular capaz de provocar la caída del gobierno, y de precipitar al país a una guerra abierta con Argentina.

A esa hora de la mañana, aunque todavía no se habían recibido informaciones exactas sobre la situación en las Malvinas, los líderes laboristas y socialdemócratas habían comenzado a exigir la renuncia de la Primera Ministra. Incluso dentro del Partido Conservador comenzó a cobrar dimensiones un ala rebelde, decidida —por lo menos— a obtener la renuncia del canciller, Lord Carrington, y del ministro de Defensa, John Nott, considerados como los principales responsables de la humillación.

Por ese motivo, en un esfuerzo desesperado por controlar la ofensiva, Margaret Thatcher decidió convocar al Parlamento para el sábado por la mañana.

Sólo dos veces en la historia de los últimos 37 años, la Cámara de los Comunes se reunió un sábado: en 1945 para festejar la victo-

ria en la Segunda Guerra Mundial y —por última vez— hace 25 años, el 3 de noviembre de 1956, durante la grave crisis del Canal de Suez que provocó la caída del gobierno de Sir Anthony Eden.

40 BARCOS PARA EXPULSAR AL INVASOR

"Es el discurso más difícil de toda mi carrera política", reconoció Thatcher el sábado, a las 10:52 de la mañana, cuando ingresó en el Palacio de Westminster.

Pero, como veterana política, sabía que sólo el anuncio de medidas espectaculares podía apaciguar en parte la tormenta que comenzaba a formarse hasta en las filas de su propio partido. Por ese motivo, decidida a jugar su carrera política a cara o cruz, anunció el envío de una flota de 40 barcos con instrucciones de "expulsar al invasor" de las islas Malvinas.

SIGUE EN LA PAGINA CATORCE

"Esa empresa presenta dificultades formidables, pero no insuperables", explicó John Nott, permanentemente abucheado desde los bancos de la oposición.

La decisión de enviar una flota a las Malvinas fue adoptada durante la prolongada reunión de gabinete del viernes. Pero ninguno de los ministros ignoraba las terribles dificultades que presentaba esa operación.

Sir John Nott, uno de los mayores expertos del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (I.I.E.E.) con sede en Londres, resumió los problemas y desafíos que plantea la decisión adoptada por la señora Thatcher.

Aunque el objetivo exacto se mantiene en secreto, el gobierno tiene —evidentemente— sólo dos opciones: la acción militar destinada a recuperar las islas o el establecimiento de un riguroso

atras

Como es Posible que no Conociéramos los Planes

sigue de la página trece

roso bloqueo naval, similar al que Estados Unidos aplicó a Cuba en 1962 durante la crisis de cohetes, para impedir el abastecimiento de las tropas que se encuentran en las Malvinas.

El bloqueo es ineficaz porque puede ser superado por vía aérea, como ocurrió durante las sucesivas crisis de Berlín.

La única forma de interrumpir el puente aéreo consiste en derribar un avión, pero esa iniciativa constituye una virtual declaración de guerra.

El desembarco en las islas plantea la hipótesis de un enfrentamiento inicial. En ese caso, el gobierno británico está consciente de que asume un riesgo enorme, porque será la primera vez desde que finalizó la Segun-

da Guerra Mundial que se planteara un conflicto en un nivel tecnológico tan elevado: los dos países poseen proyectiles antiproyectiles —capaces de destruir los cohetes enemigos en el aire—, proyectiles de largo alcance, portaaviones con aparatos de despegue vertical, unidades capaces de detectar un pez entre el Cabo de Buena Esperanza y el Cabo de Hornos, y submarinos altamente perfeccionados. Gran Bretaña, miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), movilizó uno de los submarinos de propulsión nuclear que, teóricamente, sólo estaban destinados a luchar contra la Unión Soviética: el Superb pertenece a la clase de sumergibles que los expertos denominan "cazador de asesinos", porque puede nave-

gar sin ser detectado para saltar, imprevistamente sobre el enemigo.

Porque aunque Gran Bretaña hunda toda la flota argentina, su verdadero problema comenzará cuando intente desembarcar en la isla", reconoció Sir Elland.

Los británicos sospechan que, como sería lógico, los 5,000 argentinos que desembarcaron en las Malvinas instalaron baterías de defensa costera, construyeron posiciones de defensa y minaron los canales de acceso a la isla. En esas condiciones, los expertos consideran que uno de los pocos lugares posibles para el desembarco sería Puerto Williams, pero se trataría de una operación "terriblemente costosa en vidas humanas".

"Cada metro de terreno

costará sangre", reconoció el ex canciller David Owen, cuando examinó la situación.

Evidentemente, como admitió el ministro de Defensa, John Nott, será una "larga empresa política, diplomática y militar".

Nadie ignora que dentro de dos semanas, cuando la flota británica llegue a la zona, deberá sortear —entre otras dificultades— la inclemencia del tiempo.

Finalmente, los británicos temen que sus 1,800 compatriotas que residen en la isla puedan convertirse en virtuales rehenes.

Obviamente, todo ese problema depende de una decisión política: a saber, cuánta sangre está dispuesta a derramar Gran Bretaña para lavar su honor

SIGUE EN LA PAGINA 23

Cómo es Posible que no Conociéramos los Planes

Sigue de la página colorada

mancillado y reconquistar la isla.

¿ESTA GB DIPUESTA A COMBATIR?

"La pregunta clave reside en saber si el gobierno está realmente resuelto a combatir", sostuvo Derek Tormoild, un agresivo diputado laborista que integra la Comisión de Defensa.

"No se trata de saber si tenemos la fuerza suficiente, sino de saber si Gran Bretaña está decidida y en condiciones de lanzarse a una guerra", precisó.

"Tenemos que estar conscientes de que si decidimos atacar, vamos a una guerra. No podemos avanzar y preguntar: ¿pueden ser tan amables de retirarse? En estos casos, no existe la tarjeta amarilla de advertencia, como en el fútbol", reconoció por su parte el diputado conservador T.S. Neil.

Esas declaraciones revelan que los medios políticos de decisión —inclusivos los parlamentarios— ignoran todavía cuál será la actitud que adoptará el gobierno británico.

Esa vacilación obedece, al parecer, a la necesidad de realizar un urgente proceso de consultas para determinar cuál será la acti-

tud de las grandes potencias, en particular Estados Unidos y la Unión Soviética, si la flota se lanza a la reconquista de las Malvinas. Margaret Thatcher no ignora que un disparo de Gran Bretaña —una de las cinco potencias mundiales— retumbaría con estruendo ensordecedor en Washington, Moscú, París y Pekín.

En el actual equilibrio internacional —precario, inestable y ambiguo— nadie es capaz de asegurar que la reconquista de las Malvinas representará un efecto de "bola de nieve", susceptible de arrastrar progresivamente a las grandes potencias a un conflicto mundial.

Las Malvinas constituyen una preocupación de primera magnitud para las principales cancillerías, porque tienen una posición estratégica vital que controla el tránsito entre tres océanos (Atlántico, Índico y Pacífico).

Pero esa decisión clave tendrá que ser adoptada en un plazo máximo de diez días, la flota —procedente de diversas regiones— se agrupa en las islas Ascensión para recibir la orden de misión, definir el plan que pondrán en práctica y finalmente desplazarse en posición de combate hacia el Atlántico Sur.

Acción Suicida Ante una Potencia Nuclear

Sigue de la primera plana

suicida en las Malvinas frente a una potencia nuclear como Gran Bretaña, de consecuencias impredecibles".

Argentina tiene una tasa negativa de crecimiento de -6.1 por ciento, y la tasa más alta de inflación de América Latina (105.5 por ciento), o sea que su situación es peor que la de Bolivia, Costa Rica, Barbados, Guaymas, Guatemala, Haití, Jamaica, Honduras, Uruguay y Venezuela, y tan sólo mejor que la de El Salvador. La situación social argentina con la más alta tasa de desempleo, que es la más grave de la región.

Además, voceros del organismo para la proscripción de las armas nucleares en América Latina (O.P.A.N.A.L.) manifestaron a EXCELSIOR que la República Argentina, al no haber todavía depositado el instrumento de ratificación del Tratado de Tlatelolco, corre el peligro de sufrir un ataque nuclear de Gran Bretaña.

Aunque suscribió en México en 1967 el tratado para la prohibición de armas nucleares en América Latina, Argentina no ha depositado su ratificación. El Tratado de Tlatelolco está vigente entre 22 países de la región, con excepción de Argentina, Brasil y Chile. Cuba y Guyana no participan.

Según el protocolo I, la condición de zona libre de armas nucleares se aplica a los territorios de jure o de facto de países coloniales. El instrumento fue ratificado por Holanda y Gran Bretaña, pero las islas Malvinas están fuera de la zona de prohibición, porque Argentina no ha ratificado el protocolo.

Y según el protocolo II, ratificado por China, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y la URSS, dichas potencias nucleares están obligadas a respetar el es-

tatuto de desnuclearización y a no usar armas contra los países latinoamericanos. Pero Argentina, lo mismo que Brasil, Cuba, Chile y Guyana, está desprotegida por no haber ratificado el documento.

INFORME DEL CEMLA

El diagnóstico del C.E.M. L.A. sobre la crisis socio-económica argentina es: "La tasa negativa de crecimiento de 6.1 por ciento en Argentina, reflejó en gran medida los efectos de un proceso de ajuste en el cual la política monetaria y la fiscal no siempre fueron convergentes. Argentina ha presentado en el reciente mediano plazo tasas elevadas de inflación y superávit en la balanza de pagos, lo cual indicaba que el ajuste debía ser soportado por el déficit fiscal, a fin de no permitir que la tasa de interés transmitiera inestabilidad a la cuenta de capital en el sector externo; ello habría posibilitado la congruencia entre la balanza de pagos, la demanda y los precios.

"Sin embargo, la persistencia de un elevado déficit —prosigue el informe— fiscal presionó al alza de las tasas de interés internas, estimulando una entrada masiva de capital extranje-

ro de corto plazo y la persistencia de sensibles factores de riesgo. El resultado fue una explosión de expectativas inflacionarias y una inestabilidad acentuada en las tasas de interés, que permearon la confianza en el deslizamiento cambiario, el cual en todo caso se había rezagado respecto al ritmo de variación en los precios".

Prosigue el documento del CEMLA que la "situación se agravó especialmente en el sector industrial debido, además de las elevadas tasas de interés y de retraso cambiario, a la liberación arancelaria y al aumento en términos de moneda extranjera del costo promedio del factor trabajo, elementos que venían restando capacidad competitiva al sector manufacturado".

En última instancia, la crisis financiera y la incertidumbre en torno a la política de crédito selectivo (orientada a restituir la viabilidad financiera a las empresas marginadas por el ajuste) determinaron en 1981 una caída de 15.3 por ciento en el producto del sector manufacturero y otra de 12 por ciento en el sector de la construcción, no obstante un crecimiento relativamente aceptable de la producción agropecuaria. Este fue el segundo año consecutivo de contracción en el sector manufacturero argentino.

▷ La ocupación de las islas Malvinas
Londres: "Si Rompe Nueva
hay que luchar, Zelandia
lo haremos" con Argentina

5 de abril 1982

32

UNO/MAS/UNO

► Envía Gran Bretaña su mayor flota de guerra hacia el archipiélago
► La actitud de Buenos Aires, amenaza potencial para Guyana y Belice

AP, AFP, EFE, Reuter y UPI

BUENOS AIRES, 4 de abril.— Mientras los medios informativos de esta capital abogaban por un acuerdo nacional para enfrentar la presente situación, en Londres se anunció que la mayor flota de la marina de guerra británica se disponía a salir mañana hacia las Malvinas, en tanto que el ministro de Defensa, John Nott, afirmaba por televisión: "si hay que luchar, lo haremos".

El nuevo gobernador de las islas, general Benjamín Menéndez, apuntó a su llegada a la región para hacerse cargo de la administración, que se iniciaba "un periodo de consolidación en el que, todavía, la acción militar es sumamente importante". "Si el pueblo argentino es atacado, ya sea por aire, mar o tierra, la nación en armas, con todos los medios disponibles, ha de presentar batalla", afirmó a los periodistas el general Galtieri, para apuntar a continuación que "Argentina no está dispuesta a claudicar o resignar sus derechos históricos en las islas".

Con la intención de paliar sus afirmaciones señaló que "como premisa, hay predisposición del gobierno para dialogar y seguir dialogando", aunque, dijo, "tenemos nuestros muertos y nuestros heridos, aunque no por nuestra superioridad, sino por la disposición de la junta de que no corriera sangre inglesa".

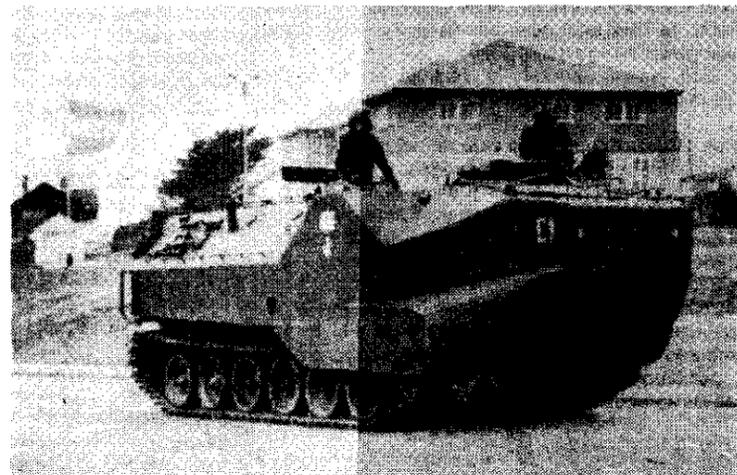
Al referirse a la disposición del Consejo de Seguridad, Galtieri señaló que "durante 17 años, (la ONU), ha sugerido y aconsejado una solución concertada. Ahora, el gobierno está dispuesto a dialogar sobre bases ciertas acerca de los hechos producidos".

En el mismo sentido se expresó el secretario general de la Presidencia, general Enrique Ros, quien calificó de "contraria al derecho y a la realidad histórica contemporánea" la resolución de la ONU. ■ 13

WELLINGTON, 4 de abril.— Nueva Zelandia rompió hoy relaciones diplomáticas con Argentina, debido a la ocupación militar de las islas Malvinas. El primer ministro neozelandés, Robert Muldoon, afirmó que el gabinete adoptó la decisión esta mañana, quien agregó que había informado al embajador argentino, Alberto Alden, que debe abandonar el país en el plazo de siete días.

En Georgetown, voceros cercanos al gobierno indicaron que la situación que se ha creado en torno a las Malvinas, puede tener graves consecuencias para Guyana y Belice, ambas naciones, de acuerdo con las fuentes, bajo amenaza de otros países, miembros de la Organización de Estados Americanos. Guatemala reclama todo el territorio de Belice, y como se recordará, estuvo a punto de enviar una fuerza de intervención cuando este último país obtuvo su independencia. Venezuela, por su parte, reclama cinco octavos de la superficie total de Guyana.

El diario *Washington Post*, como ayer el *New York Times*, condenó hoy la toma de las Malvinas, al acusar al presidente de la junta militar argentina, Leopoldo Galtieri, de atacar al archipiélago para aliviar su propia suerte política.



Un vehículo blindado anfíbio de la marina argentina patrulla la capital de las islas Malvinas, hacia las que Gran Bretaña envió a su flota naval. (AP)

922

10

En Morelos se puede prever un desastre ecológico similar al del Valle de México: Sergio Méndez Arceo

► La invasión argentina, "divertimiento de militares", dijo

A continuación su homilía:
"Hermanos y hermanas, después de haber seguido con reflexiones la pasión según San Marcos, recojamos algunas observaciones y añadamos otras de la realidad nuestra en la que buscamos y seguimos a Jesús.

"Aquí cerca hay un acontecimiento relevante: muchas personas pobres, sin casa, han sido convocadas a una toma de los terrenos del fraccionamiento Lomas Sur, por las calles de Jiutepec. El miércoles

la fuerza pública los invitó a salir y los atacó; pero regresaron.

"Aunque hay también quienes van de toma en toma, un buen número de los involucrados son de verdad necesitados. No podemos menos que condolerlos y manifestarles nuestra solidaridad eficaz, aun con el peligro de aparecer involucrados en movimientos no aceptables.

"No hay sistema poblacional. Las ciudades suelen crecer cancerosamente por medio de fraccionamientos

lucrativos con un enriquecimiento semejante a la especulación en una devaluación. Sólo la autoridad debería ampliar los asentamientos humanos.

"En Morelos muchas veces hemos levantado la voz: sin orden ni concierto, el estado es una constelación desordenada de fraccionamientos e invasiones. Se puede prever un destrozo como el del Valle de México, asentamiento de la monstruosa ciudad de México y sus ampliaciones.

dos con metralletas, no puedan sumar el millón proclamado. Sin embargo, pueden haber recobrado ánimos el ejército y las fuerzas represivas de la derecha, engañándose a sí mismas.

"Pero la convicción popular aumentó en el mundo, sobre todo en Estados Unidos. Para el Frente Sandinista fue decisiva la ayuda diplomática. Para el frente salvadoreño lo está siendo el poder de la opinión pública. En Washington se suman en estos días, a las firmes actitudes de la jerarquía católica y demás grupos cristianos, varias personalidades, convocadas a ayunar por el Premio Nóbel de la Paz, Adolfo Pérez Esquivel.

"En cambio es muy doloroso que la opinión pública cristiana de América Latina no esté movilizada organizada para apoyar la reconstrucción de la nueva Nicaragua y las luchas liberadoras de El Salvador y Guatemala.

"En cuanto al divertimiento de los militares argentinos en las Malvinas, cómo pueden pedir solidaridad latinoamericana si están aliados con el imperialismo estadounidense, aun con personal, en la lucha contra los insurgentes salvadoreños y contra Nicaragua.

"Los fraccionamientos injustificados, aunque sean legitimados, son provocaciones para las tomas justificables, ellas sí, por las carencias del pueblo mayoritario. Pero ambos pueden ir preparando un porvenir siniestro. No puede ser norma el que cada terreno ocioso sea una vivienda, sea para un rico, sea para un pobre.

"Opongámonos a la violencia contra los invasores, solidaricémonos con los necesitados, pero no los manipulemos y sí concienticémonos con ellos".

Luego, el obispo se refirió a la situación centroamericana:

"En El Salvador, el intento de utilizar un instrumento ordinario de la democracia, las elecciones, no ha sido provechoso para la administración Reagan. En los primeros momentos llegó a desorientar al grado de ser calificado de maravilloso espectáculo; aunque las largas filas de votantes en las pocas casillas, durante largas horas, cercados por solda-

“Si hay que luchar lo haremos”, advierte Londres

de la primera

Al mismo tiempo, desde Nueva York, el ministro de Relaciones Exteriores, Nicanor Costa Méndez, apuntaba la determinación de “respetar plenamente” la decisión del organismo en cuanto a su demanda de cese de las hostilidades.”

En el ámbito interno, la prensa continúa haciéndose eco del tema, pero destacando el cambio en la situación. Para el oficialista *La Nación* éste “es el momento ideal para llegar a un gran acuerdo argentino, de unidad nacional para hacer frente a la crisis. Parece haber llegado el momento de pensar en que ninguna política es buena si no logra el consenso general”

Dirigentes políticos, y sindicales, algunos, puestos en libertad tras la ocupación, se expresaron en el mismo sentido, aclarando de todas maneras que no renunciaban a su oposición a la orientación general del gobierno.

Clarín por su parte, retrotrae la situación a la que se vivió según él, en el país en 1978. “Hoy, dice, se vive un clima de euforia parecido al que se vivió durante la conquista de la copa mundial de fútbol”. La diferencia, para *Clarín*, estriba únicamente en que entonces “Videla dejó que el consenso y la unidad se le escurriera como arena entre los dedos”, para concluir instando a la reflexión acerca de “cómo mantener el consenso en tan corto tiempo”.

En qué medida el consenso se va a mantener, va a depender, sin embargo, del espacio informativo que se otorgue al anuncio realizado hoy, de la muerte en la ciudad de Mendoza de uno de los manifestantes que el martes pasado salió a la calle para protestar contra la política del régimen castrense.

El ministro de Economía, Roberto Alemann, contra quien iban dirigidas las consignas económicas de los manifestantes, anunció la suspensión de pagos de todo tipo a Gran Bretaña y la adopción de medidas de urgencia ante la “crisis desatada entre ambos países”.

Alemann explicó que se suspendían, “con carácter cautelar y transitorio los pagos a Gran Bretaña”, para anunciar a continuación que, una vez que se conozca el alcance del bloqueo de fondos argentinos en el Reino Unido, “se darán a conocer medidas correlativas”.

En Londres, el gabinete conservador de Margaret Thatcher debía enfrentar, por segundo día consecutivo, las andanadas que le lanzó la totalidad de la prensa británica, que llegó a pedir, incluso, su renuncia y la de dos de sus ministros.

Observer, por ejemplo, se pregunta a “¿Qué precio?”, para responder inmediatamente que (Thatcher) “se ha convertido en la primera jefa de gobierno británico que enfrenta la perspectiva de presidir la repatriación forzada de súbditos británicos a manos de una potencia extranjera”. *Sunday People* es más explícito, ya que, tras afirmar que Thatcher, Carrington y Nott han fracasado, apunta “¡Que se vayan!”.

En un intento por contrarrestar las críticas internas, el ministro de Defensa, John Nott, concedió una entrevista a la cadena de televisión ITN, en la que reiteró sus declaraciones de ayer.

Nott afirmó que “no queremos causar pérdidas humanas, pero tenemos el derecho a proteger a nuestros propios súbditos, cuando son invadidos por un agresor condenado por las Naciones Unidas”, para continuar señalando: “Es totalmente claro que el artículo 51 de la Carta de la ONU nos autoriza a pelear para defender nuestro territorio y, en última instancia, estamos dispuestos a hacerlo. Y a vencer”.

Nott, en sus declaraciones, no hizo sino repetir las predicciones optimistas que se podían recoger en los medios castrenses, que dijeron que la flota naval contaría

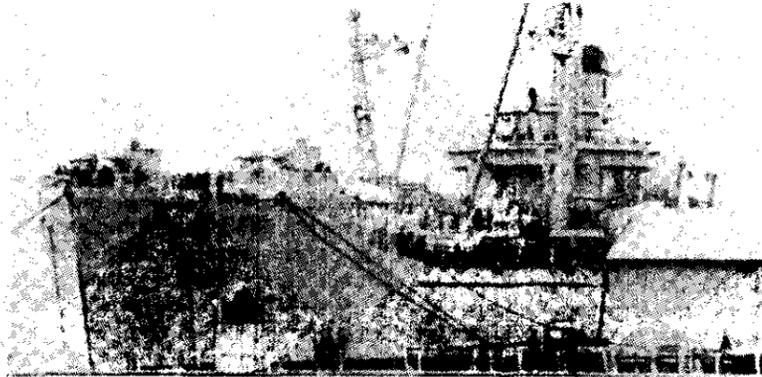
a su favor con dos ventajas cruciales. La primera; sería que las naves británicas poseen defensas contra ataques con cohetes y, la segunda, que el submarino a propulsión atómica *Superb* es superior a los tres submarinos convencionales argentinos.

Una acción de este tipo podría encontrar oposición interna, toda vez que los laboristas anunciaron su negativa a apoyar la operación militar, si no son destituidos previamente el ministro de Defensa y el de Relaciones Exteriores.

En las Malvinas, mientras tanto, las nuevas autoridades militares ordenaron a los pobladores que permanecieran en sus casas “hasta nuevo aviso”, ordenando también la suspensión “por tiempo indeterminado”, de las actividades escolares y comerciales. Las infracciones a estas normas, según el comunicado número tres, podrían ser castigadas con una pena que oscila entre 7 y 180 días.

Al mismo tiempo, mientras, en Buenos Aires, el ministro del Interior, general Alfredo Saint Jean, anunciaba que la situación “en las Malvinas, las Georgias y las Sandwich, es completamente normal: fuentes de las islas anunciaron que “habían sufrido tres nuevas bajas en la operación”.

Las perspectivas para los habitantes del archipiélago parecen, a tenor del despacho de Simón Winchester, del *Times*, sombrías. Según Winchester, uno de los isleños le dijo que “habrá aquí un baño de sangre, si la fuerza naval trata de recapturar Stanley”.



El transporte argentino Cabo San Antonio, anclado en Puerto Stanley, luego de que sirviera para llevar tropas argentinas al archipiélago. (AP).

UNO / MAS / UNO

Rompe Nueva Zelanda con Argentina

■ de la primera

En su editorial, el *Post* afirma que la invasión podría tener "graves consecuencias para Argentina si el régimen de Buenos Aires no concluye pronto su estúpida aventura y restaura el *statu quo*".

"Como parte de la negociación dentro de las fuerzas armadas, que implantaron hace poco un nuevo presidente", continúa el editorial del diario, "elementos nacionalistas del cuerpo de oficiales lograron una mayor influencia", razón ésta que, a juicio del periódico, explica la invasión del viernes.

En otro párrafo, el *Washington Post* destaca la situación interna: "El programa económico del gobierno es cada vez más impopular, por lo que se consideró oportuna una distracción. Así, el ejército atacó, sabiendo que todos los argentinos, a despecho de sus opiniones políticas, fueron educados en la creencia de que las Falklands son las Malvinas".

El *Post* señala que Argentina cometió una agresión, por lo que, "al hacerlo, se elimina como socio de Estados Unidos en otros asuntos del hemisferio. Tal vez, concluye el diario, los argentinos piensen en ello cuando se les aclare la cabeza".

A renglón seguido, aunque de manera indirecta, el *Washington Post* reconoce la irreversibilidad de la acción. Mediante declaraciones de un almirante estadounidense retirado, ex responsable de la estrategia de la OTAN y cuyo nombre no es mencionado, se afirma que "los británicos han perdido la capacidad de llevar a cabo acciones independientes, por haber organizado su marina dentro del marco de la OTAN". A lo sumo, apuntan otros expertos citados por la publicación, (los británicos) "podrían desembarcar infantes de marina en una playa ale-

jada, para utilizarla como medio de presión en las negociaciones".

En Moscú, la agencia *Tass* instó a las partes en conflicto a tratar de solucionarlo "con razón y calma" y no mediante las armas. En el mismo sentido se manifestó *Komsomolsaya Pravda* y *Radio Moscú*.

Asimismo, en Jerusalén, el primer ministro, Menajem Begin, llevó el agua del conflicto a su propio molino, al expresar, en un comunicado, que "la disposición de Gran Bretaña a luchar por las islas Falklands, debería afirmar la comprensión del mundo por la decisión de Israel de retener la margen occidental del Jordán". Al fin y al cabo, señala el comunicado, "las Malvinas están a doce mil 800 kilómetros, mientras que la margen occidental del Jordán está situada a poco más de un kilómetro de nuestra capital, y a unos cuantos kilómetros de la mayor parte de nuestros centros de población".

De acuerdo con lo expresado por el embajador chileno en Buenos Aires, su país ya tenía "una opinión adoptada desde hace mucho tiempo" respecto a los derechos argentinos en las Malvinas. Esta posición resulta obvia si se tiene en cuenta que los dos países, vecinos a lo largo de cinco mil kilómetros a lo largo de la cordillera de Los Andes y en la estratégica confluencia de los océanos Pacífico y Atlántico, frente a la Antártida, han protagonizado constantes litigios territoriales desde el siglo pasado, situándose al borde de un enfrentamiento en numerosas ocasiones.

Al producirse la ocupación de las Malvinas, influyentes sectores chilenos comenzaron a pronunciarse de nuevo por llevar lo antes posible el litigio del *Beagle* hasta la Corte Internacional de La Haya.

En la mayoría de los países latinoamericanos las reac-

ciones no han variado un ápice de las asumidas desde el primer momento. En Bogotá, el matutino liberal *El Tiempo* se pronunció por el apoyo a Argentina, "siguiendo el principio de acabar con las colonias o mandatos de otros países ajenos al hemisferio". En La Paz, el ministro de Relaciones Exteriores, después de apuntar que el archipiélago es y será siempre argentino, trazó un paralelo entre la ocupación inglesa de las Malvinas en el siglo pasado, y la chilena del litoral boliviano en 1789 agregando que "la recuperación se plantea más como un acto de soberanía que de conquista".

Como un adelanto de que la adopción de medida similar podría estar en la mente de los militares bolivianos, el ministro afirmó que "cuando a los pueblos se les cierran las soluciones diplomáticas justas, surge la tentación de emplear otros procedimientos que conciten la preocupación mundial".

"Las Malvinas, entre la razón y la fuerza" es el título del diario independiente *El País* de Madrid, en el que apunta que "no pertenecieron nunca a Argentina y que, con su ocupación, ese país viola la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas". El uso de la fuerza es siempre deplorable "si existen vías diplomáticas", y agrega que la sentencia "puede aplicarse tanto al caso de las Malvinas como al de otra colonia británica-Gibraltar".

Aparentemente, según funcionarios franceses citados por la agencia *UPI*, Francois Mitterrand estaría dispuesto a otorgar su apoyo a Gran Bretaña en la hipótesis de una confrontación con Argentina. Esa ayuda habría sido ofrecida en el curso de una conversación telefónica del presidente francés con la primera ministra británica, Margareth Thatcher.

Se augura auge petrolero en la zona de las Malvinas

LONDRES, 4 de abril (AP).— Hay más petróleo en el fondo marino de las islas Malvinas que en el Mar del Norte, dijo hoy Brian Frow, representante de los isleños en Londres, y estimó que el auge petrolero le espera a la nación que afirme su soberanía en la zona.

Desde principios de la década del 70, varias decenas de compañías petroleras, universidades y gobiernos efectuaron prospecciones de la plataforma submarina del archipiélago, durante casi un

siglo y medio gobernado por Gran Bretaña, pero largamente reclamado y ahora recuperado por Argentina.

Aunque el gobierno argentino sostuvo que su acción militar del viernes pasado sólo tenía por objetivo afirmar la soberanía nacional en un territorio que consideraba ocupado por Gran Bretaña, Brian Frow, representante de los isleños, mayoritariamente británicos, dijo en Londres que "indudablemente, el objetivo a largo plazo de los argentinos es el petróleo".

Frow fundamentó su afirmación sobre la riqueza en petróleo y gas natural, mencionando investigaciones del gobierno británico, de Argentina, del Instituto de Investigaciones Geológicas de Estados Unidos, de dos universidades británicas y varias importantes compañías petroleras.

Las cifras —las pocas que surgieron de los informes, en su mayoría celosamente reservados— varían ampliamente.

La compañía estatal argentina Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF) afirmó que los yacimientos de la plataforma submarina que se extienden desde la costa continental patagónica argentina hasta 400 kilómetros al Este, hacia las islas Malvinas, podrían ser nueve veces mayores que los del Mar del Norte, que bastaron para convertir a Gran Bretaña en el séptimo entre los principales productores petroleros del mundo.

El estudio privado más reciente, de la Compañía estadounidense Western Geophysical, es mucho más cauteloso. Califica a las perspectivas de la zona como "muy alentadoras".

Un vocero de la empresa British Petroleum indicó que "las evidencias de las investigaciones sísmicas son muy promisorias, pero para tener seguridad de la cantidad de petróleo (de esos yacimientos) se necesitan muchas perforaciones".

UNO MÁS UNO Complicación de las Malvinas

Un despacho de la agencia *France Presse* procedente de Georgetown, informa acerca de la inquietud expresada por fuentes allegadas al gobierno guyanés en cuanto a que la acción armada de Argentina para recuperar las Malvinas, pueda servir de "peligroso precedente" para avivar las amenazas que penden sobre Guyana y Belice por parte de Venezuela y Guatemala respectivamente, miembros estos últimos estados de la Organización de Estados Americanos.

El temor no carece de fundamentos, aun cuando se trata de situaciones completamente diferentes a la del conflicto británico-argentino. En la reclamación de Venezuela hay la reivindicación de un territorio que pasó a Guyana por un supuesto mal trazado fronterizo, similar a tantas otras reclamaciones en América Latina derivadas de las imprecisas herencias coloniales. En la de Guatemala hay la reivindicación de un territorio supuestamente suyo por herencia de la época colonial, después que su gobierno denunció un tratado para su cesión a Gran Bretaña por incumplimiento por parte de ésta de una de sus cláusulas. No hay, pues, similitud con el caso de las Malvinas, que correspondían evidentemente a la Argentina sin controversia alguna, de las cuales se apoderó Inglaterra cuando era la potencia hegemónica en el mundo.

Existe, además, otra diferencia de calidad, fundamental para establecer la distinción. Tanto en Guyana como en Belice se asentaron comunidades que con el transcurso del tiempo se transformaron en pueblos con vocación nacional, es decir con el derecho inherente a todos los pueblos: el incontrovertible derecho a la autodeterminación. Y Guyana y Belice son ahora estados independientes y soberanos, reconocidos y admitidos en la comunidad internacional de las Naciones Unidas, por lo que cualquier acción armada invasora de sus territorios se transformaría automáticamente en un acto de agresión.

A pesar de ello, no sería de ninguna manera peregrino pensar que podría despertarse el apetito de los reclamantes, dada la inoperatividad de las resoluciones de la ONU y peor todavía de la OEA, sin contar con que una invocación operativa del Tratado de Asistencia Recíproca por parte de Argentina ante la amenaza militar de Gran Bretaña, revolvería de tal manera las aguas de las complicaciones americanas que se podrían crear situaciones propicias para una ganancia de pescadores. De ahí que sea tan oportuna la advertencia que se ha esbozado en la capital guyanesa.

"Hay más Petróleo en las Islas Malvinas que en el Mar del Norte"

Por la Pugna Sobre la Jurisdicción del Archipiélago las Empresas no Invierten

Por MARK S. SMITH

LONDRES, 4 de abril (A. P.)—“Hay más petróleo en el fondo marino de las islas Falkland (Malvinas) que en el del Mar del Norte”, dijo el representante de los isleños en Londres, y se cree en general que el auge petrolero espera a la nación que afirme su soberanía en la zona.

Desde principios de la década de 1970, varias decenas de compañías petroleras, universidades y gobiernos efectuaron prospecciones de la plataforma submarina del archipiélago, durante casi un siglo y medio gobernado por Gran Bretaña pero largamente reclamado y ahora recuperado por Argentina.

Aunque el gobierno argentino sostuvo que su acción militar del viernes pasado sólo tenía por objetivo afirmar la soberanía nacional en un territorio que consideraba ocupado por Gran Bretaña, Brian Frow, representante de los isleños que es firmemente pro británicos, dijo en Londres que “indudablemente, el objetivo de largo plazo de los argentinos es el petróleo”.

Frow fundamentó su afirmación sobre la riqueza en petróleo y gas natural mencionando investigaciones del gobierno británico, Argentina, el Instituto de Investigaciones Geológicas de Estados Unidos y dos universidades británicas y varias importantes compañías petroleras.

Las cifras (las pocas que surgieron de los informes, en su mayoría celosamente reservados) varían ampliamente.

La compañía estatal argentina Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF) afirmó que los yacimientos de la plataforma submarina que se extienden desde la costa continental patagónica argentina hasta 400 kilómetros al Este, hacia las islas Malvinas, podrían ser nueve veces mayor que los del Mar del Norte, que bastaron para convertir a Gran Bretaña en el séptimo entre los principales productores petroleros del mundo.

El estudio privado más reciente, de la firma estadounidense Western Geophysical, es mucho más cauteloso. Califica a las perspectivas de la zona como “muy alentadoras”.

Un vocero de la empresa British Petroleum indicó que “las evidencias de las investigaciones sísmicas son muy promisorias. Pero para tener seguridad de la cantidad de petróleo (de esos yacimientos) se necesitan muchas perforaciones.”

Una amplia investigación de la zona que rodea a las Malvinas efectuadas en 1976 por el gobierno británico —una unidad económica de inteligencia encabezada por el ex ministro Lord Shackleton— indicó que la zona tenía sorprendente similitud geológica con el Mar del Norte.

Identificó a cuatro zonas particularmente promisorias: La cuenca de las Mal-

vinas, entre la costa continental argentina y las Malvinas; la meseta de las Malvinas, al este sudeste del archipiélago; el Banco Burwood, al sur de las islas; y la Cuenca de San Jorge y la plataforma submarina argentina entre Comodoro Rivadavia y desca-

Indicó que “las pruebas de las investigaciones sísmicas preliminares justifican un interés en la exploración de las compañías petroleras”.

Pero a causa de la prolongada controversia sobre la soberanía en las islas, las únicas perforaciones en la zona fueron efectuadas por Argentina en sus aguas territoriales. Anunció en febrero el descubrimiento de un pozo en la plataforma submarina patagónica que rindió 2.000 barriles diarios.

Pero no se hicieron perforaciones alrededor de las Malvinas.

“El único motivo fue la situación política”, dijo Frow. “La inestabilidad impidió que las firmas invirtieran las grandes sumas

necesarias”, agregó. Se calcula que están pendientes unas 50 solicitudes de exploración pero el gobierno británico no aprobó ninguna a causa de la disputa en torno de la soberanía.

Mientras tanto, se informó que los argentinos analizaban la posibilidad de cooperación de empresas petroleras multinacionales. En mayo pasado, el gobierno británico dio un paso sin precedente al hacer publicar un anuncio en el Herald Tribune Internacional que advertía a las compañías que toda empresa conjunta sería riesgosa mientras continuara sin resolverse el conflicto territorial con Argentina.

En un editorial publicado el lunes pasado, antes de la acción militar argentina en las Malvinas, el Daily Telegraph firmemente conservador, se quejó de que el gobierno británico haya aceptado siquiera discutir la cuestión de la soberanía teniendo en cuenta la riqueza petrolera y de gas natural en juego.

El futuro energético y el ejercicio de la soberanía sobre las islas Malvinas

BUENOS AIRES, 4 de abril (IPS).—La súbita ocupación de las islas Malvinas por parte del gobierno argentino no constituye sólo la culminación de una larga disputa de soberanía con gran Bretaña acerca del controvertido archipiélago, sino probablemente la puesta en práctica de un cambio estratégico en el programa energético nacional.

Hasta el momento, dicho programa enfatizaba el desarrollo de las fuentes no petroleras de generación de energía, pero el propósito inicial parece haberse modificado, lo cual podría estar relacionado con el creciente interés de Estados Unidos en el petróleo latinoamericano.

Este posible cambio de estrategia implica, en primer lugar, un retraso en las obras hidroeléctricas, que se han acentuado en los últimos tiempos.

El plan nacional de equipamiento para los sistemas de generación y transmisión de energía eléctrica preveía que en 1995 cerca de 75 por ciento de la generación de energía sería cubierto por la hidroelectricidad, que desplazaría cada vez en mayor medida al petróleo.

Sin embargo, existen fuertes intereses que se oponen a ello. Esos intereses han logrado concretar atrasos de gran importancia en las obras hidráulicas, generalmente con la excusa de la reflotada política de austeridad en el gasto público.

El cumplimiento del plan hidroeléctrico reconoce un hito fundamental: Yacyretá. Esta obra iniciará la explotación hidroeléctrica del Paraná, que es el mayor curso de agua del país. Yacyretá sería, además, la central más grande con la que contaría Argentina. La obra está compartida con Paraguay, pero Argentina tiene preferencia, por convenio, para adquirir el 50 por ciento de la producción

de energía que le corresponde a su socio en la obra.

Iniciada la explotación hidroeléctrica de Yacyretá, las obras siguientes en el curso de este río serían Corpus y el Paraná Medio, las que, en conjunto, introducirían importantes cambios en la estructura económica argentina y en sus posibilidades industriales, lo que también encuentra resistencia en algunos poderosos sectores de la sociedad argentina.

La cuestión es que por diversos motivos, que se acentuaron bajo la gestión del ministro de Economía Roberto Alemann, las obras de Yacyretá han sufrido nuevas postergaciones y en la actualidad se calcula que no podrán iniciarse hasta 1985, mientras que el programa original preveía que Yacyretá se incorporaría a la generación eléctrica precisamente a fines de ese mismo año. El retraso puede indicar que el gobierno se inclina ahora por un programa energético basado en el petróleo.

Para ello, es fundamental que Argentina reafirme su soberanía sobre el Atlántico Sur, en el que se encuentran grandes depósitos de petróleo. A ello deben agregarse riquezas marítimas de krill, que es la mayor reserva alimentaria del futuro, y los ricos nódulos minerales.

El vuelco hacia el petróleo está indudablemente vinculado con la actualidad política estadounidense de favorecer la extracción de crudo en el continente, para abaratar los costos de la energía (bajando los precios mediante el aumento de la oferta) y también contrarrestar el poder ya declinante de los árabes y la OPEP.

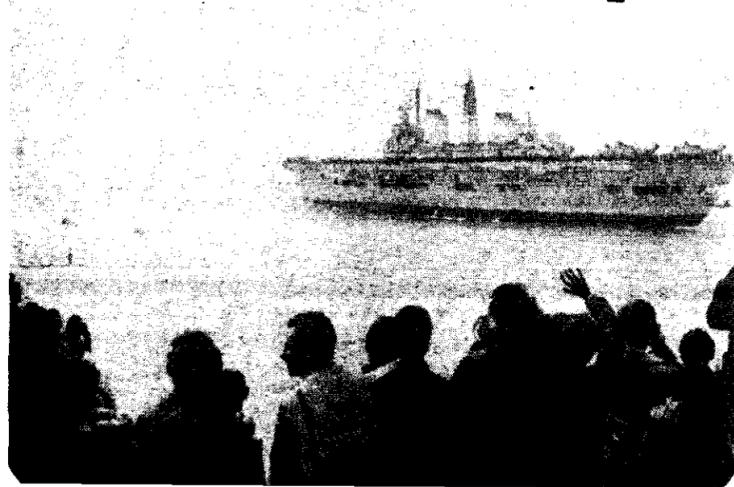
Pareciera que la ocupación argentina de las Malvinas para ejercer en ellas su soberanía no puede desligarse de esta cambiante estrategia del gobierno en torno al uso de las fuentes energéticas.

6/4/1982
(20 de abril)

Sicosis Bélica en Argentina

TUN CLARIN SE OYE, PELIGRA LA PATRIA!

Sale la Armada Británica y los "Ches" se Aprestan a la Lucha



BUENOS AIRES, Argentina, abril 5 (UPI, AFP, EFE y SEO). — El pueblo argentino tomó hoy, súbitamente, conciencia sobre la inminente posibilidad de un conflicto armado con la poderosa flota de guerra británica, el cual tendría como escenario el Atlántico Sur y por ello empezó, aceleradamente, a reforzar la capacidad defensiva de sus efectivos en las islas Malvinas a fin de poder repeler cualquier ataque inglés.

Al mismo tiempo, al parecer en las ciudades de Comodoro Rivadavia y Río Gallegos —dos grandes ciudades sureñas—, se ha iniciado un éxodo masivo hacia el norte y el interior del país.

PORTSMOUTH, Inglaterra.— El "HMS Invencible" abandona el puerto de Portsmouth, como parte de las fuerzas armadas británicas que se dirigen al Atlántico Sur, durante la crisis sobre la invasión de Argentina a las islas Malvinas.



LONDRES.— Encabezado por dos portaviones, una flota de 20 barcos británicos partió de Portsmouth y Plymouth hacia las islas Malvinas. Cerca de las islas Ascensión se reunirán con otros 20 barcos británicos.

Islas Disputadas Argentina Tiene la Razón

—POR EDUARDO BORRELL NAVARRO—

EN forma intempestiva —regida por los imponderables— acaba de surgir un grave incidente entre Londres y Buenos Aires. Se ha debido a las islas Malvinas, archipiélago del océano Atlántico austral, situado a 500 kilómetros al este del estrecho de Magallanes y a 480 kilómetros de la costa argentina.

Examinando los aspectos de derecho y de hecho tenemos lo siguiente: esas islas legalmente pertenecen a Argentina. Si España tenía soberanía sobre las mismas cuando abandonó sus colonias en el Nuevo Mundo, esta situación se transfirió —jurídicamente hablando— a los argentinos, cuando éstos se separaron de España al alcanzar la independencia en el año 1819.

Argentina mantuvo esta dependencia hasta 1833. En ese distante año el gobernador argentino, Luis Vernet, tuvo que abandonar precipitadamente dicho archipiélago, expulsado por una expedición enviada por el gobierno de Inglaterra, que las ocupa de hecho desde entonces. Y en estos 149 años transcurridos desde aquel acto, a todas luces ilegal, la República Argentina ha sostenido el derecho de propiedad sobre esos territorios sin admitir "apelaciones".

★

S desde el punto de vista del derecho internacional las Malvinas deben ser consideradas como argentinas, ahora también lo son de hecho: hace 72 horas sus ejércitos las ocuparon expulsando de allí a las autoridades inglesas. Vemos, pues, que de derecho y de hecho, las islas Malvinas —en las horas que corren— son inequívocamente parte componente de la Argentina.

Así las cosas, la Gran Bretaña ha recurrido al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Este organismo internacional aprobó por 10 votos a favor, 1 en contra y 4 abstenciones, una resolución demandando el inmediato retiro de las tropas argentinas de las Malvinas y el cese de las hostilidades en ellas.

El gobierno argentino encabezado por el general

SIGUE EN LA PAGINA OCHO

Islas Disputadas

sigue de la página seis

Galtieri comunicó de inmediato que no acatará dicho acuerdo, y mientras tanto, fuerzas combinadas inglesas en una flota de cuarenta navíos se dirigen a esas islas con el propósito de expulsar a los argentinos.

Por otro lado Buenos Aires ha pedido la inmediata reunión del consejo de la Organización de Estados Americanos (OEA), donde posiblemente Argentina tenga más aliados y apoyadores que en la ONU.

Las deducciones que pueden hasta aquí hacerse en relación con este conflicto inglés-argentino, tienden a revitalizar la tesis que muchos ya sostienen en el sentido de que las Naciones Unidas de poco sirven en el conflictivo mundo contemporáneo. No hay razón para entender cómo en ese foro internacional, donde tanto se habla de descolonización, se han restituido territorios a sus antiguos dueños, se han creado Estados con minúsculas proporciones y se han perdido tantos años en tediosas sesiones, que han abordado temas como este de las Malvinas, no hayan podido resolverse asuntos tan claros y concretos como es la reclamación argentina contra Londres.

Por otro lado este enfrentamiento plantea la posibilidad de que se actualice o resucite la famosa Doctrina Monroe. Si, en definitiva, Argentina consigue que se le reconozca su legítimo derecho a ejercer dominio sobre las Malvinas, de ello podrá inferirse que América debe ser para los americanos (del centro, norte y sur) y que ninguna potencia extracontinental tiene nada que hacer en el Nuevo Mundo.

Elo, claro está, afectaría en estos momentos al régimen de Castro, aceptando la realidad de que Cuba es una colonia-satélite de la Unión Soviética y de que ahora es la ocasión para invitar a Moscú para que abandone la citada isla antillana. Algo de eso, quizá, intuye La Habana al conocerse que cinco países tercermundistas (Guyana, Zaire, Uganda, Jordania y Togo), que liderea actualmente Fidel Castro, votaran en el Consejo de Seguridad a favor de Inglaterra.

En una u otra forma la situación es bien grave y no se sabe qué epílogo tendrá y las implicaciones que se deriven de la misma. Es obvio, que es otro explosivo ingrediente que aparece en instantes de tensa situación en Centroamérica y el Caribe.

Nicaragua espera invasiones inminentes de contrarrevolucionarios; el ejército de Honduras implora la presencia de tropas estadounidenses en su territorio para poder hacer frente a agresiones nicaragüenses, con potencia militar derivada de Rusia y Cuba; San Salvador no sabe a dónde marcha después de los comicios constituyentes, donde la extrema derecha ha logrado el control de esa Asamblea soberana; Guatemala, por boca de su incipiente gobernante, el general Ríos Montt, espera un contragolpe dirigido por el ex Presidente, general Lucas García, y ahora, como si no fueran bastantes estos conflictos, surge el último entre Buenos Aires y Londres.

¡Un Clarín se oye,...

(Viene de la Página 1)

La noticia sobre la partida desde Portsmouth, de la imponente flota inglesa, integrada con más de 40 barcos de guerra, de los cuales 36 son considerados como las unidades más modernas del arsenal bélico naval británico, han sensibilizado a la opinión pública argentina.

Esa sensibilización se caracteriza por un cambio radical de la actitud popular en que, a la euforia provocada por el anuncio de la ocupación de las islas Malvinas, ha dejado paso una profunda preocupación por lo que acontecerá cuando la gran fuerza naval británica llegue al Atlántico Sur.

Sin embargo, la exaltación patriótica de los argentinos persiste y es constantemente alimentada por los medios masivos de comunicación, los que a todas horas reiteran la voluntad del gobierno militar argentino de "no dar marcha atrás a ni ningún precio", pero subrayando también el deseo de las máximas autoridades de llegar a una "solución negociada" en el lapso de dos semanas que es lo que se calcula que demorarán en llegar las unidades británicas.

Se puede afirmar que hasta el momento el estado de ánimo del argentino común y corriente, es de optimismo y exaltación patriótica y que por el momento han sido olvidados los gravísimos problemas internos de las naciones, para entregarse en cuerpo y alma a la defensa de la patria.

Si algún tango se cantara en este momento sería aquel que se refiere a los cinco hermanitos que murieron después de que "un clarín se oye, peligró la patria..." pero la verdad es que el desenlace aún está lejos de conocerse.

HOSTILIDAD DE MALVINENSES

Periodistas locales que observaron los preparativos de defensa en las islas dijeron que las acciones se desarrollan en un clima de tensión por parte de los 1,800 habitantes, quienes mantienen su actitud hostil hacia los ocupantes.

Aviones de la Fuerza Aérea, en tanto, seguían trasladando a las islas armamentos pesados, pertrechos, vituallas y efectivos militares, dijeron los periodistas.

El enviado del diario "Clarín" dijo que el incremento de las operaciones militares se puso en práctica "ante la creciente certeza de que Gran Bretaña podría forzar a Argentina a una escalada de violencia". El periodista atribuyó la frase a fuentes castrenses.

En Comodoro Rivadavia, la principal base de apoyo logístico de las tropas de ocupación, los preparativos de defensa también se intensificaron, señalaron los periodistas.

Aviones Hercules C-130 y Boeing a reacción con batallones de infantería del Ejército han llegado a las últimas horas a esa ciudad de unos 40,000 habitantes, ubicada a 1,850 kilómetros al sur de Buenos Aires.

Las autoridades militares de Comodoro Rivadavia anunciaron ejercicios de oscurecimiento a partir del miércoles.

Los periodistas destacados en la zona dijeron que el oscurecimiento fue anunciado por la Junta de

defensa civil tras circular insistentes versiones de que los habitantes que viven en zonas costeras, de esa ciudad serían evacuados.

NO HABRA MARCHA ATRAS

El Gobierno reafirmó la voluntad de "no dar marcha atrás a ningún precio", pero —en forma paralela— formuló su deseo de llegar a una "solución negociada" durante las dos semanas que demorarán las unidades británicas para llegar a la zona de las Malvinas.

Al mismo tiempo, el gobierno adoptó una serie de medidas, sobre todo en relación a los cambios.

Para evitar toda especulación y una "fiebre del dólar" como se registra con frecuencia en la zona cambiaria y bursátil de Buenos Aires, el ministerio de Economía y Finanzas suspendió toda venta de divisas y de oro hasta nueva orden.

"Es el sector económico, más que en el militar, que reside actualmente la vulnerabilidad de la Argentina", señaló Oscar Camilión, ex ministro de relaciones exteriores antes de que el general Leopoldo Galtieri sucediera al general Roberto Viola en la presidencia de la república, en diciembre último.

Argentina se hunde desde hace varios meses en una grave crisis económica y sus reservas de divisas son de apenas 5.000 millones de dólares, mientras que su deuda externa es de aproximadamente 35,000 millones.

La noticia sobre la partida de una imponente flota de guerra británica y la renuncia del canciller lord Carrington sensibilizaron a la población que, desde el viernes pasado, vivía una atmósfera de euforia nacionalista.

En el plano militar, actualmente la mayor atención está concentrada en las medidas de defensa que prosiguen en el Atlántico sur, donde está concentrada toda la marina argentina.

El mismo interés se advierte a nivel civil, sobre todo en razón de las inmensas cruces rojas que fueron pintados sobre los techos de los hospitales de las ciudades de la Costa Atlántica.

El dispositivo de defensa civil y llegada de importantes refuerzos de tropas y material en el sur provocaron, al parecer, una gran inquietud entre los habitantes de la zona.

Según diversos testimonios, numerosas personas abandonaron o se aprestan a abandonar las ciudades atlánticas, ubicadas a menos de 30 kilómetros del archipiélago que se propone "liberar" la marina británica.

Toda la prensa de Buenos Aires destacó hoy

la actividad desplegada por el canciller Nicanor Costa Méndez y su próxima intervención ante la Organización de Estados Americanos (OEA) e interpreta la abstención de la URSS, China, España y Polonia en la votación del consejo de seguridad como un "apoyo cierto de esos países".

En los medios oficiales de Buenos Aires se afirma que Argentina recurrirá al TIAR (Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca) de la OEA, un pacto de carácter militar que también fue firmado por Estados Unidos.

"Un ataque británico frente a las Malvinas sería un caso, caracterizado de agresión", se señaló.

Con el apoyo de los países latinoamericanos, el pedido argentino de apoyo deberá obtener los dos tercios de votos necesarios para la aplicación del TIAR, precisaron los mismos medios.

La intervención de Costa Méndez ante la OEA —agregaron fuentes próximas a un ministerio de relaciones exteriores— constituye el "comienzo de una etapa compleja de negociaciones que, según se espera, desembocará en una solución negociada del conflicto antes de la llegada de la flota británica.

En esa negociación, Estados Unidos —asociado de Argentina en la OEA y aliado de Gran Bretaña en la OTAN— "debe ser el mediador ideal".

FRIA IRA DE LA SRA. THATCHER

LONDRES, abril 5 (AFP).— La primera ministra británica, Margaret Thatcher, expresó hoy su "determinación calma y profesional de retomar las islas Malvinas", en una entrevista acordada a la cadena televisiva BBC.

Para lograrlo "reunimos las más importante flota que haya navegado en tiempo de paz. Es una flota excelente, dotada de un material excelente y de marinos magníficos" declaró la primera ministra.

En otra entrevista televisiva a la cadena comercial ITN, Margaret Thatcher, interrogada sobre la partida de la flota, declaró con tono solemne que "con todo nuestro profesionalismo, toda nuestra perspicacia, cada parcela de esta fineza nuestra y con todo nuestro equipamiento, debemos partir, calmadamente, tranquilamente, para lograr nuestro objetivo".

LOS GRANDES PROBLEMAS DE INGLATERRA

LONDRES, abril 5 (EFE).— Con la orden de zarpada dada hoy a las unidades de la flota británica que formarán la agrupación naval de

operaciones, con más de 40 buques, empieza el período pre militar de la crisis de las Malvinas desde las posiciones de Gran Bretaña.

A pesar del gran despliegue de la propaganda británica para movilizar a la opinión pública y conseguir su apoyo a una solución militar del problema planteado en las Malvinas, el hecho no comentado es que la gran concentración naval perdió uno de los factores esenciales del éxito: el de la sorpresa.

El temor hoy en Londres es que las fuerzas argentinas transformen algunas islas del archipiélago en fortalezas terrestres, a más de tres mil millas náuticas de la base británica más próxima, en la isla de La Ascensión (cerca de Santa Elena), en el Atlántico Sur.

La escuadra británica, en el supuesto de una intervención armada, no dispondrá de apoyo aéreo con bases terrestres y aunque el portaviones "Hermes" e "Invencible" llevan aviones "Harrier", de despegue vertical y helicópteros "Sea King", de lucha antisubmarina, los problemas de aprovisionamiento de la escuadra son de enorme complejidad.

El factor determinante del envío de la escuadra, casi en su totalidad, es la humillación sin precedentes sufrida por Gran Bretaña, hecho que le impone la necesidad de presentar una gran flota para que sea vista y actúe como fuerza de persuasión con vistas a una negociación.

La defensa del archipiélago de las Malvinas fue siempre una pesadilla de Londres, que en años anteriores fue resuelta dentro del plan global de previsiones de la Alianza Atlántica, pero la limitación posterior de su campo de intervención, dejó a las Malvinas flotando en un vacío militar.

La respuesta de Londres en esas condiciones fue mantener una presencia militar simbólica en las Malvinas, que sería reforzada en momentos de emergencia por la flota y así fue destinado a esas aguas el rompehielos "Endurance".

Entre las opciones consideradas ahora por el mando naval británico, está la demostración de fuerza en aguas alejadas del radio de acción de los aviones argentinos con bases terrestres.

Otra opción es establecer un bloque en torno al archipiélago para dejar sin vías de comunicación a la guarnición argentina desplegada ahora en las Malvinas.

Queda la solución de un choque frontal para desembarcar en el territorio, con todos los riesgos políticos y contra las vidas humanas que una acción de ese tipo puede acarrear.

Para asegurarse la superioridad aérea sobre las

Malvinas sería preciso dejar fuera de combate al portaviones argentino y atacar bases militares establecidas en el territorio continental.

La intervención militar de Gran Bretaña en las Malvinas obligaría a Londres a mantener después una fuerza importante en el archipiélago, perspectiva que altera todos los planes de la defensa nacional, sin contar el gasto.

Junto a esos proyectos militares de un frente sólido, hay indicios de tursas en el Frente Político Nacional, provocadas por las acciones del gobierno conservador al no adoptar medidas de precaución antes de la operación argentina, que está ahora en situación delicada.

El Partido Laborista, el más importante de la oposición parlamentaria, apoya en principio al gobierno en su política militar ante las Malvinas pero según John Silkin, portavoz en asuntos exteriores del partido, declaró que para contar con el respaldo, Margaret Thatcher, jefa del gobierno, ha de imponer el cese de los ministros de Asuntos Exteriores, lord Carrington, y del ministro de Defensa, John Nott, los más afectados por los acontecimientos.

Esa exigencia, sin embargo, no es hasta ahora la del jefe del partido Michael Foot, quien en el debate parlamentario del sábado último expresó su solidaridad con los aspectos generales del gobierno en la crisis.

Quedan dos semanas para que la gran agrupación naval alcance las aguas de las Malvinas y dos semanas son un largo periodo en la política actual, con los partidos de oposición deseosos de obtener beneficios de la falta de habilidad de los conservadores ante el problema de las Malvinas.

HAY PETROLEO

BUENOS AIRES, abril 5 (UPI).— Las islas Malvinas conforman un agreste archipiélago probablemente rico en petróleo, de 12,000 kilómetros cuadrados donde pastan 600,000 ovejas, y que puede convertirse en un importante centro de explotación pesquera.

Las islas, ocupadas militarmente por Argentina la semana pasada, estuvieron en poder de Gran Bretaña desde enero de

HAY PETROLEO

BUENOS AIRES, abril 5 (UPI).— Las islas Malvinas conforman un agreste archipiélago probablemente rico en petróleo, de 12,000 kilómetros cuadrados donde pastan 600,000 ovejas, y que puede convertirse en un importante centro de explotación pesquera.

Las islas, ocupadas militarmente por Argentina la semana pasada, estuvieron en poder de Gran Bretaña desde enero de

1833, cuando fueron ocupadas por la Marina británica, que desalojó a la población.

En las Malvinas, que los británicos denominan Falkland, viven unas 1,800 personas, la mayoría descendientes de colonos escoceses o galeses que llegaron en el siglo pasado y que mantienen las normas de vida británicas.

Desde principio de siglo la caza de focas y ballenas alcanzó en las islas gran importancia, pero el virtual exterminio de ambas especies hizo declinar esas actividades.

Sólo la explotación lanar alcanzó un grado importante y se constituyó en la principal actividad de los "ketter", denominación que se da a los malvinenses.

Sin embargo, en la década de 1970 comenzaron investigaciones para determinar la existencia de petróleo.

Un informe de la Western Geophysical, firma norteamericana especializada en estudios petroleros, dijo que las perspectivas de existencia de hidrocarburos en las islas eran "muy alentadoras".

Posteriormente una

misión británica comandada por lord Shackleton estudió la conformación geológica del subsuelo malvinense y de su mar adyacente, concluyendo en que se parecía enormemente al del mar del Norte, cuyos yacimientos de petróleo convirtieron a Gran Bretaña en el séptimo productor mundial.

Cuando estalló la crisis con Argentina, el jefe de la oficina para estas islas en Londres, Brian Frow, declaró que "hay más petróleo en el fondo marino de las Falkland que en el mar del Norte".

¡Un Clarín se oye,...

(Viene de la Página 1)

La noticia sobre la partida desde Portsmouth, de la imponente flota inglesa, integrada con más de 40 barcos de guerra, de los cuales 36 son considerados como las unidades más modernas del arsenal bélico naval británico, han sensibilizado a la opinión pública argentina.

Esa sensibilización se caracteriza por un cambio radical de la actitud popular en que, a la euforia provocada por el anuncio de la ocupación de las islas Malvinas, ha dejado paso una profunda preocupación por lo que acontecerá cuando la gran fuerza naval británica llegue al Atlántico Sur.

Sin embargo, la exaltación patriótica de los argentinos persiste y es constantemente alimentada por los medios masivos de comunicación, los que a todas horas reiteran la voluntad del gobierno militar argentino de "no dar marcha atrás a ni ningún precio", pero subrayando también el deseo de las máximas autoridades de llegar a una "solución negociada" en el lapso de dos semanas que es lo que se calcula que demorarán en llegar las unidades británicas.

Se puede afirmar que hasta el momento el estado de ánimo del argentino común y corriente, es de optimismo y exaltación patriótica y que por el momento han sido olvidados los gravísimos problemas internos de las naciones, para entergarse en cuerpo y alma a la defensa de la patria.

Si algún tango se cantara en este momento sería aquel que se refiere a los cinco hermanitos que murieron después de que "un clarín se oye, pelagra la patria..." pero la verdad es que el desenlace aún está lejos de conocerse.

defensa civil tras circular insistentes versiones de que los habitantes que viven en zonas costeras, de esa ciudad serían evacuados.

NO HABRA MARCHA ATRAS

El Gobierno reafirmó la voluntad de "no dar marcha atrás a ningún precio", pero —en forma paralela— formuló su deseo de llegar a una "solución negociada" durante las dos semanas que demorarán las unidades británicas para llegar a la zona de las Malvinas.

Al mismo tiempo, el gobierno adoptó una serie de medidas, sobre todo en relación a los cambios.

Para evitar toda especulación y una "fiebre del dólar" como se registra con frecuencia en la zona cambiaria y bursátil de Buenos Aires, el ministerio de Economía y Finanzas suspendió toda venta de divisas y de oro hasta nueva orden.

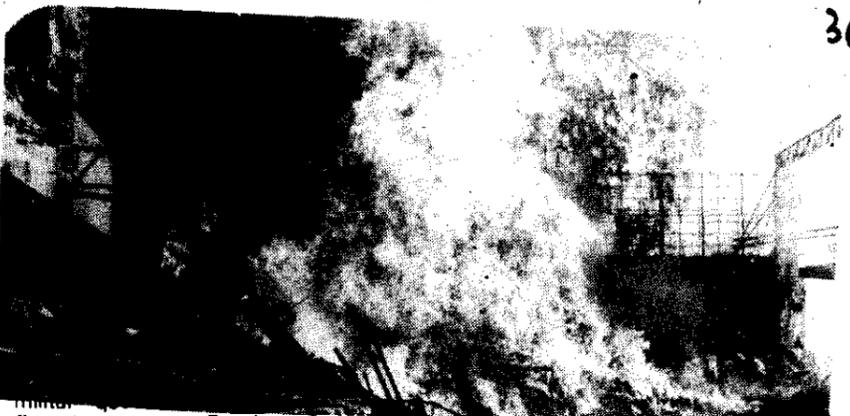
"Es el sector económico, más que en el militar, que reside actualmente la vulnerabilidad de la Argentina", señaló Oscar Camilión, ex ministro de relaciones exteriores antes de que el general Leopoldo Galtieri sucediera al general Roberto Viola en la presidencia de la república, en diciembre último.

Argentina se hunde desde hace varios meses en una grave crisis económica y sus reservas de divisas son de apenas 5.000 millones de dólares, mientras que su deuda externa es de aproximadamente 35.000 millones.

La noticia sobre la partida de una imponente flota de guerra británica y la renuncia del canciller lord Carrington sensibilizaron a la población que, desde el viernes pasado, vivía una atmósfera de euforia nacionalista.

En el plano militar, actualmente la mayor atención está concentrada en las medidas de defensa que prosiguen en el Atlántico sur, donde está concentrada toda la marina argentina.

El mismo interés se advierte a nivel civil, sobre todo en razón de las inmensas cruces rojas que fueron pintados sobre los techos de los hospitales de las ciudades de la Costa Atlántica.



firmado por Estados Unidos.

Un ataque británico frente a las Malvinas sería un caso caracterizado de agresión", se señaló.

Con el apoyo de los países latinoamericanos, el pedido argentino de apoyo deberá obtener los dos tercios de votos necesarios para la aplicación del TIAR, precisaron los mismos medios.

La intervención de Costa Méndez ante la OEA —agregaron fuentes próximas a ministerio de relaciones exteriores— constituye el "comienzo de una etapa compleja de negociaciones que, según se espera, desembocará en una solución negociada del conflicto antes de la llegada de la flota británica.

En esa negociación, Estados Unidos —asociado de Argentina en la OEA y aliado de Gran Bretaña en la OTAN— "debe ser el mediador ideal".

FRIA IRA DE LA SRA. THATCHER

LONDRES, abril 5 (AFP).— La primera ministra británica, Margaret Thatcher, expresó hoy su "determinación calma y profesional de retomar las islas Malvinas", en una entrevista acordada a la cadena televisiva BBC.

Para lograrlo "reunimos las más importante flota que haya navegado en tiempo de paz. Es una flota excelente, dotada de un material excelente y de marinos magníficos" declaró la primera ministra.

En otra entrevista televisiva a la cadena comercial ITN, Margaret Thatcher, interrogada sobre la partida de la flota, declaró con tono solemne que "con todo nuestro profesionalismo, toda nuestra perspicacia, cada parcela de esta fineza nuestra y con todo nuestro equipamiento, debemos partir, calmadamente, tranquilamente, para lograr nuestro objetivo".

tinias transformen algunas islas del archipiélago en fortalezas terrestres, a más de tres mil millas náuticas de la base británica más próxima, en la isla de La Ascensión (cerca de Santa Elena), en el Atlántico Sur.

La escuadra británica, en el supuesto de una intervención armada, no dispondrá de apoyo aéreo con bases terrestres y aunque el portaviones "Hermes" e "Invencible" llevan aviones "Harrier", de despegue vertical y helicópteros "Sea King", de lucha antisubmarina, los problemas de aprovisionamiento de la escuadra son de enorme complejidad.

El factor determinante del envío de la escuadra, casi en su totalidad, es la humillación sin precedentes sufrida por Gran Bretaña, hecho que le impone la necesidad de presentar una gran flota para que sea vista y actúe como fuerza de persuasión con vistas a una negociación.

La defensa del archipiélago de las Malvinas fue siempre una pesadilla de Londres, que en años anteriores fue resuelta dentro del plan global de previsiones de la Alianza Atlántica, pero la limitación posterior de su campo de intervención, dejó a las Malvinas flotando en un vacío militar.

La respuesta de Londres en esas condiciones fue mantener una presencia militar simbólica en las Malvinas, que sería reforzada en momentos de emergencia por la flota y así fue destinado a esas aguas el rompehielos "Endurance".

Entre las opciones consideradas ahora por el mando naval británico, está la demostración de fuerza en aguas alejadas del radio de acción de los aviones argentinos con bases terrestres.

conservador al no adoptar medidas de precaución antes de la operación argentina, que está ahora en situación delicada.

El Partido Laborista, el más importante de la oposición parlamentaria, apoya en principio al gobierno en su política militar ante las Malvinas pero según John Silkin, portavoz en asuntos exteriores del partido, declaró que para contar con el respaldo, Margareth Thatcher, jefa del gobierno, ha de imponer el cese de los ministros de Asuntos Exteriores, lord Carrington, y del ministro de Defensa, John Nott, los más afectados por los acontecimientos.

Esa exigencia, sin embargo, no es hasta ahora la del jefe del partido Michael Foot, quien en el debate parlamentario del sábado último expresó su solidaridad con los aspectos generales del gobierno en la crisis.

Quedan dos semanas para que la gran agrupación naval alcance las aguas de las Malvinas y dos semanas son un largo periodo en la política actual, con los partidos de oposición deseosos de obtener beneficios de la falta de habilidad de los conservadores ante el problema de las Malvinas.

Las Malvinas**Historia de piratas ingleses con prólogo de piratas estadounidenses**

por Gregorio SELSER

El nombre de Malvinas deriva de "malouines", pescadores del puerto de Saint Malo, en la costa bretona francesa que fueron los más asiduos visitantes del archipiélago en el siglo XVIII antes de que fueran corridos por los navíos de guerra españoles e ingleses.

Al independizarse en 1816 de España las Provincias Unidas del Río de la Plata, por principios de derecho internacional aceptados y reconocido por las grandes potencias, sus antiguas posesiones entraban a formar parte del nuevo Estado constituido. Por ser las Malvinas parte de la Corona española obviamente derivaban legítimamente al gobierno de Buenos Aires. Así debió haber sido, de no haberse producido una colusión de intereses entre primos anglosajones interesados en una lucrativa explotación de lobos marinos en la que interfirió, en legítimo uso de una soberanía recientemente asumida, la por entonces llamada Provincia de Buenos Aires.

MATANZA INDISCRIMINADA

Desde el 10 de junio de 1829 existía la Comandancia Militar de las Malvinas, con Luis Vernet como embajador. Buenos Aires lo había enviado con algunos pocos soldados que sus magras finanzas podían permitirse, entre otras razones para controlar y contener la depredación de recursos naturales que realizaban centenares de navíos de lobo marino para aprovechar su carne y su piel. En octubre de ese mismo año la prensa de Buenos Aires publicó la prohibición de que se faenaran esos animales y, en forma oficial, se puso en conocimiento de esas otras disposiciones al encargado de negocios estadounidenses, John M. Forbes, quien llevaba once años de ejercer esa función.

Sin embargo, los llamados "loberos" despreciaron las prohibiciones y prevalidos de los escasos recursos naval - militares de que disponía el gobernador Vernet, continuaron su labor depredadora. Vernet logró, empero, detener a tres naves norteamericanas en agosto de 1831, una de las cuales, la "Breakwater", logró huir y retornar a su país. El 8 de septiembre del mismo año, los capitalinos Congar, de la "Superior", y Davinson, de la "Harriet", llegaron a un acuerdo con Vernet, según el cual permanecerían sin pretender huir, en las Malvinas, en tanto aquél viajaba a Buenos Aires para tratar de resolver el pleito a satisfacción de ambas partes.

Mientras Vernet se hallaba en viaje, había fallecido el encargado de negocios Forbes y asumido su función, con carácter de cónsul y sin haber sido autorizado desde Washington para ello, el comerciante Joshua Slacum. Fue Slacum quien

agrió relaciones diplomáticas y comerciales que hasta ese momento habían sido cordiales, al quejarse ante el ministro actuante de Relaciones Exteriores argentino, Tomás de Anchorena, alegando no poder "concebir con qué pretexto se ha tomado un buque que estaba ocupado en un tráfico legal, por un oficial de un gobierno amigo y con quien los Estados Unidos estaban felizmente en un estado de la más perfecta amistad".

Slacum se había enterado de la actuación de Vernet por el capitán de la "Breakwater", quien también lo informó al capitán de navío Benjamín Cooper, jefe de un escuadrón naval estadounidense estacionado circunstancialmente en Río de Janeiro, Brasil. Fue Cooper quien ordenó al capitán Silas Duncan, de la corbeta "Lexington", dirigirse a las Malvinas, pero al parecer con el ambiguo encargo de "proteger los derechos del comercio de Estados Unidos".

VERNET DECLARADO "CRIMINAL"

Duncan tocó puerto de Buenos Aires a su paso hacia las Malvinas, informándose de los hechos por la versión que de ellos dio Slacum. Por medio de éste, Duncan notificó a Anchorena que su nave partía "con la fuerza de mi mando" y reclamó la entrega de Vernet como "criminal de piratería y robo". En forma inexplicable el gobierno de Buenos Aires nada hizo por impedirlo, pese a que la oficialista *Gaceta Mercantil* anunció que la "Lexington" partía "para indagar las circunstancias del embargo de los buques (norte) americanos".

El 31 de diciembre de 1831 entró en Puerto Luis, en las Malvinas, un navío que enarbolaba pabellón francés y que, mediante señales, pidió un práctico. En respuesta, los prácticos ingleses Mattheu Brisbane y Henry Metcalf se dirigieron en bote hacia ese navío, que falsamente tenía bandera francesa pues se trataba de la "Lexington". El capitán Duncan arrestó a los prácticos y a continuación desembarcó con sus fuerzas, para proceder con toda calma a la destrucción de la precarias instalaciones del lugar, incendiando la pólvora y destruyendo las armas de la escasa guarnición sin omitir robo, como botín "de guerra", de la vajilla y efectos personales de los pobladores, y de todo el ganado vacuno y lanar. Entre otros trofeos Duncan se llevó a los colonos que pudo capturar, incluyendo a 15 negros esclavos.

Al término de su actuación nada quedó en pie, ni viviendas civiles, ni fortificaciones militares. Duncan, que así "vindicó" a los piratas loberos por lo que había hecho "ciertos individuos", depositó en forma clandestina a sus presos en Montevideo, Uruguay, el 2 de febrero de 1832. La noticia de este suceso y de lo ocurrido en las Malvinas demoró

pocos días más en llegar a Buenos Aires, donde produjo la consiguiente indignada reacción. El gobernador de la Provincia de Buenos Aires (nomenclatura que por entonces comprendía a toda Argentina), Juan Ramón González Balcarce, notificó al "cónsul" Slacum que suspendían toda relación con él por su "aberración de ideas e irregularidades de lenguaje", y demandaron satisfacciones y correctivos a Estados Unidos.

NADA DE LA "DOCTRINA" MONROE

Quizás ignoraba el mandatario platense que el presidente norteamericano Andrew Jackson había sido quien, sobre la base de la versión que proveyó a la Marina norteamericana el capitán del "Breakwater", informó al Congreso que había dispuesto el envío de un buque armado hacia las "Falklands Islands" (denominación de los ingleses), "para prestar toda la protección legal a nuestro comercio".

De "protección legal" a los actos de agresión y guerra realizados por la "Lexington" hubo evidentemente una notable diferencia. A Estados Unidos no le interesaba extender sus posesiones en tan alejadas posesiones, pero al obrar Duncan como lo hizo, facilitó la ocupación del vaciado territorio por sus primos anglosajones, naturalmente informados de los sucesos.

El 3 de enero de 1833, dos años después de la labor de la "Lexington", la corbeta inglesa "Clío" entró sin trabas a Puerto Soledad, y sus marinos arrieron la bandera azul y blanca que ondeaba en una de las pocas casas que se salvaron del incendio provocado por Duncan. La goleta platense "Sarandí", pobremente armada, nada pudo hacer por impedirlo; pero el capitán inglés tuvo la cortesía de entregar al oficial de guardia del navío argentino, el pabellón arriado, respetuosamente plegado.

El 2 de diciembre de 1823 el presidente James Monroe, de los Estados Unidos, había proclamado *urbi et orbi* que su país no consentiría que potencia europea alguna se apoderara en lo sucesivo de territorios del continente americano que habían pertenecido a España y que eran parte integrante de los nuevos Estados independientes del hemisferio. Ese fue uno de los compromisos que ingresaron en la mitología libertaria de los Estados Unidos, con el nombre de "doctrina" Monroe. Inglaterra había violado esa pseudo "doctrina" pero Estados Unidos, como lo hizo antes y volvería a hacerlo después, no se dio por enterado y consintió esa y otras tropelías en las Malvinas y otras regiones de Iberoamérica.

Pero esas son otras historias, como diría Rudyard Kipling. Otras historias, pero también de piratas y bucaneros.

5 de abril 1978

EXCELSOR

Archipiélago Austral**Soberbia Británica**

POR LUIS G. BASURTO

UNA vez más, el colonialismo imperialista trata de imponer su garra en el mundo. Una vez más, se caen las máscaras de democracia, de libertad y de paz que cubren los rostros de sistemas y de gobiernos que proclaman respeto a los derechos ajenos y a la integridad de las naciones, mientras amparan ese coloniaje. ¡También Francia, en el caso de las islas Malvinas, votó, tácitamente, en contra de la legítima recuperación de un territorio que pertenece a Argentina, y que le fue arrebatado hace más de un siglo! ¡Increíble! Sobre todo, en un régimen como el de Mitterrand, del que se esperaba una actitud valerosa. Menos mal que Panamá votó en contra de la petición inglesa y que China, la URSS, España y Polonia se abstuvieron de votar, seguramente colocándose a la expectativa de lo que pueda suceder cuando lleguen las unidades navales que, según declaraciones de doña Margaret Thatcher, van a "liberar" a esas islas que, según ella seguirán siendo británicas. No podemos creer que el pueblo, el auténtico y admirable pueblo inglés, participe de esta actitud de soberbia invasora y considere vulnerado su honor nacional por el legítimo acto de recuperar lo propio, lo que Argentina ha venido pidiendo, apoyada en las más claras normas del derecho internacional, desde el siglo pasado.

★

ANTE la ONU, ante diversos organismos de autoridad internacional, Argentina ha reclamado su derecho a esas islas que le fueron arrebatadas por piratas ingleses. Y ha recibido promesas y promesas de negociaciones que jamás cristalizaron. Argentina ha sufrido ofensas sin cuento, hasta la de que ciudadanos suyos, recibieran un plazo perentorio para ser arrojados de sus propias tierras: ¿A quién puede asombrar que un pueblo (ese que se lanzó a las calles, olvidando diferencias ideológicas y políticas, a festejar el acto de soberanía ejercitado por el gobierno) recupere lo que es suyo y que una nación poderosa persista en negarle, solamente porque quie-

Archipiélago Austral

Sigue de la página siete

nes la gobiernan, en connivencia manifiesta con otros gobiernos imperialistas, no desean perder su "prestigio" de caballeros y de damas "de hierro"? Hierro emparentado con el garrote vil de otras latitudes. No se trata, claro, sólo de la importancia estratégica que puedan tener esas islas para ciertas grandes potencias mundiales, sino de no sentar precedentes que terminarian con el colonialismo material y político en un mundo dividido en zonas de poder.

★

ISABEL la Católica ha sido llamada también colonialista. ¡Pero qué diferente el coloniaje de descubrir nuevos continentes y abrir el camino de nuevas civilizaciones, al acto vandálico de invadir tierras ajenas, permaneciendo en su posesión durante siglos. Con todos los errores, con todos los crímenes que haya habido en la conquista española en América, no puede compararse nunca su grandeza al criminal pillaje de derechos ajenos en que persisten países que opacan la nobleza de sus instituciones, de sus leyes, de sus libertades, sometiendo por la fuerza a quienes les sirven para sus fines de predominio.

Ojalá se entablen negociaciones que, con el apoyo de países no alineados, conduzcan al respeto de los derechos argentinos. El mundo está pendiente de la actitud inglesa (la de sus gobernantes), ya que Argentina no derramó una gota de sangre en recuperar lo que le pertenece. ¿Qué harán los ingleses de la inquisitorial señora Thatcher? Ya fue muy sincero Ragan al decir por teléfono al Presidente Galtieri que la ministra inglesa no cedería. "La conozco muy bien", agregó. Y debe conocerla, para afirmarlo así. Trágico, lo increíble es que una sola mujer, o un solo hombre, puedan decidir lo que sólo a sus pueblos debería competir. El pueblo argentino espera. Que la ONU y las potencias recuerden que una gota de sangre argentina puede desencadenar otra guerra mundial.

Las Malvinas

Neocolonialismo

POR MANUEL ROBERTO MONTENEGRO

LOS huesos a Dios y la carne al Diablo", dice el refrán de la actitud de reivindicación tardía. Así ha sucedido con el proceso de descolonización de territorios que, bien por circunstancias históricas o por litigios difíciles de dirimir, han agotado lo mejor de su vida en desgastes inútiles, sirviendo a poderes extranjeros, concluyendo su acervo de recursos en el mero desperdicio.

Argentina está en ese plan de recuperación rezagada de las islas Malvinas, archipiélago atomizado en el que se consideran San Pedro, Sandwich y Georgias del Sur, en el Atlántico Austral; un movimiento de emancipación que en nada nos recuerda a los altos principios de aquella conferencia prócer de Bandung que, en 1955, buscaba las bases democráticas para la extinción del coloniaje padecido por gran parte de Asia y África, y que se planteaba como un sentimiento reivindicador para los países que no habían conocido más desarrollo que el muy precario que les dejaban sus metrópolis.

★

LAS Malvinas han sido, durante siglo y medio, un reducto de cabreros, de parias de nacionalidad ambigua, sin ningún sentido de patria, sin mayores expectativas de progreso, fantasmas en un ámbito idílico, nada más.

Son las Malvinas, o el archipiélago, jirones segmentados en una perspectiva informe sin siquiera horizontes recortados, tierras de nadie en el sentido más estricto, mostrencas aun cuando la historia muestre tantas analectas de derecho, donde la vegetación apenas nos da idea de una comunidad.

En similar condición están otros fragmentos insulares: la esquiaba (otra vez de Venezuela?), Clipperton, la Isla de la Pasión, Santa Bárbara, Zona del Canal y otros territorios, lugares de expiación, de lejanía geográfica y política, cerriles de todo a todo, en cuyos parajes apenas se aposenta la flor "para brillar sin ser vista, y desperdiciar su fragancia en la soledad".

Tierras literalmente ignotas, ignoradas, que han quedado ahí, en las turbulencias de los siglos, como tantas milagreras cavernas de las cuales no se tiene memoria, sin huella, sin edad, sin dueño.

Pues sobre estas tierras indómitas los pueblos todavía se empeñan en ejercer el colonialismo. Si cuando menos esas islas sirvieran de cárceles, o de "colonias de rehabilitación", como han sido las Islas Marias, frente a Nayarit, o la isleta de Mexititlán, allá en las inmediaciones de San Blas, se explicaría tanto boato de invasión y reconquista.

★

ARGENTINA, nada menos, entra en la liza de la reconquista, y ha desplegado toda una acción militar frente a las Malvinas, provocando la ira de Gran Bretaña, un imperio por demás de capa caída, sumido en la inflación y en la pérdida del poder de compra de su moneda, que entre los ingleses es más grave, pues su dependencia del comercio exterior es ya tan seria que están obligados a importar no sólo fresas o anticonceptivos, sino, ¡vergüenza de vergüenzas!, té, lo que ya es un escarnio de antología.

Y el neocolonialismo del subdesarrollo se manifiesta en expresiones de jolgorio ridículo, como si la independencia de las Malvinas respecto a Gran Bretaña (que por cierto ha recibido con pragmatismo su baja como colonialista, pues el coloniaje ya no es negocio), fuera a seguir el modelo de independencia de que disfrutaban los argentinos, con su represión institucionalizada, la casta de militares envalentonados y cursis. Parece que las Malvinas han saltado de la sartén a las brasas, y quien las descolonizara será grotesco descolonizador.

Violencia e Imperio

NO tiene justificación diplomática la actitud del régimen argentino al ocupar por la fuerza las Islas Malvinas, tras ciento cincuenta años de dominación británica. Jamás hubo posesión sudamericana sobre el archipiélago, en manos de la Gran Bretaña por una de las múltiples acciones imperialistas de la corona de Inglaterra en el mundo.

La postura argentina se fundamenta en un acto de fuerza por sorpresa para hacer realidad una vieja reivindicación. Pero ello no justifica en ninguna circunstancia que se aplauda el uso de ese sistema, que los hombres de hoy tenemos el deber de proscribir definitivamente.

La condena generalizada está a la vista. La mayoría de los países, tanto potencias como naciones menores, vieron con dudas la acción argentina, a pesar de que, por ser dado a un

viejo león que se especializó en usar las garras, podría mover simpatías espontáneas.

El Consejo de Seguridad de la ONU ha reprobado la ocupación de las Malvinas por Argentina con un solo voto en contra, el de Panamá. En tanto, el herido orgullo británico ha estallado en Londres, como problema político y como razón de Estado, y se arma ya una flota bélica para enviarla a rescatar el archipiélago. En resumen: el caso, no obstante su pequeñez frente a otros grandes problemas serios que padece el mundo, podría poner en peligro la paz mundial, máxime porque Estados Unidos afronta pleito entre dos amigos: Inglaterra, aliada tradicional, y un gobierno militar que ha contado con ciertas preferencias afectivas del Pentágono y la Casa Blanca.

Conflicto Diplomático

ESTA planteado un conflicto diplomático. Sus orígenes y sus primeros efectos internos en los dos países son muy claros. Un gobierno gana popularidad de un solo golpe exaltando el nacionalismo de su pueblo con una recuperación territorial.

Viejo y espectacular recurso. Mil ochocientos habitantes de las Malvinas pasan, por el momento, de formar parte de un imperio a la soberanía de la República Argentina. En esa forma los militares se consolidan en la Casa Rosada de Buenos Aires.

En Londres, la primera ministra Thatcher, ahora ex mujer de hierro, se sujeta a la oxidación de un rudo golpe que la pone en el riesgo de perderlo todo y quedar mal con todos. Desde luego, admitiendo la imposibilidad aparente de que Argentina se abra a la negociación, la señora Thatcher prepara una flota de guerra pa-

ra que viaje catorce mil kilómetros.

La eficacia de los instrumentos internacionales otra vez se pone en juego. De su credibilidad y autoridad moral dependerá que el conflicto desembogue en una guerra o no.

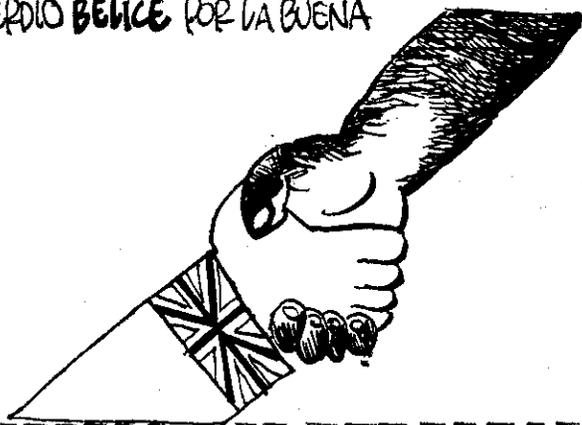
España se apresura a declarar que el caso del Peñón de Gibraltar es bien distinto, "porque Argentina no poseyó nunca las Malvinas", en tanto el bastión sureño de los hispanos sí fue suyo. Preocupa a los españoles el caso porque la recuperación de las Malvinas ocurre tres semanas antes de que comiencen en Portugal los trabajos conciliatorios entre España y Gran Bretaña sobre el futuro de Gibraltar, y es obvio que la Delegación inglesa se endurezca a consecuencia de la conducta sudamericana. Sólo hay un buen camino: negociar, y que no haya más enfrentamientos bélicos.

EXCELSIOR

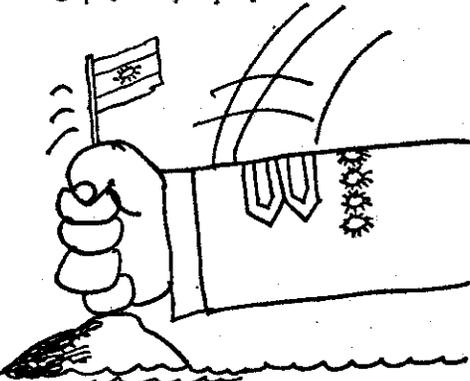
En Turno

Por MARINO

INGLATERRA PERDIÓ BEUCE POR LA BUENA



AHORA PERDIÓ LAS MALVINAS POR LA MALA-



¿CÓMO IRÁ A PERDER EL PEÑÓN DE GIBRALTAR?



MARINO

Red Privada

★ Pactos de la CIA

★ A Coleccionistas

Por MANUEL BUENDIA

Un lector pregunta si existe una diferencia entre el director de "Selecciones" Antonio Rodríguez Villar y un agente de la CIA. Se refiere el lector a lo publicado aquí el 22 de febrero y pide que se amplíe la información. En aquella fecha, "Red Privada" comentó la visita del funcionario argentino Francisco Manrique a México, en donde fue recibido por Rodríguez Villar, director de aquella revista.

La columna dijo entonces que Manrique era un individuo "con sólida reputación de importante agente de la CIA" y explicó ampliamente por qué.

Uno de los "tests" más frecuentemente empleados para descubrir si alguien pertenece o no a la caritativa organización, consiste en aplicarles la lógica del granjero: "Si yo veo a un animal que es ave palmípeda, que camina como pato, que grazna como pato y anda con los patos, proba-

SIGUE EN LA PAG. VEINTIUNO

R E D P R I V A D A

Sigue de la primera plana

blemente tenga derecho a deducir que es pato".

Según esto, si el ciudadano argentino Rodríguez Villar no es un agente de la CIA, los patos han dejado de parecerse mucho entre sí.

Cuando se publicó en "Red Privada" la crónica de las actividades de Rodríguez Villar como encargado de relaciones públicas de Francisco Manrique durante su estancia en México, se produjo un movimiento de preocupación en las oficinas de The Reader's Digest Association,

Inc., en Nueva York. Numerosos telefonemas fueron cruzados, porque los ejecutivos norteamericanos trataban de averiguar en qué nuevo lío los había metido Rodríguez Villar.

Al parecer, éste trató a sus presuntos superiores con desdén. La actitud tuvo el efecto de confirmar versiones en el sentido de que la CIA, antigua cliente de "Selecciones", ha tomado a su cargo específicamente las ediciones latinoamericanas, "Independizadoras" de los editores de Nueva York, por medio de

individuos como Rodríguez Villar.

No es ésta la primera ocasión en que los observadores internos escuchan al caballero argentino mandar al diablo a las personas de Nueva York, tal como si estuviese apoyado por una entidad de poder distinta a los editores norteamericanos, pero que éstos conocen y están obligados a respetar.

En el número correspondiente a marzo, Rodríguez Villar, como prueba de que no pueden tener límite sus extravagancias, insertó un artículo que intenta defen-

der a los gorilas del ejército salvadoreño y maqui-llarlos de tal suerte que aparezcan como un conjunto de serafines.

Pero resultó tan grotesco este acto de travestismo, que los efectos fueron contraproducentes. El epígrafe del artículo dice: "Mucha gente aún se resiste a creerlo: Los oficiales de un ejército que antes fueron temidos y corruptos están volviendo la espalda a sus acaudalados patronos terratenientes y abrazan la democracia".

Y, en efecto, después de conocer cotidianamente las listas de atrocidades cometidas por las diversas bandadas del ejército y las paramilitares en El Salvador hay mucha gente que "aún se resiste" a deglutir la enorme rueda de molino confeccionada en el laboratorio del señor Rodríguez Villar.

Sólo para coleccionistas de gaffes de la CIA, habría que señalar esta rutilante expresión en la página 70: "El control ejercido por las autoridades todavía no es perfecto y aún se registran homicidios". Cualquier lector de diarios podría comentar: "Si, claro, unos cuantos homicidios; como 30 mil..."

Y el párrafo final del artículo es también una gran

joya, para la diadema de la CIA:

"(...) Estados Unidos, otorga al gobierno salvadoreño una considerable ayuda, que consiste en armas, para combatir contra la guerrilla y en asistencia económica. La mayoría de los países libres de Latinoamérica, apoyan el nuevo liderazgo, pero mucha gente en todo el mundo —y aun en El Salvador— ha tardado en reconocer la gran 'sorpresa' de esta nación: militares revolucionarios que creen en la democracia, en una forma de democracia que no se diferencia en nada de aquella en la que nosotros creemos".

Todo lo anterior, sin embargo, simplemente indicaría que recientemente el señor Rodríguez Villar ha conseguido un buen empleo en el departamento de maquiillaje de la Central Intelligence Agency.

Pero las fuentes consultadas indican que hay suficientes datos, para establecer la vinculación personal de Antonio Rodríguez Villar con la CIA.

Por ejemplo, las fuentes recuerdan que durante 1970 y hasta marzo de 1971, el ahora director de "Selecciones" trabajó como portavoz oficial de la Policía Federal Argentina, cuyo titular era en aquel momento el general de división Jorge Rafael

Cáceres Monié, cuñado del actual jefe de esa misma policía, general Juan Bautista Sasiañ.

En uno de sus libros, el ex agente de la CIA, Philip Agee revela que en Argentina, la station de la CIA, era precisamente la Policía Federal.

El notable escritor argentino Rodolfo J. Walsh, secuestrado en marzo de 1977, hizo una denuncia pública, poco antes de su desaparición. Al referirse al asesinato del general chileno Prats y a las muertes violentas del general Torres y de Zelmar Michelini —crímenes "maquillados" en Argentina, por órdenes del

dictador Pinochet—, Walsh denunció "la segura participación en esos crímenes del Departamento de Asuntos Extranjeros de la Policía Federal, conducida por oficiales becados de la CIA por medio de la AID, como los comisarios Juan Gattel y Antonio Gettor, sometidos ellos mismos a la autoridad de Mr. Gardner Hataway, station chief de la CIA en Argentina.

Una cautelosa fuente consultada concluyó así su análisis: "Las precedentes denuncias indican que un nuestro de alta responsabilidad en la Policía Federal Argentina —como sería el de vocero oficial—, impli-

ca, cuando menos, un compromiso con las prácticas represivas que ésta lleva al cabo y puede implicar asimismo una vinculación con la CIA estadounidense, lo que en el caso de Rodríguez Villar se ve reforzada por su actuación durante la visita de Manrique".

Otra fuente se limitó a señalar que Rodríguez Villar, siempre fue identificado en Argentina como "un agente de los servicios militares de seguridad" y después de frecuentes viajes y estancias prolongadas en Washington y Nueva York, a nadie cupo duda de que este personaje, tenía un empleo adicional.

César Isella

"Una Canción con Todos"

Por MAYRA A. MARTINEZ

Para los asistentes al I Festival del Nuevo Canto en el Auditorio Nacional la presentación del argentino César Isella se convirtió en un verdadero acontecimiento de comunicación artística y solidaria. Máxime, para quienes conocíamos sus números o lo que habíamos escuchado en grabaciones, pero nunca antes en un escenario. Autor e intérprete de composiciones tan famosas como *Canción con todos*, traducida a varios idiomas y erigida en himno popular que acompaña a las juventudes del continente en sus reclamos, Isella tiene bien ganada su posición de figura relevante dentro del Nuevo Cancionero Argentino.

Como muchos de sus compatriotas, desde hace algunos años optó por la emigración, para que su voz no quedara coartada dentro de las fronteras nacionales. Así, recibió uno de sus más importantes reconocimientos al ganar el primer premio en el Festival de Canciones de la Paz, en España, con su obra *Manuel de la Paz*, de dimensión y mensaje universal. La contrapartida negativa de este alejamiento de su tierra se da, no obstante, en que como creador, siempre necesita la proximidad, la calidez de su medio, si es que, en verdad, quiere afincarse en su actitud de cronista de su tiempo.

Hombre de provincia, de Salta, al norte de Argentina, Isella se acercó al folclor, desde su juventud, integrando posteriormente el conjunto Los Fronterizos que, junto a Los Chalchaleros, se convertirían más tarde en los más representativos folcloristas del país. En 1964, considerando que el folclor había llegado a un punto donde se evidenciaba una necesidad de cambio, de superación de esquemas, el compositor Ariel Ramírez —creador de buena parte del repertorio de Mercedes Sosa—, se propone escribir una cantata que sintetizara los elementos sustanciales del movimiento, a la que nombró "Misa Criolla". En cuanto a contenido, ésta no proyectaba una preocupación social, sino que era una intención musical, sin rebasar lo litúrgico como temática. Mas, según cuenta César Isella que fue uno de los principales intérpretes, "la aceptación y difusión de este empeño mayor, a todos los niveles, nos comprometió a los autores y músicos argentinos a la creación de hechos musicales de enorme repercusión en nuestro desarrollo como movimientos folclóricos".

Sin embargo, poco después, César Isella se separaría de esta línea de trabajo, para unirse a quienes proponían un contenido social, para el canto. "Hasta ese momento —plantea Isella—, el folclor era básicamente paisajístico. Esto mayoritariamente, con algunas excepciones como Yubanki. Pero, lo más importante del paisaje, el hombre, sólo aparecía de casualidad. Eran canciones hermosas, que contaban del cerro, de los árboles, del camino, del barro, pero no del ser humano y sus vivencias. Y las pautas del Nuevo Cancionero eran obvias, reflejar las vivencias de nuestro pueblo. Y, definitivamente, me adherí a este criterio; hartó de tanto paisajismo hueco".

En 1967, Isella aborda la poesía de los grandes de América, como Neruda, Vallejo y Guillén, ahondando más tarde en los de su país.

"Luego de una búsqueda consciente —nos dice—, me encuentro con la posibilidad de hacer una tarea muy simple y a la vez necesaria, enseñar a Buenos Aires qué es América, que son sus culturas por qué a través de grandes influencias europeas, esta ciudad estaba más cerca del viejo continente que de sí misma. No sólo me ayudó, por supuesto, la poesía americana, sino los acontecimientos sociales que sucedían con mayor fuerza, desde entonces, nuestros países. Seguí, hasta cierto punto lo que dice 'la biblia gaucha', el Martín Fierro, de 'acostúmbrense a cantar, en cosas con fundamento'. Y esta frase puede, además, señalar lo esencial de la nueva canción argentina".

Desde esa fecha, Isella y su obra quedaron insertados en el movimiento del Nuevo Canto. Su temática la resume en un gran contexto del amor, "a la libertad, primero; al ser humano, a la creación, a la sinceridad a todo lo que nos sustenta, para continuar".

EXCELSIOR

Cedrón

De Este Lado y del Otro

Por ALBERTO LUIS PONZO

El último libro de José Antonio Cedrón, poeta argentino radicado en México, viene precedido por algunos conceptos que a manera de presentación, apuntan el ejercicio de una poética con datos que luego podremos confirmar o rebatir. Dice Juan Bañuelos "no sólo ha sabido heredar lo más valioso de la poesía argentina, sino que la ha enriquecido con un sentimiento vivo del lenguaje". Saúl Ibagoyen destaca su "capacidad de hondura", su "apelación a un sobrio lirismo", y Jorge Boccanera toma en cuenta "la palabra primordial sobre cualquier disfraz". ¿Qué revela luego la poesía de Cedrón? Sin rechazar estas aproximaciones —por el contrario, tal vez para reforzarlas— sostenemos que el trabajo poético ha ido mucho más allá, a zonas no reflexivas ni retóricas, es decir, ha rotado muchos esquemas previos, gastados registros tradicionales, flojeras de un lirismo tan estéril como ambiguo.

La transparencia, la belleza de algunas imágenes, la sutura verbal, son elementos de una escritura que no elude los recursos del habla cotidiana, con rasgos comunicativos accesibles: "Debajo del zapato estás mis calles muertas" o "ayer pensé

o soñé que estaba en casa / y te pensé o soñé como eras hace mucho / bajo un cielo que era también como hace mucho / esas cosas de hombre de niño que uno tiene".

En otros poemas, aparecen símbolos, insinuaciones y componentes vitales que proponen un acercamiento menos formal y mucho más exigente: "Estos son días de aguas no potables / de oxígeno manchado, / Danos buena memoria en este exilio, patria / para tener memoria de todo lo que hicimos / y no hicimos posible". Es un lenguaje sin excesos, cargado de visiones y de emociones, en ascensión, que consigue conmover: "Lejos de aquí vivimos la fuga del amanecer / en las ropas de los amigos nuestros más queridos / el gran amor que nombro / cuando digo país niebla chatarra".

Obra de doloroso trance, de ausencias, memorias y tensiones, de estar "de este lado y del otro", de muchas lecturas y experiencias, este libro de Cedrón (que había publicado en Buenos Aires "Viaje hacia todos" en 1971 y "La tierra sin segundos" tres años después) mereció la primera mención honorífica en el Concurso Latinoamericano de Poesía Rubén Darío 1981. Hecho de suficiente gravitación como para no excluirlo del panorama de la mejor poesía argentina de la actualidad.

Tangueros en México

De Operas y Tangos

Por PEDRO ORGAMBIDE

NO ES CIERTO — como afirma mi amigo Eraclio Zepeda — que al tango lo inventó un sastre chiapaneco que un día se fue con su traje y su caballo blanco a las tierras del sur.

Es un infundio de Eraclio.

Más verosímil parece la versión de Humberto Costantini, que hace unos meses, en el Teatro de la Ciudad, vio renacer al tango en la orquesta de Osvaldo Pugliese, en el instante milagroso en que el maestro Penón se inclinaba sobre su instrumento. El bandoneón, claro.

Son cosas que pasan.

DEBO CONFESAR que durante cierto tiempo tuve la desmesurada ambición de ser un buen letrista de tangos. No lo logré y debí resignarme a ser un pasable letrista de jungles e inventor de ficciones. Sin embargo, en mi lejana infancia, el maestro Juan de Dios Filiberto decía que yo tenía "oreja", cosa que comprobó el bandoneonista Alberto Giunnizzi, que se dignó a darme algunas lecciones durante la década del 40 y con el que compartí, a los catorce años, la efímera gloria de un tango mediocre: "Doce campanadas". Insistí, claro. Pero los músicos y compositores de aquel tiempo eran o me parecían) más difíciles que los editores, así que decidí dedicarme a la literatura.

VEINTE AÑOS MAS tarde, con el pintor Carlos Torrallardona, que pintaba "tangos" con melancólicas "victroleras" y jugadores de billar, publicamos una incómoda carpeta: "Diez tangos y una milonga". No fue mi pasaporte a la fama pero le interesó al maestro Astor Piazzolla que me invitó a trabajar con él en una ópera.

Una ópera, sí. Pero yo insistía en los tangos y las milongas. Una de ellas "Amor de paso", se cantaba en algún café concert más o menos intelectual; otra: "Milonga entera", en algunos almacenes con despacho de bebidas y auditorio no muy exigente. Pero una cosa es con guitarra y otra cosa es con Piazzolla. El me enseñó a leer en las estructuras de la ópera clásica y moderna y también en "West Side Story", en la técnica y argucias de Leonard Bernstein, en la comedia musical. Escribimos la ópe-

ra. No tengo el libreto. Recuerdo, sí, que se llamaba "El ídolo" y que tenía como pre-texto (y homenaje) algunos aspectos de la vida del cantor Julio Sosa.

POR AQUEL TIEMPO me casé con una señora que amaba la música. Con cierta frecuencia íbamos al Teatro Colón de Buenos Aires. Allí me dormí algunos trechos de la Tetralogía de Wagner, amé a Bartock y me encontré muchas veces con el novelista Manuel Puig que acompañaba a su mamá y que gustaba, creo, de la ópera. Alguna vez con el novelista Carlos Onetti. En una ocasión, él me había visto con otra señora, música también. Tal vez por eso me dijo:

—A usted no le gustan las mujeres, le gusta la música.

ME GUSTAN LOS TANGOS. Pero no soy un especialista. En cambio, conocí en México a quienes sí lo son, como Gastón Martínez, por citar sólo a uno de los muchos investigadores mexicanos en esta materia. Y la ópera, otra vez. Hace dos años, Nacha Guevara y su marido, el músico Alberto Favero, me propusieron trabajar en una ópera sobre la vida de Eva Perón. Desde entonces trabajamos juntos en larguísima jornadas. He aprendido con ellos. Un aprendizaje laborioso, sin las luces de Broadway y sin los mentidos gauchos de Gardel, que amaba a su patria como una novia muerta, según decía.

Tangueros en México, no sólo compatriotas u "orientales", sino también amigos como José Gómez Aguado, erudito en letras canallas y decentes, en la geografía y los mitos de una ciudad lejana que aún no visitó. Tangueros vocacionales de México y otros llegados con la marea del exilio. En algunos escritores, como Humberto Costantini, el tanque se hizo lenguaje, forma expresiva de la literatura, como lo prueba "Háblame de Funes", un texto que está esperando música para ser drama, oratorio o poema musical. En otros, como Jorge Boccanera, es una nostalgia de gente mayor y tal vez un malentendido y desencuentro con la Historia, una señal, entre tantas, del inacabado drama de su país, música que subyace en el texto de "Arrabal amargo", su primera obra de teatro, tan desprovista de elementos pintoresquistas, tan desmistificadora... ¡que ni siquiera hace tango!

En el pleito con Gran Bretaña

Descarta la SRE cualquier posibilidad de respaldar al régimen de Argentina

* México respeta el principio de solución pacífica de los conflictos internacionales, afirma la Cancillería

por Manuel ALFONSO CABAÑAS

México descarta la posibilidad de brindar su apoyo al gobierno argentino en la disputa con Gran Bretaña sobre la soberanía de las Islas Malvinas, toda vez que "nuestro gobierno es respetuoso del principio internacional de solucionar los conflictos mediante la negociación diplomática".

En fuentes allegadas a la Secretaría de Relaciones Exteriores se informó lo anterior a El Día, añadiendo que en la controversia que ha existido entre Gran Bretaña y Argentina sobre la posesión de las Islas Malvinas se empleó el camino de la violencia y las armas, con el cual México no está de acuerdo.

En tanto, el vocero oficial de la Cancillería aseguró que todavía el gobierno mexicano no ha decidido emitir un comentario oficial al respecto.

y añadió que está en estudio por parte de las autoridades correspondientes.

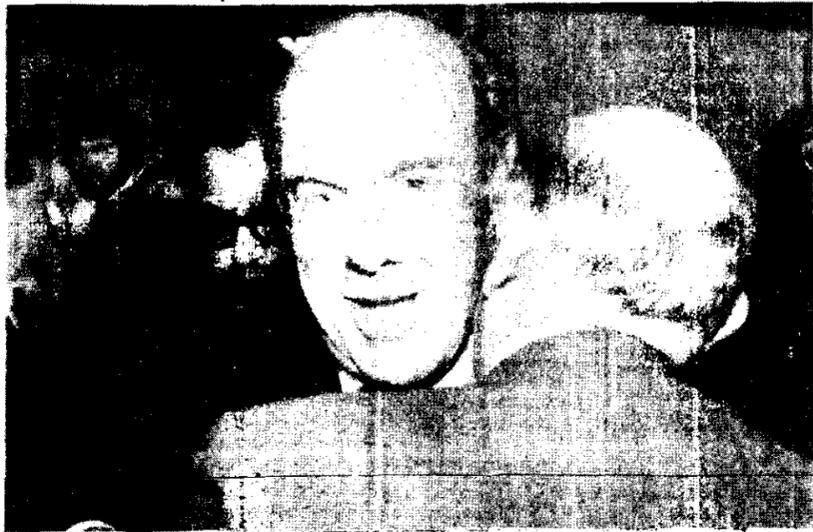
Las fuentes diplomáticas agregaron, por otro lado, que es indudable que Argentina pueda demandar la ayuda del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), pero que una respuesta de este organismo a la petición del gobierno argentino "sería discutible", ya que "cualquier país del continente podría cometer un acto de agresión y luego invocar el apoyo del organismo interamericano".

Nuestra fuente informativa hizo referencia también a que la última invasión de un país europeo en América Latina, entendida como una agresión tajante, se presentó en 1857, cuando las tropas francesas desembarcaron en las costas mexicanas del Golfo de México.

Descartó que el conflicto de las Malvinas

pueda llegar a similares circunstancias como las ocurridas en el pasado, que, incluso en 1898, se presentaron con el apoyo de Estados Unidos para la independencia de Cuba y Puerto Rico de parte del imperio español, hechos que también culminaron con el enfrentamiento bélico entre los Estados Unidos y aquel país europeo.

Asimismo, hizo ver que la comunidad internacional se ha expresado insistentemente a favor de la negociación diplomática entre Gran Bretaña y Argentina para llegar a un acuerdo pacífico en torno a las Islas Malvinas. A mayor abundamiento, precisó que existe un compás de espera de dos semanas, tiempo que tardan en llegar los navíos británicos al Atlántico Sur, para tratar de negociar una salida pacífica a este problema que, de lo contrario, se convertiría en otro foco de tensión, en el subcontinente latinoamericano.



EL CANCELLER argentino, Nicanor Costa Méndez, saluda en la OEA al representante mexicano ante el organismo regional, Rafael de la Colina (de espaldas). (Radiofoto UPI)

Costa Méndez en la OEA

Llegó la hora de probar si el TIAR es útil o sólo sirve contra cierta clase de ideas

por Jorge COO, corresponsal

WASHINGTON, DC, 5 de abril. — El Departamento de Estado se negó hoy a comentar el rumor de un posible apoyo a la posición argentina respecto a las islas Malvinas, con miras a conseguir la ayuda de ese país sudamericano en su política hacia Centroamérica.

La pregunta directa fue hecha por algunos reporteros norteamericanos al vocero del Departamento de Estado, Dean Fisher, quien dijo que no tenía ningún comentario que hacer al respecto. Dijo también que ni negaba ni afirmaba la versión de que, por la mañana, Haig, había sido visitado por el ministro argentino de Relaciones Exteriores, Nicanor Costa Méndez.

En otra parte de la entrevista, Fisher dijo que una fuerza multilateral con la participación de Argentina para actuar en Centroamérica no estaba prevista. Respecto a la situación hasta el momento, señaló que el gobierno norteamericano se mantiene en contacto con ambos países y que se busca una solución negociada al problema surgido por el ataque argentino a las islas.

Fisher reconoció que los Estados Unidos han dado a la Argentina ayuda militar y entrenamiento, y negó que esta posición fuera a ser revisada por el Departamento de Estado con motivo del diferendo con Inglaterra.

Cuando se le preguntó si el gobierno tenía conocimiento previo del ataque, lo que se supone por la presencia el mismo día de los hechos del almirante Hayward en Buenos Aires, Fisher dijo no tener conocimiento de esa visita y sugirió a los periodistas dirigirse al Pentágono.

EL CANCELLER ARGENTINO HABLO HOY ANTE LA OEA

Al hablar ante el Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos, el ministro de Relaciones Exteriores de Argentina, Nicanor Méndez, dijo que "tal vez ha llegado la hora de probar si el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) es útil, o si, como se ha dicho, es sólo un instrumento para cierta clase de problemas y dirigido contra cierta clase de ideas".

El diplomático, tal vez teniendo en mente a Cuba, recordó que "el artículo 6 de dicho Tratado se refiere a la agresión que no sea ataque armado y ha sido interpretado con cierta amplitud en ocasiones precedentes".

Costa Méndez citó a una reunión extraordinaria para dar a los miembros del Consejo Permanente de la OEA la versión argentina sobre los acontecimientos en las islas Malvinas.

Explicó que una empresa argentina llevó a 12 hombres para efectuar un trabajo de desguase, en una operación de la cual estaba enterado el gobierno británico, y que éste envió al barco de guerra *Endurance* para obligar a los obreros argentinos a regresar a tierra firme.

Posteriormente, hizo un recuento de todas las negociaciones llevadas a cabo por Argentina desde el año 1833, cuando Inglaterra se apoderó de esas islas, y dijo que desde entonces el gobierno británico se ha negado a devolverlas a la soberanía argentina.

La "recuperación", como llamó el diplomático al desembarco en las Malvinas, fue provocado por la desproporcionada medida de enviar un barco armado con cañones y un helicóptero capaz de disparar 12 misiles, para obligar a un grupo de obreros a parar una labor pacífica y tratarlos como miembros de un grupo de desembarco, dijo el canciller.

"Esta reacción exagerada y belicosa del gobierno británico, agravada por su carácter militar e intimidatorio, colmó la medida de lo tolerable y Argentina decidió, pues, no quedarse con los brazos cruzados viendo cómo, en territorios que desde hace siglo y medio reclama pacientemente como suyos, sus propios ciudadanos son objeto de amenazas y vejámenes".

Finalmente, dijo que su país está presto a entrar en negociaciones que puedan abrirse sobre esa materia, y que se ha comprometido ante el Consejo de Seguridad de la ONU a procurar una solución adecuada al problema.

Respecto a ese organismo, dijo que lamentaba el voto contra su país del Consejo de Seguridad, pero que el mayor apoyo lo encuentra y lo encontrará Argentina en su ámbito natural, que es América Latina.

Zarpó hacia el Atlántico Sur la escuadra inglesa

Encabezan la flota los portaviones *Invencible* y *Hermes*.—Dimitieron también dos subsecretarios británicos.—Cae la libra esterlina en los mercados cambiarios

(UPI, AFP y EFE)

LONDRES, 5 de abril.— El secretario de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña, Lord Carrington víctima de la "afrentaillante" causada por la ocupación argentina de las islas Malvinas, renunció hoy, en tanto que una flota naval británica zarpa hacia el Atlántico Sur a recuperar el territorio. Lord Carrington y dos subsecretarios, Humphrey Atkins y Richard Luce, aceptaron su parte de responsabilidad por la torpeza diplomática que precedió a la invasión argentina de las islas que el Reino Unido denomina Falkland. El viernes, la primera ministra Margaret Thatcher, cuyo gobierno se comprometió a que la Armada fracasara en su misión, aceptó la dimisión de Carrington "con la mayor renuencia", luego que el jefe de la política exterior británica dijera que su presencia en el gabinete podría perjudicar la tarea de hacer "todo lo que sea posible para mantener el derecho de los isleños a vivir en las islas, de elegir su propio modo de vida y determinar su lealtad." "La invasión argentina, dijo Carrington, "ha sido una afrentaillante para este país". La señora Thatcher nombró en su reemplazo a Francis Pym, de 60 años, quien fue secretario de Defensa en el gabinete de Edward Heath hasta enero de 1981 y se convirtió en líder de la Cámara de los Comunes en septiembre del año pasado. Sin embargo, la señora Thatcher rehusó aceptar la renuncia de Carrington y Nott, diciendo que su presencia en el gabinete "al prepararse nuestras fuerzas para la posibilidad de una intervención armada". El Partido Laborista de oposición, había pedido la renuncia de Carrington y Nott. Los portaviones *Invencible* y *Hermes*, en tanto, zarparon hoy desde Portsmouth encabezando la flota de 40 buques que tratarán de poner fin a la ocupación de un archipiélago cuya población total es de unos 800 habitantes podría caber cómodamente en una aldea de la zona. La Armada británica tardará entre dos y tres semanas en llegar a las Malvinas, que distan 3 mil kilómetros de Gran Bretaña. Durante ese tiempo el gobierno británico, estimulado por la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que pidió el retiro de las tropas argentinas, tratará de encontrar una solución diplomática. La crisis, pero Nott ha advertido que Gran Bretaña recurrirá a la fuerza militar si es necesario. Mientras tanto, según se informó, Argentina construye rápidamente las defensas de las islas que ha reclamado como propias desde que los británicos la ocuparon en 1833. El gobernador de las Malvinas, Rex Hunt, declaró en una conferencia de prensa que los británicos se rindieron a Argentina mostrando un trozo de tela amarrada a un paraguas. Dick Baker, secretario principal de las islas, caminó hacia la independencia con un oficial argentino cihendo la bandera de la capitulación. Hunt dijo que la bandera fue hecha con un grón de

agujereada cortina blanca atada a la punta de su paraguas.

El nuevo secretario del Foreign Office, Francis Pym, designado en reemplazo de Lord Carrington es el heredero de una prestigiosa familia del mundo político británico.

Siguiendo la tradición de la familia Pym, cuyos miembros se sucedieron en el gobierno desde el siglo diecisiete, Francis Pym hizo sus estudios en el famoso colegio de Eton, después en Cambridge, y sirvió también en el Cuerpo de Lanceros de su majestad entre otros en El Alamein.

De su parte el ex-ministro británico de Asuntos exteriores afirmó esta tarde que los argentinos habían anunciado en repetidas ocasiones, en los últimos 20 años que iban a invadir las Malvinas, pero nunca lo hicieron.

En sus primeras declaraciones tras haber dimitido, el ex-titular del Foreign Office señaló que esta vez "no parecía que iban a invadir, pero en esto estaba equivocado".

INFORMAN A LA OTAN

Gran Bretaña informó a los tres cuarteles generales de la OTAN, de los que dependen sus fuerzas armadas (Europa, Canal de la Mancha, Atlántico Norte), del envío de parte de su flota a las islas Malvinas, indicaron hoy fuentes allegadas a la organización militar atlántica.

Las fuerzas británicas del dispositivo de la OTAN dependen del gran cuartel general aliado de Europa (SHAPE), con sede en Mons, Bélgica, y de los comandos aliados de la Mancha (Cinchlan), situado en Northwood, Gran Bretaña, y del Atlántico Norte (Saclant), ubicado en Norfolk, Virginia.

GASTOS A COMPROBAR

El Ministerio de Defensa británico recibió "carta blanca" de los servicios del Tesoro para el envío de la fuerza naval de intervención a las islas Malvinas, cuyo costo puede superar los 200 millones de libras (unos 400 millones de dólares), si estallara un enfrentamiento armado con Argentina, se indicó en la Cancillería.

Un vocero del Departamento del Tesoro declaró hoy que "las finanzas (de la respuesta militar británica) deben ser considerados como secundarios en este episodio".

Los expertos, sin embargo, estimaron que el costo de esta operación naval puede hacer que el gobierno vaya mucho más allá de los objetivos de endeudamiento previstos.

El envío de una flota tan considerable como la fuerza naval de intervención que se hizo a la mar hacia las islas Malvinas es, en efecto, una operación en extremo costosa.

El viaje de ida a las islas Malvinas costará unos 50 millones de libras a los contribuyentes británicos.

HACE AGUA, LA LIBRA

El Banco de Inglaterra intervino en el mercado de divisas para sostener la libra esterlina que registró una fuerte caída a raíz de la crisis provocada por la toma de las islas Malvinas por parte de Argentina.

A la apertura de las cotizaciones la libra cayó de 1.7860 a 1.77 dólares, el más bajo nivel de los últimos ocho meses. Tras la intervención del Banco de Inglaterra la cotización se niveló en 1.75 dólares.

El embajador de Londres en México

Posee Gran Bretaña la fuerza militar suficiente para recuperar las Malvinas

por Manuel ALFONSO
CABAÑAS

Gran Bretaña posee la fuerza militar suficiente para recuperar las islas Malvinas que en un acto de flagrante agresión le fueron arrebatadas por el gobierno argentino, afirmó ayer categóricamente el embajador inglés en México, señor Crispin Tickell, quien además manifestó que la invasión argentina a esas islas constituye un serio ultraje contra los principios de la autodeterminación y de la resolución del problema por medios pacíficos.

En conferencia de prensa, concedida ayer al mediodía, el diplomático británico afirmó que aun cuando Argentina solicitara el apoyo del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), el gobierno de Gran Bretaña no solicitará la ayuda de la OTAN para recuperar las islas Malvinas, ya que se limita geográficamente al norte del Atlántico, pero que, además, el poderío militar inglés es superior al de Argentina.

Apuntó que el Reino Unido tiene a su disposición submarinos que se alimentan con energía nuclear, pero que trabajan con armas convencionales, los cuales se encuentran "no muy lejos de las islas Falkland". Asimismo, dijo que el gobierno mexicano no ha adoptado una posición oficial sobre este problema, pero subrayó que la embajada de Gran Bretaña se mantiene en contacto con las autoridades mexicanas.

En otro punto de su intervención, el embajador Tickell afirmó que "sería absurdo pensar como solución en la independencia de las islas Malvinas o Fal-

kland", pero es factible negociar un referéndum entre los casi dos mil habitantes para decidir si desean su autonomía del gobierno británico". Por supuesto, añadió, primero tendrán que salirse de ese territorio los cinco mil soldados argentinos.

Sobre el particular, explicó que los habitantes de origen inglés de dichas islas han expresado repetidas veces su deseo de seguir bajo la soberanía británica y han rechazado cualquier sugerencia de que las islas sean transferidas al gobierno argentino.

El representante de Gran Bretaña en México añadió que su gobierno todavía propone tratar de encontrar una solución diplomática, aunque, dijo, es su firme objetivo liberar las "islas Falkland" de la ocupación, para lo cual ya salió una flota de la Armada británica rumbo a esa región, y sus órdenes dependerán de la situación del momento.

Precisó que la determinación del gobierno británico es de buscar una solución diplomática al problema, pero si fracasara esta política la flota estaría disponible para emprender la acción necesaria. En esta última instancia, el Reino Unido está preparado para hacer esto.

Finalmente, expresó el diplomático inglés: "Todos debemos esperar fuertemente que no se tenga que llegar al enfrentamiento", y que los principios de la autodeterminación de los pueblos y la resolución pacífica de las disputas, bajo los cuales el Reino Unido, como México, han profesado en su política exterior, puedan ser respetados y mantenidos.

Envía Inglaterra 40 Barcos a "Expulsar a los Argentinos"



LORD CARRINGTON asiste en compañía de su esposa a un servicio religioso en la Abadía de Westminster, ayer en la mañana, poco después de su renuncia como ministro de Relaciones Exteriores británico. A la derecha, Francis Pym, quien fuera titular de la Defensa, y que ahora sustituye al canciller. (AP)

Dimite el Canciller; Pym lo Sustituye

- ★ Fue Rechazada la Renuncia del Ministro de Defensa
- ★ Es la Mayor Flota en Tiempos de paz: M. Thatcher
- ★ Un Portaviones y un Submarino Nuclear Entre Ellos
- ★ 10,000 Hombres, Fragatas, Cohetes y Helicópteros
- ★ Decisión Terminante: Argentina
- ★ Tenemos Voluntad Para Negociar
- ★ Refuerza la Defensa de las Islas
- ★ Superior Fuerza Aérea, Aseguran

Por CARLOS A. MUTTO, enviado de EXCELSIOR; AP, AFP, EFE, ANSA, UPI, DPA y Latin-Reuter

LONDRES, 5 de abril.—Cuarenta barcos de guerra, 10,000 hombres y el temible Special Boat Squadron (SBS), especializado en arriesgadas operaciones de desembarco, partieron hoy del puerto de Portsmouth, sur de Inglaterra, y de Gibraltar, en dirección al Atlántico del sur, con la misión —calificada como histórica— de "expulsar a los invasores argentinos" y recuperar las Malvinas.

Entretanto, Lord Carrington, ministro del Exterior, dimitió hoy y con él lo hicieron sus dos vicecancilleres, Humphrey Atkins y Richard Luce.

Las renunciaciones fueron el resultado de la indignación y la humillación provocadas por la sorpresiva toma, el pasado viernes, de las islas Malvinas por Argentina.

En su carta de renuncia, Lord Carrington señaló a la Primera Ministra, Margaret Thatcher, que "la invasión de las Malvinas fue una afrenta humillante para Gran Bretaña".

La Primera Ministra nombró hoy a Francis Pym, líder de la Cámara de los Comunes, como nuevo canciller, según anuncio oficial.

El ministro de Defensa, John Nott, ofreció su dimisión por la crisis, pero Margaret Thatcher la rechazó.

La señora Thatcher dijo hoy que está decidida a recuperar las Malvinas.

"Nuestro objetivo es recuperar las islas. Debemos hacer lo que sea necesario para lograrlo", dijo en una entrevista por televisión.

"No hablaría en términos de guerra. Debemos recuperar las Islas Falkland para Gran Bretaña y para el pueblo que vive allí, que es británico". Y agregó: "Para ello hemos reunido la más importante flota

BUENOS AIRES, 5 de abril. (AFP, UPI, AP, EFE y PL)—El ministro del Interior argentino, general Alfredo Saint Jean, declaró hoy que "no se puede pensar en una decisión de esa naturaleza, en un mundo civilizado", sin embargo ratificó que la decisión de su gobierno, "es terminante y definitiva", en cuanto a la recuperación de las Islas Malvinas. Aseguró asimismo, que "no se dará ni un paso atrás", aunque dijo que Argentina "tiene la mejor voluntad negociadora" para resolver el conflicto con Gran Bretaña.

Advirtió, sin embargo, que nadie nos va a quitar lo nuestro y señaló también que muchos países ven ahora "con mayor comprensión la actitud adoptada por Argentina", aunque denunció que en otras naciones se advertía "una campaña interesada en desprestigiar al país".

De cualquier manera, Argentina está reforzando aceleradamente la capacidad defensiva de sus tropas en las Islas Malvinas, tras la ocupación de la semana pasada, ante la eventualidad de un ataque británico, según versiones de algunos testigos.

Aviones de la fuerza aérea seguían trasladando armamento pesado, pertrechos, vituallas y efectivos militares, según dijeron fuentes periodísticas.

Asimismo, tanto en Comodoro Rivadavia como en la localidad austral de Ushuaia, se dispuso que en los techos de hospitales y sanatorios privados, se pin-

SIGUE EN LA PAGINA DIECIOCHO

SIGUE EN LA PAGINA CATORCE

Deseamos Arreglo Pacífico; Somos Amigos de Ambas Partes: Reagan

WASHINGTON, D.C., 5 de abril. (AFP, UPI, Latin-Reuter, ANSA, DPA, AP y EFE)—El Presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, se ofreció hoy como mediador en el conflicto entre Gran Bretaña y Argentina a causa de las Islas Malvinas. Reagan señaló que desea que el conflicto se resuelva "sin acciones violentas y sin derramamiento de sangre".

Asimismo, Reagan reconoció que "es una

situación muy difícil para Estados Unidos, porque nosotros somos amigos de los dos países comprometidos en esta disputa". El Mandatario estadounidense señaló que apoya la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU, por la cual se exige el retiro de las tropas argentinas estacionadas ahora en las Malvinas.

Sin embargo, Larry Speakes, vocero de la

SIGUE EN LA PAGINA DIEZ

El Nuncio de Túnez Ayudará en las Negociaciones del Beagle

CIUDAD DEL VATICANO, 5 de abril (ANSA, DPA, Latin-Reuter, EFE y AFP)—El Papa Juan Pablo II nombró hoy a monseñor Gabriel Montalvo, de 52 años, y nuncio apostólico del Vaticano en Túnez, Rabat y Argel, como ayudante del cardenal Antonio Samore, mediador papal en el diferendo entre Argentina y Chile, a fin de que se agilicen los trámites sobre el conflicto austral del Canal de Beagle.

La razón que adujo el Vaticano para nombrar "un tercer hombre" en el equipo papal, es que el cardenal Samore se encuentra enfermo y sus dolencias se remontan a varios meses atrás. El cardenal quisiera presentar su renuncia al cargo de mediador, pero no puede porque se tendría que nombrar a otro purpurado y las negociaciones, que de por sí funcionan trabajosamente tendrían que partir de cero. Es necesaria la presencia de Samore para que las negociaciones se mantengan a buen nivel.

Monseñor Montalvo es originario de Bogotá y ten-

drá que estar en Roma cuantas veces se estime necesario para apoyar y ayudar al cardenal Samore y a monseñor Faustino Sainz Muñoz, de la Secretaría de Relaciones Exteriores del Vaticano.

Desde 1978 el cardenal Samore ha participado en 650 reuniones destinadas a encontrar una solución al

SIGUE EN LA PAGINA DIECISEIS

Envía Inglaterra 40 Barcos a "Expulsar a los Argentinos"

Sigue de la primera página

que haya navegado en tiempo de paz".

Sin embargo, y pese a que con las fuerzas movilizadas podría producirse la batalla más grande desde la II Guerra Mundial, la Primera Ministra explicó que "Gran Bretaña debe ir con calma y tranquilidad en procura de un buen éxito".

"NO HABLO DE FRACASOS"

Al ser preguntada sobre su posible dimisión en caso de que fallase la operación, la señora Thatcher respondió a la cadena ABC: "Yo no estoy hablando de fracasos".

"Tengo total confianza en la flota británica, que tiene buques estupendos, equipo excelente, un grupo de hombres con el más alto ni-

vel de adiestramiento y los más honorables y bravos integrantes de las fuerzas de Su Majestad", señaló.

Interrogada acerca de las informaciones de que los malvinenses están aterrados por la posibilidad de una invasión británica, dijo: "Cuando usted para a un dictador siempre hay riesgos. Pero hay grandes riesgos en no parar a un dictador. Mi generación aprendió eso hace mucho".

La Primera Ministra se mostró "pesimista" respecto de los esfuerzos diplomáticos para resolver el problema.

"Nadie pudo haber sido más activo que nosotros diplomáticamente. Todo fracasó. Seguiremos luchando diplomáticamente, pero es difícil ver cómo podría tener buen éxito ahora, cuando fracasó antes".

Thatcher elogió los "magníficos" esfuerzos diplomáticos del Presidente Ronald Reagan, pero indicó que en última instancia las islas son "un problema británico y nosotros lo enfrentaremos por nosotros mismos".

Frente a un posible fracaso, Thatcher evocó la frase de la reina Victoria: "¿Fracaso? Las posibilidades no existen". Y agregó: "Esa es la forma en que tenemos que ver las cosas".

Indicó que estuvo tratando de convencer al ex canciller, Lord Carrington, de que no renunciara. "Pero sé que como hombre de honor que sintió que las políticas de su departamento fallaron, tenía que renunciar. Fue un golpe. Pero en la política la gente responsable toma un curso honorable".

UNA MOVILIZACION SIN PRECEDENTES

Temida y numéricamente, el gigantesco despliegue bélico (que representa dos tercios de la flota británica) constituye la mayor movilización realizada por Gran Bretaña después del desembarco en Normandía, en junio de 1944.

Ni siquiera en los dramáticos momentos de la crisis del Canal de Suez, en noviembre de 1956, Londres había hecho un despliegue militar tan espectacular.

La movilización, sin precedente en los últimos 36 años, traduce claramente la

determinación británica de "liberar" el archipiélago "ocupado por el extranjero" desde el jueves 10 de abril.

Más de 5.000 hombres de la Marina y el Ejército argentino desembarcaron la semana pasada en las Malvinas, para recuperar el territorio que permanecía bajo ocupación británica desde 1833.

El operativo militar argentino obligó a la Primera Ministra Margaret Thatcher a poner en juego todos los recursos británicos.

Durante las últimas 24 horas, Portsmouth vivió una febril actividad que hizo evocar los momentos más dramáticos de la II Guerra Mundial.

En un esfuerzo que exigió trabajar día y noche, la Armada cargó los viveres y las municiones para la misión, que exige por lo menos tres meses de operaciones, mientras que las dotaciones de aviones Har-

rier de despegue y descenso vertical aterrizaron sobre el puente de los portaaviones y se disponían en posición de combate.

Especialistas del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos estiman que, durante la operación, la Armada consumirá un presupuesto diario de un millón de libras esterlinas (aproximadamente dos millones de dólares).

Solo una parte de tan gigantesca flota partió desde Portsmouth.

El resto de las unidades zarpo desde Gibraltar o desde el Caribe.

Toda la flota se concentrará en las inmediaciones de la isla Ascensión (en el Atlántico medio) para recibir las últimas instrucciones de Londres, organizar el plan de ataque y disponerse en formación de combate para navegar rumbo a las Islas.

Aunque la Armada mantuvo un "riguroso secreto" sobre el número total y las características de las unidades que participarán en la acción bélica, ciertos detalles, conocidos en Portsmouth, permitieron componer el panorama global de la flota que zarpo hoy hacia Las Malvinas.

DETALLES DE LAS UNIDADES ENVIADAS

Se trata, según se supo, de:

El portaaviones Invencible, identificado con el número CH 1. Mide 207 metros de eslora y 25.60 de manga. Armamento: una batería lanzaproyectiles Sea-Dart, helicópteros Sea-King y aviones Sea-Harrier. (Esta unidad, que entró en servicio en 1978, ya fue vendida a Australia). Tripulación: 330 hombres.

El submarino Superb, de propulsión nuclear, identificado con el número 109. Tiene 82.90 metros de eslora y

una a 35 hombres a los tanques perados Chieftain o Centurion. Los tanques y vehículos son generalmente transportados hasta el lugar de desembarco en el puente medio. Tiene una tripulación de 36 oficiales y 250 nombres, más una dotación de 16 de infantes de Marina.

En operaciones de guerra puede transportar hasta a 700 hombres.

Las fragatas lanzaproyectiles Glamorgan (D-19) y Antrim (D-18). Miden 158.55 metros de eslora y 16.46 de manga. Armamento: 4 baterías antiaéreas de 114 milímetros, dos baterías antiaéreas de 20 milímetros, un sistema lanzaproyectiles mar-aire Sea-Slug MK-2. Dos sistemas lanzaproyectiles Sea-Cat y un helicóptero Wessex MK 3. Están tripulados por 334 oficiales y 438 hombres.

Los destructores lanzaproyectiles Sheffield, Coventry y Glasgow. Miden 125 metros de eslora y 14.34 de manga. Armamento: una batería antiaérea de 114 milímetros, dos de 20, una de lanzaproyectiles Sea-Dart y lanzacohetes MM-38 Exocet, y un helicóptero WG 13 Lynx. Están tripulados por 270 hombres.

Los buques escolta Broadsword, Battleaxe, Brilliant, Plymouth, Ryh y Yarmouth. Miden 112.77 metros de eslora y 12.50 de manga. Están equipados con dos baterías de cohetes MK-VI, una batería de proyectiles Sea-Cat, un mortero MK-10 Limbo, dos lanzacohetes sextuples para operaciones nocturnas y un helicóptero Wasp. Están tripulados por 18 oficiales y 231 hombres.

Las fragatas Aurora (F-10), Dido (F-104), Ariadne (F-72) y Euxalis (F-15). Miden 113.38 metros de eslora y 12.50 de manga. Armamento: Dos baterías de cohetes MK-VI, una batería de proyectiles Sea-Cat, dos ca-

metros. Están tripulados seis oficiales y 63 hombres.

Además, varias unidades de apoyo y abastecimiento, el tercer batallón de paracaidistas y el Special Boat Squadron (SBS), considerada la división de élite de la Armada, especializada en operaciones de desembarco difíciles.

EL PRINCIPE ANDREW SE VA A LA GUERRA

Toda la policía británica y los servicios auxiliares del Ministerio de Defensa realizaron una verdadera carrera al hombre para movilizar en tiempo récord al príncipe Andrew (hijo de la Reina Isabel II y los otros 1999) efectivos de la Armada Real que zarparon hoy hacia las Malvinas.

Las características de la movilización hicieron recordar los momentos más dramáticos de la II Guerra Mundial.

La febril actividad alcanzó, por momentos, características delirantes, sobre todo cuando fue necesario entregar la orden de movilización al príncipe Andrew.

«Mensaje urgente de la Armada Real para el príncipe Andrew...» gritó el oficial, después de golpear ruidosamente los talones ante el puesto de guardia del Palacio de Buckingham.

El breve texto decía: "Todos los grados deben regresar a sus unidades inmediatamente".

Andrew, que tiene el grado de subteniente y pilota un helicóptero de portaaviones Invencible, recibió exactamente el mismo texto que los otros 10.000 efectivos de la Marina, convocados con urgencia entre el viernes 2 y el domingo 4 de abril.

El príncipe Andrew será tratado como cualquier otro miembro de la tripulación.

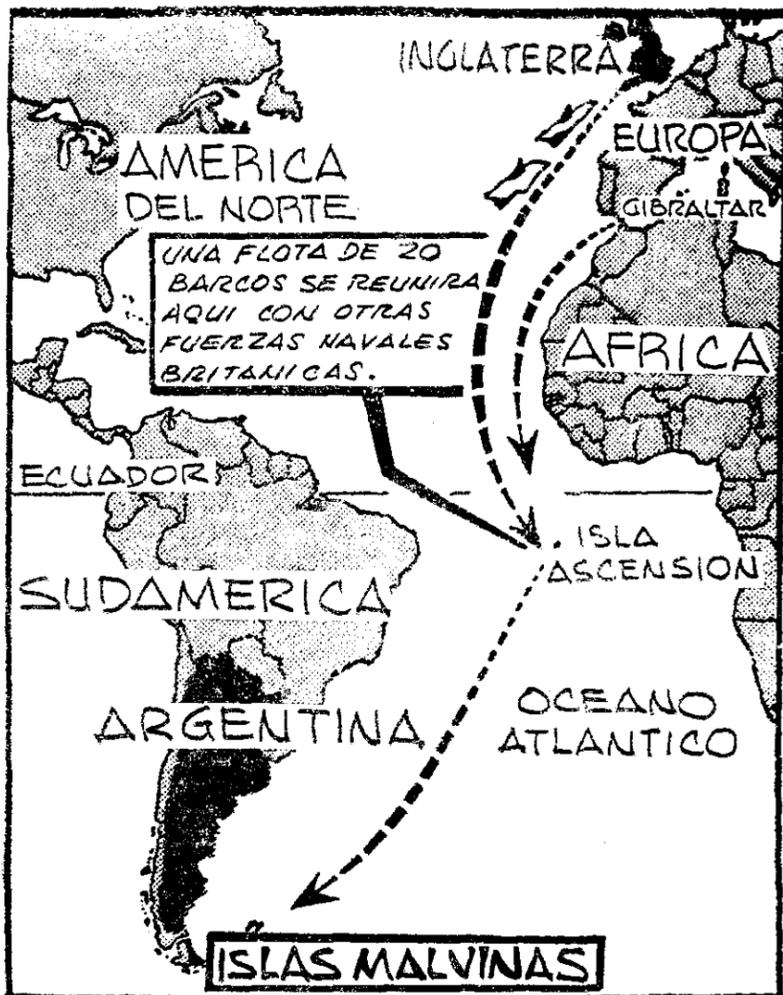
QUE SALGAN DE ARGENTINA

La cancillería londinense aconsejó hoy a los 16.000 británicos que se encuentran en Argentina que abandonen el país, a menos que tengan "razones apremiantes" para permanecer allí.

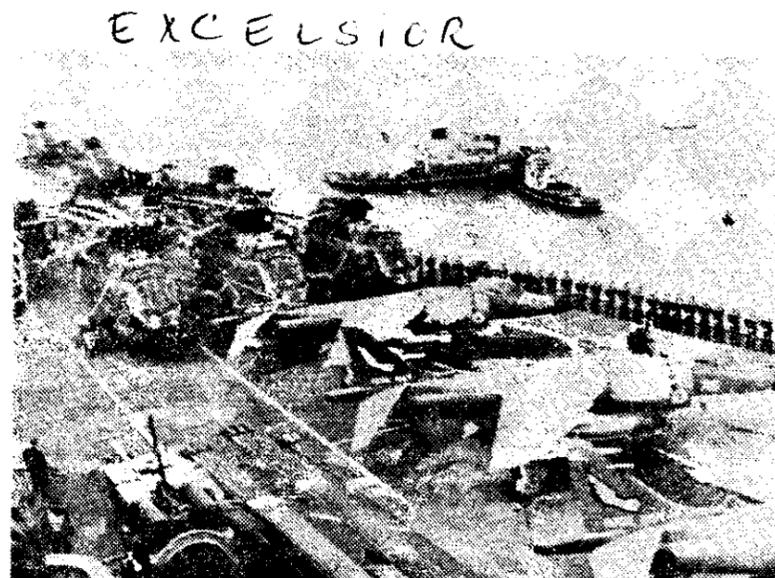
Entretanto, escuadrillas de un número indeterminado de aviones de transporte Hercules C-130 del Ejército Británico del Aire, sobrevuelan desde hace 48 horas el archipiélago portugués de Madera, se anunció hoy en Funchal, Islas Madera, en fuente militar portuguesa.

Los aviones, que pasan sobre la isla de Porto Santo a gran altura, aproximadamente cada tres horas, siguen en su desplazamiento los pasillos aéreos reservados a los aviones militares y prohibidos a la aviación comercial, se precisó.

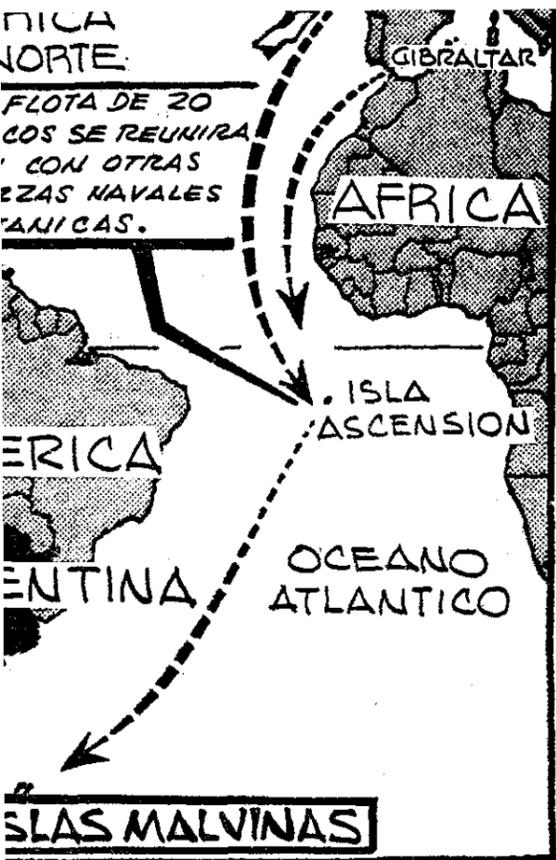
El mismo informador



LAS LINEAS punteadas indican la ruta de dos fuerzas navales británicas, cada una de 20 navíos de guerra, que se reunirán frente a la Isla Ascensión, antes de navegar hacia las Islas Malvinas. (UPI)



EL PORTAVIONES HMS Hermes, de la Marina Real de Inglaterra, equipado con aviones de combate y helicópteros artillados, se preparaba ayer en Portsmouth para dirigirse hacia las islas Malvinas. (AP)



Las flechas indican la ruta de dos fuerzas navales británicas, de guerra, que se reunirán frente a la Isla Ascensión, para navegar hacia las islas Malvinas. (UPI)

temos por nosotros mismos".
Frente a un posible fracaso, Thatcher evocó la frase de la reina Victoria: "¿Fracaso? Las posibilidades no existen". Y agregó: "Esa es la forma en que tenemos que ver las cosas".
Indicó que estuvo tratando de convencer al ex canciller, Lord Carrington, de que no renunciara. "Pero sé que como hombre de honor que sintió que las políticas de su departamento fallaron, tenía que renunciar. Fue un golpe. Pero en la política la gente responsable toma un curso honorable".

UNA MOVILIZACION SIN PRECEDENTES

Técnica y numéricamente, el gigantesco despliegue bélico (que representa dos tercios de la flota británica) constituye la mayor movilización realizada por Gran Bretaña después del desembarco en Normandía, en junio de 1944.

Ni siquiera en los dramáticos momentos de la crisis del Canal de Suez, en noviembre de 1956, Londres había hecho un despliegue militar tan espectacular.

La movilización, sin precedente en los últimos 36 años, traduce claramente la

determinación británica de "liberar" el archipiélago, "ocupado por el extranjero" desde el jueves 10 de abril.

Más de 5.000 hombres de la Marina y el Ejército argentinos desembarcaron la semana pasada en las Malvinas, para recuperar el territorio que permanecía bajo ocupación británica desde 1833.

El operativo militar argentino obligó a la Primera Ministra Margaret Thatcher a poner en juego todos los recursos británicos.

Durante las últimas 24 horas, Portsmouth vivió una febril actividad que hizo evocar los momentos más dramáticos de la II Guerra Mundial.

En un esfuerzo que exigió trabajar día y noche, la Armada cargó los viveres y las municiones para la misión, que exige por lo menos tres meses de operaciones, mientras que las dotaciones de aviones Har-

rier de despegue y descenso vertical aterrizaban sobre el puente de los portaaviones y se disponían en posición de combate.

Especialistas del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos estiman que, durante la operación, la Armada consumirá un presupuesto diario de un millón de libras esterlinas (aproximadamente dos millones de dólares).

Sólo una parte de tan gigantesca flota partió desde Portsmouth.

El resto de las unidades zarpó desde Gibraltar o desde el Caribe.

Toda la flota se concentrará en las inmediaciones de la isla Ascensión (en el Atlántico medio) para recibir las últimas instrucciones de Londres, organizar el plan de ataque y disponerse en formación de combate para navegar rumbo a las Islas.

Aunque la Armada mantuvo un "riguroso secreto" sobre el número total y las características de las unidades que participarán en la acción bélica, ciertos detalles, conocidos en Portsmouth, permitieron componer el panorama global de la flota que zarpó hoy hacia Las Malvinas.

DETALLES DE LAS UNIDADES ENVIADAS

Se trata, según se supo, de:

El portaaviones Invencible, identificado con el número CH 1. Mide 207 metros de eslora y 25.60 de manga. Armamento: una batería lanzaproyectiles Sea-Dart, helicópteros Sea-King y aviones Sea-Harrier. (Esta unidad, que entró en servicio en 1978, ya fue vendida a Australia). Tripulación: 330 hombres.

El submarino Superb, de propulsión nuclear, identificado con el número 109. Tiene 82.90 metros de eslora y 9.80 de manga. Posee 5 tubos lanzatorpedos de 533 milímetros. Está tripulado por 12 oficiales y 85 hombres.

El barco anfíbio de asalto Fearless, identificado con el número L-10. Mide 158.50 metros de eslora y 24.38 de manga. Está armado con 4 baterías de lanzaproyectiles Sea-Cat y dos cañones antiaéreos de 40 milímetros.

En una operación de desembarco puede movilizar a 6 helicópteros Wessex de asalto modelo MK-5, y transportar un batallón de infantería y una batería de artillería.

Las 4 lanchas de desembarco que posee el Fearless pueden transportar cada

una a 35 hombres o dos tanques pesados Chieftain o Centurion. Los tanques y vehículos son generalmente transportados hasta el lugar de desembarco en el puente medio. Tiene una tripulación de 36 oficiales y 250 hombres, más una dotación fija de infantes de Marina. En operaciones de guerra puede transportar hasta a 700 hombres.

Las fragatas lanzaproyectiles Glamorgan (D-19), Antrim (D 18), Miden 158.55 metros de eslora y 16.46 de manga. Armamento: 4 baterías antiaéreas de 114 milímetros, dos baterías antiaéreas de 20 milímetros, un sistema lanzaproyectiles mar - aire Sea-Slug MK-2. Dos sistemas lanzaproyectiles Sea-Cat y un helicóptero Wessex MK 3. Están tripulados por 334 oficiales y 438 hombres.

Los destructores lanzaproyectiles Sheffield, Coventry y Glasgow, Miden 125 metros de eslora y 14.34 de manga. Armamento: una batería antiaérea de 114 milímetros, dos de 20, una de lanzaproyectiles Sea-Dart y lanzacohetes MM-38 Exocet, y un helicóptero WG 13 Lynx. Están tripulados por 270 hombres.

Los buques escolta Broadword, Battleaxe, Brilliant, Plymouth, Royal y Yarmouth, Miden 112.77 metros de eslora y 12.50 de manga. Están equipados con dos baterías de cohetes MK-VI, una batería de proyectiles Sea-Cat, un mortero MK-10 Limbo, dos lanzacohetes séxtuples para operaciones nocturnas y un helicóptero Wasp. Están tripulados por 18 oficiales y 231 hombres.

Las fragatas Aurora (F-10), Dido (F-104), Ariadne (F-72) y Euxalis (F-15). Miden 113.38 metros de eslora y 12.50 de manga. Armamento: Dos baterías de cohetes MK-VI, una batería de proyectiles Sea-Cat, dos cañones antiaéreos de 20 milímetros, un mortero MK-10 Limbo y dos lanzacohetes séxtuples para operaciones nocturnas. Algunas unidades tienen, además, una batería de lanzaproyectiles Ikara y todos poseen un helicóptero Wasp.

Los submarinos Oberon (S-09) y Oracle (S-16) son sumergibles convencionales de patrulla. Miden 89.92 metros de eslora y 8.07 de manga. Armamento: Seis tubos lanzatorpedos en la proa y dos en la popa, de 533 milímetros.



EL PORTAVIONES HMS Hermes, de la Marina Real de Inglaterra, equipado con aviones de combate y helicópteros artillados, se preparaba ayer en Portsmouth para dirigirse hacia las islas Malvinas. (AP)

de la Armada Real que zarparon hoy hacia las Malvinas.
Las características de la movilización hicieron recordar los momentos más dramáticos de la II Guerra Mundial.
La febril actividad alcanzó, por momentos, características delicadas, sobre todo cuando fue necesario entregar la orden de movilización al príncipe Andrew.
"Mensaje urgente de la Armada Real para el príncipe Andrew", gritó el oficial, después de golpear ruidosamente los talones ante el puesto de guardia del Palacio de Buckingham.
El breve texto decía: "Todos los grados deben regresar a sus unidades inmediatamente".
Andrew, que tiene el grado de subteniente y pilota un helicóptero de portaciones Invencible, recibió exactamente el mismo texto que los otros 10.000 efectivos de la Marina, convocados con urgencia entre el viernes 2 y el domingo 4 de abril.
El príncipe Andrew será tratado como cualquier otro miembro de la tripulación.

QUE SALGAN DE ARGENTINA

La cancillería londinense aconsejó hoy a los 18.000 británicos que se encuentran en Argentina, que abandonen el país, a menos que tengan "razones apremiantes" para permanecer allí.

Entretanto, escuadrillas de un número indeterminado de aviones de transporte Hercules, C-130 del Ejército Británico del Aire, sobrevuelan desde hace 48 horas el archipiélago portugués de Madeira, se anunció hoy en Funchal, Islas Madeira, en fuente militar portuguesa.

Los aviones, que pasan sobre la isla de Porto Santo a gran altura, aproximadamente cada tres horas, siguen en su desplazamiento los pasillos aéreos reservados a los aviones militares y prohibidos a la aviación comercial, se precisó.

El mismo informador añadió que los aviones que participan en una operación "ultrasecreta", se dirigen al parecer hacia una base militar británica en el Atlántico Sur, probablemente a la isla Ascensión, a causa de la crisis de las Malvinas.

Brasil podría permitir el reabastecimiento de la flota británica que navega a las Malvinas, pero la posibilidad de que se plantee semejante situación fue considerada remota en SIGUE EN LA PAG. DIECINUEVE



NICANOR COSTA Méndez, ministro argentino de Relaciones Exteriores, pronuncia un discurso en defensa de la recuperación por su país de las Islas Malvinas, ayer durante la reunión de la Organización de Estados Americanos. A la derecha, Francisco Bustillo, embajador del Uruguay y Presidente del Consejo Permanente de la OEA. (AP)



EL GOBERNADOR británico de las Islas Malvinas, Rex Hunt, abraza a su hija Diane a su llegada a la Base Brize Norton, en Inglaterra. A la

Envía Inglaterra 40 Barcos a "Expulsar a los Argentinos"

Sigue en la página dieciocho
fuentes de la cancillería en Brasilia.

Entretanto, el gobierno británico militarizó hoy el buque de pasajeros Cambera, de 43,975 Trb., anunció hoy el ministro de Comercio, John Biffen, en la Cámara de los Comunes.

También están siendo requisados todos los barcos comerciales británicos, se

anunció en las mismas fuentes.

El gobernador británico de las Malvinas, Rex Hunt, dijo hoy a su regreso a Londres que los infantes de Marina que defendieron a Port Stanley (Puerto Rivero) contra las tropas argentinas, dieron muerte a 15, hirieron a 17 y tomaron prisioneros en una vio-

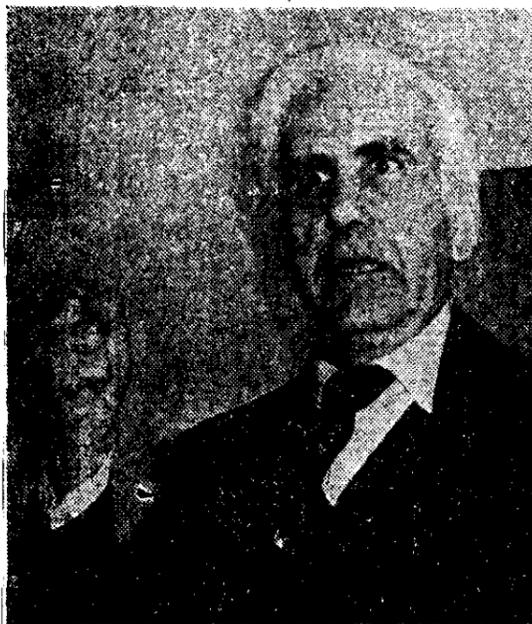
lenta batalla de tres horas y media, antes de que les ordenara que cesaran el fuego.

Por otra parte, el ex ministro británico del Exterior afirmó esta tarde que los argentinos habían anunciado en repetidas ocasiones, en los últimos 20 años, que iban a invadir las Malvinas.

Decisión Terminante: Argentina

Sigue de la primera plana
ten cruces rojas de grandes dimensiones.

En la misma forma, de



CON VEHEMENCIA, el ex embajador argentino en Londres, Carlos Ortiz de Rosas, justificó ayer en una revista romana, la ocupación de las Malvinas por su patria. (AP)

la capital del país se informó que unos doscientos habitantes del lugar, se ofrecieron como voluntarios

para el caso de un eventual enfrentamiento con las fuerzas inglesas. Los voluntarios, de diferentes edades, se presentaron ante las autoridades de la décima brigada de infantería mecanizada. Dentro del grupo se encuentran varias mujeres, algunas de edad, que expresaron su deseo de contribuir a las labores que disponga el comando de operaciones.

Según informaciones procedentes de Puerto Rivero, nueva capital de las Malvinas, la necesidad de contar con refuerzos dejó virtualmente desocupados algunos asientos de unidades de combate de las tres armas. Se informó también que la defensa del archipiélago quedó a cargo del ejército, y que las unidades de infantería de marina que intervinieron en su ocupación han sido trasladadas.

IRRITACION DE LOS ISLEÑOS

La situación general en la capital de las islas, según periodistas locales, revela la inocultable irritación de los isleños hacia las tropas argentinas. Añaden los periodistas que los malvinenses son "desdenosos, poco cooperativos y propensos a la discusión".

Expertos militares argentinos dijeron hoy que confían plenamente en la ca-

pacidad defensiva del país, ante un eventual ataque británico, aunque destacaron que el gobierno militar desea una solución negociada para la crisis de las Malvinas. Ante la posibilidad de un enfrentamiento naval, las fuentes indicaron

que si bien es evidente la superioridad material de la marina del Reino Unido, la superioridad aérea argentina permite una defensa adecuada.

Fuentes navales, señalaron que según la teoría militar, la relación de superio-

ridad de fuerzas de defensa en tierra debe ser de tres a uno por lo menos. Esto equivale a que las fuerzas de ataque necesitan tres efectivos por cada defensor. Agregaron que en el caso de un desembarco la relación debe ser de cinco a uno.

Señalaron que si Gran Bretaña inicia una operación militar, sus principales problemas serían el abastecimiento de sus naves y su inferioridad aérea. Apuntaron que la distancia desde Southhampton a las Malvinas es de 13.000 kilómetros y desde la isla de Ascensión, del Atlántico del Sur, es de 6.300. Además, en caso de ataque, los ingleses deberán transportar por lo menos 15.000 en aptitud de desembarco.

Destacaron también que para retomar las islas, los británicos tendrían "que efectuar bombardeos" y hacerlo sin "herir a la población civil", lo cual es imposible. Otro elemento importante, es la magnitud de la operación.

ESTUDIAN EL OFRECIMIENTO

En el contexto de las negociaciones, el corresponsal de EXCELSIOR, en Buenos Aires, Rubén Herrero, informó que fuentes allegadas al gobierno indicaron que las autoridades argentinas analizan cuidadosamente el ofrecimiento del Presidente Ronald Reagan de mediar en el conflicto.

El Presidente estadounidense dijo en Washington que está dispuesto a ayudar a Gran Bretaña y Argentina, "dos amigos", para resolver la crisis "sin acciones de fuerza y sin derramamiento de sangre".

El anterior ofrecimiento coincidió con la reunión de la Organización de Estados Americanos (OEA), en donde el canciller argentino, Costa Méndez pidió el apoyo

la posición mencionada, son Brasil y Colombia. Por su parte Venezuela anunció estar dispuesta a respaldar a Argentina en el caso de que ésta invoque el TIAR. China opinó que ningún bando debería agravar los problemas y se espera respaldo de la Unión Soviética, ya que Argentina es su principal proveedor de alimentos.

Las autoridades militares de Comodoro Rivadavia, decidieron realizar ejercicios de oscurecimiento a partir del miércoles. El aeropuerto de esa ciudad es de donde parten los aviones que llevan hombres y pertrechos a la zona en conflicto.

La prensa local informó que se suspenderá desde el viernes el ingreso de todo personal civil a las islas. Asimismo la fuerza aérea comunicó a la prensa que a partir de hoy transportará un máximo de seis periodistas.

Se informó también que entre los aprestos que se realizan se puso en práctica un estatuto que obliga a los empleados de los hospitales, a permanecer a disposición de las autoridades.

Argentina tomó hoy súbitamente conciencia de la posibilidad de un conflicto armado que a todos asusta. Incontables habitantes de Comodoro Rivadavia y Río Gallegos, dos grandes ciudades del sur, iniciaron al parecer un éxodo hacia el norte y el interior del país. El mecanismo de defensa civil que entró en función, así como la llegada de importantes refuerzos de tropas y material, provocó



LA CAPITAL DE las Malvinas, antiguamente Puerto Stanley y, desde la ocupación argentina, Puerto Rivero, fuertemente vigilada por militares de Buenos Aires. (AP)

Deseamos Arreglo Pacífico; Somos Amigos de Ambas Partes: Reagan

Sigue de la primera plana

Casa Blanca, dijo no tener noticias de que se haya modificado en forma alguna la asistencia militar que Estados Unidos presta a la Argentina.

Por otra parte, el canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, dijo hoy ante Naciones Unidas que Argentina "ha cesado las hostilidades que, en realidad no fueron hostilidades sino una operación para recuperar parte de nuestro propio territorio". Agregó que Gran Bretaña, por el contrario, está activando a su ejército y que, por lo tanto "todos los puntos de la resolución del Consejo de Seguridad acerca de la situación en las islas Malvinas están subordinados al primero. Sin el cese de hostilidades no es posible discutir los puntos segundo o tercero".

Costa Méndez se trasladó posteriormente a esta ciudad para presentar el punto

de vista argentino ante la Organización de Estados Americanos (OEA), en la reunión extraordinaria del Consejo Permanente convocada hoy. En el foro de la OEA, Nicanor Costa Méndez subrayó los aspectos críticos del sistema de defensa militar interamericano, advirtiendo contra todo tipo de manipulación ideológica y dijo: "Tal vez llegue la ocasión de probar si el TIAR (Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca) es útil o si, como se ha dicho, es sólo un instrumento para cierta clase de problemas y dirigido contra cierta clase de ideas".

El TIAR, suscrito en 1917, señala que cualquier estado americano atacado por una potencia extranjera deberá recibir la ayuda de los otros estados del continente, en mutua defensa de sus intereses.

Por su parte, el primer secretario de la embajada

británica aquí, Christopher Grabbie (quien participó en el foro de la OEA como observador), señaló a la agencia AP que "nosotros siempre estamos listos para negociar. Lo que no podemos tolerar es esta ocupación ilegal".

En su discurso ante la OEA, el canciller argentino dijo que la decisión de ocupar militarmente las Malvinas, obedeció a una reciente agudización del "carácter belicoso, militar e intimidatorio del gobierno británico" y que Argentina "no podía quedarse cruzada de brazos viendo como, en territorio que desde hace siglo y medio reclama pacientemente como suyo, sus propios ciudadanos son objeto de amenazas y vejámenes". Esto, a raíz de que Inglaterra había incrementado su número de buques militares en la zona, desde que

brero último, cuando Argentina envió a varios obreros a la Bahía del Buen Suceso para realizar trabajos "especiales", y éstos fueron desalojados por la fuerza por militares ingleses.

Entretanto, dada la actual situación de conflicto entre Argentina y Gran Bretaña, la fábrica austriaca de tanques "Steyr-Daimler-Puch", por instrucciones del gobierno de Viena, no enviará por el momento los tanques "Kuerassier" a Argentina, la cual había hecho un pedido de 80 de estos aparatos.

REACCION ALEMANA

Asimismo, el gobierno federal alemán dará un plazo mínimo a Argentina para que se retire de las islas Malvinas y amenaze con

que si no cede congelará el suministro de armas a Buenos Aires. De igual forma, la Cámara de los Comunes de Canadá, condenando la acción militar argentina, prohibió el envío de armas a ese país y se anunció que el embajador canadiense en Buenos Aires ha sido llamado a Ottawa para consultas urgentes.

En Caracas, el gobierno venezolano dijo que respaldará a Argentina en caso de que esta invoque el mencionado Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. El anuncio fue hecho por el canciller Alberto Zambrano Ancochea, quien puntualizó: "En caso de que se dé una confrontación bélica en las Malvinas, nosotros tenemos que asumir nuestra posición como signatarios del TIAR y por ende del lado de Argentina".

En Buenos Aires, el embajador chileno en Argentina, Sergio Onofre Jarpa, dijo que Chile está "consciente de la importancia del problema de las islas Malvinas y espera que Argentina pueda afirmar su soberanía en las islas". Asimismo dijo que "Chile ha asumido una posición de apoyo a Argentina en todas las declaraciones hechas hasta el momento".

EL CASO DE BRASIL

En cambio, el gobierno brasileño se abstuvo de manifestarse sobre qué actitud adoptará en el supuesto caso de que los navíos de la marina británica se presentaran ante los puertos de Brasil para abastecerse de combustible. Al igual que Uruguay, Brasil es escala obligada de los ingleses en su larga trayectoria desde

Gran Bretaña hasta el Atlántico sur, donde están ubicadas las islas Malvinas. Hasta el momento ninguno de los gobiernos, ni el brasileño ni el uruguayo, han adoptado una posición definitiva, y ambos declararon que estudiarán oportunamente el abastecer de combustible a la flota británica en caso de que ésta hiciera formalmente un pedido.

Por otra parte, en Francia, el jefe de Gobierno, Pierre Mauroy, aseveró hoy en una transmisión televisiva, que la ocupación argentina de las islas Malvinas es un "acto regular de guerra" y que Francia apoyará hasta donde le sea posible al gobierno británico.

En Canberra, el portavoz de la embajada neozelandesa en Australia, informó que su gobierno había roto relaciones diplomáticas con Argentina y que se comunicó a los diplomáticos ar-

gentinos que en el plazo de siete días deberán abandonar el país. En Sydney, el gobierno australiano condenó fuertemente la invasión argentina a las islas Malvinas, y dos de los principales rotativos de esta ciudad dijeron hoy en sus editoriales que Gran Bretaña no tiene otra opción que responder militarmente a la ocupación.

De la misma manera, Singapur, Japón, Suiza y Holanda, apoyan a Gran Bretaña en el conflicto, pero coincidieron en que ambas partes debían buscar una solución pacífica al problema.

En el Continente Americano, Costa Rica y Barbados se manifestaron a favor del gobierno de Margaret Thatcher, en la medida en que va hay una resolución por parte del Consejo de Seguridad de la ONU.

EXCELSIOR

Pasada la Fiebre Nacionalista, ya hay Preocupación en Buenos Aires: Le Monde

De Le Monde, exclusivo en México para EXCELSIOR

PARIS, 5 de abril.—El tono cambió rápidamente en Buenos Aires. Después de la explosión de la fiebre nacionalista suscitada por el anuncio de la "reconquista" de las Islas Malvinas por una impresionante armada argentina, la inquietud y la consternación se han apoderado de los dirigentes de ese país y hay quien opina que ya empiezan a preguntarse seriamente cuáles serán las consecuencias de esta aberrante aventura.

La "victoria" lograda sin gloria y sin peligro por varios miles de soldados argentinos en contra de apenas un centenar de soldados británicos sorprendidos mientras dormían en Port Stanley, provocó en un principio el entusiasmo de un pueblo emotivo, hipernacionalista y que tiene un sentido ultra "nacional" ya que Argentina no es todavía verdaderamente una "nación".

Pudimos constatar esto durante la última copa del mundo de fútbol, del mismo modo que ahora constatamos que los opositores de ayer junto con las víctimas de un régimen militar que forma parte de los gobiernos denunciados por las organizaciones humanita-

rias, no fueron... precisamente los últimos en aplaudir durante esta demostración de chauvinismo militar.

El grave revés diplomático que sufrió Argentina delante del Consejo de Seguridad de las Naciones el sábado pasado tuvo el efecto de una ducha helada sobre las orillas del Río de La Plata. El general Galtieri, recientemente promovido al cargo de jefe de Estado, y que manifiestamente preparó esta "operación Malvinas" para intentar regularizar de un solo golpe todas las dificultades económicas, políticas y sociales que se acumulan en ese país, no había querido tomar en cuenta las presiones y advertencias de Ronald Reagan antes del desembarco. Después del voto de Nueva York dijo estar dispuesto a "dialogar" con Londres. Mientras al mismo tiempo, los dirigentes en Buenos Aires evocan las almas de los "libertadores" y hablan de pelear "desnudos si es necesario".

Deben mirar la realidad de frente. Argentina se encuentra gravemente aislada. La abstención, ante el Consejo de Seguridad, de la URSS —con la que el gobierno argentino mantiene excelentes relaciones económicas— decepcionó a los

dirigentes en Buenos Aires, que esperaban contar con el apoyo del bloque comunista y de los países no alineados.

Sus pretensiones de hacer valer sus "derechos históricos" sobre las Malvinas son sin duda muy respetables. Su acción armada unilateral, en cambio, ha sido casi unánimemente condenada, hasta por algunos países latinoamericanos que también tienen problemas de reivindicaciones territoriales.

En cuanto a Chile que se enfrenta a Argentina por la compleja cuestión del canal de Beagle, esconde muy mal una satisfacción irónica. Lo que quiere decir que la reunión extraordinaria de la Organización de Estados Americanos, hoy lunes 5 de abril, en Washington, no dará ninguna ventaja a Buenos Aires. Y lo más dudoso de todo esto es que el Tratado de Asistencia Interamericana de Río pudiera ser aplicado si se toma en cuenta la hipótesis de serias represalias británicas en contra de Argentina.

Además de nacionalista, la opinión argentina es también versátil. Si el asunto de las Malvinas saliera mal esta misma opinión se voltearía en contra de los militares, acusados ya de todos los males, y que juegan imprudentemente a "dobles juegos".

EXCELSIOR

Toda América Está Involucrada en el Problema, Dice el Embajador Británico

Por FELICITAS PLIEGO

El embajador de Gran Bretaña en México, Crispin Tickell, manifestó ayer que "todo es posible" si fracasan los mecanismos internacionales para hallar una solución pacífica en el caso de las Malvinas y subrayó: "No es seguro" que un enfrentamiento bélico pueda ceñirse al área en conflicto. "Las repercusiones podrían ser muy graves".

Por desgracia todo el continente americano está involucrado en el problema, añadió el diplomático, quien reiteró el derecho que asiste al Reino Unido para luchar en defensa de su territorio y de sus ciudadanos contra cualquier agresión, "aunque espera que esto no sea necesario" y que Argentina acate la resolución emitida por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, por 10 votos a favor y cuatro abstenciones.

Tickell destacó la importancia de que los países latinoamericanos "reflexionen profundamente" la posición que asumirán al respecto. En lo que se refiere a la

intención argentina de acudir al Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), órgano de la OEA, el embajador recordó que no fue su país quien efectuó la invasión y que el Consejo de Seguridad de la ONU es la más alta instancia internacional para dirimir controversias.

En cuanto a las posibilidades de que Gran Bretaña acuda a la OTAN, manifestó que el Pacto del Atlántico del Norte tiene limitaciones geográficas, además "no necesitamos la ayuda de nuestros aliados en esta ocasión".

Tickell reveló en conferencia de prensa que el Presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, sostuvo una conversación telefónica de 50 minutos con el general Leopoldo Galtieri, Primer Mandatario argentino, antes de que se realizara la invasión, con objeto de "persuadirle" a no concretar ésta, que se preveía desde el momento en que Argentina rompió negociaciones con Gran Bretaña sobre el tema de las Malvinas, a mediados de febrero pasado.

Tales negociaciones, preciso, se efectuaron en diferentes países, entre ellos Nueva York y Buenos Aires. A partir de febrero los contactos se hicieron cada vez más difíciles, aunque la verdad es que "nosotros no esperábamos que el gobierno argentino decidiera proseguir la disputa por la vía militar. Después de tantos años de litigio nos parecía increíble que un Estado miembro de la ONU se atravesara a romper el orden internacional.

"Mantuvimos nuestra confianza en el gobierno argentino, tal vez por demasiado tiempo, y estamos pagando un precio muy alto por ello", comentó Tickell, y reconoció la analogía entre el caso de las Malvinas y el de las alturas de Golán, respecto al cual Israel se ha negado sistemáticamente a acatar las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

ABSURDA POSICION DE ARGENTINA

Tras reiterar que Gran SIGUE EN LA PAGINA DIECINUEVE

Toda América Está Involucrada en el Problema, Dice el Embajador Británico

Sigue en la pagina dieciocho

Bretaña no acepta las pretensiones de Argentina sobre Las Malvinas por ser "totalmente absurdas", aseguró que dichas islas nunca han sido territorio argentino, "ni siquiera estuvieron bajo la soberanía de España, que sería la última razón que podría aducir Argentina para reclamar derechos sobre ellas".

Desde 1775 las islas Falkland —Malvinas— han estado bajo la soberanía británica, y las reclamaciones argentinas datan apenas de 1927, destacó el embajador. A esta situación se agrega que los casi 2,000 habitantes son de origen británico,

con más de 150 años de arraigo en el lugar. Estos ciudadanos, aseguró el embajador, han expresado repetidas veces su deseo de continuar bajo la bandera inglesa, rechazando totalmente cualquier sugerencia de que el dominio de las islas sea transferido a Argentina.

Por su parte, la embajada argentina aseguró que su gobierno "no negociará las Malvinas y sólo se sentará a la mesa para recibir las islas de manos de Gran Bretaña".

LA SRE DECLINO HACER COMENTARIOS

La Secretaria de Relacio-

nes Exteriores de México, manifestó que estudia cuidadosamente el problema surgido entre Argentina y el Reino Unido a causa de las Malvinas y declinó hacer comentarios al respecto.

De la renuncia del ministro de Relaciones de Inglaterra lord Carrington, Tickell manifestó que en su país existe la tradición "larga y bien establecida" de que los encargados de promover una política que obtiene resultados adversos, como ahora, ofrezcan al gobierno su dimisión atendiendo a un sentido de responsabilidad personal.

Al ser invadido el territorio británico dos minis-

tros presentaron su renuncia, el de Relaciones Exteriores y el de Defensa. La

primera ministra británica, Margaret Thatcher, rechazó la segunda. El emba-

ador manifestó desconocer las razones de la actitud de la ex dama de hierro.

¿Reivindicación Argentina?

En sentido forense, reivindicar es reclamar o recuperar uno lo que por razón de dominio, cuasi dominio u otro motivo le pertenece. Este es, por lo menos, el sentido arcaico; si se quiere, tradicional, de la palabra que me ocupa. Porque un senti-



do más jurídico es el siguiente: se trata de la facultad que compete a quien no está en posesión de la cosa de la cual tiene la propiedad, para que se declare judicialmente quién tiene el dominio de ella y para que, en virtud de tal declaración, se le entregue con sus frutos y acciones en los términos prescritos en el Código Civil. Es así como se conoce la figura jurídica de la reivindicación desde su raíz en el Derecho Romano.

Ahora bien, se puede apreciar que en el último sentido al que se alude destacan dos elementos importantes: la facultad y la declaración judicial, de hecho estando sujeta la primera a la decisión de un juez. O sea, reivindicar es más reclamar que recuperar por la vía violenta. La ocupación reciente por parte de Argentina de las Malvinas es un acto peligrosísimo que ofrece más aspectos negativos que positivos. En primer lugar, Argentina ha recurrido en un mundo de por sí violento al uso de la violencia. Se dirá, en el caso, lo que ya se sabe, o algunos lo dirán: *homo homini lupus*. Es cierto, pero aunque así sea también es verdad que los hombres y los países civilizados tenemos la obligación de recurrir a los medios legales. Particularmente en el caso de nuestra América (hablo de la misma de que hablaba Martí con pasión patriótica, oponiéndola al lobo anglosajón). ¡Ah!, dirá un argentino, se ha referido usted al anglosajón y, por lo tanto, al enemigo y, más concretamente, al enemigo inglés. Pero

sucede que ya no debemos atizar la hoguera del fuego en estas tierras. Invocar la violencia, hacer uso de ella como recurso principal, habida cuenta de las circunstancias históricas y políticas que nos distinguen, es favorecer toda clase de intervenciones violentas, de afuera hacia adentro, sobre nosotros. Lo que es, quiérase que no, un acto de terrible irresponsabilidad.

En segundo lugar, el solo uso de la fuerza relega a un segundo plano el uso del Derecho. Y el problema entre nosotros, como el problema de todo el mundo, es darle vigencia al Derecho y a la ley. No es otro, por cierto, el papel que México juega brillantemente, a través de su embajador Porfirio Muñoz Ledo, en las Naciones Unidas. Despreciar los usos y recursos jurídicos, invocando el pretexto de que se lleva muchos años en su aplicación, es ignorar la naturaleza del Derecho y recurrir de manera tendenciosa a la primacía de la fuerza. Se dirá que en el caso de Argentina se trata de una solución política. No lo creo, aparte de que tampoco he creído jamás en el divorcio de las soluciones políticas y jurídicas. No entiendo por qué lo político deba operar al margen del Derecho, aparte de las excepciones que, como se sabe, confirman la regla.

En tercer lugar, la fuerza es una amenaza constante para la paz. La prueba la tenemos en los gritos que ya se oyen en Argentina

contra Chile, a propósito de otra clase de reivindicaciones. La verdad resalta, a mi juicio, de manera muy clara. El régimen del Presidente Galtieri, Presidente *sui generis* cuya legalidad es sobremanera artificial, trata de obtener popularidad y apoyo del pueblo mediante medidas sorpresivas de recuperación del territorio nacional; sin importarle que la chispa del fuego pueda incendiar incluso a todo el continente. Tal clase de comportamiento evoca, de manera alarmante, el criterio *fachistoide*. Es la razón que alega la mayoría de las dictaduras. Yo creo, propósito de razón, que la tiene el que es digno de ella. Quien litiga apoyado sobre la ilegalidad y posiblemente sobre la inmoralidad no tiene razón en su litigio; y menos si el litigio es pura violencia disfrazada. En otras palabras, Galtieri busca, por todos los medios a su alcance, un sólido respaldo popular. Ya logró algo, desde luego. Todos los partidos políticos de oposición lo han apoyado en lo de las Malvinas, e incluso el clero. ¿Pero a costa de qué lo ha logrado?

Nuestra América no puede ver impasible maniobras de este tipo, capaces de desencadenar la fuerza masiva. No olvidemos que lo único que nos queda frente a cualquier clase de peligro es el constante apoyo en la ley. Jugar con fuego, en última instancia, no beneficia siquiera al pirófono demagogo y desquiciado.

PARTIDOS Y CAMARAS

Apoyó el PRT la ocupación de las Malvinas

En total apoyo a la medida adoptada por el gobierno argentino, que en días pasados "recuperó" las islas Malvinas, se manifestó el Partido Revolucionario de los Trabajadores, a través de su vocero oficial, Pedro Peñaloza. En un comunicado de prensa el PRT señaló que la decisión del gobierno del general Leopoldo Galtieri "encierra un claro contenido anticolonial y responde a los legítimos intereses del pueblo argentino". Ese partido criticó la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU en torno al conflicto argentino-británico, al señalar que esa medida "legitima la posibilidad de agresión abierta imperialista" contra el país sudamericano.

Deterioró la Libra la Crisis GB-Argentina

EpigramaPOR CAMPOS DIAZ
Y SANCHEZ

A cañonazos, si es preciso, recuperaremos las Malvinas, aseguran los ingleses.

Inglaterra se alucina y piensa con gran ahínco tomar "mate" en Argentina, en vez del té de las cinco...!

Reinicia el Alza el Crédito

- ★ Avanzó el oro Ayer Ante el Conflicto con las Malvinas
- ★ Decide Buenos Aires Implantar el Control de Cambios
- ★ Subirán la Lana y el Aceite de Lino; Recayó Nueva York

LONDRES, 5 de abril. (AP)—Un aumento en los tipos de interés determinó una tendencia alcista del dólar, mientras que el oro registraba una firme subida de entre ocho y diez dólares la onza.

Los corredores del mercado de Francfort dijeron que el dólar se mantuvo a 2.4060 marcos alemanes. Su precio al cierre el viernes fue de 2.3990 marcos, antes de saberse la noticia de que el tipo de interés de la Reserva Federal de EU había subido medio punto. Subió al cierre a 2.4095 marcos.

La actividad del mercado fue escasa, sin embargo. La captura por Argentina de las islas Malvinas y la amenaza de una represalia británica provocaron una baja de la libra, que se cotizó a 1.7700 dólares. Su precio al viernes fue de 1.78574.

Cotización de otras monedas europeas frente al dólar con exposición entre paréntesis de su valor el viernes.

Zurich 1.9527 francos suizos (1.9390); París 6.2605 francos franceses (6.2525); Amsterdam 2.6690 florines (2.6555); Milán 1.322.75 liras (1.318.25); Tokio 247.5 yen (246.70); Ottawa 1.2270 dólares canadienses (1.22555).

Los corredores del metal dijeron que la escasa oferta de oro en el mercado, ajustes técnicos y la crisis de las Malvinas fueron responsables en gran medida del alza en el precio del metal.

El oro cerró en Londres a 336.35 dólares la onza, superior a su precio el viernes de 328.25 dólares la onza. En Zurich, el oro cerró a 337.50 dólares la onza. Su precio el viernes fue de 327.50.

Los mercados de Hong Kong cerraron debido a un feriado. La plata tendió también al alza y cerró en Londres a 7.30 dólares la onza, frente 7.135 dólares la onza el viernes.

SUSPENDEN LA VENTA DE MONEDA
BUENOS AIRES, 5 de abril. (AFP),
SIGUE EN LA PAGINA SIETE

Amenaza de Guerra

COMO si estuviera arrancada de un relato de ficción se avizora una posible batalla entre las fuerzas navales argentinas y británicas, si previamente al arribo de la flota británica a las Malvinas no se logra una solución diplomática al conflicto surgido entre ambas naciones.

Se estima que el hipotético encuentro podría ser el primer choque bélico en el mar, desde la Segunda Guerra Mundial, y el conflicto internacional más trascendente desde la guerra de Vietnam. Al parecer la decisión belicista está tomada por ambos bandos y sólo una rápida y eficaz mediación conjuraría un enfrentamiento de impredecibles consecuencias.

Pocas dudas quedan de la resolución, aparentemente firme, que preside las acciones de europeos y sudamericanos; el solo hecho de haber invadido el territorio austral perdido

por Argentina hace siglo y medio, es prueba de que la Junta Militar decidió ir al fondo del asunto. Por su parte, el costo económico y en otros órdenes que comporta la movilización naval, dice bien claro que los ingleses no están jugando.

Tanto más por cuanto el resultado de la reacción británica representa un termómetro que señalaría el clima probable para otras similares aventuras de reivindicación nacionalista en territorios ocupados durante la expansión imperial de Gran Bretaña. El nombre de Gibraltar está en circulación y seguramente un enfrentamiento con España no sería nada saludable.

Por lo pronto, la paz mundial está, una vez más, en jaque; pero esta vez podría tratarse definitivamente de un jaque-mate si los vínculos de latinoamericanos y europeos funcionan estructuralmente y logran polarizar opiniones de otros países, como ya ha empezado a suceder.

REINICIA EL ALZA EL CREDITO

Sigue de la pagina tres

Las monedas extranjeras dejaron de venderse hoy en las casas de cambios aquí para evitar una corrida especulativa derivada de la tensa situación con Gran Bretaña por las Malvinas.

Las actuales reservas internacionales argentinas no alcanzan los cinco mil millones de dólares, parte de los cuales están depositados en el exterior como garantía de préstamos, se supo en fuentes económicas.

Por otro lado, Argentina dispuso el bloqueo de fondos británicos como respuesta a disposición idéntica adoptada por Londres luego de conocida la ocupación el pasado viernes del archipiélago de las Malvinas.

"ZONA DE GUERRA" EL ATLANTICO SUR

LONDRES, 5 de abril. (AFP)—Las compañías de

seguros marítimos considerarán "zona de guerra" el Atlántico sur, donde están emplazadas las islas Malvinas, por decisión del Instituto Londinense de Arma-

BAJA PRONUNCIADA EN LA BOLSA

LONDRES 5 de abril. (AP)—El conflicto militar de Gran Bretaña con Argentina por las islas Malvinas y la renuncia del secretario de Relaciones Exteriores, lord Carrington, causaron agitación hoy entre los inversionistas e hicieron bajar pronunciadamente la bolsa.

Acciones industriales principales, tales como Beecham, Distillers, Gec, Ici, Plessey y Thorn Emn perdieron entre 10 y 17 peniques.

"Hay una completa falta de compras", dijo un agente. "Teníamos un mercado ordenado hasta que supimos las noticias de la renuncia de lord Carrington (a raíz de la crisis de las Malvinas). Eso aceleró la caída de los precios".

Casi todos los sectores resultaron afectados. Los máximos perdedores fueron

las acciones de electricidad, seguros de vida y en el terreno petrolero, BP bajó 14 peniques, Burma 14, Shell 8 y Ultramar 7.

Los bonos del gobierno británico descendieron durante la mayor parte del día, aunque se recuperaron al aproximarse la hora de cierre, dejando los papeles a corto término en baja de un octavo a cinco centavos, los a mediano plazo de 1 y un octavo a 1 y un cuarto y los a largo plazo de 1 y medio a 2 y un cuarto más bajos.

El índice de 30 industriales del Financial Times cerró en 559.9, una baja de 11.1.

DECAYO LA BOLSA DE NUEVA YORK

NUEVA YORK, 5 de abril. (AFP)—La tendencia evolucionó hoy en forma

normal contra riesgos de guerra, huelgas y movimientos populares será más elevada. La nueva tarifa será publicada mañana, después que el mercado de seguros haya sido informado.

En este momento de la crisis el aumento será de poca cuantía, pero se examinará la situación regularmente, se precisó.

Por otra parte, las sucursales en Londres de dos bancos argentinos abrieron hoy con toda normalidad, pero, según medios bursátiles, sus actividades quedarán completamente paralizadas por el congelamiento de haberes argentinos ordenado el pasado sábado por el gobierno británico.

Se trata del Banco de la Nación, instalado en la City desde 1973, y que cuenta con 50 empleados, y del Banco de Galicia y Buenos Aires, que dispone de una pequeña oficina de representación, atendida por tres personas.

ALZA RECORD DEL ACEITE ARGENTINO

LONDRES, 5 de abril. (AFP) - Los precios del aceite de lino argentino registraron hoy un alza considerable en el Mercado de Londres en razón de la escasez de sus disponibilidades.

Ganancias de cuatro libras por tonelada se registraron a 317 libras la tonelada, en relación con el viernes pasado. Los precios permanecieron sin embargo inferiores en diez libras a los niveles récords de enero.

Otros aceites industriales, de recino subieron también, arrastrados por el lino.

El aceite de girasol ar-

irregular en Wall Street, en una atmósfera de calma.

El índice preliminar de los valores industriales cerró a 835.61, en baja de 2.95 enteros. Unos 47 millones de acciones cambiaron de manos.

La disminución de 3.000 millones de dólares en la masa monetaria, en el transcurso de la semana pasada, animó a los inversionistas, pero una nueva señal de debilidad de la economía contuvo la demanda.

La asociación de agentes de compra señaló, en efecto, que el único elemento positivo digno de ser resaltado por sus miembros era el importante descenso de la inflación.

Al cierre, alzas y bajas quedaron más

gentino, en cambio, acusó una leve baja en un mercado activo a 560 dólares la tonelada (contra 562.5 el viernes), como reflejo de una recuperación de la libra esterlina en relación con el dólar.

INQUIETUD EN LA INDUSTRIA LANERA

BRADFORD, GE. 5 de abril. (AFP) —El conflicto anglo-argentino provocó inquietud en la industria lanera británica que importa anualmente entre 7 y 8 millones de kg. de lana argentina y más de dos millones de kg. de lana de las Malvinas.

Los peinadores de Bradford, en Yorkshire, contaban en particular con la llegada en las próximas semanas de más de un millón de kg. provenientes de Argentina.

Si los suministros no se realizasen, sus actividades correrían el riesgo de resentirse. Estas lanas, de calidad es particulares, se

o menos equilibradas, 726 contra 718. 424 títulos permanecieron sin cambio.

PIDEN MAS REPRESALIA CONTRA ARGENTINA

LONDRES, 5 de abril. (DPA) —El ministro británico de Comercio, John Biffen, pidió hoy en el Parlamento se tomen más medidas económicas contra Argentina como represalia por la acción militar contra las islas Falkland.

El ministro propuso sean llamados a Gran Bretaña los empleados británicos de firmas inglesas que no resulten totalmente indispensables en Argentina.

Actualmente viven en Argentina 17 mil ciudadanos británicos.

El ministro instó a los británicos a no hacer turismo en Argentina.

prestan fácilmente a mezclas con otras mucho más caras provenientes de otros países para la producción de hebras de lana peinada. Temprano, un corredor de Bradford declaró que acababa de recibir aún seis ofertas firmes de suministros de su agente en Argentina, pero la incertidumbre reina.

LEVE ALZA EN PARIS

PARIS, 5 de abril. (AFP) —La tendencia se mantuvo hoy en la Bolsa parisiense que, a la hora del cierre, registró apenas un alza de 0.27 por ciento.

La proximidad de las fiestas de Pascua clareó más aún las filas de los bolsistas.

La atención de los expertos estuvo pendiente de los doce nuevos valores, cotizados a término para colmar el vacío de los de las sociedades nacionalizadas, y de la cotización de Matra después de su suspensión del

9 de septiembre pasado. "Los Doce" se mantuvieron en posiciones cercanas a los que tenían en el mercado al contado, en el que se cotizaban hasta el último viernes, con la única excepción del Omnium parisiense, que casi subió 7 por ciento. En cambio, las acciones de la geofísica, sólido valor desde su introducción en el mercado, en noviembre de 1981, bajaron de 1,388 a 1,375 francos.

La empresa Matra, mayoritariamente estatal y objeto de una oferta pública de compra (OPC), no reinició su cotización en bolsa con la misma fortuna que las otras sociedades nacionalizadas.

Registraron alzas Saurer-Duval (7), Dassault (6.4), Sias (6) y Mumm (5.7). Bajaron Poclair (5.6), Merieux (5) e Imetal (3.7).

Los valores extranjeros se comportaron de modo diverso: Xerox perdió 6 y Exxon 2 por ciento; mientras que Norsk Hydro progresaba 6.6 y Gencor 5.

Foro de EXCELSIOR

Aclaración Sobre las Malvinas

SEÑOR Director: Tengo el honor de dirigirme a usted con la finalidad de solicitarle quiera tener a bien hacer efectiva la corrección de un grueso error histórico en el que cae el editorialista de ese prestigioso órgano informativo, en el artículo titulado "Violencia e Imperio" inserto en la página 6-A de la edición correspondiente al lunes 5 de abril de 1982.

Expresa el editorialista: "...Jamás hubo posesión sudamericana en el archipiélago, en manos de Gran Bretaña por una de las múltiples acciones imperialistas de la corona de Inglaterra en el mundo".

Producida en 1810 la Revolución de Mayo, las islas Malvinas continuaron formando parte de Buenos Aires. Así fue interpretado por la Primera Junta Gubernativa, que en fecha 30 de mayo cursó un oficio, firmado por su Presidente, Cornelio de Saavedra y por el secretario Juan José Paso, remitiendo a los ministros generales de Real Hacienda un documento necesario para substanciar el pedido de pago de emolumentos efectuado por el ex gobernador español de las Malvinas, teniente de navío Gerardo Bordas. Claramente revelaba esto la continuidad entre el Estado español y la Revolución. (Ver texto de Ernesto J. Flite "La Junta de Mayo y su autoridad sobre las Malvinas" publicado en "Historia", Año XII, enero-marzo de 1967.)

Posteriormente algunos buques argentinos viajaron a las islas y el 6 de noviembre de 1820, en nombre del gobierno de Buenos Aires, el teniente coronel de marina David Jewitt al mando de la fragata "Heroína" retomó física y formalmente la posesión de las islas para el gobierno argentino.

Esto fue hecho público sin que diera lugar a reclamación o queja alguna.

A ello sucedieron una serie de medidas administrativas: concesiones, la designación en 1823 de don Pablo Araguati como comandante de las islas y otras, hasta llegar al 10 de julio de 1829, fecha en que el gobierno de Buenos Aires dictó el siguiente decreto:

"Cuando por la gloriosa revolución del 25 de mayo de 1810 se separaron estas provincias de la dominación de la Metrópoli, la España tenía una posesión material en las islas Malvinas, y de todas las demás que rodean al Cabo de Hornos, incluso la que se conoce bajo la denominación de Tierra del Fuego, hallándose justificada aquella posesión por el derecho del primer ocupante, por el consenti-

miento de las principales potencias marítimas de Europa y por la adyacencia de estas islas al continente que formaba el Virreinato de Buenos Aires, de cuyo gobierno dependían. Por esta razón, habiendo entrado el Gobierno de la República en la sucesión de todos los derechos que tenía sobre estas provincias la antigua metrópoli, y de que gozaban sus virreyes, ha seguido ejerciendo actos de dominio en dichas islas, sus puertos, sus costas, a pesar de que las circunstancias no han permitido hasta ahora dar a aquella parte del territorio de la República, la atención y cuidados que su importancia exige, pues siendo necesario no demorar por más tiempo las medidas que pueden poner a cubierto los derechos de la República, haciéndole al mismo tiempo gozar de las ventajas que puedan dar los productos de aquellas islas, y asegurar la protección debida a su población; el gobierno ha acordado y decreta:

ARTICULO 1º: Las islas Malvinas y las adyacentes al Cabo de Hornos, en el Mar Atlántico, serán regidas por un Comandante Político y Militar, nombrado inmediatamente por el Gobierno de la República.

ARTICULO 2º: La residencia del comandante político y militar será en la Isla de la Soledad y en ella se establecerá una batería, bajo el pabellón de la República.

ARTICULO 3º: El comandante político y militar hará observar por la población de dichas islas las leyes de la República, y cuidará en sus costas de la ejecución de los reglamentos sobre pesca de anfibios.

ARTICULO 4º: Comuníquese y publíquese.

Fdo. Rodríguez

Salvador María del Carril."

Merced a ese decreto y hasta el año 1833, exactamente el 3 de enero, en que fue arriado por la fuerza el pabellón argentino, existió ocupación de hecho y de derecho de las islas, siendo su último comandante don Luis Vernet.

Otros articulistas, en la misma edición del día lunes 5 de abril (Eduardo Borrel Navarro en su artículo titulado "Islas Disputadas-Argentina tiene la razón" y don Luis G. Basurto en su artículo "Archipiélago Austral-Soberbia Británica", ver páginas 6-A y 7-A respectivamente) establecen con claridad el hecho anotado.

Por lo expuesto, conociendo de ante-

sigue en la pag. VEINTISEIS

Foro de EXCELSIOR

Sigue de la página cuatro

mano la objetiva información impuesta a la línea editorial de EXCELSIOR, de vuestra digna dirección, mucho estimaré quiera tener a bien dar a publicidad la presente que sólo tiende a corregir un grueso error histórico, sin entrar, va de suyo, en el comentario en sí por ser el suscrito un respetuoso observador de la libertad

de prensa, aun cuando las opiniones expresadas se contrapongan a los principios que sostiene mi gobierno en la eventualidad.

Soy de usted, señor, respetuosamente vuestro.

MARIO LUIS PALACIOS,
Ministro Encargado de Negocios a. i.

Ronald Reagan, dispuesto a dialogar con Leonid Brezhnev sobre el desarme

* El presidente norteamericano se propuso como mediador en el conflicto entre Gran Bretaña y Argentina.— Admitió que el desempleo aumentará en EU

(AFP y EFE)
 WASHINGTON, 5 de abril.— El presidente norteamericano Ronald Reagan invitó al líder soviético Leonid Brezhnev a reunirse con él en junio próximo en Estados Unidos y se propuso como virtual mediador en el conflicto entre Gran Bretaña y Argentina.

En la parte final de su conferencia de prensa, Reagan anunció que Estados Unidos está dispuesto a hacer "todo cuanto este a su alcance" para ayudar a Gran Bretaña y Argentina a alcanzar una solución pacífica al conflicto en torno a las Islas Malvinas.

"Ambas partes han amenazado con recurrir a la fuerza y nosotros pensamos que eso no debe ocurrir", precisó.

REAGAN: AUMENTARA

EXCELSIOR

Argentina-Inglaterra...una Final

El Conflicto Malvinas Repercutirá en España

PARIS, 5 de abril (AFP)—El conflicto anglo-argentino centralizado en el Atlántico Sur puede lanzar nuevos y lúgubres nubarrones sobre el Mundial de Fútbol-82, especialmente ante la eventualidad de un choque mundialista entre las selecciones de ambos países, se comentó hoy en medios euro-

peos.

Argentina e Inglaterra iniciarán su actuación mundialista en grupos separados —el 3 y el 4, respectivamente—, pero nadie descarta por ahora una finalísima entre ambos equipos, la que sin duda se jugaría en medio de un explosivo ambiente.

Hasta ahora, la mayoría de los pronosticadores piensa en una final Brasil-RFA, pero también existe la gran posibilidad de que argentinos e ingleses se encuentren a nivel de cuartos de final o incluso en un decisivo duelo semifinlista.

El Mundial-82 ya no será el "Mundial de la Sonrisa", como lo deseaban los españoles.

Al parecer, será el "Mundial de los temores".

Aparte de inquietantes temores sobre eventuales acciones terroristas, como las que ensombrecieron las Olimpiadas de Munich-1972, pocos son los especialistas que descartan serios incidentes tanto en el campo como en las tribunas españolas.

El mes pasado, las propias autoridades españolas plantearon serias inquietudes sobre eventuales atentados, ante el especial interés despertado por un Mundial que por primera vez concentrará delegaciones de 24 países.

Más de un millón de turistas extranjeros son esperados y la concentración del interés Mundial en un balón de fútbol durante dos semanas, puede incitar a terroristas internacionales a preparar alguna acción espectacular.

Al margen de tales temores, este Mundial también se ve enlodado desde ahora con las no menos inquietantes situaciones políticas que afectan a cinco actores mundialistas: Argentina, Inglaterra, Irlanda del Norte, Polonia y El Salvador.

La actual tensión anglo-argentina agregó un eslabón más a la cadena de inquietudes que desde hace varios meses está rondando en torno a este Mundial.

Risotadas provocó una audaz proposición formulada en la Cámara de los Comunes por un diputado conservador británico, Nigel Fischer, para solicitar la exclusión Argentina del Mundial, como "sanción por su invasión de las islas Malvinas", según dijo.

"Lo que menos podríamos hacer es conseguir que Argentina no participe en la fase final del Mundial", indicó con bastante énfasis, pero su proposición se esfumó en un mar de risotadas.

El caso de las Malvinas salió de la Cámara de los Comunes a los estadios argentinos, donde el pasado fin de semana, durante los partidos oficiales del campeonato nacional surgieron masivas adhesiones a la recuperación de las islas, en medio de un gigantesco despliegue de banderas y entonación del Himno Nacional.

Este mismo fin de semana, en Inglaterra, dos deportistas argentinos sufrieron las consecuencias de la crisis anglo-argentina, pero a pesar de las presiones de un eufórico público "british", tanto el futbolista Osvaldo Ardiles, como el piloto Oscar Larrauri, salieron victoriosos.

Ardiles dio el triunfo a su equipo, el Tottenham, que en las semifinales de la Copa de Inglaterra venció (2-0) al Leicester City, en su último partido de la temporada, antes de agregarse en Buenos Aires a sus compañeros de la Selección Argentina, concentrados en la fase final de su preparación mundialista.

Ardiles nunca perdió el control, a pesar de ser abucheado por más de 50.000 ingleses, mientras que su compatriota Oscar Larrauri, se ubicó segundo en la tercera etapa del Campeonato de Europa de Fórmula Tres, disputada en Donington Park.

Autorizado sólo a último minuto tras consultas formuladas ante el propio Foreign Office, Larrauri tampoco perdió la calma y, por el contrario, se afianzó en la vanguardia del campeonato europeo.

La tensión anglo-argentina actual hizo pasar a segundo plano las inquietudes en torno a la participación mundialista de polacos, irlandeses del norte y salvadoreños, cuyas selecciones afrontarán en España un rival suplementario: la ley marcial, la guerra de religiones y la guerra civil, respectivamente.

El toque de queda sigue imperando en Polonia, la pugna religiosa continúa alterando la situación irlandesa, mientras que en El Salvador sigue profundizándose la tensión social y política, lanzando nubarrones a la preparación de los respectivos seleccionados nacionales.

A todo esto, se agregan las medidas especiales adoptadas en la España mundialista para evitar incidentes entre los hinchas de dos países de tradicional rivalidad deportiva: Inglaterra y Francia, que jugarán el 16 de junio en Bilbao, en el partido inicial del Grupo-4.

"En estos momentos, estamos en condiciones de separar en las tribunas a los hinchas de ambos países, para evitar provocaciones", dijo al respecto el dirigente mundialista bilbaíno Javier Aparicio.

Foro de EXCELSIOR

Aclaración Sobre las Malvinas

SEÑOR Director: Tengo el honor de dirigirme a usted con la finalidad de solicitarle quiera tener a bien hacer efectiva la corrección de un grueso error histórico en el que cae el editorialista de ese prestigioso órgano informativo, en el artículo titulado "Violencia e Imperio" inserto en la página 6-A de la edición correspondiente al lunes 5 de abril de 1982.

Expresa el editorialista: "...Jamás hubo posesión sudamericana en el archipiélago, en manos de Gran Bretaña por una de las múltiples acciones imperialistas de la corona de Inglaterra en el mundo".

Producida en 1810 la Revolución de Mayo, las islas Malvinas continuaron formando parte de Buenos Aires. Así fue interpretado por la Primera Junta Gubernativa, que en fecha 30 de mayo cursó un oficio, firmado por su Presidente, Cornelio de Saavedra y por el secretario Juan José Paso, remitiendo a los ministros generales de Real Hacienda un documento necesario para substanciar el pedido de pago de emolumentos efectuado por el ex gobernador español de las Malvinas, teniente de navío Gerardo Bordas. Claramente revelaba esto la continuidad entre el Estado español y la Revolución. (Ver texto de Ernesto J. Fltte "La Junta de Mayo y su autoridad sobre las Malvinas" publicado en "Historia", Año XII, enero-marzo de 1967.)

Posteriormente algunos buques argentinos viajaron a las islas y el 6 de noviembre de 1820, en nombre del gobierno de Buenos Aires, el teniente coronel de marina David Jewitt al mando de la fragata "Heroína" retomó física y formalmente la posesión de las islas para el gobierno argentino.

Esto fue hecho público sin que diera lugar a reclamación o queja alguna.

A ello sucedieron una serie de medidas administrativas: concesiones, la designación en 1823 de don Pablo Araguati como comandante de las islas y otras, hasta llegar al 10 de julio de 1829, fecha en que el gobierno de Buenos Aires dictó el siguiente decreto:

"Cuando por la gloriosa revolución del 25 de mayo de 1810 se separaron estas provincias de la dominación de la Metrópoli, la España tenía una posesión material en las islas Malvinas, y de todas las demás que rodean al Cabo de Hornos, incluso la que se conoce bajo la denominación de Tierra del Fuego, hallándose justificada aquella posesión por el derecho del primer ocupante, por el consenti-

miento de las principales potencias marítimas de Europa y por la adyacencia de estas islas al continente que formaba el Virreinato de Buenos Aires, de cuyo gobierno dependían. Por esta razón, habiendo entrado el Gobierno de la República en la sucesión de todos los derechos que tenía sobre estas provincias la antigua metrópoli, y de que gozaban sus virreyes, ha seguido ejerciendo actos de dominio en dichas islas, sus puertos, sus costas, a pesar de que las circunstancias no han permitido hasta ahora dar a aquella parte del territorio de la República, la atención y cuidados que su importancia exige, pues siendo necesario no demorar por más tiempo las medidas que pueden poner a cubierto los derechos de la República, haciéndole al mismo tiempo gozar de las ventajas que puedan dar los productos de aquellas islas, y asegurar la protección debida a su población; el gobierno ha acordado y decreta:

ARTICULO 1º: Las islas Malvinas y las adyacentes al Cabo de Hornos, en el Mar Atlántico, serán regidas por un Comandante Político y Militar, nombrado inmediatamente por el Gobierno de la República.

ARTICULO 2º: La residencia del comandante político y militar será en la Isla de la Soledad y en ella se establecerá una batería, bajo el pabellón de la República.

ARTICULO 3º: El comandante político y militar hará observar por la población de dichas islas las leyes de la República, y cuidará en sus costas de la ejecución de los reglamentos sobre pesca de anfibios.

ARTICULO 4º: Comuníquese y publíquese.

Fdo. Rodríguez

Salvador María del Carril."

Merced a ese decreto y hasta el año 1833, exactamente el 3 de enero, en que fue arriado por la fuerza el pabellón argentino, existió ocupación de hecho y de derecho de las islas, siendo su último comandante don Luis Vernet.

Otros articulistas, en la misma edición del día lunes 5 de abril (Eduardo Borrel Navarro en su artículo titulado "Islas Disputadas-Argentina tiene la razón" y don Luis G. Basurto en su artículo "Archipiélago Austral-Soberbia Británica", ver páginas 6-A y 7-A respectivamente) establecen con claridad el hecho anotado.

Por lo expuesto, conociendo de ante-

BIQUE EN LA PAG. VEINTISEIS

Foro de EXCELSIOR

Sigue de la página cuatro

mano la objetiva información impuesta a la línea editorial de EXCELSIOR, de vuestra digna dirección, mucho estimaré quiera tener a bien dar a publicidad la presente que sólo tiende a corregir un grueso error histórico, sin entrar, va de suyo, en el comentario en sí por ser el suscrito un respetuoso observador de la libertad

de prensa, aun cuando las opiniones expresadas se contrapongan a los principios que sostiene mi gobierno en la eventualidad.

Soy de usted, señor, respetuosamente vuestro.

MARIO LUIS PALACIOS,
Ministro Encargado de Negocios a. I.

▷El volante declaró que sería difícil su regreso a GB

“Fabulosa, la conquista de las Malvinas”: Osvaldo Ardiles

BUENOS AIRES, 5 de abril (AP, EFE, DPA y UPI). — El mediocampista argentino Osvaldo Ardiles llegó hoy procedente de Gran Bretaña, donde juega para el Tottenham Hotspur, para integrarse a la selección de su país. Dijo que es muy posible que no retorne a Inglaterra después del Mundial, a raíz del litigio por las islas Malvinas.

“El entrenador del Tottenham quiere que vuelva, pero no sé si lo haré. Todo depende de cómo se desarrollen los acontecimientos”, señaló.

Luego indicó que “lo hecho en las Malvinas es fabuloso y creo que los ingleses no tienen oportunidad de recuperar las islas. Al pueblo de la Gran Bretaña no le interesa mayormente el asunto y ni siquiera sabían dónde se encontraban esas islas. Para Inglaterra es una cuestión política, no vital como para nosotros”.

Consultado sobre declaraciones suyas formuladas en Londres en el sentido de que en Argentina había una gran corrupción Ardiles contestó que dijo efectivamente eso, pero que “no quise decir que todos son corruptos”.

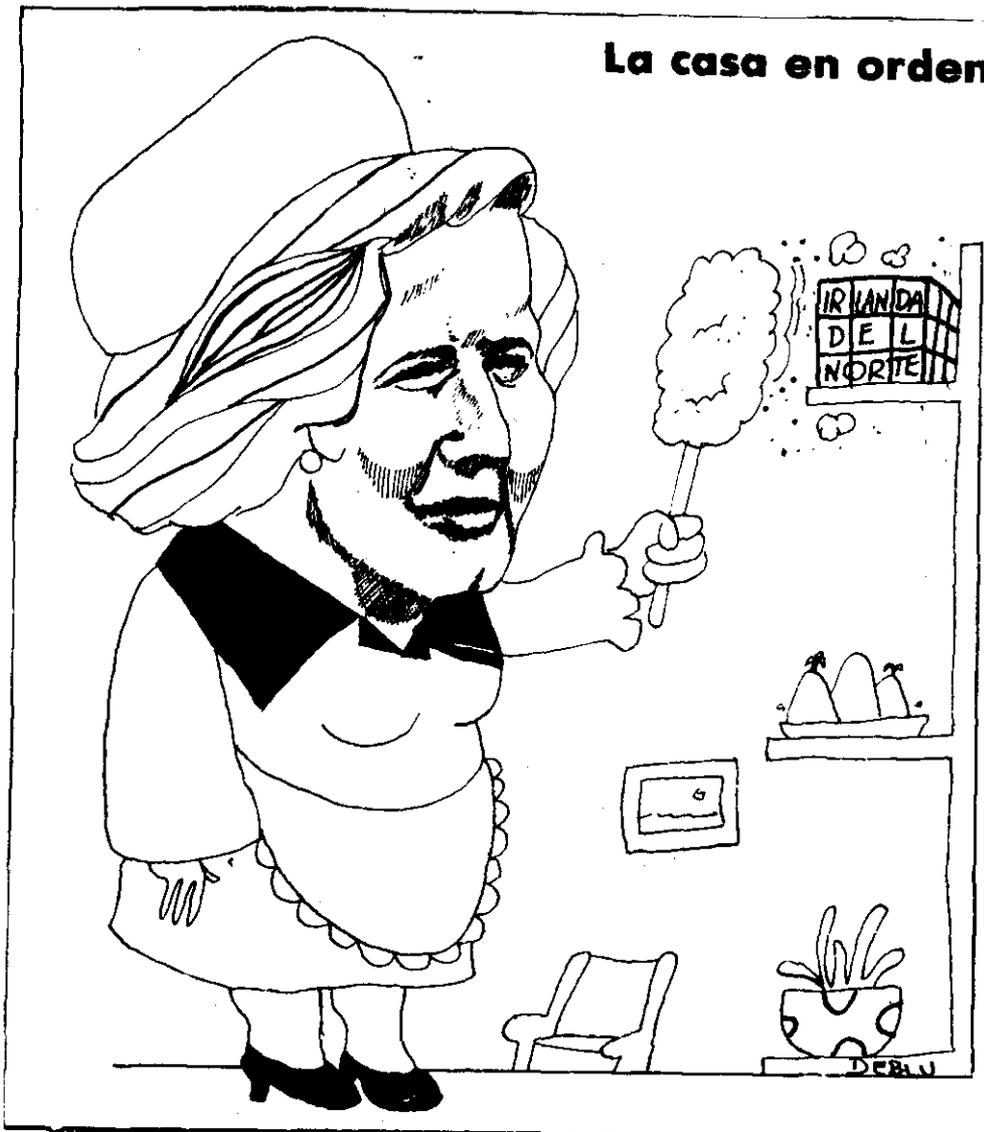
“De todos modos, las palabras que leí del presidente Galtieri en el sentido de que la recuperación de las Malvinas servirá para limar asperezas, son muy sensatas”.

Finalmente, Ardiles — que fue despedido como héroe en Londres por los simpatizantes del Tottenham — expresó que en lo estrictamente deportivo se encuentra en perfecto estado físico e insistió que para jugar la final de Copa en Inglaterra el 22

de mayo “dependerá de la marcha de los sucesos de las Malvinas”.

Por otra parte, se comentó en medios europeos, que el conflicto anglo-argentino puede ocasionar lúgubres nubarrones en el Mundial. Aunque sólo es una lejana posibilidad, Argentina e Inglaterra podrían enfrentarse en el partido final de la Copa del Mundo “la que sin duda se jugaría en medio de un explosivo ambiente”.

EL DÍA

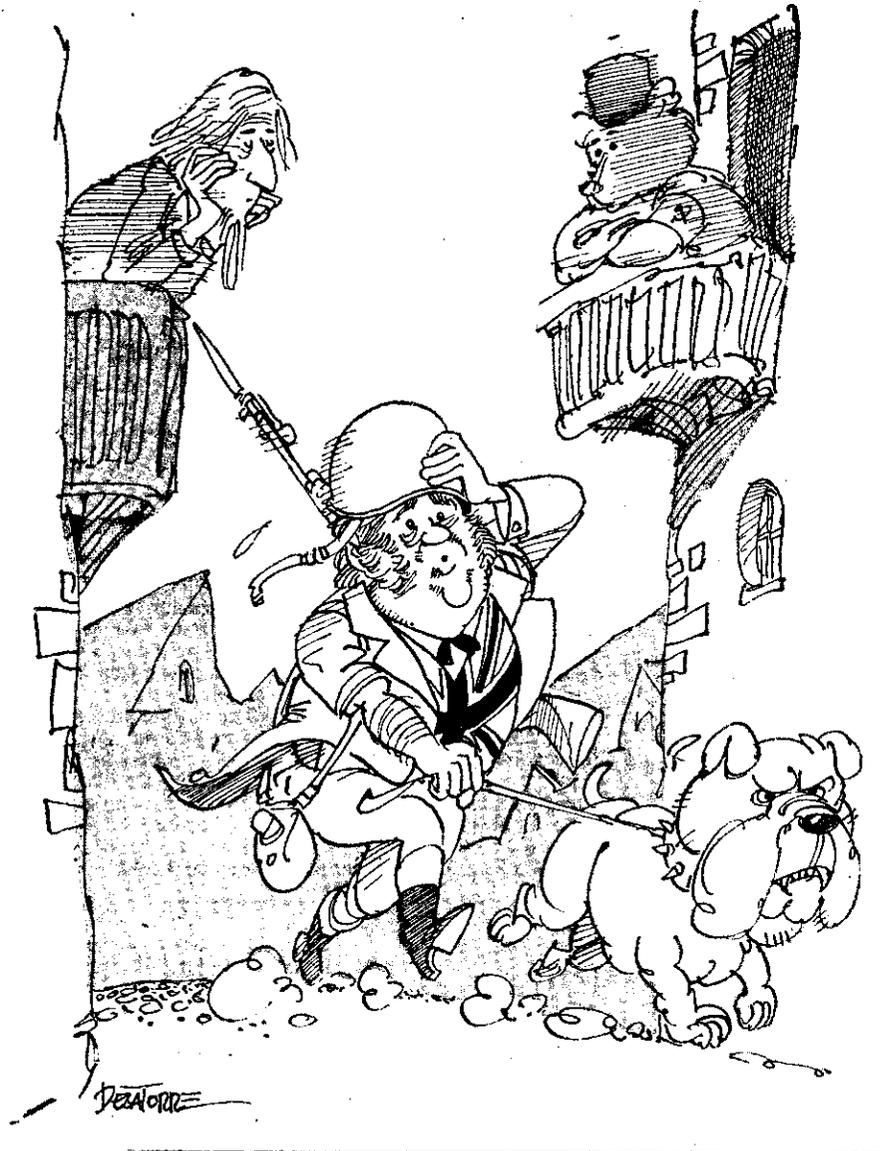


La casa en orden

EXCELSIOR

¡Al Ataque!

POR DE LA TORRE



Podría invocar el TIAR contra Inglaterra, advierte Argentina

► **Negociaciones, sólo sobre la base de nuestros inalienables derechos, dice el canciller Costa Méndez ante la OEA** ► **Posibilidad de solución pacífica: De la Colina** ► **EU, en situación "muy difícil", admite Reagan** ► **Renuncia el canciller británico lord Carrington** ► **Partió la flota inglesa rumbo a las Malvinas** ► **Desplome de la libra esterlina**

AP, AFP, EFE, Reuter y UPI

El ministro argentino de Relaciones Exteriores, Nicanor Costa Méndez, advirtió ayer en Washington que su país podría invocar el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) a raíz del conflicto con Gran Bretaña por las Islas Malvinas, pero indicó que "Argentina está presta a entrar en negociaciones que puedan abrirse, sobre la base de nuestros inalienables derechos". En su intervención ante el Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA), el funcionario trató de demostrar que la "actitud imperialista" británica y su renuencia al diálogo y la negociación forzaron al régimen militar de Buenos Aires, a ocupar las islas.

El embajador mexicano ante la OEA, Rafael de la Colina, declaró que el discurso de Costa Méndez "me anima a que se encuentre una solución pacífica a la crisis" y advirtió que el TIAR "es un tratado muy elástico que debe leerse con cuidado y entenderse con sujeción".

Por su parte, Ronald Reagan declaró ayer que "Estados Unidos se encuentra en una situación muy difícil", porque "ambas naciones son amigas" e indicó que su gobierno "está dispuesto a todo cuanto esté a su alcance" para ayudarlas "a alcanzar una solución pacífica". En Managua, el vicescanciller, Víctor Tinoco, anunció el respaldo del gobierno sandinista al argentino, en tanto Costa Rica señaló que "apoya en todo la decisión del Consejo de Seguridad que exige el retiro de las tropas argentinas".

El conflicto argentino-británico provocó la dimisión del

canciller británico, lord Peter Carrington, que se hizo responsable del fracaso de Londres con motivo de la ocupación de las islas por Argentina, en tanto el ministro de Defensa, John Nott, fue eximido de responsabilidad "ahora que las fuerzas británicas se preparan para la posibilidad de un enfrentamiento", según declaró la primera ministra, Margaret Thatcher.

En Portsmouth, más de 30 mil personas saludaron la partida de la flota naval británica hacia las Malvinas en una operación que significará 400 millones de dólares de erogación para el Tesoro, acto que es apoyado por el 79 por ciento de los habitantes según las encuestas. Entre los 36 buques de la flota se incluía el portaviones *Invencible*, que ya había sido vendido a Australia. Los marineros, entre los que figura el príncipe Andrés, saludaban rigidamente formados en las cubiertas de las naves.

El diferendo tuvo también su repercusión en el plano económico: En Londres la libra esterlina cayó a sus valores más bajos desde 1977 y aumentó el precio del oro, en tanto en Buenos Aires el dólar aumentaba en un 25 por ciento, se restringía el mercado cambiario y la escasa actividad bursátil operó a la baja.

Como respuesta al envío de la flota británica, aviones argentinos C-130 comenzaron a enviar personal militar, armas y equipo para reforzar las defensas de la zona en litigio, en tanto se realizaban aprestos bélicos en Comodoro Rivadavia y Río Gallegos, las dos ciudades más importantes del sur argentino. **12/13/14**

Bajo la rueda

Juan Lezama

¿Y si Argentina gana la guerra?

► Inglaterra

Guerra a los boers de la pampa

Guillermo Almeyra

En un ambiente que recordó el de la partida de la expedición contra los boers, con señoras que agitaban pañuelitos, cantos y aplausos, zarpó el portaviones británico *Invencible* que, acompañado del también portaviones *Hermes*, de dos cruceros lanzacohetes, de varios cazatorpederos, corbetas, fragatas, barcas de desembarco y submarinos nucleares, ira desde Portsmouth hasta las Malvinas para combatir (o presionar, aún no se sabe) a quienes desafiaron la potencia naval de la que otrora fue reina de los mares. Cuarenta naves de guerra, millares de infantes de marina, las tropas especiales antimotines de SAS, hombres-rana, paracaidistas, zapadores: Esa es la fuerza que la ofensiva Inglaterra ha desplegado, empleando las dos terceras partes de toda su flota.

Como esa escuadra tardará unos 15 días en llegar, habrá tiempo para las decisiones políticas y para superar el estado de *shock* que conmovió a toda la Inglaterra del *establishment* haciéndola reaccionar al unísono como colonialista, desde los laboristas hasta los conservadores y liberales. **13**

Convenio entre maestros

Iván Zavala

3



El portaviones británico "Invencible" parte del puerto de Portsmouth a las islas Malvinas. Fue despedido por jóvenes que llevaban banderas y sombreros con el escudo inglés. (AP)

Advierte Costa Méndez la posibilidad de recurrir al TIAR para defender las islas

► Sin embargo, Argentina está dispuesta a negociar, dijo

WASHINGTON, 5 de abril (AP, AFP, UPI, Latin y DPA). — El canciller argentino Nicanor Costa Méndez se mostró hoy dispuesto a buscar una solución negociada, por la vía diplomática, al diferendo con Gran Bretaña por las islas Malvinas, pero a la vez, advirtió la posibilidad de recurrir al Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) para la resolución del conflicto.

En su discurso ante el consejo permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA), reunido en sesión especial para escuchar la posición argentina, Costa Méndez dijo que su país "ha negociado con Gran Bretaña con paciencia, lealtad y buena fe", durante más de 15 años, en el marco señalado por las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas, pero que resultó infructuoso. Esto, unido a 149 años de reclamo, los llevaron a la convicción de que "no habían servido para nada y no nos llevaban a ninguna parte". Sin embargo, se mostró abierto a las negociaciones.

Por su parte el embajador mexicano ante la OEA, Rafael de la Colina, dijo hoy aquí al término de la sesión que el discurso de Costa Méndez "me anima a que se encuentre una solución pacífica" a la crisis.

Advirtió que el TIAR "es un tratado muy elástico, que debe leerse con cuidado y entenderse con sujeción".

El ministro argentino, por su parte, ante los representantes de 33 países del continente, advirtió que el respaldo latinoamericano a la posición argentina "nos incita a estudiar los pasos a tomar... en caso de

que las circunstancias lo requieran" e informó que realizarán "consultas con todas las cancillerías americanas" sobre la posibilidad de recurrir al TIAR.

Costa Méndez reiteró que Argentina "lamenta" el voto del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que exigió el retiro inmediato de las tropas argentinas, "pero en ningún momento nos sentimos solos, nos encontramos ahora ante una situación *de facto*, que se agrava con las amenazas que ha hecho públicas el gobierno británico".

Agregó que "Tal vez sea la oportunidad de estudiar qué se entiende por solidaridad y cooperación interamericana, un concepto invocado en los considerandos del tratado, junto con el fin de asegurar la paz por todos los medios posibles".

"Estamos convencidos — dijo — de nuestro derecho y sabremos sostenerlo con firmeza, con prudencia y llegar por el camino de los arreglos decorosos y pacíficos a la solución honorable que todos anhelamos".

Costa Méndez llegó este mediodía a Washington, procedente de Nueva York, con el exclusivo propósito de hablar ante la OEA. Poco después de

su intervención retornó a Nueva York.

Aseguró que Argentina "ha contado siempre con la más amplia solidaridad de los países de América en esta causa, no sólo por la legitimidad de sus derechos sino también porque el dar término a estas situaciones anacrónicas de índole colonial, es la aspiración constante de los países de la región".

Buena parte del discurso estuvo centrado en explicar a los embajadores los esfuerzos argentinos por superar el diferendo territorial.

Refirió que la flota británica desalojó "por la fuerza" en 1833 a la población y a las autoridades argentinas.

"Jurídicamente ese despojo ilegítimo no puede generar ni crear derecho alguno y, políticamente, los acontecimientos de 1833 no son sino un reflejo más de la política imperialista que las potencias europeas desarrollaban en el siglo XIX en América, África y Asia", agregó.

Argentina no consintió jamás esa usurpación, declaró el canciller que acusó a Gran Bretaña de "tozudez" al negarse a discutir el tema pese a las intensas relaciones comer-

ciales, complementación industrial y colaboración financiera.

Recordó que tanto en las Naciones Unidas como en la OEA se reconoció reiteradamente el derecho argentino sobre las islas Malvinas.

Explicó que "los deseos" de los pobladores de las Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, no pueden impedir una negociación entre gobiernos, más si se toma en cuenta que esa población es fluctuante de funcionarios o empleados británicos.

El canciller aseguró que la posición asumida por el gobierno de Londres en marzo pasado fue dilatoria y renuente y su posterior reacción fue "exagerada y belicosa".

"Argentina decidió, pues, no quedarse cruzada de brazos viendo cómo, en territorio que desde hace siglo y medio reclama pacientemente como suyos, sus propios ciudadanos son objeto de amenazas y vejámenes", declaró Costa Méndez.

Sin embargo, al ser consultado luego de su discurso ante la OEA, sobre las bases para una negociación con Gran Bretaña, Costa Méndez, dijo que "no puedo darle las bases para una negociación que aún no ha comenzado".

Inglatera: guerra de los boers de la pampa

de la primera

El *Time*, por ejemplo, habló de "agresión sin disfraz" y recordó a Hitler; *The Guardian*, a su vez, acusó de "incapaces" a Lord Carrington, del Foreign Office (quien renunció hoy) y al ministro de Defensa, Nott (también dimisionario) y declaró que "no hay duda alguna sobre el carácter británico de estas islas" aunque estén situadas en la plataforma continental argentina; el *Financial Times* recuerda que hay que armarse y armarse pues "las fuerzas convencionales tienen un papel importante incluso en la era nuclear"; *El Daily Express* dice por su parte que "la ocupación de las Falkland (nombre que dan los ingleses a las Malvinas) es un acto de agresión no provocado, injustificado y flagrante, que no puede ser tolerado ni dejado sin respuesta". Los laboristas, humildemente, recordaron que en otra crisis con Argentina ante el reclamo de Buenos Aires por la continuación de la ocupación inglesa de las Malvinas, ellos mandaron preventivamente la flota y entonces no pasó nada. Es decir, critican a los conservadores por no haber usado a tiempo la política de la cañonera. Los diarios germanooccidentales e italianos toman partido por Inglaterra en la defensa de las Falkland. Sólo los franceses, que hablan todos de las Malvinas, como *Le Monde*, son más cautos, aunque el gobierno francés apoyó al inglés en el campo diplomático y en la reunión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Quince días de reflexión no le vendrían nada mal al gobierno inglés pues la renuncia de Carrington y de Nott hace presagiar que la Thatcher se prepara a responder la aventura de Galtieri con otra aventura, esta colonialista.

¿Cuáles son, en efecto, las opciones que se le presentan?: utilizar su mayor potencial bélico naval, en número y en calidad, para provocar un enfrentamiento con la flota argentina y hundirla para vengar el honor lesionado por un país del Tercer Mundo, como cuando Suez en 1956; tratar de mandar paracaidistas para tomar las Malvinas casa por casa, oveja por oveja (aunque eso pueda costarles la vida a los mil 800 habitantes de las islas y pueda provocar graves peligros a los intereses británicos en Argentina); bloquear las Malvinas para que, consumido el último

ovino, los soldados argentinos tengan que vivir de la pesca o retirarse, ante la falta de abastecimientos. Dejando de lado el hecho que este cordón sanitario necesitaría un inmenso esfuerzo logístico (Inglaterra está del otro lado del Atlántico y Argentina a 400 kilómetros, por mar, de las islas), es muy probable que Londres opte por él, o por hacer algo parecido a ese bloqueo con el objetivo de presionar políticamente a Buenos Aires y, sobre todo, a Washington.

Inglaterra, no puede tolerar que se le eche *manu militari* a sus colonias utilizando razones históricas y geográficas. Si lo hiciera, legitimaría la pérdida de su última colonia, esta europea, Irlanda del Norte, que también por razones históricas y geográficas no es suya y que debería ceder, a pesar de que la mayoría de los habitantes (una mayoría importada, como en las Malvinas) es "leal súbdita de Su Majestad". Hará, por lo tanto, todo lo que le resulte posible para recuperar las islas perdidas sin hacer frente a una guerra que le echaría en contra toda América Latina y el Tercer Mundo.

¿Qué podría hacer: desarrollar las contradicciones entre la junta militar argentina y Washington, alentar a Pinochet contra Buenos Aires, reavivar el asunto del Beagle...?

Reagan, en efecto, durante casi una hora trató de convencer a Galtieri de que las tropas argentinas no debían recuperar las Malvinas. Se apoyaba para ello en los lazos existentes entre los militares argentinos y el Pentágono; en que ésta declaró que Galtieri era un general "de gran personalidad"; en que Argentina trabaja en El Salvador junto a Estados Unidos para reprimir los legítimos derechos nacionales del pueblo salvadoreño; en que los militares argentinos, por nacionalistas que sean, no pierden de vista los intereses del capitalismo y están aliados estrechamente con el imperialismo estadounidense, sostén principal del capitalismo mundial.

Pero Galtieri tenía en cuenta los intereses estrictamente particulares de la casta militar en el poder. Frente al aislamiento de la junta, frente a las manifestaciones obreras, como la del 30 de marzo, frente a la propia oposición de los partidos tradicionales y de los medios empresariales, frente a la exigencia de los duros de vol-

ver a los métodos fuertes, tocó la cuerda sensible del nacionalismo para lograr consenso durante un tiempo. Y tuvo éxito. Al recuperar las Malvinas, vieja reivindicación nacional y nacionalista, y al pisarle la cola al desdentado león inglés dándole a la apaleada clase media argentina una sensación de potencia, creó un ambiente de unidad nacional. Ahora lo apoyan los partidos, la dirección de la misma CGT que había organizado la manifestación de la semana pasada, las diversas tendencias militares. Galtieri (o el grupo que lo tiene como representante y jefe) prefirió la aventura, huir hacia adelante.

¿Y ahora? Si Inglaterra cede, el petróleo de las Malvinas, que para poder ser explotado requiere técnicas y capitales que Argentina no tiene, no podrá ser sacado por los estadounidenses, so pena de un conflicto con Londres. ¿Recurrirá Argentina a la URSS, como lo hizo Nasser con la represa de Assuán y Argentina con las represas de Iguazú o con la tecnología nuclear? ¿La URSS le dará apoyo militar (o apoyo diplomático) frente a una agresión, esperando que Galtieri llegue a ser un Mengistu criollo empujado por los desastres? Si Inglaterra ataca, ¿cuánto tiempo durará el impulso patriótico legítimo antes de que el pueblo argentino, en guerra contra el gobierno y arrastrado a una guerra externa, encuentre que eso es demasiado y que los militares proimperialistas en El Salvador y en Sinaí, los militares defensores del mundo occidental, no son modernos San Martines ni democráticos Belgranos? Si Inglaterra y Estados Unidos le largan los perros de Santiago de Chile, por la espalda, a los dictadores de Buenos Aires, ¿podrá la junta, que provocó el caso del Beagle librar dos guerras y media: Una en oriente, otra en el Atlántico y la tercera en el plano interno?

Las Malvinas es lo que pasa en el resto del suelo argentino, con sus casi 30 millones de habitantes condenados a la desocupación, reprimidos, arrastrados hacia el pasado, anulados como ciudadanos. Todo lo que refuerce a los dictadores impide cualquier solución nacional, en cualquier campo que fuere. Como argentino, más que nunca el enemigo está en Buenos Aires, en la Casa Rosada. Incluso para recuperar las Malvinas.

El caso de las Malvinas vendrá a complicar aún más la política latinoamericana de Estados Unidos

WASHINGTON, 5 de abril.—

El desembarco argentino en las Malvinas y la posibilidad de que Gran Bretaña use la fuerza para desalojar esas islas del Atlántico sur que considera suyas, complicarán aún más la política de Ronald Reagan en América Latina, no sólo porque esta crisis coloca a EU en una posición difícil, ya que ambas partes en conflicto son fuertes amigos y aliados, sino porque en caso de un enfrentamiento bélico entre esas dos naciones, la administración Reagan se verá obligada moralmente a apoyar a los ingleses y por tanto a perder su brazo paramilitar en Centroamérica.

La evidencia de la profunda preocupación del presidente estadounidense, se manifestó hoy durante una improvisada conferencia de prensa en la Casa Blanca cuando Ronald Reagan comentó que "espera no enfrentarse a esa situación", refiriéndose desde luego, a la eventualidad de una guerra entre Argentina y Gran Bretaña, e insistió en que Estados Unidos "hará todo lo que esté a su alcance para lograr una solución pacífica en lo que considera una disputa innecesaria".

A pesar de que este país votó a favor de la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que demandó el retiro de las fuerzas argentinas de las islas Malvinas, la administración Reagan, contra su acostumbrada retórica agresiva contra estados que atacan o parecen atacar a un país "amigo de Estados Unidos", se mantiene hasta ahora en posición indefinida en cuanto a imponer mano dura sobre el régimen militar argentino. Observadores aquí, coinciden en señalar que el gobierno de este país se "quedará quieto" durante las próximas dos semanas — tiempo que le tomará a la fuerza naval británica llegar a la zona de conflicto — a fin de intentar resolver el problema a través de esfuerzos diplomáticos.

Pero la real preocupación tanto en la Casa Blanca como en el Departamento de Estado, surge del convencimiento generalizado entre los medios de comunicación, oficiales gubernamentales y diplomáticos radicados aquí, que en el momento decisivo Estados Unidos tendrá que alinearse con Gran Bretaña y que a su vez, la mayoría de los países latinoamericanos y del tercer mundo tomarán la posición argentina, lo que según Bernard Gwertzman del *New York Times*, "se percibe como particularmente peligroso en un momento en que Washington trata de lograr apoyo para sus políticas hacia América Central y Cuba".

Independientemente de que Gran Bretaña, en especial Margaret Thatcher ha encausado su política latinoamericana al mismo tono que Reagan, ya que al igual que esta administración ha propugnado por mejorar relaciones con el régimen de Pinochet en Chile y a diferencia de otros países miembros de la OTAN, ha otorgado su total apoyo a la política estadounidense en El Salvador, incluso el hecho de que fue el único país europeo que envió observadores a las elecciones salvadoreñas del 28 de marzo pasado, la opinión pública aquí, está a favor de los británicos.

Por su parte, Argentina y particularmente el general Galtieri, se ha mostrado hasta ahora como uno de los más importantes y fieles aliados de EU en este continente. Hace sólo un mes, el subsecretario de Estado para Asuntos de La-

Jeanette Becerra Acosta/corresponsal

tinamérica, Thomas O. Enders viajó a Buenos Aires para reunirse con los generales argentinos. La visita, ampliamente difundida en este país, resaltó los comentarios del oficial estadounidense en relación a que EU "esperaba que Argentina tomara un papel activo en cualquier acción que se decidiera en Centroamérica" y aunque hasta hoy no se respondió afirmativamente a las acusaciones de que el régimen argentino envió escuadras paramilitares a pelear contra de las guerrillas salvadoreñas y el gobierno sandinista, tampoco se ha negado rotundamente la involucración e intenciones de los argentinos en las áreas en crisis en la zona.

Desde su ascenso al poder, Ronald Reagan busca mejorar las relaciones entre Estados Unidos y Argentina y a pesar de la gran oposición congressional, la administración republicana logró el 30 de septiembre del año pasado invalidar la sección 620 B del Acta de Asistencia Extranjera que prohibía las ventas militares estadounidenses a ese país del Cono Sur. Hoy por hoy, aún no se efectúa ningún envío de equipo militar porque la Casa Blanca todavía tiene que someter una certificación al Congreso sobre los progresos en materia de derechos humanos alcanzados por el régimen militar sudamericano. Sin embargo, se estima que luego de esta aventura militar contra los británicos que colonizaron este país, el Departamento de Estado encontrará una nueva indisposición entre los legisladores.

En otro orden de cosas, es importante señalar que aun los grupos más liberales y tradicionalmente pro-latinoamericanos, se pronunciaron en contra de la invasión argentina en las Malvinas. Analistas políticos y grupos progresistas, concidieron en establecer que las verdaderas razones detrás la ocupación de esas islas son, en primer lugar, una medida del régimen militar de Galtieri para distraer la atención pública doméstica de los crecientes problemas económicos y de represión y después, la indiscutible motivación de apoderarse de las vastas reservas petroleras que se encuentran en esa área y que se calcula son más grandes que las del Mar del Norte entre Gran Bretaña y Noruega.

Los estadounidenses no niegan que los británicos también tengan un gran interés por mantener esas islas por su riqueza petrolera, pero la opinión unánime aquí es que las Malvinas pertenecen al Reino Unido desde hace más de un siglo y que Argentina cometió un acto de guerra reprobable para casi todos los países del mundo. Un estudio geológico publicado en 1975, estimó que esa región hoy en disputa, podría contener reservas de petróleo nueve veces más grande que las del Mar del Norte y más recientemente, expertos en la materia establecieron que quizá esa zona podría producir alrededor de dos mil millones de barriles (diarios) con un valor aproximado de 80 mil millones de dólares. Además, el poseer esas islas, significa que el país dueño cuenta con derechos a los minerales y productos pesqueros localizados dentro del límite de 200 millas, "un área igual al tamaño de Italia", según datos publicados en el diario *Christian Science Monitor*.

Entretanto pasan las dos semanas que tomará la flota

inglesa en llegar a las Malvinas, el debate sobre este conflicto seguirá versando entre por qué Gran Bretaña debe defender su posición y por qué Argentina no puede ahora retirarse. De acuerdo con el conocido columnista William Safire, "si los ingleses toleran esta vejación a su bandera, perderán

todo su respeto propio. Si los argentinos se dan la vuelta por órdenes del Consejo de Seguridad de la ONU, se colocarían totalmente fuera de su carácter nacional".

Pero de acuerdo con la creencia popular, Galtieri tendrá que llevar su aventura hasta el final o atenerse a perder el poder que sólo podrá mantener, quizá, peleando una guerra.

6 de abril 1982

UNO/MAS/UNO

Francis Pym, nuevo canciller británico; despedida masiva a los buques de guerra

LONDRES, 5 de abril (De la corresponsalia, UPI, AP, EFE, AFP y Reuter. — La primera ministra británica Margaret Thatcher designó hoy al líder de la Cámara de los Comunes, Francis Pym, como nuevo canciller, para suceder en el cargo a lord Carrington, que tuvo que renunciar a raíz de la crisis en las Malvinas, mientras en Portsmouth, alrededor de 30 mil personas despidieron a los buques que se dirigen al archipiélago.

En tanto, como respuesta al envío de la flota británica, aviones C-130 argentinos iniciaron el envío de personal militar, armas y equipo para reforzar la defensa de la zona en litigio, al tiempo que la defensa de las Malvinas, según la agencia *Diarios y Noticias*, ha quedado a cargo del ejército.

Junto a lord Carrington, que arrastró en su caída a sus dos secretarios adjuntos del Foreign Office, estuvo a punto de caer el ministro de Defensa, John Nott, eximido de su responsabilidad por Margaret Thatcher, "ahora que las fuerzas británicas se preparan para la posibilidad de un enfrentamiento".

La renuncia, paralela al arribo del gobernador británico de las Malvinas, llegó después de que Nott enviara una carta personal a los habitantes de las islas, en la que se disculpa por la tardanza de la flota en llegar (15 días), y tras reafirmar el derecho británico sobre el archipiélago, en una entrevista televisada.

En su carta de renuncia, Carrington explica que la invasión "condujo a fuertes críticas a la política del gobierno, tanto en el Parlamento como en la prensa. Desde mi punto de vista", afirmó, "estas críticas son infundadas, pero soy responsable de esa política y considero que lo correcto es que renuncie".

Margaret Thatcher, cuya dimisión también se había pedido, apuntó en otra entrevista televisada, que "no estaba hablando de fracasos", al tiempo que señalaba que, para conseguir el éxito, el país "debe andar con calma y tranquilidad".

La primera ministra explicó la dimisión de lord Carrington, señalando que "él era la cabeza del departamento responsable del fracaso, por lo que, en consecuencia, para el ministro, era una cuestión de honor la dimisión".

El ministerio de Defensa, en tanto, recibió

"carta blanca" de los servicios del Tesoro para el envío de la fuerza naval de intervención, cuyo costo puede superar los 400 millones de dólares, si estallara el enfrentamiento armado con Argentina.

Sin embargo, a pesar del endeudamiento que puede suponer el envío, se cuenta con la aquiescencia del 79 por ciento de los ciudadanos ingleses, a tenor de la encuesta publicada por encargo de *Capital Radio*. El sondeo señala también que el 92 por ciento de los consultados opinan que Gran Bretaña tiene "la obligación moral de proteger los derechos de los habitantes del archipiélago".

Las únicas notas discordantes con el clima nacionalista provienen una vez más, de la prensa. *The Times*, por ejemplo, afirma en su editorial que "las emociones no son base firme para trazar una estrategia. Aunque es esencial para Gran Bretaña, continúa el diario, recuperar las islas, no se debe caer en el desatino de una histeria pública".

The Guardian es probablemente el más realista de los medios de información al apuntar que "aunque se ganase una batalla naval, la protección posterior de las islas sería lo más terrible", en tanto que el *Daily Mirror*, más cercano a los postulados laboristas, señala que la movilización "fue un intento del gobierno por disimular una chapucería".

A pesar de las críticas de la prensa, el gobierno ha iniciado una serie de medidas suplementarias, entre las que se cuentan la posibilidad de requisar barcos de la marina mercante —ya se ha hecho con el *Camberra*— y la imposición de medidas de seguridad en la isla Ascensión, en el Atlántico sur.

El chovinismo, imperante en amplios sectores políticos tuvo una sola voz discordante la del ex canciller y dirigente radical Miguel Angel Zavala Ortiz, quien pidió al general Galtieri "una orientación de la política exterior más decidida hacia Latinoamérica".

Para Ortiz está claro que la posición adversa en el Consejo de Seguridad se debió a que "el régimen no afirmó una política realmente anti-colonialista y no intervencionista en América Central", razón por la cual la vuelta hacia Latinoamérica debe hacerse, en su opinión, "sin excepciones, incluidos Chile y Nicaragua".

Difícil, la posición de EU en el conflicto: Reagan

WASHINGTON, 5 de abril (EFE, Latin, AP, UPI, DPA, AFP y ANN). — Estados Unidos se encuentra en una situación muy difícil ante el conflicto que se ha planteado entre Gran Bretaña y Argentina, porque "ambas naciones son amigas", manifestó hoy el presidente estadounidense Ronald Reagan, durante una improvisada conferencia de prensa en la Casa Blanca. No obstante, anunció que su país "está dispuesto a todo cuanto esté a su alcance" para ayudarlos "a alcanzar una solución pacífica".

Preguntado acerca de cuál sería su postura en el caso de que Gran Bretaña utilizara la fuerza, el presidente respondió escuetamente: "Espero no tener que enfrentarme con esa situación".

Dean Fischer, portavoz del Departamento de Estado, anunció el ofrecimiento de sus "buenos oficios" con el fin de lograr una solución pacífica de la disputa y añadió que las facilidades que se otorgan a Gran Bretaña en la isla de Ascensión, al norte de Brasil, se enmarcan en el acuerdo firmado en 1962 entre ambos países, según el cual los brasileños deben prestar apoyo logístico a las fuerzas británicas.

En medios diplomáticos ingleses se apuntaba la posibilidad de que, entre las últimas medidas adoptadas por este país, se incluyera una petición del gobierno de Londres a sus homónimos de la Comunidad Económica Europea, para que impongan severas sanciones económicas a Argentina.

Alemania Federal, miembro de la CEE, anunció que dará un plazo a Argentina para que se retire de las Malvinas, y que, en caso contrario, congelará a dicho país el suministro de submarinos y otros buques de guerra, de acuerdo con la "ley alemana de control de armas de guerra".

En el mismo sentido se expresó la compañía austriaca *Steyr-Daimler-Puch*, que no está dispuesta a solicitar una licencia de exportación para 27 tanques de reconocimiento con destino a Argentina. "Obviamente", apuntaron las fuentes empresariales, "ese país desea los tanques ahora, pero se trata de una zona de conflicto y no estamos de acuerdo con vender armas a regiones en tensión".

En Latinoamérica, las repercusiones más importantes se registraron en Belice, país en el que las tropas inglesas continúan acantonadas y han reforzado su vigilancia en la frontera con Guatemala. Según despachos procedentes de Melchor de Mencos, aviones *Harrier* ingleses efectúan vuelos sobre la región limítrofe al parecer, en previsión de posibles movimientos de tropas guatemaltecas.

Por su parte, el gobierno sandinista, por intermedio de su vicescanciller, Victor Tinoco, anunció el respaldo a la República Argentina en el diferendo, ya que Nicaragua se opone a todas las formas de colonialismo y neocolonialismo, aunque lamenta que hayan fracasado los esfuerzos argentinos por resolver pacíficamente la ocupación ilegal. Costa Rica, en cambio, por vía de su canciller, Bernard Niehaus, señaló que "apoya en todo la decisión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que exigen el retiro de las tropas argentinas".