

Efectuó un Aterrizaje Forzoso el Helicóptero en que Viajaba

Nuevamente Exhortó el Papa a Solucionar en paz la Controversia por las Malvinas

ROMA, 14 de abril. (UPI, EFE, AP, ANSA)—El Papa Juan Pablo II exhortó hoy nuevamente a Argentina y Gran Bretaña a buscar una solución pacífica, antes de que ocurra un conflicto armado por las Islas Malvinas.

Por otra parte, el helicóptero que llevaba al Pontífice desde su residencia de Castelgandolfo al Vaticano, efectuó hoy un aterrizaje forzado en el aeropuerto de Campiano debido al mal tiempo.

Luego de 15 minutos de haber despegado el helicóptero, las malas condiciones atmosféricas llevaron al piloto a replegarse sobre Campiano y aterrizar, según informó la policía.

Los funcionarios del aeropuerto dijeron que el Papa esperó unos 15 minutos en la sala de recepción mientras llegaba el automóvil que habría de llevarlo al Vaticano.

AMENAZAS ANTE LA VISITA DEL PAPA

Las llamadas Fuerzas Populares 25 de Abril, de extrema izquierda, anunciaron hoy en Lisboa su intención de realizar acciones de "propaganda armada" contra la visita del Papa a Portugal,

prevista para el próximo mes de mayo.

Los diarios portugueses publicaron hoy el texto de la amenaza que, según se dijo, apareció en los buzones de las empresas periodísticas. El texto calificaba al Pontífice de "agente del imperialismo estadounidense" y de "vocero propagandístico" del gobierno portugués.

"Las acciones ocurrirán del 12 al 13 de mayo, en todas las localidades visitadas por el jefe de la Iglesia Católica, con peligro de que haya muertes", dijo la declaración según las publicaciones.

El Papa llegará a Lisboa el 12 de mayo y visitará varias ciudades, pueblos y santuarios portugueses antes de emprender el viaje de regreso a Roma, tres días después.

La visita del Pontífice —la segunda de un Papa a este país predominantemente católico— tiene como objetivo principal su peregrinación al santuario de la Virgen de Fátima el 13 de mayo, al cumplirse el primer aniversario del atentado contra su vida en la plaza de San Pedro.

La nota concluye con la consigna "contra la interacción católica en Portu-

gal, ¡viva el FP-25!".

El FP-25, único grupo terrorista activo en este país en años recientes, se ha atribuido la responsabilidad de seis asesinatos, entre ellos los de varios policías.

PREOCUPA AL PAPA LO DE LAS MALVINAS

Al concluir la audiencia general en la plaza de San Pedro ante 40 mil personas, el Papa expresó su preocupación por la situación en las Malvinas, así como en el Oriente Cercano.

"La tensión parece empeorar entre Argentina y Gran Bretaña, a pesar de los generosos esfuerzos de mediación" del secretario de Estado estadounidense, Alexander Haig, dijo el Papa.

Deploró, asimismo, el atentado a tiros ocurrido el domingo de Pascua en el Monte del Templo, en Israel, y expresó su creciente preocupación por la intensificada violencia en el Oriente Cercano.

En una exhortación especial por la paz, dijo que el ataque perpetrado en la mezquita de Omar le costó la vida a gente inocente y provocó nuevos actos de violencia en Jerusalén, en la margen occidental y en la franja de Gaza.

Aboga España por una Solución Pacífica Respecto a las Malvinas

Por JAIME DURAN

"España rechaza la violencia y en el caso de Argentina aboga por una solución pacífica en el problema de las Malvinas" afirmó anoche, a su regreso de Madrid, el embajador español en México, Eduardo Peña Abizanda, a la vez que una delegación económica española afirmó: "los empresarios españoles que desean realizar coinversiones en México están a la expectativa por el mal momento de su economía."

El embajador dijo que su país se abstuvo de votar en favor o en contra de la O. N. U. sobre el caso de las Malvinas, porque "nosotros tenemos un problema similar con Inglaterra por el Peñón de Gibraltar".

Expresó, asimismo, que a los argentinos les asista el derecho, "pero no hay que perder de vista la actitud británica".

José Enrique García, subsecretario de Economía de España, y quien viene con una delegación de empresarios españoles a la junta del Comité de Hombres de Negocios de México y España, afirmó que la posición de los hispanos para inver-

tir en México "a pesar de la devaluación" sigue siendo buena, no hay desconfianza generalizada, pero se sigue muy de cerca la postura de varios grupos industriales que sufren dificultades muy claras en la economía.

"No hay temor, sino prudencia. Toda modificación del tipo de cambio de una moneda trae consigo nuevas expectativas y lo cierto es que ello supone un encarecimiento de las exportaciones españolas".

Finalmente, dijo que "lo que en verdad es que una devaluación supone un ajuste muy fuerte de la economía a nivel interno y eso puede traer graves dificultades para empresas mexicanas, y alguna de ellas que están en espera de la inversión española, pudiera ver frustrada esa posibilidad, como consecuencia del desajuste económico."

El ministro García dijo que hay un incremento de la actividad comercial entre México y España, y que se buscan nuevos polos de desarrollo, lo mismo en agricultura, industria, pesca, industria alimentaria y algunas otras, todo lo cual comenzará a examinarse en la reunión citada.

Filiales de Bancos Ingleses en el Extranjero no Congelarán los Bienes Argentinos, Dice GB

LONDRES, 14 de abril (ANSA)—El Banco de Inglaterra impartió algunas directivas de orden general sobre la congelación de bienes argentinos en el país y sobre la restricción del crédito a Argentina, en un intento por evitar dañar a la propia City londinense, en su imagen internacional.

Las "sanciones" son las siguientes: —Para conceder nuevos préstamos a sociedades argentinas, los bancos ingleses deberán tener permiso del Banco de Inglaterra. —Los bancos ingleses y las filiales o las representaciones de bancos extranjeros en Inglaterra pueden seguir concediendo préstamos (en consorcio) a Argentina y distribuyendo la devolución del capital y los intereses a los socios de los consorcios sólo en caso de que los fondos provengan del extranjero.

—La congelación de los bienes argentinos en el Reino Unido (unos 1,400 millones de dólares) no se aplica a las filiales de los bancos ingleses en el extranjero.

—El Banco de Inglaterra no consentirá que ningún banco pague en el Reino Unido operaciones referentes a buques y aviones poseídos o fletados por argentinos.

—Los ciudadanos argentinos residentes en Gran Bretaña podrán seguir sacando dinero de sus cuentas bancarias en Inglaterra para los gastos cotidianos normales.

Con estas disposiciones se quiso evitar un bloqueo completo de las relaciones financieras entre Argentina y la City, en parte para no dañar a ésta como centro financiero mundial.

En los círculos de la City se señala que la posición financiera de Argentina es más bien seria, pues la crisis de las Malvinas redujo prácticamente a cero la posibilidad de que el gobierno argentino encuentre moneda fuerte en los mercados internacionales.

Se dice en la City que el gobierno argentino notificó a la filial londinense del Chase Manhattan-Bank que no liquidará en su momento un préstamo de 50 millones de dólares. En la misma City se afirma que el banco, esperando que la crisis de las Malvinas se resuelva políticamente, no declarará morosa a Argentina.

Puede Evitar o Prolongar una Guerra la Crisis Económica en GB y en Argentina

NUEVA YORK, 14 de abril. (AFP) — La crisis económica en Argentina y Gran Bretaña puede ser un factor importante para evitar una guerra por las Malvinas o una prolongación excesiva del enfrentamiento entre los dos países, consideran ciertos sectores financieros neoyorquinos.

Según una nota del Citibank, "ni Gran Bretaña ni Argentina pueden pagarse el lujo de una confrontación prolongada".

El Citibank, segundo banco en importancia de Estados Unidos, agrega que "sobre esta cura realidad basamos nuestra esperanza de una solución del conflicto".

Otra publicación especializada, Business Week, se pregunta si la principal amenaza para Argentina "no es más la de una quiebra que la de la Royal (Armada Real Británica)".

El conflicto de las Malvinas y sus consecuencias

son seguidos con mucho interés y cierta inquietud por los medios empresariales estadounidenses.

Además de las interpretaciones sobre las dificultades económicas que afectan a los dos países en conflicto, otros analistas evocan las consecuencias graves de la congelación de los capitales argentinos en Gran Bretaña para la credibilidad del sistema bancario internacional.

También inquieta el hecho del bloqueo decidido contra las exportaciones argentinas por los países de la Comunidad Económica Europea (CEE, Canadá y Hong-Kong).

Estados Unidos recurrió al congelamiento de los capitales de Irán durante la crisis de los rehenes estadounidenses en Teherán, pero en el caso actual ciertos expertos temen que estas medidas de presión terminen por hacer el juego de,

la Unión Soviética en América Latina.

En nombre de la Doctrina Monroe, los estadounidenses consideran esta región como una zona de la que se excluye cualquier intervención extranjera.

Mientras que el gobierno estadounidense mantiene su actitud de mediador entre los dos países, los hombres de negocios de este país se esfuerzan en mantener relaciones económicas y financieras normales con Argentina y en conservar sus buenas relaciones con la City de Londres.

"Cada cual vive día a día esperando las próximas novedades", se comenta en los medios financieros, don-

SIGUE EN LA PAG. VEINTINUEVE

Puede Evitar o Prolongar una Guerra

Signo de la página dieciséis

de se añade que los bancos siguen financiando —aunque con prudencia— transacciones corrientes con Argentina.

El gobierno estadounidense mantiene oficialmente la mayor neutralidad posible, ya que, además de las consideraciones políticas, sus intereses económicos y financieros en juego son considerables.

Estados Unidos mantiene relaciones estrechas con bancos y hombres de negocios británicos, y sus intercambios con Gran Bretaña se elevan a unos 25,000 millones de dólares por año.

Las relaciones con Argentina, aunque mucho más modestas, no son desahuciables.

Argentina es el quinto "interlocutor" comercial de Estados Unidos, con intercambios que totalizan algo más de 3,000 millones de dólares anuales. El intercambio entre Argentina y la Unión Soviética es de 3,400 millones de dólares.

Argentina es, además, un importante "interlocutor financiero" de Estados Unidos: aproximadamente un tercio de la deuda externa de ese país, calculada en 34,000 millones de dólares, fue contraída en Estados Unidos. De esta cantidad, 8,000 millones se obtuvieron en los bancos estadounidenses.

Si se declarase a Argentina deudor moroso, las repercusiones serían considerables y por eso la comunidad bancaria internacional se esfuerza —como lo hizo en el caso de Polonia— por evitar que se llegue a adoptar esa medida, sin

perjuicio de redesplegar más tarde una parte de la deuda argentina.

Según ciertos expertos, la quiebra de Argentina no es, sin embargo, inminente.

Sus reservas totales de cambio, calculadas en unos 3,200 millones de dólares a fines del año pasado por el Fondo Monetario Internacional (FMI), deberían permitirle, consideran esos expertos, resistir por lo menos durante dos meses.

No Violan el Tratado de Tlatelolco los Navíos Ingleses: Tickell y Gross

Por NIDIA MARIN

Los navíos británicos que viajan hacia las Malvinas no portan armas nucleares y por lo tanto, no violan el Tratado de Tlatelolco, aseguraron tanto el embajador de Gran Bretaña en México Crispin Tickell, como el consejero especial de la Organización para la Proscripción de Armas Nucleares en América Latina (OPANAL), doctor Héctor Gross Spiel.

El diplomático británico aseguró que los buques que se trasladan al archipiélago en conflicto no llevan ojivas nucleares; aseguró que tampoco los submarinos que se encuentran en

aguas cercanas a las Malvinas contienen armamento nuclear, aunque expresó que los motores de éstos sí son nucleares.

Comentó que si su país movilizara otro tipo de vehículos de guerra con este armamento, sería un secreto. En todo caso, no estaría relacionado con el actual conflicto sino que sería por la amenaza que representa la Unión Soviética.

Por su parte, el doctor Gross Spiel, entrevistado por separado, afirmó que hasta el momento ninguno de los dos países violan el Tratado de Tlatelolco.

Argentina, dijo, no es parte contratante del Tra-

tado de Tlatelolco, no ha ratificado el mismo ni ha presentado dispensa, pero en diversas ocasiones ha señalado que reconoce su obligación de respetar los principios de dicho pacto.

Además señaló que Gran Bretaña sí es parte de este Tratado, pues ha firmado los dos protocolos.

Por lo que respecta al protocolo adicional Uno, en éste pueden ser parte los Estados que "de jure o de facto" tengan responsabilidad internacional sobre determinados territorios ubicados en la zona latinoamericana, como es el caso de Estados Unidos, Francia, Países Bajos y Reino Unido.

El Protocolo Adicional Dos es para los Estados poseedores de armas nucleares, para los cuales sólo implican obligaciones que, lejos de significar algo oneroso, se ajustan plenamente a las obligaciones generales contraídas en virtud de la Carta de la ONU. En ella todos los miembros de la misma se han comprometido solemnemente a cumplir de buena fe, según dispone el artículo Dos de la Carta.

15 de abril 1982

EXCELSIOR

Así lo Expresó a JLP y a los Países de la OEA Preocupa a Galtieri que un Enfrentamiento con GB Desencadene la III Guerra Mundial

Por FLAVIO TAVARES,
corresponsal de EXCELSIOR

SAO PAULO, Brasil, 14 de abril.—El jefe del gobierno militar argentino, general Leopoldo Galtieri, expresó a los presidentes de México y Brasil sus temores de que la posibilidad de un enfrentamiento armado de su país con Gran Bretaña lleve a un conflicto mundial, es decir a la Tercera Guerra Mundial.

Preocupado por lo que pueda ocurrir a raíz de la ocupación de las islas Malvinas, pero todavía rígido e inflexible respecto a la posición de su país, el Presidente del régimen militar argentino envió sendas cartas personales a los presidentes de México y Brasil, en las que —al situar a su país como la nación "agredida" por Gran Bretaña— advierte que un eventual enfrentamiento naval en el Atlántico sur puede significar el estallido de una guerra ampliada, mundial: "hay una amenaza a la paz en América y la crisis bilateral entre Argentina y Gran Bretaña se amplía hacia una crisis de alcance mundial", dice Galtieri.

La carta al Presidente mexicano es prácticamente igual a la que el dictador argentino envió al Presidente de Brasil, con ligeras modificaciones. Una versión similar la envió Galtieri a los demás jefes de gobierno integrantes de la Organización de Estados Americanos (OEA).

Entregada hace tres días en Brasilia y, al parecer, en la misma fecha en la ciudad de México, el texto de la carta se difundió hoy en la capital brasileña.

Galtieri comienza mostrándose preocupado por la decisión británica de movilizar su flota naval, para responder así a la ocupación de las Malvinas por Argentina.

"La gravedad de la agresión británica a Argentina me obliga a expresar vuestra excelencia y al pueblo de su país las razones de nuestras acciones. Lo hago con la certeza de que el espíritu americano sabrá entender el momento difícil que atraviesa nuestro país, el que no tiene origen en el acto de recuperación de lo que es nuestro, sino en la falta de responsabilidad y comprensión por parte del

gobierno de Gran Bretaña", señala al inicio el Jefe de Estado argentino, al pasar de inmediato, a exponer los derechos históricos de su país sobre el archipiélago:

"Los derechos argentinos sobre las Malvinas son claros, los (derechos) británicos están viciados por el hecho inicial de que son producto de la expoliación. El Reino Unido ocupó las islas por la fuerza y expul-

só a las autoridades argentinas que las administraban. Los 149 años pasados desde ese acto de violencia no regularizan, de ninguna forma, la presencia continuada de Gran Bretaña en el archipiélago".

Galtieri añade que los derechos de su país fueron reconocidos por la mayoría de la comunidad internacio-

SIGUE EN LA PAGINA 29

Preocupa a Galtieri que un Enfrentamiento con GB Desencadene la III Guerra

Sigue de la página dieciséis

nal, por tratarse de una prolongación intolerable del régimen colonial.

Por otra parte, señala que Argentina, permanentemente, buscó resolver la situación por medios pacíficos.

"Durante los últimos 17 años, y en reuniones de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Argentina estableció negociaciones con Gran Bretaña y cumplió, de buena fe, cada uno de los compromisos resultantes de esas negociaciones", agrega.

ATAQUES A INGLATERRA

La carta de Galtieri, redactada por especialistas del ministerio de Relaciones Exteriores de Argentina, prosigue con irónicos ataques a la bellicosidad y al militarismo británicos, en una situación insólita y paradójica, si se toma en cuenta que el mismo Galtieri es un defensor extremo de las "soluciones" mili-

taristas. Dice: "Argentina, en sus 172 años de existencia, jamás llevó al cabo guerras de conquista, y sometió al arbitraje, muchas veces en detrimento de sus propios intereses, las cuestiones territoriales que no se les pudo resolver previamente mediante acuerdos negociados. Difícilmente, puede Gran Bretaña exhibir antecedentes históricos tan impecables".

"La recuperación por parte de Argentina de las islas Malvinas no rompió esa larga tradición", añade al señalar que "se llevó al cabo como última solución extrema frente a la arrogante provocación de Gran Bretaña y su pretensión de retardar 'ad infinitum' el examen de los derechos argentinos. La acción militar se realizó con el máximo cuidado de que no produjera daños a las personas o a las propiedades de los habitantes de las islas, aunque ello implique —como efectivamente sucedió— un riesgo adicional para las fuerzas armadas argentinas.

Tampoco Gran Bretaña, en este aspecto, puede demostrar un pasado ejemplar".

"La respuesta de Gran Bretaña, ahora, con el envío de una expedición punitiva, digna de los tiempos coloniales, lo confirma. Los deseos de los 1,800 habitantes de las islas fueron reiteradamente utilizados por Gran Bretaña como pretexto para bloquear todo el proceso de negociaciones", continúa al afirmar que Argentina "tomó en cuenta la necesidad de respetar los intereses de esos habitantes, al proporcionarles servicios que constituyen el único medio de vinculación con el resto del mundo".

Este detalle de la carta de Galtieri contradice, según los especialistas, la realidad de lo que ocurre en las Malvinas, donde los 1,800 habitantes de Port Stanley no pueden recibir llamadas telefónicas ni pedir conferencias a ninguna parte del mundo, ni siquiera al mismo territorio continental argentino.

Galtieri prosigue: "nosotros nos enfrentamos ahora a una agresión militar de proporciones inusitadas. Gran Bretaña moviliza hacia nuestras costas, desde Las Antipodas, entrando en un mundo que ya no le pertenece, lo mejor de su poder naval, según lo afirman los mismos británicos. Todo eso con la pretensión de castigar nuestras fuerzas argentinas, las que recuperaron un suelo que nos pertenece y sin herir a nadie. Nos vemos enfrentados, por lo tanto, con una formidable agresión militar".

"Nuestra reiterada disposición para negociar no va a afectar nuestra determinación de resistir a esa agresión. A la agresión militar súmanse ahora las presiones británicas para una agresión económica que significa violar los principios y normas de las relaciones internacionales, y que abren un precedente que las naciones en desarrollo no pueden aceptar

sin que contraríen sus mismos intereses", continúa.

"Dice Gran Bretaña que nuestra acción se inspiró en problemas derivados de la política interna, en una desesperada tentativa para encubrir los errores diplomáticos que originaron esa situación", dice Galtieri en una alusión a los profundos problemas enfrentados por su mismo gobierno militar en Buenos Aires, Mendoza y otras ciudades argentinas, tres días antes de la invasión de las Malvinas, cuando decenas de millares de trabajadores realizaron manifestaciones en las calles contra las dificultades económicas y contra la falta de libertades en Argentina.

"El gobierno británico recurrió a argumentos hoy claramente rechazados por todas las fuerzas políticas, económicas y sociales de Argentina, unidas, hace años, en torno de ese tema (las Malvinas) por encima de las disidencias existentes en el país" (afirma el Presidente argentino).

AMENAZA A LA PAZ MUNDIAL

Reafirma que a "la población de las islas se le respetó y que sus derechos y estilo de vida se les preservarán", puesto que —dice— "una larga tradición de millones de extranjeros que encontraron paz y trabajo en nuestro territorio refuerza esta afirmación y desmiente la absurda pretensión de transformar a los habitantes de las islas en algo así como rehenes de una nación incivilizada".

Sigue inculcando a Gran Bretaña por lo ocurrido en las Malvinas: "el minúsculo incidente de las islas Georgia del Sur se les transformó en una grave crisis bilateral con consecuencia de la desproporcionada reacción británica. Ello nos planteó una situación sin opciones, al amenazar resolver el incidente por la fuerza. Los ruidos bélicos que se producen nos pusieron frente a la evidencia de sus reales intenciones de no negociar jamás la soberanía de las islas".

Luego subraya Galtieri: "ahora otra reacción desproporcionada pretende afectar nuestra integridad nacional, y amenaza la paz en América, y amplía una crisis bilateral hacia una crisis de alcance regional y mundial".

La parte final de la larga carta es una exhortación a la solidaridad de los demás países del Continente Americano, al gobierno militar argentino en su enfrentamiento con Inglaterra: "la perpetuación colonial británica se halla encubierta por lo que busca presentar a la opinión pública universal como un gesto disciplinador. Se viola, así, la misma resolución 502 del Consejo de Seguridad de la ONU (en sus puntos I y II, y nos impide cumplirla", concluye el general Galtieri.

Interés Económico de Moscú en las Malvinas

Patrullan el Atlántico dos Submarinos Soviéticos

Por DREW MIDDLETON, de The New York Times

LONDRES, 14 de abril.— Dos submarinos soviéticos patrullan el Atlántico sudoeste como símbolo del interés militar de Moscú en el enfrentamiento entre Argentina e Inglaterra por las islas Malvinas.

Según observadores militares, este interés soviético tiene una base económica. La Unión Soviética está comprando más del 80 por ciento de la producción de grano argentina dedicada a la exportación y acaba de firmar un contrato para que le vendan 100,000 toneladas anuales de carne durante los próximos cinco años. A cambio de esto, Moscú está proveyendo a Argentina con uranio enriquecido para el programa nuclear de ésta.

Es muy factible que los lazos económicos entre los dos países se incrementen, dicen funcionarios británicos. Una causa de esto será el embargo a las exportaciones argentinas establecido por el Mercomún.

Un alto funcionario del gobierno británico dijo que no sería sorprendente si el gobierno soviético favoreciera

al régimen derechista de Argentina en el conflicto contra Gran Bretaña.

"Stalin fue lo suficientemente flexible para negociar con Hitler sobre Polonia", dijo el funcionario y agregó: "¿Por qué habría ahora de asumir el PCUS una neutralidad? Hay que recordar que la crisis ha obligado a la movilización de dos tercios de la armada real, la fuerza naval más eficiente de la NATO, y ello ha alterado temporalmente la balanza del poderío marítimo".

Los funcionarios del ministerio de Defensa británico se rehusaron a hablar sobre la presencia de los submarinos soviéticos en el Atlántico sur. Otras fuentes, de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, dijeron creer que los submarinos eran navíos del tipo ECO II, retirados de sus puntos estratégicos en el océano Índico y en aguas al sur del Cabo de Buena Esperanza.

ARMAMENTO DE LOS SUBMARINOS

Los submarinos Eco II son navíos impulsados por energía nuclear y tienen un

SIGUE EN LA PAGINA 29

Patrullan el Atlántico dos Submarinos Soviéticos

sigue de la página dieciséis
peso de 5.800 toneladas. Su armamento es formidable: ocho proyectiles de superficie del tipo SS-N-12, tele-dirigidos, y 20 torpedos.

Los analistas de la NATO suponen que la misión de los submarinos soviéticos en este caso es encontrar a los cuatro o más submarinos ingleses, también impulsados por energía nuclear, que actualmente se encuentran patrullando en las aguas al oeste de las islas Malvinas; de encontrarlos, es factible que los soviéticos le pasen la información a Argentina.

Los funcionarios de defensa británicos también se negaron a comentar sobre las informaciones que actualmente se tienen en los cuarteles generales de la NATO, en Bruselas, con respecto a que los soviéticos han cambiado la órbita de sus satélites para poder informar a los argentinos sobre los movimientos de la armada británica que navega rumbo al archipiélago malvino.

Cuando la flota zarpó de Inglaterra la semana pasada, se supuso que el buque soviético de inteligencia, el "Primorye", sintonizó sus sistemas de informática con los de los ingleses. Según fuentes navales británicas, el "Primorye" es capaz de seguir en pantalla los movimientos de la armada inglesa y procesar y analizar los mensajes radiados o transmitidos por cualquier forma entre la flota británica y Londres.

El interés militar soviético y lo que los ingleses consideran una medida gradual de apoyo a la toma de las islas por Argentina, tiene otra base. Según fuentes inglesas, la actitud de neutralidad soviética viró radicalmente al rehusarse Gran Bretaña a descolonizar el archipiélago malvino.

Los analistas británicos puntualizaron que los soviéticos "tienen tanto o más interés que los estadounidenses en seguir los movimientos y medir el éxito de los británicos en este proceso a largo plazo, para ratificar el poderío inglés porque Moscú nunca ha sido capaz de hacerlo".

Un funcionario francés señaló que, no importa cuáles sean los intereses económicos

de la Unión Soviética, la crisis de las Malvinas ha alterado la balanza naval a favor de Moscú, en la zona oriental del Atlántico.

El funcionario francés dijo también que, con dos tercios de la armada real involucrados en las crisis de las Malvinas, las defensas antisubmarinas de la NATO en los mares vecinos a Europa se han "reducido severamente".

Mientras los británicos se

encuentran en operaciones a 8.000 millas marinas de distancia del área principal de seguridad de la armada real, el canal inglés y las aguas vecinas, los recursos de la NATO serán insuficientes para dar la protección necesaria a cualquier transporte con dirección a Europa en un momento de crisis.

(c) 1982, The New York Times News Service

Propone la Junta Otro Camino Para un Acuerdo

Presentan a EU un Plan consistente en 5 Puntos
que no Cederán la Soberanía
de Malvinas a Quien
nos Vendemos: Galtieri

Por R. RIVA PALACIO,
enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 14 de abril.—El Presidente Leopoldo Galtieri aseveró esta noche que si bien Argentina recordará a los que le ofrecieron su amistad en la crisis de las Malvinas, tampoco olvidará las actitudes de aquellos que "quizá buscan recompensas similares a las treinta monedas de Judas", niegan que ellos que dicen sustentar y defender en la práctica el privilegio imperialista.

"Ante las dificultades que aún enfrentamos, hemos recibido numerosas muestras de adhesión y ofrecimientos de apoyo y ayuda efectiva de nuestros hermanos de América y de otras naciones", agregó. "Compensan con creces la incomprensión, la crítica y el desconocimiento evidenciado por países y grupos de países que suelen hacer gala de ideas pretendidamente progresistas, y que a la

SIGUE EN LA PAGINA DIEZ

Propone la Junta Otro Camino Para un Acuerdo

Sigue de la primera plana

postre están demostrando ser los mejores defensores de la supervivencia de privilegios injustos y discriminaciones coloniales del pasado".

En un documento dado a conocer esta noche por el gobierno argentino, ante una situación incierta en la crisis con Inglaterra por el caso de las Malvinas, Galtieri afirma que "nuestro pueblo asume la defensa de su soberanía y ratifica su indeclinable vocación por la paz y su histórico compromiso con la solución acordada de las controversias internacionales".

En tanto, el comité militar argentino —la cúpula de los tres comandantes en jefe—, propuso a Estados Unidos un plan de cinco puntos para iniciar nueva ronda de negociaciones y evitar un enfrentamiento armado con Gran Bretaña, pero en que subrayan que no darán marcha atrás en sus demandas sobre la soberanía de las islas Malvinas.

ANÁLISIS POLÍTICO DE LA SITUACIÓN

El comité militar, integrado por el Presidente y jefe del ejército, teniente general Galtieri; de la Armada, almirante Jorge Anaya, y de la Fuerza Aérea, brigadier general Basilio Lami Dozo, responsable de la seguridad y estrategia nacionales, hizo hoy un análisis político-diplomático de la situación, así como una evaluación del ámbito militar, que no sólo abarca operaciones y despliegues de su propia fuerza, sino también las inglesas.

Luego de su reunión, dividida en dos sesiones en las cuales participó por algunos periodos el ministro de Relaciones Exteriores, Nicanor Costa Méndez decidieron preparar el plan de cinco puntos para presentárselo al gobierno estadounidense, que actúa como mediador en la disputa anglo-argentina.

El citado comité, se informó, presentará el plan al secretario de Estado de aquel país, Alexander Haig, quien de acuerdo con fuentes de la Casa Rosada, deberá arribar a esta capital mañana en el transcurso del día, previas consultas con el Presidente Ronald Reagan y de un breve descanso en Washington.

"Nosotros todavía no tenemos nada seguro de que venga el secretario Haig", dijo esta noche el canciller Costa Méndez. "Lo más probable es que venga, pero aún no sabemos si lo hará o cuándo vendrá".

Costa Méndez informó que recibió varias llamadas telefónicas de Haig, con quien conversó sobre las recientes pláticas del diplomático estadounidense con la primera ministra inglesa, Margaret Thatcher pero se negó a pronunciar comentarios sobre la crisis. Horas antes, dijo que "las negociaciones son cada vez más difíciles".

La controversia por las Malvinas tuvo hoy un im-passe, en que las negociaciones fueron suspendidas y se dio lugar a los discursos políticos, la Thatcher ante el

Parlamento, y Galtieri ante su pueblo. Mientras, los aprestos de guerra continúan, y a la vez que la flota inglesa continuaba su marcha hacia el archipiélago de las Malvinas, las fuerzas armadas argentinas reportaron tener en "alerta" a 100.000 hombres —casi la tercera parte del total de efectivos militares del país.

Aunque el gobierno militar argentino continuó preparativos de guerra e, incluso, inició los preparativos para ejercitar dispositivos de seguridad en el resto del país —como los programados ejercicios de "oscurecimiento" contra bombardeos en Buenos Aires— como medidas preventivas ante un eventual conflicto con Inglaterra, las autoridades insistieron que aún hay salidas político-diplomáticas al conflicto.

En ese sentido, el comité militar elaboró un plan de cinco puntos para ser presentado a Haig, en búsqueda de una salida pacífica a la disputa, y que se enfrentaría a las propuestas de Inglaterra, apoyadas por Estados Unidos, acerca de otorgar mayores libertades a los malvinenses y establecer una administración tripartita, cuando menos hasta que finalice el año.

PLAN ARGENTINO DE CINCO PUNTOS

El plan argentino, que no tiene grandes variantes de las anteriores propuestas, y que apoya firmemente las acusaciones de este país contra Inglaterra ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, establece:

—Que el gobernador en las islas Malvinas sea argentino.

—Que se mantenga izada la bandera argentina en el archipiélago.

—Que la soberanía no es negociable.

—Que todos los ciudadanos radicados en las islas, ya sean ingleses o argentinos, tendrán los mismos derechos y obligaciones que el resto de los argentinos en el continente.

—Que regrese la flota y las fuerzas británicas que van rumbo a las Malvinas, con lo cual se replegará la Argentina.

Como puntos secundarios de ese plan básico, que es lo políticamente negociable, se incluyen algunos aspectos como las concesiones comerciales a los ingleses por cuanto a la explotación petrolera y la facilidad para instalar una base de investigación y estudios científicos en el archipiélago.

A los malvinenses que deseen emigrar, el gobierno argentino está dispuesto a indemnizarlos, a los precios reales, y pagarles los boletos de avión para aquel lugar adonde deseen ir, mientras que los efectivos militares en la isla, calculados en 10.000, serían reemplazados por un número inferior de la gendarmería nacional, que se encarga de vigilar las fronteras.

Mientras tanto, el peligro de guerra entre los dos

países subsiste, al persistir el bloqueo naval de submarinos británicos alrededor del archipiélago, que rebasa ya las 48 horas, continuar los pertechos militares argentinos para defender la isla y dirigirse un submarino científico soviético hacia esa área.

Fuentes militares argentinas indicaron que la posibilidad de un enfrentamiento armado en estos momentos es remota, ya que las tareas de abastecimiento y transporte de personal y equipo al archipiélago, es por aire. Consideraron que los casi 40 buques de guerra británicos que navegan rumbo a esa zona, no podrán arribar sino hasta la semana próxima, debido a los temporales que tienen que afrontar, y que los tienen ubicados, según afirmaron, apenas al sur de Ecuador.

MENSAJE MODERADO DE GALTIERI

Con base en el cuadro general de la situación, el Presidente Galtieri habló esta noche al pueblo argentino en el Día de las Américas, acerca de "la unión y la solidaridad de las naciones de nuestro continente", pero el teniente general jefe también del ejército fue muy severo con sus veladas críticas a algunas naciones que, o se han mostrado partidarias de la posición inglesa, o no han respondido tan calurosamente como Buenos Aires esperaba que lo hicieran.

Galtieri, en discurso moderado, hizo una recapitulación de los proceres americanos, su labor y su obra política, así como su "comprensión hacia el futuro", un futuro que "ya no sería el mismo, y que la independencia de todas nuestras comunidades nacionales era la más eficiente garantía de la proyección y seguridad del Continente que surgía".

"Por esas razones, concluyeron que nuestra gravitación inevitable requería el fin de los regímenes coloniales", prosiguió. "Así lo enseñaron a su descendencia; de acuerdo con ese dictado superior obraron ellos y nuestras naciones."

"Por eso prestaron su apoyo y su fuerza a la heroica emancipación de sus hermanos. Por eso nuestras naciones americanas rechazaron las tentativas de imponernos dominios coloniales. Se puso el pecho a las invasiones militares extranjeras y se luchó contra el colonialismo en todas sus formas".

También, de acuerdo con esas ideas, añadió el Mandatario, se forjó el Sistema Interamericano y los tratados que expresan la voluntad del Continente. "Nuestra nación", dijo, "debió obrar hace muy poco conforme a aquel histórico mandato."

"Tras soportar durante siglo y medio que sólo el silencio fuera la contestación a sus legítimos reclamos, tras tolerar respuestas ambiguas, contramarchas y

Propone la Junta Otro Camino

por evitar derramar la sangre".

"Se ha puesto fin, de esa manera, a uno de los últimos capítulos de la historia colonial del Continente", indicó Galtieri. "Una enseña americana, la casta-te y blanca de los argentinos, flamea hoy en la tierra de donde fue arrancado un día por un acto de atropello".

Y continuó: "Ahora, at-bajo la amenaza de una agresión en gran escala de la potencia extracontinental desalojada, trabajamos para asegurar las mejores condiciones de vida a los escasos pobladores de los territorios recuperados y a todos los hombres que quieren ayudar al progreso y crecimiento de esa parte de nuestra nación de América".

En el texto del mensaje, cuidadosamente escrito, agregó que Argentina se me la defensa de su soberanía y ratifica su indeclinable vocación por la paz y su histórico compromiso con la solución acordada de las controversias internacionales.

"Pero América es lo trascendente", puntualizó Galtieri. "Los argentinos recordaremos para siempre cada palabra y cada gesto de unión y solidaridad que nos diga que su espíritu esencial sigue brillando en el alma de los pueblos".

El bloqueo naval de submarinos británicos alrededor del archipiélago, que rebasa ya las 48 horas, continuar los pertechos militares argentinos para defender la isla y dirigirse un submarino científico soviético hacia esa área.

Fuentes militares argentinas indicaron que la posibilidad de un enfrentamiento armado en estos momentos es remota, ya que las tareas de abastecimiento y transporte de personal y equipo al archipiélago, es por aire. Consideraron que los casi 40 buques de guerra británicos que navegan rumbo a esa zona, no podrán arribar sino hasta la semana próxima, debido a los temporales que tienen que afrontar, y que los tienen ubicados, según afirmaron, apenas al sur de Ecuador.

EXCELSIOR

EXCELSIOR

Las Malvinas

Por JOSE LUIS MEJIAS

La debilidad física, si no se fortifica en la adversidad, fomenta la debilidad del alma, y ésta a su vez aumenta la debilidad física.

J. J. Rousseau

En relación con el desembarco de tropas argentinas en las islas Malvinas —que por derechos históricos, geográficos y jurídicos le pertenecen a su país— hemos leído en la prensa mexicana tres aseveraciones enteramente falsas: que los descubridores de las islas fueron los ingleses, en 1592; que "jamás hubo posesión sudamericana sobre el archipiélago", y que "Argentina no poseyó nunca las Malvinas". Tres aseveraciones enteramente falsas, repetimos, como vamos a ver.

Si nos atenemos a los primeros mapas publicados sobre la zona, en 1526 y 1541, el descubrimiento de las islas debe acreditarse a los marinos españoles de la nave San Antonio que, dirigidos por el piloto Esteban Gómez y a ruz de una desavenencia con Magallanes, desviaron del grueso de la flota al iniciar éste el paso del estrecho, en 1520. Como de Buena Esperanza, para el San Antonio tomó la ruta regresar a España, seguramente las islas fueron avistadas, ya que se levantan del mar precisamente en esa ruta. Prueba lo anterior el

diario General de Alonso Santa Cruz, que al editarse en 1548 da noticias de las islas, situadas al este del puerto de San Julián, cerca del paralelo 51.

Varios historiadores asientan, por su parte, que en 1540 una de las naves del portugués Alonso de Camargo dio con una de las islas del archipiélago, después de haber avistado unas 8 ó 9. En cualquier caso, los testimonios de infinidad de cosmógrafos e historiadores, y las pruebas cartográficas demuestran inequi-

vocamente que navegantes españoles, portugueses, holandeses y franceses arribaron a las Malvinas antes que los ingleses. Inglaterra pretende que quienes las descubrieron fueron John Davis, en 1592 o en su defecto sir Richard Hawkins, en 1594, pero ninguna de las dos afirmaciones resistió la crítica histórica, ni aun la geográfica. La cartografía inglesa de la época, por ejemplo, no señala estos pretendidos descubrimientos de sus marinos hasta avanzado el siglo XVII.

La prioridad de un descubrimiento probado corresponde a los holandeses Saldad de Weert, en enero de 1600 y a Guillermo Cornelio Schouten, en enero de 1616, y no fue hasta 1690 cuando el inglés John Strong, a bordo del Welfare, recorrió el estrecho que separa a las dos islas mayores, llamándolo de Falkland. El nombre del estrecho hizo fortuna y llegó a hacerse extensivo a todo el archipiélago, pero Strong no llegó a tomar posesión de las islas. Esta prioridad correspondió a los franceses, concretamente a una expedición de marinos, de Saint-Malo, que en 1705, 1711 y 1714 desembarcaron y levantaron mapas del litoral, localizando puertos de abrigo y agua potable. El mismo nombre de Malvinas viene de malouinas, y éste de malouina, gentilicio de los habitantes de Saint-Malo.

Todo lo expuesto, y mucho más que podríamos asentar, demuestra que los ingleses ni descubrieron las islas ni fueron los primeros

en desembarcar en ellas. ¿En qué se apoya pues, el Reino Unido para reclamar la soberanía de las Malvinas? En la traición y en la fuerza bruta...

El francés Bougainville, en 1794, levantó un fuerte en una de las Malvinas y le dio el nombre de Fort Saint-Louis, y en ese mismo año el monarca francés ratificó la toma de posesión y extendió al efecto un documento haciendo constar que las islas habían sido descubiertas por navegantes de Saint-Malo. Fue entonces cuando el comodoro Byron, enviado por el Almirantazgo inglés, fundó en 1765 en un sitio al que llamó Puerto Egmont, en una de las islas, tomando posesión de la misma y de todas las islas vecinas "en nombre del Rey Jorge III". Y un año más tarde, el capitán Mac Bride llegó a Puerto Egmont con un numeroso grupo de colonos, exploró la isla y conminó a los franceses a que abandonaran Fort Saint-Louis. El gobierno español dio entonces instrucciones al gobernador de Buenos Aires para que repatriase a los franceses, remplazándolos por españoles: el Rey de Francia consintió en retirarse de las islas mediante el pago de 24 mil libras, y como los incidentes con los ingleses empeoraban, Buenos Aires, cumplimentando una real orden, organizó una expedición que fue puesta bajo el mando del capitán Madariaga. Los ingleses capitularon a los primeros disparos, en junio de 1770.

Estallada la revolución de mayo y proclamada la independencia de las Provincias Unidas del Río de la Plata, en 1816, las Malvinas fueron incorporadas al nuevo Estado. En nombre de éste, el capitán Daniel Jewer tomó posesión del archipiélago en 1820, quien tuvo que hacer frente a varios actos de piratería, uno de ellos, el más brutal, cometido por la Lexington, fragata de guerra estadounidense. Y el 10 de enero de 1833, el navío de línea Clio de la armada inglesa, se presentó en Puerto Soledad (antes Fort Saint-Louis), intimando a la rendición a la guarnición argentina integrada por 25 hombres (eran los tiempos de Rosas).

Como ustedes ven, si hubo posesión sudamericana sobre el archipiélago y Argentina, considerada ya como Estado independiente, si poseyó o ejerció soberanía sobre las Malvinas, apoyándose no solamente en el derecho internacional entonces en uso, sino también en razones históricas, jurídicas y geográficas, ya que las islas se levantan sobre

su plataforma continental, en un mar cuya profundidad media no pasa de las 85 brazas (unos 150 metros). Tanto es así, que a partir de 1833 Argentina inició una serie de reclamaciones diplomáticas, todas ineficaces, que tuvieron su primer final en 1843, al retirarse Inglaterra de las discusiones. En 1849 Argentina realizó una nueva tentativa, para encontrarle una solución al problema, que tampoco prosperó. Y en lo que va del siglo las reclamaciones de Buenos Aires se han seguido ininterrumpidamente, en todos los foros que le ha sido posible. En 1919, en 1925, en 26, en 29; en 1933, en 34, en 39, en 40, en 46, en 47, en 54; en la Conferencia de Panamá, en la de La Habana, en la de Río de Janeiro en la Internacional Americana y efectuada en Bogotá, en la ONU.

NUESTRA SECRETARÍA de Relaciones Exteriores

res fijó su posición frente al problema de las Malvinas en un boletín que bien pudo haber escrito lord Carrington, dado lo contradictorio y amañado de esas posiciones. México ha apoyado las reclamaciones argentinas sobre las Malvinas en la ONU y en la OEA, y ésta sigue siendo su posición. Pero la SRE está convencida de que todos los Estados deben hacer los máximos esfuerzos por resolver sus controversias por medios pacíficos, dentro de la Carta de la ONU, para llegar a una solución en un plazo prudente. Admite que el plazo durante el cual se negoció el caso de las Malvinas ha sido excesivamente prolongado, pero condena el uso de la fuerza como principio básico de su política exterior, "cualesquiera que sean los motivos que se aduzcan para justifi-

carlo", y por tanto sostiene que la resolución del Consejo de Seguridad de la C.N.U. —obligando a Argentina a desocupar territorio que es legítimamente suyo— debe ser acatada.

¿Por qué el Consejo de Seguridad no obligó a Inglaterra a desocupar el territorio argentino de las islas, del que se había apoderado por la fuerza? ¿Por qué Europa Occidental aplicó sanciones económicas a Argentina al margen de las disposiciones de la ONU? ¿Por qué Latinoamérica se cruza de brazo ante la agresión? ¿Por qué los gobernantes de Argentina son golpistas, fascistas, torturadores y todo lo que se quiera? No lo discutiremos, pero una cosa son los generales de Buenos Aires y otra muy distinta los derechos de la nación argentina y de Iberoamérica...

EXCELSIOR Jueves 15 de Abril de 1982 17-A

Red Privada

* ¿Tango Mariachi?
* La Buena Guerra

Por MANUEL BUENDIA

Cada día más ciudadanos en este país parecen dispuestos a abrazar la loca idea de que el gobierno podría recuperar por la fuerza alguna de las antiguas islas mexicanas actualmente en poder de Estados Unidos... y atenerse a las felices consecuencias.

Frecuentemente se dice que estamos en un proceso de argentinización; pero esto de imitar a los argentinos hasta el extremo de reeditar aquí el episodio de las Malvinas, suena un poco a extravagancia. Los mariachis nunca han podido interpretar bien los tangos.

"No hay nada como una buena guerrita para distraer a la gente", dicen los gobernantes latinoamericanos, especialmente cuando llegan a límites de desesperación frente a sus proble-

SIGUE EN LA PAGINA VEINTIUNO

sigue de la primera plana

mas domésticos. Por ejemplo, una devaluación con inflación galopante y destrucción del liderazgo interno. La receta ha sido aplicada más de una vez en Guatemala, y nosotros hemos resultado las víctimas.

Ydigoras, uno de los distinguidos orates y generales que han gobernado el vecino país del sur, no titubeaba en promover un conflicto contra México cada vez que sus preocupaciones caseras llegaban al colmo.

Y cuando ocurrió un incidente por un partido de fútbol entre El Salvador y Honduras, los respectivos gobiernos tuvieron tanto éxito promoviendo la guerra que hasta los disidentes de extrema izquierda corrieron a alistarse en los respectivos ejércitos a los que apenas el día anterior condenaban con vibrantes calificativos.

En Buenos Aires, donde unas horas antes había sido reprimida sangrientamente una gran manifestación de obreros contra el gobierno, casi todo el mundo fue a vitorear al general Galtieri tan pronto como éste avisó que había tomado las Malvinas con su ejército.

Los norteamericanos de la agencia Burson & Masteller, expertos en maquiavelaje, que desde 1975 fueron enviados por Washington a Buenos Aires para mejorar el aspecto de la junta militar, jamás habían podido celebrar un éxito tan redondo.

Victoria doble o más bien múltiple para los mejores propósitos de Estados Unidos: petróleo en las Malvinas manejado por gerentes más confiables que los ingleses, y distracción de la opinión pública mundial que ya no dejaba hacer libremente en El Salvador a los buenos asesores militares estadounidenses.

En efecto, pues, nada hay mejor que sonar los bélicos clarines; gritar que peligra la patria y dejar que al grito de guerra los hombres se maten, regando con sangre los campos de Latinoamérica.

Los mexicanos han coqueteado varias veces con la idea de "ver qué se siente" o "a ver qué pasa" si se embarcan en un buen pleito armado con Estados Unidos.

En circunstancias menos graves que las de ahora, los chistes y rumores se echaron a caminar. En "Red Privada" de 9 de abril de 1980, se recordó así la anécdota:

"(...) Después de la devaluación del peso, en 1954, la economía mexicana estaba tan mal, que el entonces Presidente de la República don Adolfo Ruiz Cortines, convocó a sus secretarios para que uno por uno le fuesen presentando ideas que sacaran de la postración al país.

"Cuando llegó el turno a Antonio Carrillo Flores, secretario de Hacienda y profundo admirador de los norteamericanos, dijo al señor Ruiz Cortines:

"Señor Presidente, traigo a usted la idea que salvará al país no sólo de los problemas actuales, sino para siempre.

"—Expóngala inmediatamente, señor secretario,—urgió el Presidente.

"—Es muy sencilla: declararemos la guerra a Estados Unidos... (Carrillo Flores no pudo terminar la frase porque Ruiz Cortines se puso en pie sumamente alarmado.)

"—¿Cómo se atreve usted a proponer eso! —reprochó.

"—Le ruego que me permita terminar, señor Presidente —pidió Carrillo Flores con gran aplomo—. Mire usted: la guerra entre México y Estados Unidos no podría durar más de un día. La perderemos nosotros, por supuesto, y desde el día siguiente viviremos bajo el Plan Marshall que, como usted sabe, ha dado magníficos resultados a los europeos.

"—¡Espléndida idea, señor secretario! Lo felicito. Dentro de unos momentos daré instrucciones al secretario de Relaciones para que declare la guerra a Estados Unidos. Puede usted retirarse.

"Cuando Carrillo Flores, inflado el pecho y la sonrisa literalmente de oreja a oreja estaba a punto de alcanzar la puerta, lo detuvo la voz del Presidente:

"—Señor secretario, regrese usted porque tengo una pequeña duda.

"Carrillo Flores acudió presuroso y con el semblante nublado de preocupación. El Presidente lo miró fijamente y luego, con grave inflexión de voz, le preguntó:

"—Y si ganamos la guerra, ¿qué?"

Pero independientemente de chascarrillos, ¿qué posibilidades tendría México de sostener una pequeña guerra por lo menos durante unas horas?

Lo que nadie había dicho hasta ahora es que este país cuenta con una de las flotillas aéreas más grandes del mundo.

Con 5 mil 300 aeronaves de los tipos más modernos y helicópteros —son los que

ra o cuarta potencia mundial, según los expertos. La cifra consta en los registros de la Dirección General de Aeronáutica Civil.

Doscientos dieciocho de esos aviones son jets, sin contar los de las líneas aéreas. Es decir, aviones de los llamados "ejecutivos", cuyo precio está arriba de los 50 millones de pesos y su mantenimiento significa un cuarto de millón o más, mensualmente.

Son aviones para millonarios, exclusivamente. Por ejemplo, el señor Jesús González Gortázar, modesto trabajador cafetero que ascendió a líder del gremio. El diputado González Gortázar fue precisamente quien propuso que México recuperara el archipiélago de Santa Bárbara, malamente en poder de Estados Unidos.

Igual que muchos otros millonarios en México, el diputado González Gortázar había adquirido un avión de caza. El gobierno, por su parte, tiene 675 aviones y helicópteros para servicio de sus funcionarios civiles, que bien podrían sacrificarse durante las primeras horas de una pequeña guerra.

EXCELSIOR

El Nacionalismo

Grandeza y Miseria

POR R. PEREZ-AYALA

DURANTE la algarada argentina en las Malvinas y el muy lento, cuasipesado despliegue de la armada inglesa, nosotros pudimos abordar una modernísima cañonera mexicana, dotada con proyectiles teledirigidos y cargas de profundidad, antes de que zarpara para su abanderamiento presidencial en Acapulco.

Y concluimos que todo se presta: a) para escribir un tango inmortal, más universal que *Adiós muchachos, compañeros de mi vida*; b) para que los ingleses comprueban que sus ministros, por gracia de la reina, no sólo disfrutan de amplísimos poderes legislativos y ejecutivos, sino que, por sus pistolas, hacen nugatoria la ley de servicio civil y agrandan el clientelismo personal como en cualquier país subdesarrollado, aprovechando situaciones artificiales de conflicto, como el caso de las Malvinas, y, c) que las nuevas cañoneras surtas en aguas mexicanas y provenientes de Estados Unidos, carecen de los ingenieros que requieren las máquinas bélicas altamente sofisticadas.

★

DE donde concluimos que si bien la guerra no es el factor de desarrollo en la historia al menos sí alienta la división social del trabajo y se ha convertido en la primera industria mundial. El atraso increíble de Argentina, Inglaterra y México en cuestiones de armamento moderno, provocaría la risa de la URSS o de EU. Nuestra inferencia es obvia: ¿Qué intereses, más allá de la guerra, hay del gobierno argentino para gritar como si de veras pudiese agredir; de Inglaterra para bloquear como si pudiese abastecer a su armada, y de México, para alinearse a uno u otro bando de la guerra fría?

En consecuencia, bueno es tomar partido en los portales de la calle Lerdo y escuchar el duelo de marimbas mientras los barcos y barquitos de guerra están fondeando en estas o aquellas aguas. Creemos que hay más pasión en los conjuntos tropicales que en las vicisitudes de la política internacional contemporánea, la cual, por definición, sirve a uno que otro campo en la guerra fría. Frente a la dogmática militar preferimos la pragmática musical.

Por lo demás, ¿qué alienta al otrora imperio bri-

SIGUE EN LA PAGINA OCHO

El Nacionalismo

Sigue de la página siete

tánico en el Atlántico austral, sino el orgullo y la vanidad, el chovinismo de gran nación en plena decadencia? ¿Qué interés conmueve al gobierno militar argentino sino poder recrudescer la mano castrense, alimentando el nacionalismo de los "lumpen" y la clase media tanguista? Porque sabido es que también Argentina, como país tercermundista, se compone de dos naciones: el área metropolitana de Buenos Aires... y el resto del mestizaje guaraní, diaguita, araucano, queche o pampa (y el concepto despectivo de los blancos a los mestizos es similar a los nuestros, aunque allá los blancos, todos, son europeos).

Inglaterra tiene el orgullo de considerar su sistema bipartidista como inherente a la naturaleza de la sociedad. Eso no puede cambiar y todo acontecimiento mundial sirve para reforzarla. Es un país conservador a ultranza y nada estremece sus estructuras. Igual Argentina: el cambio social se ha vuelto explosivo y el gobierno pretende mantener el statu quo peronista, llámese "justicialismo", "populismo" o "juntas cívico-militares". Todo tiende a respetar el establecimiento, en uno y otro caso.

★

LA grandeza nacional que permitió el monopolio mundial a Inglaterra, es hoy su perdición; de la misma manera que la miseria nacionalista de Argentina que ha impedido su desarrollo hoy es su salvación.

México no ha conocido el aura de su nacionalismo, por estar tan cerca de Estados Unidos y tan lejos del Primer Impulso. Las convulsiones fratricidas permitieron la división del territorio en una guerra inicua; posteriormente, la división tajante y sempiterna de hispanófilos e indigenistas, de liberales y conservadores, del escocés y el yorkino, de reformistas y clericales, de porfiristas y antiporfiristas, de revolucionarios y no revolucionarios, ha impedido que una clase social, sólo una al menos, creciera fuerte, y, así, cuando los empresarios, los burócratas, los campesinos, los obreros, pelean entre sí, unos ayudan al otro para evitar la supremacía. Pero esto, como marca la dialéctica, no puede seguir así.

ONU y Malvinas

Derrotar la Guerra

POR ARMANDO AVILA SOTOMAYOR

COMO lo señaló Pedro Gringoire, ilustre y veraz vecino de esta columna, en el conflicto de las Malvinas poco se ha escuchado la opinión de quienes debían gozar de preferencia para ser oídos: los nativos residentes en aquel archipiélago. Lo que ellos han pedido es que no haya guerra, sino negociación. También han dicho que quieren quedarse allí, en las Malvinas, aunque —decimos nosotros— otros dispongan de su destino, como lo hizo el gobierno inglés de la señora Thatcher, al ordenar que isleños y colonos fueran sacados del lugar de su residencia e indemnizados. Tal cosa revela cuán lejos está el colonialismo de los problemas humanos de sus súbditos.

Una guerra entre Inglaterra y América del Sur sería abominable desde el punto de visto moral y humano. Sería, además, notoriamente insensata. Resulta excesivo mover la flota británica —40 barcos, algunos atómicos— hacia un lejanísimo y pequeño territorio isleño que Londres ha mantenido sin utilización y desarrollo; saldo lamentable, innecesario e inútil del colonialismo inglés. La respuesta excesiva se explica como medida para encubrir o tratar de disfrazar el descuido con que Gran Bretaña tuvo siempre a este archipiélago austral.

★

¿QUE ha hecho Inglaterra para las Malvinas? Y aun para sí misma, ¿qué ha hecho con ellas? ¿Va a salir ahora con una guerra anacrónica y en grande cuando no las ha servido ni las ha utilizado verdaderamente en ciento cincuenta años? No cerca de la hora cero, sino después de la hora cero, sale con la idea de que en estas islas puede haber petróleo, cuando al parecer ni siquiera hizo las indispensables obras de exploración petrolera. Argentina y Gran Bretaña pueden tener acceso a esa riqueza, si es que existe, pero sin herir la vida de los isleños, sin herirse entre sí o tocar tambores para una guerra insensata que puede extenderse.

Algunas islas de las Malvinas fueron descubiertas por los ingleses, otras por los franceses, pero el antiguo imperio inglés no se fundó en descubrimientos. Inglaterra no descubrió la India o Canadá. ¿Por qué la Gran Bretaña no hace con este archipiélago lo mismo que hizo con otras colonias? Puede establecer allí una buena relación económica para desarrollar recursos naturales a cambio de recibir algún beneficio legítimo. Lo que no puede es continuar la relación de metrópoli a súbdito. No comprenderlo es alentar un conflicto de consecuencias imprevisibles.

★

LOS ingleses se sienten avergonzados por el empleo de la fuerza militar argentina en la ocupación de las Malvinas, muy benigna, por cierto, ya que no les causó baja alguna de vidas humanas. Recordamos que Inglaterra ha empleado la fuerza militar para mantenerse en el español Peñón de Gibraltar y en la mejor parte del Ulster irlandés, por ejemplo. Argentina ha tratado de hacer valer su derecho sobre las Malvinas en realidad sin precipitación, después de ciento cincuenta años de paciente espera.

Una fuerza simbólica de las Naciones Unidas debe hacerse cargo de la administración de las Malvinas, en espera de una resolución definitiva. ¿Podrían las Malvinas ser una nación independiente, como México? Más razonable sería que las conserve Argentina, cercana y profundamente interesada. Cualquier solución debe llegar por la paz, no por la guerra; por debate libre en la organización de las Naciones Unidas, que ha de ser imparcial. Que en la ONU no se vea la violencia sólo cuando se trata de equiparar a Argentina, y se soslaye cuando se trate de la Gran Bretaña. Es hora de abrir horizontes a la paz y a la convivencia humana.

Enfrentamiento en Puerta

TODO parece indicar que las esperanzas de llegar a un acuerdo antes de que estalle la beligerancia argentino-británica, se esfuman definitivamente. El apoyo logrado por el gobierno de Margaret Thatcher en la Cámara de los Comunes rebasa cualquier proposición que hasta ahora hayan formulado los militares gauchos como base de un posible arreglo.

No es otra la interpretación que debe conferirse a la resolución parlamentaria británica en el sentido de cancelar toda negociación hasta que las tropas argentinas sean evacuadas y se restituya la plena soberanía británica en las Malvinas. La unidad de los cuatro principales partidos revela el consenso que priva en estos momentos para neutralizar la acción del general Galtieri y restañar la imagen de potencia y orgullo que ha sido característica al espíritu británico.

Dado que en Buenos Aires tampoco se contemplan signos de duc-

tilidad en la postura del régimen castrense, el enfrentamiento tendrá lugar en el preciso momento en que el bloqueo al archipiélago pretenda ser roto por cualquier navío. Aún está pendiente la posibilidad de que la maniobra envolvente se extienda al espacio aéreo, como es muy probable una vez que la flota llegue a las aguas territoriales de las islas en disputa.

Las conjeturas de la opinión pública se dirigen en estos momentos a concebir de qué manera detonará el conflicto, al parecer inevitable, cómo se conducirá por ambos bandos y cuáles serán las consecuencias. Entre estas últimas se robustece la tesis de que otras potencias participarían de alguna manera. La URSS habría asumido ya una actitud concreta si son correctas las imputaciones estadounidenses de que pasa información de inteligencia a los argentinos.

Apoyo Soviético

LA reacción del Presidente Reagan no ha sido, como es de suponer, nada tranquilizadora; sugiere que Moscú "dé marcha atrás y no se entrometa" en la disputa. Las intenciones de la URSS se han manifestado hasta ahora en pleno apoyo a Argentina, y además de la información, el apoyo económico podría ser decisivo para contrarrestar el boicot decretado por la Comunidad Económica Europea, principal cliente de los sureños.

Nadie pensaría que este ofrecimiento es gratuito; representa para los soviéticos una oportunidad insospechada para extender su influencia en un campo que parecía refractario a todo lo que huele a comunismo. Pero cualquier inclinación decisiva de Estados Unidos hacia Inglaterra, su principal amigo y socio en la estrategia de la OTAN, haría inevitable que los militares del Cono Sur se de-

cidieran a aceptar apoyo de quien seguramente habían considerado su enemigo.

Hasta ahora, la posición estadounidense es no sólo sincera sino urgentemente pacifista; no son ciertamente mayoría en su historia las situaciones que le convengan definitivamente al lado de la paz, pero la detonación bélica rompería un doble equilibrio que para Estados Unidos es vital, por una parte en Europa, y por otra en Iberoamérica.

El continente americano presenta, sobre todo, un flanco especial para ser atendido en términos de paz, si se quiere evitar que el inmenso subcontinente al sur de sus fronteras tenga una apertura a extremismos que hasta ahora se ha logrado conjurar. El precio que pagaría el gobierno argentino por el apoyo soviético no podría soslayar la supresión de las medidas que mantienen sofocada toda reacción popular, no sólo izquierdista sino inclusive democrática.

Foro de EXCELSIOR

Respuesta a un Epigrama del Señor Campos Díaz

SEÑOR Director: A propósito de un epigrama del señor Campos Díaz y Sánchez publicado en su edición de hoy, anexo una respuesta también en forma de epigrama.

Le agradecería mucho que lo incluyera en sus columnas.

Sin más por el momento le saluda atentamente.

Lo que dijo el embajador inglés fue que las islas no formaban parte de lo que se tiene por entendido como la América

Latina: ni los 1,800 habitantes ni las 600,000 ovejas hablan una sola palabra latina.

No anda en lógica tan mal

El embajador inglés

Pues los que siempre han poblado el corral

Desean que todo continúe tal como es.

CRISPIN TICKELL,

Embajador

(Rúbrica)

Busca la CEE Justificar Legalmente el Bloqueo Dictado Contra Argentina

BRUSELAS, 14 de abril. (EFE) — Las autoridades de la Comunidad Económica Europea intentan hoy encontrar una justificación legal al bloqueo económico que hace cuatro días decidieron contra Argentina, por su intervención militar en las islas Malvinas.

Los diez representantes permanentes de los países miembros en Bruselas, se encuentran reunidos para ponerse de acuerdo en la adopción de un soporte jurídico de su decisión del sábado pasado.

El comité de representantes permanentes resolvió ese día suspender todas las importaciones comunitarias procedentes de Argentina, como represalia por la intervención militar decidida por el gobierno de Buenos Aires en las Malvinas y como muestra de solidaridad con la Gran Bretaña, integrante de la CEE.

Una vez tomada la decisión política, los dirigentes comunitarios se ven ahora en la necesidad de justificarla jurídicamente, según las disposiciones internacionales, después de que el

gobierno argentino haya juzgado esa actitud como "arbitraria y opuesta al derecho internacional".

Entre los miembros de la CEE tampoco existe unanimidad en la fórmula idónea para justificar internacionalmente la decisión de bloquear el comercio con Argentina.

La Gran Bretaña ha pro-

puesto que se aplique el artículo 113 del Tratado de Roma —fundacional de la CEE— sobre política comercial común, pero esa fórmula despierta vivas oposiciones de varios países miembros.

Dinamarca, que se negó ya a la utilización de tal artículo para aplicar sanciones económicas contra la URSS por los sucesos ocurridos en Polonia hace cuatro meses, ha vuelto a negar su consentimiento, por considerar que "tiene sólo efectos internos y no es lícito su uso en el comercio internacional".

Parece probable que se aplique el artículo 224 sobre decisiones bilaterales en caso de guerra. Este procedimiento exige que el país afectado —en este caso la Gran Bretaña— notifique, uno por uno, a todos los demás países miembros su situación especial y pida colaboración.

De momento, Bélgica decidió el martes hacer efectiva la aplicación de la decisión adoptada el sábado y ya interrumpió las importaciones procedentes de Argentina.

Criticó Enrique Iglesias la Actitud Asumida por la CEE Contra Argentina

MONTEVIDEO, 14 de abril. (EFE) — El secretario ejecutivo de la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL), el uruguayo Enrique Iglesias, criticó la actitud asumida por la Comunidad Económica Europea contra Argentina, expresando que se trata de "un riesgo sin precedente".

Iglesias, en un reportaje exclusivo que publica hoy el diario uruguayo La Mañana, dijo que "como hombre de las Naciones Unidas, estoy en contra de las sanciones y a favor del diálogo como único medio para resolver las disputas internacionales. Por eso, espero que las medidas dispuestas por la CEE queden pronto sin efecto".

Para el secretario de CEPAL, "estamos ante un hecho muy grave, los problemas políticos incidiendo directamente sobre los económicos".

El economista recordó también que Iberoamérica tenía antes de esto diversas dificultades con el Mercado Común Europeo, "por ejemplo —dijo—, lo referente a la política agrícola comunitaria. El proteccionismo vigente en esa área podría extenderse al terreno industrial y tal circunstancia plantea una nueva y sería amena-

za para América Latina". Ante esa perspectiva, Iglesias aconsejó que los países del continente no pueden quedar impasibles y a la espera de que el norte resuelva sus proble-

mas. "Hay que instrumentar una política de defensa económica para atenuar el impacto, fundamentalmente estimulando la cooperación regional que es una realidad", dijo.

Equipo Completo

Por MARINO



Las Malvinas Colocan a Brasil Ante un Dilema Económico

Argentina y GB, Importantes Mercados

- ★ Buenos Aires, Sólido Socio en AL
- ★ Londres, es Fuente de Empréstitos
- ★ Al Cual Tendrá que Recurrir, Dicen
- ★ Para Tapar Desequilibrios Fiscales

- ★ Creciente Fuga de Capitales a Uruguay
- ★ Sin Embargo, no sor de Altas Cantidades
- ★ La Banca se Resiste a Renovar Créditos

Por PAULO R. SCHILLING, de Prensa Latina

La cancillería brasileña enfrenta un problema delicado para situarse frente al conflicto argentino-británico, que tiene como objeto la posesión de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del sur.

Brasil siempre apoyó las reivindicaciones argentinas sobre uno de los últimos enclaves colonialistas del continente americano (el otro es la Guayana Francesa), un problema que el gobierno de François Mitterrand debe resolver a corto plazo.

El canciller brasileño, Ramiro Saraiva Guerreiro, reiteró luego del inicio del incidente la solidaridad brasileña hacia Argentina, lamentando, sin embargo, la utilización de la fuerza en el acto.

Además de los aspectos de ética jurídica internacional, se considera en el caso las posibles consecuencias negativas —para la economía brasileña— de un conflicto armado entre Argentina e Inglaterra.

Ocurre que tanto Argentina como Gran Bretaña son importantes dentro de la estrategia económico-financiera de Brasil. El país del Plata es uno de los principales socios comerciales de Brasil, sumando el intercambio entre los dos países los dos mil millones de dólares.

Una economía argentina en quiebra —como consecuencia de una guerra prolongada o pérdida en las Malvinas— afectaría la crítica situación de la balanza comercial brasileña.

A su vez, Londres es actualmente la principal fuente proveedora de recursos financieros destinados a equilibrar la siempre deficitaria balanza de pagos de Brasil.

Solamente en este año, Brasil tendrá que conseguir cerca de 18 mil millones de dólares para "tapar los agujeros" de su economía externa, y la mayoría de los mismos deberán ser conseguidos en la Bolsa de Valores de Londres.

Es verdad que no se trata de recursos británicos, sino fundamentalmente de petrodólares, reciclados en la City. Sin embargo, una crisis prolongada, motivada por la disputa por las Malvinas, podría afectar seriamente el equilibrio financiero brasileño.

Además de esos aspectos económico-financieros, hay que considerar otros, de carácter geopolítico, originados en el conflicto, que interesan a Brasil.

Los militares brasileños, con base en las doctrinas del general Golbery do Couto e Silva oficializadas por

MONTEVIDEO, 14 de abril (UPI)—Medios financieros indicaron hoy que se fortalece la corriente de capitales argentinos —especialmente en dólares— hacia bancos de origen uruguayo debido a la incertidumbre que plantea el litigio anglo-argentino por las islas Malvinas.

Las fuentes dijeron que hasta la semana próxima no será posible emitir un juicio definitivo sobre ese traslado de capitales argentinos al Uruguay.

Los medios apuntaron que a pesar de que se percibe un creciente traspaso de capital argentino a instituciones en Uruguay, no se han detectado colocaciones de importancia por parte de los inversores argentinos.

Las fuentes agregaron que es prácticamente imposible estimar las cifras de esos traslados debido a que se efectúan por medio de amistades o de apoderados en Uruguay.

Pero dieron los informantes que se aguarda una mayor demanda de dólares como consecuencia de las restricciones impuestas en la Argentina para la comercialización de la divisa norteamericana.

Los analistas estimaron que hasta dentro de una semana, por lo menos, no podrá emitirse un juicio definitivo sobre la corriente de capitales argentinos que dependerá, en definitiva, de factores imponderables como la duración del conflicto y la reacción de la economía argentina.

DIFICULTAD PARA CREDITOS

BUENOS AIRES, 14 de abril (EFE)—En los últimos días ha comenzado a evolucionarse en la banca extranjera una resistencia a renovar préstamos con

SIGUE EN LA PAGINA OCHO

SIGUE EN LA PAGINA OCHO

CRECIENTE

FUGA

Sigue de la página cuatro

didados a Argentina, según reveló una fuente del banco central.

La preocupación de los medios financieros internacionales se ha hecho particularmente clara en el caso de la banca estadounidense, si bien aún no se ha manifestado en un aumento del costo del crédito.

La tendencia fue confirmada por dirigentes de la banca extranjera radicada en Argentina, alguna de cuyas entidades ha enviado en estos días delegados a sus casas matrices, para esclarecer la situación y recibir instrucciones.

Las fuentes del banco central puntualizaron que las principales dificultades se han planteado con bancos estadounidenses, que sólo están renovando los préstamos a plazos muy cortos.

Desde que se desencadenó la crisis con Gran Bretaña por la recuperación de las Malvinas y al solicitar Londres la aplicación de sanciones económicas contra Argentina, la banca estadounidense sólo renueva créditos a 60 y 90 días.

La reticencia para otorgar financiación fue el factor principal que indujo al Ministerio de Economía a permitir el pago de las deudas a bancos no británicos que respaldaron créditos al país del Plata por medio de sus filiales en Londres.

A pesar de ello, el Palacio de Hacienda recibió información de que la filial londinense del Chase Manhattan Bank no percibió un pago argentino por 50 millones de dólares.

Funcionarios del Ministerio de Economía se limitaron a señalar que la crisis con el Reino Unido y la perspectiva de un enfrentamiento bélico complicaron la estrategia de pago de la deuda externa.

Las Malvinas Colocan a Brasil

Sigue de la página cuatro

la Escuela Superior de Guerra, consideran que la defensa del Atlántico sur corresponde fundamentalmente a Brasil.

Eso en razón de la situación geográfica privilegiada del promontorio del nordeste brasileño, que forma una especie de cuello de botella entre Natal y Dakar, controlando virtualmente el actualmente muy importante océano (más de la mitad del petróleo consumido en Occidente es transportado por sus aguas).

CONTRARIO AL TRATADO

Por eso, por pretender la exclusividad y porque cualquier tratado del Atlántico sur incluiría necesariamente el África del Sur, Brasil se manifiesta contrario al mismo.

El tratado significaría dividir con otros países del continente, especialmente con Argentina, el control del estratégico océano y enfrentarse, en razón de la alianza con el régimen racista de África del Sur, con los países de África Negra, hoy aliados de Brasil.

Brasil, tratando de consolidar aún más su posición clave sobre el estratégico océano, decidió —coincidentalmente una semana antes de la operación argentina sobre las Malvinas— establecer una base aeronaval en la isla (brasileña) de Trindade, situada a mil kilómetros del litoral de Río de Janeiro.

Entre los objetivos argentinos al ocupar las Malvinas —además del justo restablecimiento de su soberanía y la ocupación de una amplia plataforma submarina aparentemente muy rica en petróleo— podría estar el de establecer una base aeronaval en las mismas.

Una base a ser operada dentro del pretendido —por el gobierno Ronald Reagan, por Argentina, Uruguay y otros países— tratado del Atlántico sur. Una base, que sin tener la importancia del nordeste brasileño y de la isla del Trindade, situados mucho más cerca de África, podría ser valiosa para una OTAS constituida sin la participación brasileña.

Además, la ocupación de las Malvinas por Argentina consolida su situación en la Antártida. La división del territorio y mares antárticos fue establecida de acuerdo con la proyección de los territorios continentales o isleños de los países interesados.

EXPEDICION A LA ANTARTIDA

Eso en un momento en que el gobierno militar brasileño tiene decidido enviar —aún este año— una

expedición al continente helado, marcando su presencia y sirviendo de base a futuras reivindicaciones.

Hay que considerar aún la existencia —prácticamente comprobada— de enormes yacimientos de petróleo y gas natural en las plataformas submarinas de las Malvinas y de las Georgias.

Eso podría transformar a Argentina —caso que consiga establecer su soberanía sobre los archipiélagos sin transferir la explotación de los hidrocarburos a las transnacionales —en un gran productor de petróleo.

Esas preocupaciones explicarían la posición de políticos y especialistas brasileños en derecho internacional, como Helio Jaguaribe y Carlos A. Dunshee de Abranches de crítica a la actitud de Argentina y de oposición a la aplicación de lo establecido por el TIAR (Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca) con relación a las Malvinas.

En resumen, Brasil sin estar directamente involucrado en el conflicto, tiene mucho que perder con las consecuencias del mismo. De ahí el cuidado con que maneja el problema.

Seis Años Lleva Asilado en la Embajada de México un Argentino

BUENOS AIRES, 14 de abril. (AP)—La agencia noticiosa oficial Telam dijo hoy que el gobierno "estaría estudiando" la posibilidad de dar salvoconducto al ex dirigente peronista Juan Manuel Abal Medina, asilado en la embajada de México en Buenos Aires desde hace unos seis años.

Abal Medina, uno de los líderes de la izquierda peronista, se asiló en esa embajada días después del golpe de Estado que derrocó a la ex Presidenta Estela Rodríguez de Perón (Isabelita) el 24 de marzo de 1976.

La negativa del régimen militar de otorgar salvoconducto a Abal Medina, ha enfriado considerablemente las relaciones argentino-mexicanas.

Conflicto Austral Honores Heridos

POR INIGO LAVIADA

ESTAN divididas las opiniones sobre el conflicto entre Argentina e Inglaterra por las islas Malvinas, según las simpatías y antipatías de los comentaristas. Parece que hablan de temas diferentes, por la radical discrepancia de los comentarios. Además, este es el primer caso reciente en que la discordancia total no tiene relación alguna con la antinomia de capitalismo y comunismo.

Es cierto que el gobierno argentino es un régimen de dictadura militar más o menos repulsiva y que el gobierno inglés es el modelo liberal del mundo. Pero los militares argentinos tienen mucha más semejanza con los gobernantes ingleses que la que pueda tener cualquier político mexicano. Además, tanto los ingleses como los argentinos pretenden resolver problemas políticos y esconder problemas económicos con actuaciones militares que producen euforia patriótica y unidad nacional.

La rápida y casi incruenta reconquista de las islas Malvinas inflamó de ardor patriótico a los argentinos, les curó las heridas de la represión, les hizo olvidar el desastre económico y financiero de su país y les unió a su gobierno contra el ataque de la gran potencia colonial.

★

INGLATERRA también tiene problemas políticos y sociales. Más concretas e inmediatas son las dificultades de Margaret Thatcher para mantenerse en el poder. Al igual que los argentinos, pretende resolver su problema político con el costoso envío de la flota más poderosa que ha surcado los mares desde la Segunda Guerra Mundial, para recobrar pequeñas islas heladas, en el extremo opuesto del mundo, y para rescatar a 1.800 pastores que rechazan el riesgo del rescate. Fanfarronería patriótica como instrumento político.

Ambas partes en conflicto fundan su actitud en el honor nacional. Argentina alimentó su irredentismo, durante siglo y medio, a partir de que la fuerza naval de la reina de los mares la despojó de aquellas islas. La dignidad nacional estuvo herida durante tanto tiempo. En forma semejante influye constantemente sobre las pasiones políticas mexicanas la vieja pérdida de la mitad de nuestro territorio nacional, a manos del coloso del norte.

★

CIERTO que los ingleses son muy civilizados y simpáticos, caballerosos, y respetuosos del prójimo. Pero Argentina no escogió a Inglaterra para chivo expiatorio, ni 149 años son mucho tiempo para el resentimiento nacional por un agravio. Inglaterra despojó a Argentina por la fuerza de las armas y los argentinos nunca la han perdonado. Los mexicanos comprendemos la permanencia de tan largo rencor.

Por su refinamiento, los ingleses han desarrollado el concepto del honor. Ahora lo consideran herido

SI DEBEMOS DAR NA CCHO

Conflicto Austral

sigue de la página seis

por los argentinos. Pero no les pareció deshonroso el despojar a los argentinos en 1833. Inglaterra ejercía la hegemonía mundial y se apoderaba de todos los territorios que le convenía, fuera quien fuese su dueño. Las Malvinas eran la llave del Estrecho de Magallanes, para pasar del Atlántico al Pacífico. Así también se apoderaron de Belice y de la Isla del Carmen, despojando a México. La historia imperial inglesa es notoriamente sucia, precisamente por estar disfrazada de buenas maneras.

En realidad, el supuesto honor inglés herido ahora, no es más que el desengaño de perder otra posesión colonial, cuando el pueblo inglés suponía que había llegado al fondo de sus desventuras por la descolonización mundial, a pesar de que las Malvinas tienen ya poca importancia estratégica y son pequeñas y pobres, no obstante las posibilidades petroleras de la plataforma continental submarina.

Ambos pueblos consideran el conflicto por las islas Malvinas un asunto de honor nacional y esto obstruye cualquier solución pacífica.

Brasil y la crisis malvinense

por Paulo SCHILLING de
Prensa Latina

La Cancillería brasileña enfrenta un problema delicado para situarse frente al conflicto argentino-británico, que tiene como objeto la posesión de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur.

Brasil siempre apoyó las reivindicaciones argentinas sobre uno de los últimos enclaves coloniales del continente americano (el otro es la Guayana francesa), un problema que el gobierno de François Mitterrand debe resolver a corto plazo.

El canciller brasileño, Ramiro Saraiva Guerreiro, reiteró luego del inicio del incidente geopolítico la solidaridad brasileña hacia la Argentina, lamentando, sin embargo la utilización de la fuerza en el acto.

Además de los aspectos de ética jurídica internacional, Itamarati considera en el caso las posibles consecuencias negativas —para la economía brasileña— de un conflicto armado entre la Argentina e Inglaterra.

Ocurre que tanto Argentina como Gran Bretaña son importantes dentro de la estrategia económico-financiera de Brasil. El país del Plata es uno de los principales socios comerciales de Brasil, sumando el intercambio entre los dos países los dos mil millones de dólares.

Una economía argentina en quiebra —como consecuencia de una guerra prolongada o pérdida en las Malvinas— afectaría la crítica situación de la balanza comercial brasileña.

A su vez, Londres es actualmente la principal fuente proveedora de recursos financieros destinados a equilibrar la siempre deficitaria balanza de pagos de Brasil.

Solamente en este año, Brasil tendrá que conseguir cerca de 19 mil millones de dólares para tapar los agujeros de su economía externa, y la mayoría de los mismos deberán ser conseguidos en la Bolsa de Valores de Londres.

Es verdad que no se trata de recursos británicos, sino fundamentalmente de petrodólares, reciclados en la City. Sin embargo, una crisis prolongada, motivada por la disputa por las Malvinas, podría afectar seriamente el equilibrio financiero brasileño.

Además de esos aspectos económico-financieros, hay que considerar otros, de carácter geopolítico, que interesan a Brasil.

Los militares brasileños, con base en las doctrinas del general Golbery do Couto e Silva, oficializadas por la Escuela Superior de Guerra, consideran que la defensa del Atlántico Sur corresponde fundamentalmente a Brasil.

Eso en razón de la situación geográfica privilegiada del promotorio del nordeste brasileño, que forma una especie de cuello de botella entre Natal y Dakar, controlando virtualmente el actualmente muy importante océano (más de la mitad del petróleo consumido en Occidente es transportado por sus aguas).

Por eso, por pretender la exclusividad y porque cualquier tratado del Atlántico Sur incluiría necesariamente a África del Sur, Brasil se manifiesta contrario al mismo.

El tratado significaría dividir con otros países del continente, especialmente con la Argentina, el

control del estratégico océano y enfrentarse, en razón de la alianza con el régimen racista de África del Sur, con los países de África negra, hoy aliados de Brasil.

Brasil, tratando de consolidar aún más su posición clave sobre el estratégico océano —coincidentalmente una semana antes de la operación argentina sobre las Malvinas— establecer una base aeronaval en la isla (brasileña) de Trinidad, situada a mil kilómetros del litoral de Río de Janeiro.

Entre los objetivos argentinos al ocupar las Malvinas —además del justo restablecimiento de su soberanía y la ocupación de una amplia plataforma submarina aparentemente muy rica en petróleo— podría estar el de establecer una base aero-naval en las mismas.

Eso podría transformar a la Argentina —en caso que consiga establecer su soberanía sobre los archipiélagos sin transferir la explotación de los hidrocarburos a las transnacionales— en un gran productor de petróleo.

Esas preocupaciones explicarían la posición de geopolíticos y especialistas brasileños en derecho internacional, como Helio Jaguaribe y Carlos Dunshee de Abranches, de crítica a la actitud de Argentina y de oposición a la aplicación de lo establecido por el TIAR.

En resumen, Brasil sin estar directamente involucrado en el conflicto, tiene mucho que perder con las consecuencias del mismo. De ahí el cuidado con que se maneja el Itamarati frente al problema.



Tropas de ocupación argentinas, en el comedor de sus cuarteles provisionales en las Malvinas. (AP)

▷ **Lucharemos al máximo, anuncia Thatcher**
Diplomacia Argentina: no
apoyada por hay progreso en
la fuerza, dice la negociación

▷ **El conflicto es excepcionalmente peligroso: Haig**

▷ **Censuró Galtieri a "países defensores" del colonialismo**

AP, UPI, DPA, EFE, AFP, Latin y PL

René Delgado/
enviado

LONDRES, 14 de abril. — La primera ministra británica, Margaret Thatcher, dijo hoy en la Cámara de los Comunes que "Gran Bretaña luchará al máximo para reconquistar las Malvinas". "La fuerza naval —expresó— navega a toda velocidad hacia el sur del Atlántico. Nuestra diplomacia está respaldada por la fuerza y hemos decidido utilizar esa fuerza".

En Washington, el secretario de Estado, Alexander Haig, declaró, al hacer el anuncio de su vuelta a Buenos Aires para continuar la negociación, que el de las Malvinas "es un problema excepcionalmente difícil y peligroso".

"Las posiciones tomadas por cada uno de los dos países están afirmadas y, en muchos casos, son profundamente contradictorias", señaló Haig.

Paralelamente a las declaraciones de Margaret Thatcher, el Ministerio de Defensa anunció su decisión de duplicar el número de los aviones caza de despegue vertical *Harrier* de la fuerza de intervención que navega rumbo a las Malvinas. ■ 14

BUENOS AIRES, 14 de abril. — Luego de afirmar que "aun bajo la amenaza de una agresión en gran escala" —por parte del Reino Unido, el pueblo argentino asume la defensa de su soberanía, ratifica su indeclinable vocación por la paz y su compromiso con una solución "acordada" a las controversias internacionales, el presidente de este país, Leopoldo F. Galtieri censuró a los países y grupos de naciones que hacen gala de ideas "pretendidamente progresistas y que, a la postre, demuestran ser los mejores defensores de la supervivencia de privilegios injustos y discriminaciones coloniales del pasado".

La declaración que en principio habría de difundirse —con motivo del Día de las Américas— en cadena nacional de radio y televisión, se dio en una jornada en la cual el silencio gubernamental sólo se rompió con ese comunicado y con la declaración del canciller, Nicanor Costa Méndez, quien reiteró que no hay ningún progreso, ni modificación en las negociaciones con Gran Bretaña e in-

Las medidas de la Comunidad Económica Europea, las más severas Reaccionaron críticamente CEPAL y Perú por sanciones impuestas por la CEE a Argentina

MONTEVIDEO, 14 de abril (AFP, EFE, Latin y UPI). — La Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) y Perú reaccionaron críticamente hoy por las sanciones que la Comunidad Económica Europea (CEE) impuso a Argentina por el conflicto de las Malvinas.

Los diez países de la CEE decidieron hoy en Bruselas prohibir la importación de todos los productos argentinos por un mes a partir del viernes próximo.

El uruguayo Enrique Iglesias, secretario ejecutivo de la CEPAL, afirmó que las medidas de la CEE representan un

riesgo sin precedente. Como hombre de la ONU —agregó—, estoy en contra de las sanciones a favor del diálogo como único medio para resolver las disputas internacionales. Por eso, espero que las medidas impuestas por la CEE cesen pronto sin efecto.

Por su parte el canciller peruano, Javier Arias Stella dijo que las sanciones de la CEE a Argentina podrían ser tema de estudio en la OEA y organismos económicos latinoamericanos, pues "la agresión contra un país no puede ser sólo física sino también económica".

Argentina: no progresa la negociación

de la primera

formó no tener certeza de que el secretario de Estado de EU, Alexander Haig, viaje de nueva cuenta a esta ciudad capital para continuar con sus buenos oficios y evitar el enfrentamiento bélico entre las dos naciones en conflicto.

El presidente Galtieri, de quien se esperaba hablara a la nación a las 21:00 horas, sostuvo en su discurso que Argentina recuperó las Malvinas "tras soportar durante siglo y medio que sólo el silencio fuera la contestación a sus legítimos reclamos; tras tolear respuestas ambiguas; contramarcha y dilaciones". Preciso también que la reintegración de esos territorios, cuyo dominio soberano constituye "un derecho irrenunciable", se consiguió mediante un uso "absolutamente limitado, prudente y humanitario de su fuerza, hasta el punto de sacrificar sangre argentina por evitar derramar la ajena".

De esa manera y luego de destacar que ahora el emblema argentino ondea "en la tierra de donde fue arrancada un día por acto de atropello", el mandatario expresó "aun bajo la amenaza de una agresión en gran escala de la potencia extracontinental desalojada, trabajamos para asegurar las mejores condiciones de vida a los escasos pobladores de los territorios recuperados y a todos los hombres que quieran ayudar al progreso y crecimiento de esa parte de nuestra nación y de América".

Galtieri, quien a lo largo de su intervención invocó principios americanistas y anticolonialistas para justificar la toma del archipiélago, hizo expreso reconocimiento a las muestras de solidaridad, apoyo "y ayuda efectiva" de países del Continente y de otras naciones, destacando que esas actitudes compensan "con creces la incompreensión, la crítica y el desconocimiento", evidenciado por países y grupos de países que se presentan como progresistas pero que, ahora, demuestran ser defensores de privilegios injustos y discriminaciones coloniales.

Minutos antes de que el mandatario pronunciara ese discurso, el canciller Nicanor Costa Méndez dijo —en una entrevista hecha en el palacio de San Martín— haber sostenido una conversación telefónica con el secretario de Estado de EU, Alexander Haig, pero declinó "dar una orientación acerca de la situación actual, las negociaciones no se han modificado, ni han tenido ningún progreso desde ayer, diríamos, desde que se fue el señor Haig".

Sin embargo, el funcionario subrayó que ninguna de las dos partes ha resuelto suspender las negociaciones, pero lamentó, "porque no ayudan a negociar", las palabras que la primera mi-

nistra inglesa, Margaret Thatcher, pronunció ante el Parlamento de su país.

El canciller argentino manifestó desconocer cuándo llegará el secretario de Estado, Alexander Haig, e incluso señaló que no está asegurada su nueva visita a esta ciudad, no obstante llamó la atención a la prensa sobre las declaraciones que ese funcionario estadounidense habría hecho a última hora en Washington. De paso desmintió que la presencia en este país del asesor comercial del presidente Ronald Reagan, William Brock, tenga algo que ver con el asunto de las Malvinas.

Ambas declaraciones se dieron en un día en el que el silencio oficial y la falta de información sobre el curso de las negociaciones comenzó a irritar a las organizaciones políticas y sindicales del país, y que provocó que el subministro del Interior, Bernardo José Méndez, sostuviera que la información necesaria para comprender el problema fue ya distribuida a esos organismos. Sin embargo, incluso entre los argentinos la desinformación y la calma chicha que se advierte en el ambiente provocó que la asistencia al encuentro futbolístico entre las selecciones de Argentina y la Unión Soviética sufriera una merma en su audiencia.

En medio de ese ambiente, algunos diarios locales comenzaron a publicar que el gobierno argentino —en un afán de mejorar sus relaciones con México— sopesa la posibilidad de otorgar el salvoconducto al dirigente político, Juan Manuel Abal Medina, quien se encuentra sellado en la representación diplomática mexicana desde hace seis años. Sin embargo, funcionarios de la embajada de México indicaron que se trata de expectativas, pero no de hechos concretos y, de paso, manifestaron desconocer si el embajador mexicano ante Argentina pretenda volver a esta sede diplomática.

Por otra parte, este día, el comodoro de la fuerza aérea, Raúl Franco Rodríguez —jefe de la Dirección de Defensa Civil, en esta ciudad— informó que en los próximos días se podrían efectuar ensayos de "oscurecimiento" en la capital bonaerense y precisó que, de hecho, se han acelerado los preparativos de ejercicios operativos en esta zona. Asimismo, aunque no fue posible conformar, hoy se informó que aviones militares de Perú se encuentran ya en el puerto argentino de Comodoro Rivadavia para colaborar con las fuerzas armadas de este país y que en Bolivia se dispuso, en el momento que se indicó, el envío de una flotilla aérea para apoyar al ejército argentino.

En su reunión de hoy en Bruselas, la CEE detalló las modalidades de las medidas contra Argentina, consideradas como las más severas impuestas por la comunidad europea: suspensión por un mes de las importaciones argentinas, embargo que es renovable o susceptible de ser modulado e incluso suprimido si la evolución de la crisis por las Malvinas así lo permite.

Simultáneamente a la decisión de la CEE, Gran Bretaña rechazó la acusación argentina de agresión económica debido a que las medidas, dijo el representante permanente de Londres ante la ONU, Anthony Parsons, en carta enviada al Consejo de Seguridad, son "contramedidas legítimas ante la agresión" de Buenos Aires.

El pedido de Gran Bretaña a Japón para que se adhiera a las sanciones económicas contra Argentina parece no prosperar por el momento. Funcionarios de Tokio dijeron que el primer ministro Zenko Suzuki se limitó a advertir al régimen de Buenos Aires que las relaciones económicas bilaterales podrían perturbarse por la disputa de las Malvinas.

Canadá, que adhirió a la invitación de Gran Bretaña, recibió hoy la protesta de Argentina, que en nota oficial calificó las sanciones económicas como "prácticas internacionales que se entendían superadas para defender una situación colonial británica en nuestro continente".

Fuentes cercanas al mercado financiero de Uruguay aseguraron, por otra parte, que ayer se intensificó la corriente de capitales argentinos que buscan refugio en ese país, mientras en Buenos Aires los pequeños ahorristas continuaban el retiro de sus depósitos bancarios y tanto los partidos políticos como los sindicatos criticaban la gestión del ministro argentino de Economía, Roberto Alemann.

Trasfondo de las Malvinas La aventura interna

Emilio Duhau/III y último

perior a su similar argentina, como contrapartida, la principal debilidad de las fuerzas británicas es logística, y radica en la gran distancia que separa el teatro de operaciones de sus fuentes naturales de abastecimiento.

Argentina, por su parte, tuvo a su favor el elemento sorpresa, el cual le permitió contar con la suficiente antelación para desplegar un adecuado dispositivo defensivo. Si tenemos en cuenta que defender una posición consolidada es más fácil que conquistarla, la proximidad de la retaguardia militar argentina dificultaría la toma violenta de las islas por parte de Gran Bretaña. La situación se presenta así lo suficientemente complicada, como para que Estados Unidos ponga todos los medios a su disposición para lograr una solución rápida del conflicto, antes de que se produzcan acciones bélicas de consecuencias imprevisibles.

Con la recuperación de las Malvinas, aspiración nacional que consideramos auténtica y justa, los militares argentinos han producido un súbito cambio del escenario político interno. Esperan con ello, "patear el balón afuera", congelando la resolución de los conflictos internos y subordinando a la oposición política y sindical, a un conflicto externo que ha asumido las características de cruzada nacional. También les permite recomponer la situación al interior de las fuerzas armadas.

Todo parece indicar que hasta el momento la maniobra ha rendido frutos. El pueblo ha dado muestra de adhesión y de un entusiasmo manifestado multitudinariamente, y los partidos políticos han visto virtualmente neutralizada su actividad opositora, al tiempo que han manifestado su apoyo a la acción militar. Parecería entonces que el gobierno efectuó una evaluación acertada en el plano nacional.

Lo que a nuestro juicio debería ser considerado en forma muy meditada por los partidos políticos es que brindar a las fuerzas armadas un apoyo que signifique la pérdida de su propia iniciativa oscurecería su futuro, y seguramente el del país, cualquiera sea el resultado del conflicto. En efecto, un eventual fracaso militar los arrastraría como corresponsables del mismo, en el caso de que no tomaran una prudente distancia entre el apoyo a una reivindicación nacional justa y la forma y circunstancias en que ésta ha sido asumida por los militares. En esas mismas condiciones, si la acción resulta exitosa, las fuerzas armadas habrían ganado la iniciativa política, y se encontrarían los suficientemente fortalecidos como para imponer una salida en la que, en el mejor de los casos, los partidos políticos jugarían el papel de legitimadores del liderazgo militar.

En cualquier circunstancia, fracase o triunfe la aventura militar iniciada, los caminos que se abrirían para la sociedad argentina no permiten prever una resolución perdurable y madura de la crisis actual. En el primer caso, esto es, un fracaso militar que arrastrara al conjunto de la sociedad civil, sumergiría al país en un marasmo propicio para nuevas aventuras autoritarias. En el segundo, un triunfo logrado en condiciones propicias a la cristalización de una alternativa de corte cesarista —más allá de la eventual incorporación a la misma de elementos populistas—, bloquearía la participación protagónica de las mayorías en la vida política nacional, probablemente por un lapso prolongado.

Los argentinos, y en particular los dirigentes y las organizaciones políticas, debemos plantearnos como pregunta fundamental cuál es el camino adecuado para evitar que la recuperación de las Malvinas se convierta en la causa y el pretexto de una nueva forma de expropiación de la soberanía popular que impida una auténtica superación de la crisis nacional. Ella sólo puede darse por la vía de la reformulación de las instituciones y las reglas de juego de la vida política nacional, en el camino de la construcción de un sistema democrático que haga posible la expresión y la satisfacción de los intereses y las aspiraciones de las mayorías nacionales.

Diplomacia apoyada por la fuerza: Margaret Thatcher

de la primera

Margaret Thatcher, después de reiterar en la Cámara de los Comunes que cualquier principio de negociación pasa por la retirada previa de las fuerzas argentinas, expresó que si Argentina "desafía el bloqueo los esfuerzos británicos para encontrar una salida diplomática serán inútiles".

La primera ministra señala que la respuesta que den "a Haig en Buenos Aires será crucial".

"Nosotros —agregó— le dijimos claramente (a Haig) que primero debía producirse el retiro de los invasores y que la soberanía sobre las islas no debe ser afectada por el acto de la invasión, por lo que, cuando se trate de negociar, lo que tendrá más importancia serán los deseos de los habitantes del archipiélago".

Asimismo, opinó que "el precio que tengamos que pagar ahora, no importa lo alto que resulte, está en relación directa con el que tendríamos que pagar algún día si es abandonado el principio de solucionar la agresión flagrante cuando ocurra".

En la misma sesión, el secretario de Relaciones Exteriores, Francis Pym, afirmó que "la tenaza se cierra sobre Argentina" y manifestó sus dudas acerca de la posibilidad de que "la razón y la responsabilidad se impongan en Argentina".

En otro apartado de su discurso, Margaret Thatcher acusó a la Unión Soviética de apoyar a Argentina, por un "cálculo cínico", ya que "prácticamente es el único país cuya posición se acerca a la de Buenos Aires".

Redundando en la afirmación de Thatcher, el ministro de Defensa afirmó que naves soviéticas de espionaje estarían pasando al gobierno militar argentino información sobre la flota británica que navega hacia el Atlántico.

Ambas afirmaciones fueron desmentidas por el embajador argentino en Estados Unidos, Esteban Takacs.

A pesar de la aquiescencia del Partido Laborista a las declaraciones de Thatcher, esto no significa, como señalaron los portavoces del partido, que se le entregue un cheque en blanco. Michael Foot subrayó que la búsqueda de una solución diplomática debería continuar, incluso si fracasa la misión de Alexander Haig.

Judith Hart, actual presidenta del Partido Laborista, fue más rotunda al pedir que "la flota no avance más y sea concluida la orden de avanzar primero".

Contrastrando con la dureza de los discursos en Londres, el embajador británico en Caracas, Reginald Seconde, formuló una nueva propuesta, mediante la cual su país podría conceder la soberanía de las islas a Argentina, pero reservándose su administración.

"Si se aceptara esa fórmula —señaló Seconde— podríamos, después, arrendarles el archipiélago".

Otra de las fórmulas podría ser, a juicio del embajador, la administración de las islas por parte de la ONU, "una solución negociada que considere la autodeterminación de los malvinenses u otros caminos, si se deponen las actitudes belicistas".

Declaraciones parecidas a las de Alexander Haig pronunció también el presidente Reagan, quien no hizo comentarios sobre las negociaciones, en vista de que la situación "es muy crítica".

Reagan comentó haber leído y escuchado versiones sobre la ayuda soviética a Argentina, señalando que "si es eso lo que está pasando, me parece", por lo que demandó a la URSS que evite cualquier intromisión en el conflicto.

No obstante, los colaboradores del presidente atemperaron las declaraciones de éste, señalando que no había hecho otra cosa que evocar los múltiples artículos de la prensa estadounidense sobre este asunto, lo que no implicaba el reconocimiento de una intervención efectiva de la Unión Soviética en el conflicto.

El Papa, por su parte, tras mostrarse profundamente preocupado, como es habitual,

exhortó a los dos países "a que encuentren una solución pacífica, antes de que surja un conflicto en torno a las Malvinas".

Un paso más concreto, sin embargo, fue el realizado por Panamá, nación que solicitó del Consejo de Seguridad de la ONU "que realice consultas urgentes para detener la agresión contra Argentina". La nota panameña crítica, sin hacer mención directa a Estados Unidos por el apoyo que presta a la flota británica.

En la misiva dirigida al presidente del Consejo de Seguridad, el embajador panameño, Carlos Ozores Typaldos, afirma que "los Estados miembros de la OEA y del TIAR no pueden permanecer indiferentes antes del desplazamiento institucional que están provocando en América las acciones injurídicas y arbitrarias de Gran Bretaña".

En la sede del organismo se recibieron otras dos cartas, del embajador argentino, Eduardo Roca, que entregó la copia de una nota de Costa Méndez a su homónimo peruano, y del embajador británico, Anthony Parson.

En la primera, se explica que "Argentina no tienen intención de iniciar o provocar hostilidades que puedan poner en peligro la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU".

aunque, indicó, si Gran Bretaña continúa con sus actos agresivos, "no tendrá otro remedio que responder a la agresión".

En la entregada por Parson, se explica que "el Reino Unido y otros Estados han adoptado contramedidas legítimas contra la agresión argentina", país que no puede esperar "que continúen las relaciones comerciales como si nada hubiera sucedido", frente a la invasión del archipiélago.

Entre las medidas que Gran Bretaña toma para reforzar la diplomacia, destaca, además del envío de más aviones Harrier, el envío del buque de asalto rápido, así como la adopción de medidas para minimizar el efecto que pueda tener en sus operaciones la proximidad de buques soviéticos de inteligencia.

En la hipótesis de un enfrentamiento, según Noticias Argentinas, los británicos se encontrarían las Malvinas convertidas "en una fortaleza inexpugnable, fuertemente artillada y prácticamente impenetrable"; ser abordada por comandos ingleses".

En La Paz, la cancillería dijo esta noche que Bolivia en ningún momento ha contemplado realizar acciones de apoyo militar o logístico en favor de Argentina, en el conflicto de las Malvinas.

Pragmatismo argentino en sus vínculos con la URSS

Alberto Sant / corresponsal

BUENOS AIRES, 14 de abril.— Ronald Reagan confirmó hoy una información que ya había sido adelantada por medios oficiosos de la Casa Blanca y el Departamento de Estado: la Unión Soviética brinda información militar a Argentina sobre las posiciones de la flota británica que avanza hacia el Atlántico sur.

Obviamente ni EU ni Inglaterra aportan pruebas sobre el hecho, el gobierno argentino los desmiente y la URSS calla.

Los trascendidos indican que la información que los soviéticos estarían brindando a Argentina sería la colectada tanto por satélites como por dispositivos electrónicos secretos.

Según fuentes bien informadas hay dos fragatas que ope-

ran frente a la costa angoleña en el sur africano, otras tres naves logísticas soviéticas se encuentran en el Atlántico sur y una flota de unos 30 pesqueros se encuentran cerca de las Malvinas.

Para encuadrar exactamente la importancia de este hecho, debe recordarse que Gran Bretaña recibe información directa de EU.

Esto, al menos, ha sido confirmado a unomásuno por fuentes altamente confiables. "Por lo tanto —reflexionan las mismas fuentes—, que Argentina acepte recibir información de los soviéticos es un acto de absoluto pragmatismo y, en esa línea, hay que interpretar el acercamiento que se ha producido entre Buenos Aires y Moscú".

Entre los políticos locales no faltan los que ya han comenzado a alertar sobre los "peeligros" de un abrazo con el oso ruso. En esta línea se ha ubicado el matutino *La Prensa*, confesado representante de los sectores más conservadores, anticomunistas y vinculados a la añeja oligarquía ganadera argentina. También, se supone, ha causado cierto escozor en algunos círculos militares argentinos que, por supuesto, no han hecho público este sentimiento, manteniendo una monolítica unidad de cuerpo en esta situación de emergencia nacional.

También han surgido claras voces de apoyo, mostrando que la colaboración argentino-soviética, especialmente en el terreno económico, atraviesa una verdadera primavera.

El bloqueo comercial dispuesto por la Comunidad Económica Europea no hará más que estrechar los vínculos con Moscú: por ejemplo, hace pocos días hubo una cena en la Cámara de Comercio Argentino-Soviética. Su presidente, Héctor Monzon, pronunció un discurso muy emotivo y exaltó el beneficio de contar con amigos como la URSS "en estos momentos difíciles". Hubo un cerrado aplauso. Lo insólito fue ver con qué energía golpeaba sus manos el ultraliberal ministro de Economía argentino, Roberto Alemann, un hombre históricamente ligado a EU. "Los enemigos ideológicos están demostrando ser nuestros amigos políticos", dijo ayer a unomásuno un alto jefe militar y miembro del gobierno. Otro, en el mismo diálogo, señaló: "Cuidado con las exageraciones: los soviéticos no pelearán por nosotros".

Entre estas dos apreciaciones discurre la actitud del gobierno argentino hacia Moscú. Esto significa la búsqueda de un pragmático curso de acción cuyo destino definitivo sólo podrá establecerse cuando la crisis por la cuestión de las Malvinas baje su tono.

Asigura en Washington el embajador Francisco Fiallos La propuesta de JLP, el marco adecuado para negociaciones entre EU y Nicaragua

Stella Calloni / corresponsal AP, AIP, AFP y ANN

MANAGUA, 14 de abril.— La propuesta del presidente de México, José López Portillo es el marco más apropiado para unas negociaciones formales y serias entre Estados Unidos y Nicaragua, señaló hoy en Washington el embajador nicaraguense Francisco Fiallos después de la entrevista que tuvo con funcionarios del Departamento de Estado para estudiar los ocho puntos expuestos por Estados Unidos.

El embajador Fiallos, quien puntualizó la posición nicaraguense ante la propuesta de Estados Unidos, manifestó la disposición de su país para dar los pasos necesarios hacia las negociaciones en el marco expuesto por el presidente mexicano.

Pero también Nicaragua, dijo Fiallos, está dispuesta a negociar los ocho puntos planteados por el embajador estadounidense en Nicaragua, Anthony Quaiton, y reafirmar que no puede ser considerada reserva geopolítica de Estados Unidos ni representa ningún peligro para la seguridad estadounidense.

Fiallos reafirmó la posición expresada anteriormente por Nicaragua y señaló la disposición de su país de mejorar sus relaciones con Estados Unidos en el marco del respeto mutuo, pero indicó que su país se siente amenazado por el veto de Estados Unidos, que no reitera los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

Dentro del contexto de los 18 puntos que trataron este día el embajador nicaraguense y los funcionarios estadounidenses se nombraron los siguientes: que Estados Unidos renuncie a cualquier plan de intervención directa o indirecta en Centroamérica; término a la política de bloqueo; fin al espionaje aeronaval a Nicaragua, así como al tráfico de armas para los contrarrevolucionarios y cerrar los campos de entrenamiento mili-

tar en territorio estadounidense y los planes de desestabilización de la CIA.

Por otro lado, fuentes allegadas a la cancillería nicaraguense en Managua informaron que dos fragatas estadounidenses se encuentran en el Atlántico peligrosamente cerca de las aguas territoriales de Nicaragua. En respuesta ante esta situación el embajador estadounidense en Managua, Anthony Quaiton, explicó que la presencia de las naves se debía a patrullajes de rutina.

A su vez, el diario nicaraguense *Barricada*, órgano oficial del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), dijo en su edición de hoy que el Senado estadounidense discutirá próximamente un proyecto que, de ser aceptado, facultará al presidente Reagan para enviar tropas a Centroamérica en cualquier momento, sin consultar al Congreso y por tiempo indefinido.

Esta noche, la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional (JGRN) de Nicaragua prorrogó por 30 días más el estado de emergencia debido, dijo la junta, a que persisten las causas que motivaron su implantación hace un mes.

El mensaje leído por la cadena radial señaló que pese a los esfuerzos realizados por Nicaragua, continúan las amenazas de agresión armada con la existencia de campamentos contrarrevolucionarios en Estados Unidos y Honduras.

En otro orden, el gobierno hizo saber que dará comienzo el racionamiento de luz eléctrica a todos los clientes ajenos a los "sectores productivos y prioritarios".

La declaración dijo que la reducción en el suministro eléctrico se debe a los desperfectos en dos presas hidroeléctricas y en un número no especificado de centrales termoeléctricas.

El Salvador: se instala mañana la Constituyente

SAN SALVADOR, 14 de abril (AFP, AIP, AP, EFE, Latin, Salpress y UPI).— Fuentes cercanas al Consejo Central de Elecciones (CCE) dijeron hoy a la *Agencia Independiente de Prensa (AIP)* que el próximo viernes quedará formalmente instalada la Asamblea Constituyente, a pesar de que hasta el momento no hay acuerdo para conformar un gobierno de unidad nacional entre los seis partidos que intervinieron en los comicios de marzo.

Los dirigentes políticos seguían reunidos hoy por separado para encontrar un acuerdo, luego que anoche la democracia cristiana reclamó participación mayoritaria en el nuevo gobierno. Mañana podría producirse un nuevo encuentro, pero dirigentes de Conciliación Nacional (PCN) y Alianza Republicana Nacionalista (Arena) —de la ultraderecha— expresaron que de no lograrse un acuerdo, la democracia cristiana tendrá irremediablemente que pasar a ser oposición en la Asamblea Constituyente.

René Fortín Magaña, dirigente de la derecha Acción Democrática, a quien se considera como candidato a ocupar la Presidencia provisional del nuevo gobierno, dijo que podría reconsiderar su participación en la alianza ultraderechista: "Si un gobierno encabezado por Arena y el PCN toma el poder y vuelve a la vieja manera de hacer las cosas, nuestro partido se unirá a la batalla en la oposición".

Fuerzas insurgentes, mientras tanto, atacaron anoche puestos del ejército en la periferia de la capital. Los combates, que se prolongaron casi dos horas, se extendieron al suburbio obrero de Soyapango, sin que se supiera de bajas en alguno de los bandos.

EL CUARTO REICH

Palomo



La embajada argentina, en espera de la respuesta a la carta que envió Galtieri a López Portillo

Blanche Petrich

La embajada argentina aquí está esperando la respuesta del presidente José López Portillo a la carta que le hizo llegar el general Leopoldo Galtieri por vía telegráfica el lunes pasado, aseguró ayer el ministro consejero de la sede, Mario Luis Palacios.

En una entrevista con este diario, el diplomático aseguró que su gobierno recibió con "enorme satisfacción" la posición que tomó México ante el caso de las Malvinas.

Por otra parte, la información publicada en Buenos Aires en el sentido de que la Cancillería argentina estudia la posibilidad de otorgar salvoconducto para que Juan Manuel Abal Medina pueda salir del país (luego de seis años de asilo en la sede mexicana) fue calificada aquí por un vocero de la Secretaría de Relaciones Exteriores como "especulaciones".

Indicó que las autoridades mexicanas no han hecho gestiones recientes para lograr el salvoconducto e insistió que

ésta "es una vieja demanda que siempre está de pie". El portavoz de la SRE agregó que México no ha sido notificado sobre una posible acción del régimen argentino en este sentido.

El caso de Abal Medina, líder peronista que pidió asilo en la sede mexicana a raíz del golpe castrense de 1976 junto con el ex presidente Héctor Cámpora y su hijo, ha sido motivo de fricciones entre los dos gobiernos.

El régimen de Buenos Aires otorgó salvoconducto a Cámpora sólo después de que se comprobó que el político padecía cáncer y que le quedaban pocos meses de vida.

Abal Medina lleva seis años recluido en la misión mexicana y únicamente su esposa y sus cinco hijos tienen autorización para visitarlo.

En medios diplomáticos y del exilio, entre tanto, se comentó que la llegada a esta capital de líder peronista Vicente Saadi, calificado por algunos como "el emisario dictatorial", estaría relacionado con la gestión del salvoconducto.

Saadi anunció al llegar aquí que intentaría entrevistarse con el presidente López Portillo. Ayer sostuvo una reunión con el ministro consejero Palacios, quien antes del encuentro habló con altos funcionarios de la SRE.

En una entrevista con este diario, el ministro consejero de la embajada argentina informó que mantiene "contacto constante" con la SRE para informarle del desarrollo del conflicto angloargentino.

El diplomático informó que

el consulado y la embajada han recibido una gran cantidad de llamadas telefónicas de argentinos residentes aquí que se "ofrecen como voluntarios" para las fuerzas de reserva. "Y no sólo argentinos, también mexicanos", dijo Palacios.

Explicó que la ley de población británica considera a los mil 800 habitantes de las Malvinas como "ciudadanos de segunda".

Por el contrario, el régimen de Buenos Aires ha mantenido un "criterio constructivo" hacia los malvinenses, ya que les da apoyo educativo y médico, además de un sistema de comunicaciones establecido mediante convenio.

"Los habitantes —no pobladores— de las Malvinas, a diferencia de los de Gibraltar, no

pueden, entre otras cosas, establecer su residencia automáticamente en el Reino Unido si no tuviesen padre o abuelo nacido allí.

El progreso económico de estos habitantes está determinado por el régimen de explotación monopólica de la Falkland Island Company, que explota el derecho a la educación (únicamente a nivel primaria) y mantiene un deficiente sistema de salud.

Esto, y el aislamiento en materia de información y comunicaciones no es producto del gobierno argentino sino británico", indicó Palacios.

Acerca de la posible relación de los malvinenses con Argentina en caso de una retirada británica, Palacios señaló que en Argentina hay miles de habitantes británicos, "y nunca han tenido dificultades con no-

sotros".

Exiliados argentinos aquí advirtieron, por otro lado, que el permiso de salida de Abal Medina puede ser utilizado por los militares argentinos como "un factor de negociación" con México.

Alberto España, catedrático de la UNAM, vinculado con sectores sindicales de oposición en Argentina, señaló que México, "respetuoso del derecho de asilo, ha insistido sistemáticamente por la libertad de dicho compañero, y su posición frente al conflicto centroamericano lo enfrenta al proyecto intervencionista de la dictadura en esta región".

Con permitir la salida de Abal Medina, agregó el investigador, Argentina "se juega una carta política y trata de reforzar su imagen externa e interna".

Galtieri, agregó, está buscando una posición de compromiso, ante la oposición interna e internacional, para tener respaldo en su aventura militar en las Malvinas".

Algunas Novedades

The Colombian Connection

Por EDUARDO GARCIA AGUILAR

ASI COMO LOS argentinos sufren con paciencia el estigma de ser los individuos más insoportables del planeta, los colombianos sobrellevan con estoicismo el de ser los mejores ladrones y los más hábiles traficantes de droga. En todas las fronteras, el atribulado nativo de Macondo observa la cómplice y socarrona mirada de aduaneros y funcionarios, convencidos de que sus maletas están repletas de hierba maldita o de que acaba de purgar odiosa condena. Como el judío errante, el colombiano parece marcado en su frente por un absurdo escarnio, digno de extensas y espesas novelas, cuyo tema sea el desarraigo y la condena.

Jamás los próceres de aquella "tierra de leones", como la llamara el buen Rubén Darío soslayaron que en un lejano futuro la gloria nacional estaría enredada en los moños de mariguana y en la angelical palidez de la coca. En la misma época en que Thomas de Quincey se intoxicaba con opio y veía desde los amplios ventanales de su casa de campo las más hermosas ciudades del delirio, cubiertas de verdes cúpulas, aturcidas por el canto de pájaros y por los atardeceres multicolores, los poetas colombianos eran bardos de librea, dandys adocenados en el chocolate santafereño y en las buenas costumbres, que nunca hubieran soportado la odiosa mancha del tráfico y del robo. La historia les ha jugado mal a esos próceres de dicción amanerada y de ojeras moradas. Colombia ya no se conoce en el mundo por "Atenas suramericana", sino por la habilidad de sus carteristas, la destreza de los traficantes y por la donosura de los ladrones de prólogos.

EL POETA HAROLD Alvarado Tenorio cometió un delito que podría a la larga encauzar la mala fama de esta nacionalidad villipendiada: falsificó un prólogo de Jorge Luis Borges, tan bien hecho que nadie tuvo duda alguna, lo incluyó en su libro de poemas y así lo lanzó al ávido público nacional. No voy a hacer una apología del robo, pero no pienso que los ladrones sean los seres más despreciables del mundo por desgracia sólo pagan condena los ladrones más dignos y hermosos, aquellos que roban gallinas, pedazos de jamón o cien pesos para dar de comer a un bebé hambriento o para invitar a la novia a comer un helado.

Sin embargo el poeta Alvarado Tenorio renegó

después de su acto al decir en un artículo sobre los colombianos residentes en Europa que "Pertener a un país, haber nacido en él, debería ser uno de los mayores goces que le deparase a uno la vida. Nacer colombiano es todo lo contrario". Con semejante frase, inspirada por el desprestigio antedicho, el poeta perdió una buena oportunidad de callarse. Alvarado Tenorio se convirtió paradójicamente en el adalid de una nueva **Colombian Connection**: conseguir fama de ladrones de prólogos en vez de carteras, de traficantes de versos y no de cocaína. En el primer caso Juan Gustavo Cobo Borda vería opacado su pecunio al asegurar sus prólogos y en el segundo ya no se hablaría de "gavetas empolladas en donde reposan amarillentos manuscritos". Se diría: mis textos reposan en el gélido sarcófago de la caja fuerte.

TEMEROSOS. LOS escritores del mundo se cuidarían de ser secuestrados por un hábil ladrón de cuentos o un soterrado caco de versos. Espantados, los poetas, escritores y prologuistas de todos los pelambres leerían en la página roja de los diarios historias infames de escritores que en cautiverio tuvieron que dictar novelas enteras o se vieron obligados a prologar un mal libro ante la certera amenaza de un Máuser o de una Beretta. Comités de terroristas colombianos irrumprían ante los académicos suecos obligándolos a otorgar el premio Nobel a Borges, a José Agustín o a Marco Tulio Agullera. El terror literario espantaría en cenáculos, academias, talleres, literarios, conciliábulos y la profesión literaria sería una de las más arriesgadas, junto con la albañilería.

Toda esa fuerza implícita en el robo y el tráfico (cuya estirpe no es sólo colombiana, ni más faltaba) serviría para volcar los valores de la sacrosanta literatura.

Surgiría la tentación de secuestrar a Rulfo y a Monterroso para que escribieran novelas de mil páginas y a otros para que se silenciaran. En fin, todo sería posible. El terror literario cerraría con broche de oro a un siglo violento, estúpidamente violento, con otra violencia más bella y en tal forma los comandos de colombianos limpiarían la mala fama del hermoso país de Jorge Isaacs y José Asunción Silva, haciendo del robo y de la extorsión el más bello acto poético.

Paideia

El Tango es Cultura

Por MIGUEL BUENO

Después de la profusa publicidad que se le hizo a la frase aquella de que "la rumba es cultura" nada extraño tiene que algo similar se afirmase con respecto del tango. En realidad, toda manifestación humana es cultura y se inscribe a diverso nivel, desde el más elevado que comportan las actividades profesionales y académicas, hasta las espontáneas que se registran en la vida cotidiana.

Muchas hay de nivel intermedio y corresponden al tipo de cultura popular en el cual se incluye esta suerte de manifestaciones musicales, literarias y dancísticas, a través de las cuales puede seguirse la huella del pueblo que las creó; en esto último radica la metodología de una ciencia tan importante como es la antropología cultural.

En dicho sector encaja, por consiguiente, el género de cultura que son rumba y tango, para mencionar dos modalidades que vienen a cuento, pero muchísimas otras existen que son objeto de similares atenciones por parte de las ciencias antropológicas que se ocupan en su estudio. Quizá pocas motivaciones tan interesantes como la del tango, a la cual dedicó Marta Anaya dos sustanciales reportajes, el último de los cuales se publicó ayer en esta sección.

Suculento manjar conceptual para los amantes del tango, esos reportajes, llenos de datos y sugerencias que apuntalan una extensa parafernalia psicológica, sociológica, histórica y naturalmente antropológica, a través de la cual se penetra en el fascinante mundo del tango.

Aunque su primera moda fue hace aproximadamente medio siglo, en países de Europa y América, se ha implantado de forma permanente y constituye sin exageración una de las más universales expresiones de la sensibilidad humana.

Eso, no obstante seguir siendo una pertenencia típica del argentino, pero no es simple coincidencia que incluso en países tan remotos como Japón haya sentido reales. Y con ello toco un punto que siempre me ha inquietado y para el cual no he encontrado hasta ahora una cierta respuesta: ¿Por qué es el tango una expresión tan universal, pese a ser tan local? Ojalá y la talentosa Marta Anaya encuentre el motivo.

EL DÍA

EU, por una solución de paz al conflicto de las islas Malvinas: Reagan a Galtieri

Ambos mandatarios se comunicaron telefónicamente.—Reinician pláticas el gobierno argentino y Alexander Haig.— El régimen de Buenos Aires dispuso medidas de autodefensa en la zona de los archipiélagos

(por Angel AGUILAR PEREZ.
información cablegráfica y SE)

Lo más destacado de la jornada de ayer en torno al conflicto malvinense, es:

—Alexander Haig llegó a Buenos Aires en la cuarta etapa de su misión de buenos oficios. Se espera que esta mañana se produzcan los primeros contactos con el gobierno argentino.

—El canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, señaló que el secretario de Estado norteamericano no se irá de Buenos

Aires con las manos vacías. Indicó que su gobierno está dispuesto a negociar con el Reino Unido e incluso a hacer concesiones sobre bases muy amplias, menos sobre la soberanía.

—El vocero de la Casa Blanca, Larry Speakes, manifestó que Leopoldo Galtieri telefoneó a Ronald Reagan, y que éste le reiteró que Estados Unidos trabaja para encontrar una solución pacífica al diferendo.

—A manera de **ultimátum**, Margaret Thatcher comentó que

la visita de Alexander Haig a Argentina es la **última oportunidad que tiene esta nación**.

—Ante la eventualidad de que se concreten finalmente acciones bélicas en el Atlántico austral, las Fuerzas Armadas argentinas dispusieron **mecanismos de autodefensa marítima**. Supuestamente, éstos consistirían en el minado del área circunvecina a los archipiélagos.

—Los familiares de los detenidos-desaparecidos en Argentina manifestaron que, de su parte, no hay ninguna tregua en los

reclamos al gobierno militar para que informe sobre la situación de sus seres queridos. Destacaron la paradoja que entraña que el régimen de facto dé seguridades a los pobladores ingleses de las Malvinas, cuando no ha sido capaz de hacerlo para a miles de argentinos durante tantos años de dictadura.

—The New York Times editorializó en el sentido de que la misión de buenos oficios del secretario de Estado puede ser muy importante para la situación interna del gobierno conservador inglés y para la Junta Militar argentina, pero no para los Estados Unidos. El comentario es de que la política exterior de la administración **está en las nubes**. En otra nota, el periódico asegura que el Pentágono y el Departamento de Estado proporcionan información de inteligencia al gobierno inglés.

—En fuentes del gobierno argentino se aseguraba ayer que le será otorgado salvoconducto para abandonar el país al asilado en la representación de México en Buenos Aires, Juan Manuel Abal Medina. (Más información en El Día Internacional, páginas 17, 18, y 19).

Crítica del New York Times**A raíz del enfrentamiento anglo-británico, la política exterior de EU *está en las nubes***

(ANSA y EFE)

NUEVA YORK, 15 de abril.—La crisis anglo-argentina sobre las islas Malvinas "no es uno de los problemas más graves a que deben hacer frente los Estados Unidos", afirmó hoy el New York Times al abogar en favor de que el secretario de Estado Alexander Haig deje de participar directamente en la mediación norteamericana.

"Si se hace necesaria la presencia de norteamericanos en la mesa de negociaciones, que sean embajadores. Los cocineros deben estar en la cocina y la mejor política exterior se cocina en casa", puntualizó el diario en un editorial.

La tesis del Times es que la misión de buenos oficios en que Haig se encuentra empeñado desde hace más de una semana y que lo ha obligado a viajar a Londres y a Buenos Aires, distrae al secretario de Estado de temas que para los Estados Unidos podrían tener consecuencias "peores que un conflicto armado" entre Argentina y el Reino Unido.

Según el diario, ello no haría más que acentuar la "falta de definición" del gobierno del presidente Ronald Reagan por lo que se refiere a sus intereses globales, así como la forma espasmódica en que se maneja y se debate públicamente la política exterior de los Estados Unidos.

Prueba de esto sería el hecho de que, según el Times, Haig fue embarcado (en esta mediación), contra su voluntad, por un presidente erróneamente ansioso por mostrar neutralidad en relación con la disputa sobre las Malvinas.

Si bien es cierto que de ésta "puede depender la supervivencia de los conservadores británicos o de la junta argentina, ninguno de ellos constituye uno de los problemas más

graves de los Estados Unidos", señaló el diario.

Observando que durante la última semana Haig ha estado literalmente "en las nubes" a causa de sus viajes entre Washington, Buenos Aires y Londres, el Times sostiene que "en estas semanas decisivas para la definición de la posición norteamericana en materia de desarme nuclear, se necesita contar con urgencia (en Washington) con las opiniones del secretario de Estado".

Precisamente en el momento en que éste inicia su segundo viaje a Buenos Aires, en un nuevo intento por encontrar una solución pacífica, también se requiere en Washington "la influencia de Haig para contener la radicalización de la tensión en el Medio Oriente", comentó el diario.

Pero el secretario de Estado debería asimismo "estar dirigiendo la búsqueda de un acuerdo con Nicaragua y de un gobierno para El Salvador", añadió, puntualizando, en fin, que el secretario de Estado, "siendo el único diplomático experimentado del gabinete, debería estar presente cuando el presidente y el Parlamento se pelean sobre el presupuesto militar".

Las nubes "no son el lugar más adecuado para buscar la coherencia de que carece la política exterior" del gobierno Reagan, observó el Times.

CONTRAOFENSIVA INFORMATIVA EN EU

Por primera vez desde la iniciación del conflicto de las Malvinas, más de 20 millones de personas que hablan castellano tuvieron anoche oportunidad de informarse sobre el diferendo mediante un programa televisivo elaborado con criterio latinoamericano.

El canal hispano de televisión (SIN), a través de 167 estaciones en el territorio de la Unión y transmisión vía satélite para Brasil, Bolivia, Chile, México, Nicaragua y Perú, dedicó anoche una hora de emisión para informar sobre el problema.

Bajo el título de Malvinas: invasión o recuperación, el programa pareció intentar equilibrar en la audiencia hispana la influencia que en tres semanas tuvo de los medios norteamericanos, los cuales han expresado su simpatía por Gran Bretaña y condena a la actitud del gobierno militar argentino que apeló a la fuerza para restablecer soberanía en las Malvinas.

EL DÍA

EL DÍA

Pronunciamiento de familiares

No se admiten treguas en la cuestión de aclarar la situación de los desaparecidos

BUENOS AIRES, 15 de abril (UPI).—La unidad del pueblo argentino reclamada por el gobierno militar tras la ocupación de las islas Malvinas no podrá edificarse sobre "el olvido de la situación de miles de detenidos y desaparecidos", afirmó hoy la Asociación de Familiares de Desaparecidos y Detenidos por Razones Políticas.

"Ni nosotros ni la población democrática admitiremos treguas", en las demandas de esclarecimiento de los casos, dijo un pronunciamento del organismo, divulgado hoy.

De acuerdo con denuncias de organismos internacionales de defensa de los derechos humanos, entre 6 mil y 15 mil personas desaparecieron en Argentina a partir del golpe militar que en marzo de 1976 derrocó a la presidenta María Estela Martínez de Perón.

El documento de los familiares destacó que aunque el organismo está de acuerdo con "la legítima reivindicación de las Malvinas" por Argentina, "la plena soberanía no empieza ni termina con la recuperación de 12 mil kilómetros cuadrados de territorio".

"La verdadera soberanía", afirmó el documento, "incluye la soberanía económica y política".

El grupo dijo que el gobierno militar "que ha recuperado las Malvinas" es responsable "de una política de entrega a las potencias imperialistas, que ha llevado a 35 mil millones de dólares la deuda externa, destruyendo el aparato productivo nacional y trayendo hambre y desocupación al pueblo argentino".

Dijo que el gobierno, para poner en práctica esa política, impuso "una feroz represión, deteniendo y haciendo desaparecer a miles de hombres, mujeres y niños, que en su mayoría manifestaron antes de ser víctimas de esa represión su voluntad de terminar con la dependencia y conquistar para nuestra patria una verdadera soberanía".

El documento ironizó con el ofrecimiento gubernamental de amplias garantías a los habitantes británicos de las Malvinas, "mientras en el país no se ha respetado ni se respeta ninguno de los derechos de sus habitantes, que han sido asesinados, torturados, desaparecidos y detenidos por expresar sus disidencias políticas o por reclamar justas reivindicaciones para el pueblo".

También señalaron los familiares que las afirmaciones oficiales de que el gobierno argentino "está decidido siempre a proteger derechos individuales y la integridad física, se produjeron apenas días después de una violenta represión a una marcha laboral", que dejó el saldo de un muerto.

"Nuestras banderas de verdad y justicia no pueden ser postergadas; y hasta la solución de nuestro problema no dejaremos de exigir que aparezcan con vida los detenidos, desaparecidos, que en cárceles ilegales y secretas están pasando años de inhumanos sufrimientos, y que se libere a todos los

detenidos por razones políticas y gremiales", expresó.

José María Calderón

Reforzarse internamente a costa del conflicto, pretenden Argentina y Gran Bretaña

Con el candente conflicto de las islas Malvinas entre Argentina y Gran Bretaña, los gobiernos de ambos países buscan reforzarse internamente en los graves problemas estructurales por los que atraviesan; además, se intenta establecer una fórmula tripartita con Estados Unidos en la explotación de los ricos recursos petroleros del archipiélago en disputa, y su utilización como base militar, opina José María Calderón, investigador del Centro de Estudios Latinoamericanos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.

El especialista universitario establece que la ocupación militar de las Malvinas por Argentina, que por demás hace caso omiso de las negociaciones que al respecto se venían llevando a cabo en la ONU desde hace 16 años, tiene como finalidad servir a las necesidades de política interna de la Junta militar argentina y no niega el derecho histórico de Argentina sobre la territorialidad de las Malvinas.

Estas islas —explica— en 1816 pasaron a ser propiedad de la Provincia de Buenos Aires al lograr su independencia de España. Para 1831 eran islas donde abundaban los lobos marinos, que eran cazados por norteamericanos e ingleses que poseían una marina fuerte.

En 1883, los ingleses, por una serie de circunstancias, ocupan por la fuerza las Malvinas, ante la airada protesta del dictador Rosas, entonces presidente de la Argentina. Nadie lo apoyó porque Inglaterra era una nación fuerte. Los ingleses de ahí se dicen dueños y le ponen el nombre de Falkland Islands, que es un archipiélago habitado en la actualidad por 2 mil 500 súbditos ingleses, sobre todo campesinos pobres.

Entre algunos reclamos importantes de Argentina en torno a las islas destacan las gestiones de Juan Domingo Perón aparte de que hay un diferendo en el seno de la ONU donde Argentina ha presentado documentación que lo acredita como propietario de las islas, que el próximo 3 de enero cumplen 150 años en poder de los ingleses.

Observa que el presente conflicto se ha utilizado como llave de escape a los graves problemas internos de Argentina y de Gran Bretaña, que a la fecha figuran entre los 5 países más endeudados del mundo, y a los que la inflación y la devaluación hacen estragos en sus economías.

"Desde 1976 Argentina atraviesa por momentos bastante difíciles, por la represión que la Junta ha desatado sobre el pueblo, específicamente obreros, intelectuales e industriales nacionalistas. El resultado de este proceso ha sido el de más de 30 mil personas 'desaparecidas' entre los que se encuentran niños, mujeres y ancianos."

En el plano económico, asegura que la Junta militar que dirige el teniente general Leopoldo F. Galtieri se encontraba ahogada, arrinconada, producto de la política monetarista de Milton Friedman que obligó a la devaluación del peso argentino en 12 mil y hasta 14 mil pesos con relación al dólar.

Los dos planos —el político y el económico— requerían de una urgente solución, ya que no se podía continuar con el proyecto de transnacionalización que hasta hoy se viene aplicando en Argentina. Parte de este proyecto lo es la invasión a las Malvinas, asegura José María Calderón.

En los últimos meses, después de mucho tiempo, se levantaron protestas y movimientos sociales importantes que reclamaban una corrección del rumbo que se ha seguido, para evitar dar respuesta a estas demandas la Junta militar ocupa militarmente las Malvinas y llama al pueblo argentino a la unidad nacional para respaldar esta acción reivindicadora, y postergar los problemas internos.

Inglaterra por su parte, no tiene una

situación distinta, el otrora gran imperio hoy gobernador por la *dama de hierro* también aplica una política monetarista que le ha llevado a la reducción del gasto público, aumento de impuestos y la reestructuración industrial.

La agresión sobre las Malvinas le cae como anillo al dedo y le permite apelar también a la unidad nacional para defender su legítima propiedad.

En este panorama aparece un tercer protagonista: Estados Unidos; la OTAN ha manifestado en los últimos meses la necesidad de ampliar la alianza atlántica que se formó al término de la Segunda Guerra Mundial, y comprendía fundamentalmente Estados Unidos y Europa. Las estrategias de la política militar norteamericana han insistido en la necesidad de incorporar a países del sur del Atlántico, dictaduras militares de América Latina y Sudáfrica, principalmente para tener mayor capacidad defensiva.

Como las Malvinas están ubicadas en un lugar estratégico aparecen como zona idónea para la colocación de bases militares norteamericanas en colaboración con los gobiernos de Sudamérica y tener una eficiente defensa del llamado "mundo libre".

Además, se sabe que desde 1971 las Malvinas cuentan con enormes recursos petroleros. Según los expertos norteamericanos cuentan en su plataforma continental con mayores reservas que Arabia Saudita. Se calcula que para esta última sus reservas probables en 150 mil millones de barriles, en tanto las Malvinas cuenta con 200 mil millones de barriles.

La situación se complica si se observa que tanto Argentina como la Gran Bretaña cuentan con gobiernos incondicionales a los Estados Unidos. Incondicionalidad en todos los órdenes.

De esta manera, asevera el investigador del CELA, el nacionalismo de ambos gobiernos aparece en esta dimensión como reaccionario, ya que en lugar de resolver los problemas de sus respectivos gober-

nanos, les llaman de manera tramposa a la unidad nacional a fin de que dejen para otro momento y en diferentes condiciones los graves problemas que les aquejan.

En el plano internacional, el conflicto ha despertado expectación: Inglaterra ha recurrido a la Comunidad Económica Europea, que a su vez tiene buenas relaciones con Argentina. El comercio internacional entre ambos es de alrededor de 2 mil millones de dólares. Por ello la CEE ha respondido con cierta tibieza, no está muy convencida de apoyar a Inglaterra porque esta nunca tampoco lo ha estado de apoyar a la CEE.

Los argentinos, por su parte, cuentan con el apoyo considerable de países de América Latina como Cuba, Nicaragua, Perú y México, con reservas. También parecen contar con el de la URSS. Los argentinos surten a la URSS de granos y cereales después del embargo norteamericano, de aquí que los soviéticos se muestran dispuestos a que "en caso extremo apoyen militarmente a los ches", lo que les daría una participación en el Cono Sur.

Resume el estudioso del Centro de Estudios Latinoamericanos: "Estados Unidos no va a permitir un enfrentamiento entre estas dos piezas claves para el sistema económico-político-militar; no le conviene la injerencia de la URSS en el conflicto; está interesado en los recursos de las Malvinas, tiene los capitales y tecnología para su explotación, que no tienen ni Argentina ni Inglaterra."

Señala que el objetivo principal con el problema de las Malvinas es reforzar a los gobiernos militar argentino y conservador británico y buscar una fórmula de participación tripartita en la explotación de los recursos de las Malvinas.

Haig no se irá con las manos vacías porque a EU le interesa la paz: Costa Méndez

* Leopoldo Galtieri se comunicó con Ronald Reagan, quien le expresó que un enfrentamiento entre ingleses y argentinos sería una tragedia y dejaría una amarga herencia.—El presidente norteamericano expresó confianza en la misión encargada a su secretario de Estado, que llegó ayer a Buenos Aires

(UPI y ANSA)

Buenos Aires, 15 de abril.—El secretario de Estado norteamericano Alexander Haig llegó esta noche a Buenos Aires en la quinta etapa de su misión de paz para evitar una guerra entre Gran Bretaña y la Argentina, apenas horas después que naves de la flota argentina zarparon de su apostadero de Puerto Belgrano hacia el Atlántico Sur.

Sólo minutos antes de su llegada, culminando una jornada de expectativa y recelos por las "nuevas ideas" traídas por el secretario de Estado, el canciller Nicanor Costa Méndez dijo estar persuadido de que "Haig no se irá con las manos vacías,

porque a Estados Unidos le interesa la paz".

Agregó que tenía esperanzas en el logro de "una paz justa y honorable, pero en la que no esté en juego la soberanía".

Haig llegó al aeropuerto de Ezeiza a las 10:19 de la noche locales, con el propósito de iniciar mañana temprano sus primeros contactos con Costa Méndez en la Cancillería.

Costa Méndez, en un programa de televisión difundido antes de la llegada del secretario de Estado, dijo que "Haig trae algo entre manos, algo nuevo, porque si no, nosotros no lo hubiéramos invitado".

En tono contemporizador, Costa Méndez dijo que la Argentina está dispuesta a "atender el interés británi-

co" y que "si los ingleses quieren un lugar para reaprovisionar sus barcos, lo tendrán; si quieren una proyección sobre la Antártida, la tendrán, e incluso podemos ver la posibilidad de darle una participación en la explotación económica del archipiélago".

CONVERSACION GALTIERI-REAGAN

El presidente Reagan comprometió esta noche todos sus esfuerzos para ayudar a alcanzar una solución pacífica a la confrontación anglo-británica por las islas Malvinas, durante una conversación telefónica que mantuvo esta noche con el presidente argentino, general Leopoldo Galtieri, la segunda que ambos

jefes de Estado mantienen desde al iniciación de la crisis.

El diálogo, mantenido pocas horas antes de la llegada a Buenos Aires del secretario de Estado Alexander Haig para proseguir su gestión de buenos oficios para alcanzar una solución negociada a la disputa, se produjo al llamar el general Galtieri al jefe de la Casa Blanca.

Al respecto, el vocero de la Casa Blanca, Larry Speakes, difundió una declaración sobre la conversación, que dice:

"Esta tarde, el presidente Galtieri de la Argentina, llamó al presidente Reagan para analizar la situación en el Atlántico Sur. Durante la conversación, el presidente Reagan dijo que estaba comprometido de todo corazón con

una solución pacífica a la disputa. Dijo que un conflicto en el hemisferio entre las dos naciones occidentales sería una tragedia y dejaría una amarga herencia".

La declaración leída por dicho vocero señalaba que "el presidente Reagan también solicitó flexibilidad y prudencia a todas las partes en los próximos días, con lo que seamos capaces de superar esto juntos". "Todavía tenemos caminos por recorrer, pero tengo la esperanza de que podamos encontrar una solución justa y pacífica a este asunto muy grave", manifestó Reagan y dijo que su secretario de Estado, el general Alexander Haig, su representante personal, llega a Buenos Aires en las próximas horas para continuar los esfuerzos de Estados Unidos".

izó sin interrupciones



LEOPOLDO GALTIERI



RONALD REAGAN

EL DIA

EU espía en el Atlántico Sur en favor del Reino Unido: *The New York Times*

* El periódico asegura que el Pentágono, la Agencia de Seguridad Nacional y el Departamento de Estado pasan información al Ministerio de Defensa inglés

por Angel AGUILAR PEREZ
(PL, EFE, ANSA y DPA)

MONTREAL, 15 de abril.— una cooperación militar entre los Estados Unidos y Gran Bretaña, para la agresión inglesa contra Argentina, tienen lugar mientras el secretario de Estado Alexander Haig intenta monopolizar la "mediación" entre Londres y Buenos Aires.

El *New York Times* afirma hoy que los Estados Unidos "están abasteciendo a Gran Bretaña con información política y militar sobre Argentina, proveniente de muchos recursos de inteligencia (espionaje) norteamericanos, entre los que se incluyen la vigilancia aérea, la interceptación electrónica, agentes encubiertos y diplomáticos".

Esta cooperación, calificada de rutina, sucede en momentos en que los Estados Unidos tratan de conservar el papel de "mediador" entre Argentina e Inglaterra.

Entre los "servicios" que el Pentágono brinda al Ministerio de la Guerra de Londres se encuentra la comunicación vía satélite —entre la flota de guerra que se dirige hacia Argentina—, abastecimientos de combustible y otros equipos en la isla de Ascensión, donde funciona una base norteamericana que utiliza Inglaterra por un acuerdo firmado en 1962.

También se guía a la flota naval inglesa y se le suministra, desde el Pentágono, la información sobre las condiciones meteorológicas.

En cuanto al papel de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), el mayor organismo de espionaje electrónico en los Estados Unidos, éste suministra a Gran Bretaña el flujo de las comunicaciones interceptadas en Argentina y "La dirección" en que éstas son enviadas.

El *Times* menciona, asimismo, que no se sabe aún si la NSA ha logrado "romper" el sistema de código utilizado por el gobierno argentino, pero todo hace pensar que si esto es así la información sería lógicamente pasada a Londres.

El departamento de Estado no sólo confirmó esta situación sino que la calificó de "confortamiento rutinario", dando a entender que, a pesar del papel de "mediador" en el conflicto, Washington pretende ade-

más apoyar activamente a una de las partes.

Esta situación sería desconcertante si no se tuviera en cuenta los intereses que Estados Unidos pretende reivindicar en el Atlántico Sur, como lo hace con relación al Océano Índico y al Pacífico, donde dispone no sólo de bases nucleares sino de navíos y fuerzas militares.

INSISTENCIA PERUANA

Perú volvió a plantear una tregua de 72 horas a Gran Bretaña, pese a que la primera propuesta, efectuada el pasado domingo, cayó en saco roto.

El presidente Fernando Belaúnde entregó el miércoles la nueva propuesta de tregua peruana al embajador británico en Lima, Charles Wallace, veinticuatro horas después de que la primera respuesta de Londres fue negativa. La respuesta argentina había sido positiva.

"La propuesta de tregua peruana quiere abrir un paréntesis, para que sigan las negociaciones de paz y evitar que cualquier accidente pueda desatar un conflicto armado de consecuencias imprevisibles", dijo el primer ministro Manuel Ulloa.

COMENTARIO DE TRUD

La crisis por las Malvinas entre Gran Bretaña y Argentina es utilizada por el gabinete británico para justificar su política militarista, comenta hoy la prensa soviética.

El diario *Trud* señala que en la marcha británica hacia las Malvinas se refleja el carácter belicoso de la premier Margaret Thatcher, quien invierte miles de millones en gastos militares mientras se aumenta la inflación y el desempleo.

CONTRA MEDIDAS

La Cancillería venezolana estaría estudiando la aplicación de medidas económicas contra Gran Bretaña y gestiones ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para que modifique su resolución desfavorable a Argentina en el conflicto por las Malvinas, estudiaría la Cancillería venezolana, según trascendió en medios diplomáticos.

La versión fue publicada hoy con

carácter de exclusiva por el *Diario de Caracas*, que la destacó en su primera página, pero no pudo ser confirmada oficialmente en la Cancillería.

SOCIALISTAS ITALIANOS

Las sanciones económicas de la Comunidad Económica Europea (CEE) contra Argentina por la cuestión de las Malvinas causan "gran perplejidad" a los socialistas italianos, según un comentario publicado hoy en primera plana por el órgano socialista "Avanti".

Escribe el diario: "Las sanciones económicas que Italia, junto con la CEE, adoptó sin duda contra Argentina, pero que otros países, como el Japón, se negaron a adoptar, suscitan muchas reservas".

CHINA CON ARGENTINA

La reivindicación argentina de soberanía sobre las Malvinas debería contar con el apoyo de las Naciones Unidas, escribió hoy *Diario del Pueblo*, órgano oficial del Partido Comunista Chino.

"China espera sinceramente que Argentina y Gran Bretaña busquen una solución pacífica y justa a su disputa", dijo el diario, señalando su apoyo a los Países No Alineados del Tercer Mundo en su "lucha por la salvaguarda de la soberanía nacional y de la integridad territorial".

PANAMA A LA ONU

El embajador de Panamá ante la ONU, Carlos Ozores, comentó hoy que la idea que prevalece en este organismo acerca de la intervención del Consejo de Seguridad en el conflicto argentino-británico por las islas Malvinas, es la de no actuar mientras el secretario de Estado norteamericano continúe con su gestión mediadora, para no entorpecer sus esfuerzos.

Luego de casi media hora de conversaciones con el presidente del Consejo, el diplomático panameño expresó que Panamá estaba muy conciente de que "si por una u otra razón los esfuerzos de Alexander Haig no fueran positivos, la ONU tendría que tomar cartas en el asunto".

Comunicado de la Junta Militar

El gobierno de Buenos Aires Adoptó medidas de autodefensa en las islas

* La advertencia hecha a los barcos que navegan en el área del archipiélago habla de la existencia de *material bélico* en el mar.—Nicanor Costa Méndez dijo que no se toleraría el apoyo militar de Estados Unidos a Gran Bretaña

(AP, ANSA, AFP, UPI, EFE y DPA)

BUENOS AIRES, 15 de abril.— Argentina advirtió esta noche que ha "adoptado medidas de autodefensa" en torno de las Malvinas y otras islas del Atlántico Sur y dijo que la navegación en el área es "totalmente insegura debido a la existencia de material bélico".

Un comunicado de la Junta Militar que contiene la advertencia no revela cuáles son las "medidas de autodefensa" ni da detalles sobre el "material bélico", pero informes previos extraoficiales señalaban que las aguas alrededor de las Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur fueron minadas.

El comunicado advierte "a la navegación internacional que debe tomar los recaudos correspondientes".

La Junta dice que en vista de la "arbitraria y desaprensiva decisión" británica de establecer desde el lunes pasado una "verdadera zona de agresión" allí, Argentina "ha resuelto adoptar medidas de autodefensa en la mencionada zona de agresión, conforme al artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas; por lo tanto, debe advertir que la navegación en el área mencionada se ha vuelto totalmente insegura, debido a la existencia de material bélico en ella. Por la misma razón, los buques que tomen Puerto Soledad y las caletas de las islas, deberán embarcar práctico para entrar".

Agrega: "La Junta Militar argentina responsabiliza al gobierno británico de las consecuencias de la crítica situación creada, producida en circunstancias en que una misión de los Estados Unidos, cuya intervención aceptara dicho gobierno, procuraba encontrar fórmulas de entendimiento".

Entretanto buques de la flota de guerra argentina comenzaron a zarpar hoy desde la base de Puerto Belgrano (650 Kms. al sur de aquí), presumiblemente con destino al Atlántico Sur, dijo la agencia oficial Telam.

La flota de mar argentina, encabezada por el portaviones 25 de Mayo está compuesta por unas tres decenas de unidades, y se había replegado a sus apostaderos natural de Puerto Belgrano poco antes de comenzar el bloqueo naval británico el lunes pasado.

La fuente informativa no precisó el número de naves que zarparon hoy desde Puerto Belgrano.

Por otro lado, un vocero naval informó hoy que las sonoboyas sembradas por la Armada argentina en aguas jurisdiccionales, habían detectado el paso de dos submarinos extranjeros en la zona de las islas Georgias y Malvinas.

Haig trae nuevas ideas

El canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, admitió hoy que su colega norteamericano Alexander Haig traerá a Buenos Aires "nuevas ideas" para procurar una solución al conflicto argentino-británico por las islas Malvinas.

Sin embargo, Costa Méndez, que dialogó hoy con los periodistas en el Palacio San Martín (Cancillería), se negó a comentar esas nuevas ideas.

Con respecto al viaje de Haig a esta ciudad, el canciller explicó que "no es una invitación exactamente directa del gobierno argentino, sino que ante el ofrecimiento de Haig de viajar a Buenos Aires, se le ha cursado la consecuente invitación".

Costa Méndez confirmó que anoche conversó telefónicamente con el secretario de Estado norteamericano, a las 21.00 GMT, pero dijo que "no hay mayores novedades".

El ministro argentino admitió que las relaciones de su país con Gran Bretaña "van a quedar por algún tiempo deterioradas". "La reacción de los Ingleses ha sido tan absurda, tan desproporcionada, tan sin fundamento alguno que las relaciones van a ser imprevisibles por algún tiempo", dijo.

Con respecto a la flota de la armada inglesa que avanza ha-

cia el Atlántico Sur, Costa Méndez comentó que "esto parece el capítulo de una novela de ciencia ficción".

Agregó que lo que piensa sobre la primera ministra británica, Margaret Thatcher, "no lo podría decir públicamente".

Con respecto a un presunto apoyo de los Estados Unidos a Inglaterra, Costa Méndez advirtió que "eso no lo vamos a tolerar en algún modo".

Agregó que "tampoco la intervención de terceras partes por que ellas asumirían una función parcial".

DOCUMENTO DE LA MULTIPARTIDARIA

La Multipartidaria argentina se propone censurar "la oportunidad elegida por el gobierno" militar de su país para la recuperación de las islas Malvinas y demás archipiélagos del Atlántico Sur (Georgias del Sur y Sandwich).

No obstante, está dispuesta a expresar su "pleno respaldo" a la decisión gubernamental concretada millímetro a partir del día 2 de este mes, según fuentes vinculadas a su cúpula dirigente.

La Multipartidaria que espera hacer firme su reprobación del momento para ocupar las Malvinas al tiempo de reclamar "el restablecimiento del sistema democrático" en una nueva propuesta al país, es "un conglomerado —tolerado por el régimen castrense— de los cinco partidos políticos más importantes de Argentina".

El documento pentapartidario está siendo elaborado por tres comisiones que se han autofijado un plazo, que expira el martes próximo, para tenerlo listo.

El dirigente democristiano Carlos Auyero reveló que la Multipartidaria cuenta con datos que "indican un agravamiento de la situación económica, de por sí grave, tras la recuperación de las Malvinas".

Opinó que al ministro de Economía, Roberto Alemann, le quedan dos alternativas: una "vuelta de tuerca" a la política vigente o comenzar una "etapa inflacionaria".

Otra crítica al gobierno de Buenos Aires que, al parecer incluirá la propuesta Multipartidaria estará dirigida a la diplomacia seguida en la crisis con Gran Bretaña.

En tal sentido, se espera que la declaración denuncie la "mala evaluación de la política exterior argentina ante las posibles repercusiones de un paso como el que se dió".

En medios del núcleo opositor se calificó de "improvisada" la gestión de la Cancillería, por no haber intentado una consolidación previa a la posición argentina en la cuestión de las Malvinas.

POLITICOS EN WASHINGTON

La unidad de la Nación Argentina en torno a la crisis de las Malvinas abre la oportunidad de "acrecitar una suma de voluntades, para acelerar el retorno a la normalidad institucional", dijeron hoy los dirigentes peronistas Antonio Cafiero y Carlos Corach, en Washington.

Aseguraron sin embargo que si el actual gobierno del general Leopoldo Galtieri "intenta utilizar en su favor el espontáneo sentimiento de unidad surgido frente a la amenaza extranjera destruirá otra esperanza más de la nación".

Los dos dirigentes del Partido Justicialista peronista argentino cumplen una gira autorizada por la coordinadora Multipartidista "para combatir la campaña de confusión, propaganda y guerra psicológica sostenida por la inteligencia británica", que según ellos trata de hacer olvidar "el legítimo derecho argentino sobre las Malvinas, y el hecho de que la ocupación inglesa de esas islas se basa en un despojo por la fuerza".

ARMAS BRASILEÑAS

El gobierno argentino "pidió oficialmente al gobierno brasileño que autorice el suministro de armas y equipamiento militar, por la industria bélica del Brasil, a las Fuerzas Armadas argentinas para hacer frente al relativo bloqueo internacional debido a la crisis de las Malvinas", anuncia hoy *Jornal do Brasil*.

"La respuesta oficial brasileña fue positiva", dice el diario en artículo remitido desde Buenos Aires por su corresponsal Rosetal Calmon Alves, quien menciona "una fuente de Buenos Aires directamente a las relaciones entre los dos países".

LOS SOVIETICOS
SE LLEVARON LA COPA

Las circunstancias que viven actualmente los argentinos, las islas Malvinas mediante, son imposibles de desalojar de sus mentes y la postura favorable de la Unión Soviética en el pleito con Gran Bretaña, derivó en un clima de verdadero "amistoso" el partido de anoche entre ambas selecciones, dentro del campo del River Plate y en las graderías.

La ovación con que fueron recibidos y despedidos los dos equipos patentizó ese sentimiento que se acentuó aún más al serles entregado a los soviéticos la copa "Islas Malvinas", no obstante el empate y en un gesto de gentileza de la Asociación del Fútbol Argentino hacia los visitantes.

-PEREZ ESQUIVEL-
COSTA MENDEZ

El Premio Nobel de la Paz 1950, Adolfo Pérez Esquivel, informó hoy al canciller Nicanor Costa Méndez las gestiones que realiza a nivel internacional en procura de encontrar una salida pacífica al conflicto con Gran Bretaña por las islas Malvinas.

Fue la primera vez que un funcionario de esa jerarquía del gobierno militar recibe formalmente a Pérez Esquivel, coordinador para América Latina del Servicio de Paz y Justicia.

"En este momento tenemos que ver que el país, frente a estos hechos, no entre en una guerra. Los costos de vida que representa para la patria entera hay que tomarlos en cuenta", dijo Pérez Esquivel.

"Las islas Malvinas son una reivindicación del pueblo, pero por otro lado está también la situación interna, política, económica y social y los derechos humanos, cosas que se están mezclando", agregó.

JUAN MANUEL ABAL MEDINA

En círculos de gobierno se comentaba hoy que la Junta Militar otorgará en las próximas horas el salvoconducto a Juan Manuel Abal Medina para que pueda abandonar Argentina. Abal Medina, dirigente peronista se asiló en la embajada de México en Buenos Aires pocos días después del golpe de Estado que derrocó a Isabel Perón, en marzo de 1976. La situación del asilado, que compartió en algún momento con el ex presidente, Héctor Cámpora y el hijo de éste, ha sido motivo de un enfriamiento de las relaciones entre los gobiernos de México y Argentina. En las actuales circunstancias, el régimen militar intenta con la medida, mejorar las relaciones con México, se dijo en las fuentes consultadas. Abal Medina, con sus 6 años de reclusión forzosa, tiene el récord latinoamericano de permanencia en una embajada como asilado.

La nueva visita de Haig a Buenos Aires es la última oportunidad que tiene Argentina: Thatcher

*** La prensa inglesa comenta elogiosamente el apoyo del Parlamento a la primera ministra.— La flota británica continúa su avance a toda máquina, según la dama de hierro; empero, EFE afirma que su velocidad ha disminuido, para dar tiempo al secretario de Estado norteamericano.**

(ANSA, UPI y AP)

LONDRES, 15 de abril.— El gobierno británico advirtió esta noche que la visita que hará el secretario de Estado norteamericano a Argentina en la "última oportunidad" que tienen los argentinos para ayudar a una solución pacífica del conflicto de las Malvinas.

Las advertencias en ese sentido fueron repetidas a lo largo de esta jornada en que aumentaron las versiones sobre los presuntos preparativos de la flota argentina para violar el bloqueo que desde hace cuatro días intentan ejecutar los británicos alrededor de las islas, con un número no precisado de submarinos atómicos.

Estas noticias fueron llegando al mismo tiempo que la primer ministro Margaret Thatcher se reunía con lo que podría llamarse su Estado Mayor de Guerra en el cuartel general del Ministerio de Defensa, con la asistencia de algunos ministros y los miembros del Alto Mando Militar.

El ministro de Defensa, John Nott, se ocupó de dar la única información sobre esta reunión diciendo que la fuerza de choque que se dirige hacia las Malvinas está avanzando "a toda vela", contrariamente a las informaciones que estuvieron circulando sobre una reducción de la velocidad para fines diplomáticos.

El secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, tendría ahora en Buenos Aires la oportunidad de ofrecer algo a los argentinos como principio de entendimiento, al contrario de lo que hizo en su anterior peregrinaje entre Argentina y Gran Bretaña.

La dama de hierro dio ayer un elegante paso atrás en su férrea posición cuando dijo que los británicos no descartaban de entrada la posibilidad de que se piense en un cambio del status de las islas, pero que por ahora pedían que los argentinos las desalojen.

Aunque la señora Thatcher volvió a mencionar la necesidad de que, para cualquier cambio de status se deba tener en cuenta la opinión de los isleños, su posición ha cambiado mucho desde sus originales exigencias de retiro incondicional de los argentinos.

Sin embargo se considera aquí que quizás Haig tendrá en Buenos Aires problemas de confianza, pues deberá responder a dar cuenta de las informaciones sobre toda la ayuda de espionaje y abastecimiento que Estados Unidos está prestando a Gran Bretaña para el avance de la fuerza de choque.

La prensa inglesa difundió la noticia sobre esa ayuda como un escándalo diplomático en ciernes aunque también la aprovechó para mencionar todas las posibilidades de una ayuda soviética a los argentinos.

Entretanto, la llegada aquí de los isleños deportados estaba dando oportunidad a una serie de denuncias e informaciones sobre la actitud de los soldados argentinos que ocupan las islas.

El vicesgobernador, DICK Baker, dijo esta noche que los soldados argentinos estaban hambrientos, que han matado muchas ovejas para alimentarse y están pidiendo comida a los isleños.

Baker dijo también que los soldados argentinos hicieron muchos pozos en las playas, "para hacernos pensar que están colocando minas. Habría que tener cuidado", dijo al referirse a las perspectivas de reconquista de las islas.

La prensa inglesa ha comenzado a competir también con informaciones sobre la situación del conflicto. Sun ofreció hoy un suplemento especial sobre la guerra repitiendo, con un gran título, la amenaza de la señora Thatcher a los argentinos: "Si desafían el bloqueo habrá guerra".

Como se prevé que Haig deba llegar a Londres después de conversar con el gobierno argentino, la señora Thatcher decidió esta tarde no tomarse las vacaciones que tiene pendientes desde hace tres semanas. Este fin de semana también deberá quedarse en Londres en lugar de ir a su hermosa casa de descanso de Chequers.

CALMA DECISION: LOS COMUNES

El informe de Margaret Thatcher sobre las objeciones británicas en la disputa con Argentina por las Islas Malvinas fue recibido con "calmada decisión" por la Cámara de los Comunes, afirmaron hoy los diarios londinenses.

El Daily Mail dijo que el discurso de la señora Thatcher fue "refrescante por la clara posición que adoptó" la primera ministra.

"El gobierno argentino debería reflexionar ahora sobre el daño que produce a su castigada economía el embargo comercial del Mercado Común Europeo", dijo el diario al referirse a las represalias por la toma del archipiélago que los británicos denominan Falkland.

"Si el objetivo inicial de la invasión a las Falkland fue lograr una victoria barata para desviar la atención del fracaso de su política interna, (el gobierno militar argentino), debe darse cuenta ahora de que cometió un terrible error de cálculo, si el precio a pagar es el colapso económico", agregó el Daily Mail.

Un editorial de The Financial Times señaló que el debate en la Cámara de los Comunes "no puede haber dejado ninguna duda de que prácticamente toda la Cámara está unida tras la estrategia del gobierno".

Agregó que el clima en la Cámara fue de "calmada decisión tras una estrategia que durante la última semana ha resultado mucho más coherente".

CONTINUA LA FLOTA

Por otra parte, la Task Force británica continúa

dirigiéndose "a toda velocidad" hacia las Malvinas, declaró hoy Margaret Thatcher.

Al parecer, en base a noticias recibidas aquí recientemente, estaría sucediendo lo contrario, vale decir, que la flota británica estaría reduciendo la velocidad para dar más tiempo al secretario de Estado norteamericano Alexander Haig a realizar su misión de "buenos oficios" entre Argentina y Gran Bretaña, dice ANSA.

Esta mañana se realizó en el Ministerio de Defensa un encuentro que duró dos horas en el que participaron la premier, el ministro de Defensa, John Nott, el secretario del Foreign Office, Francis Pym, y el ministro del Interior, William Whitelaw, que constituyen el núcleo central del Comité Especial del gabinete encargado de supervisar la posición británica en la crisis. A la reunión asistieron además los máximos responsables de las Fuerzas Armadas británicas.

Un portavoz de esa reunión afirmó que desde el lunes 12 de abril, fecha en que entró en vigor la zona de guerra de 200 millas en torno a las Malvinas, "ningún barco importante argentino de guerra" violó el área prohibida. Esta afirmación no excluye, pues, que dos naves ligeras argentinas hayan superado ayer el "bloqueo", como se señaló en Buenos Aires. Sobre este detalle el portavoz declaró que no cuenta con "ningún informe autorizado".

LABORISTAS

Un puñado de parlamentarios del Partido Laborista, de oposición al gobierno de Margaret Thatcher, criticó ayer en la Cámara de los Comunes la decisión de enviar una flota naval al Atlántico Sur con el propósito de recuperar las islas Malvinas.

Alexander Lyon dijo que las islas "deberían ser devueltas a Argentina", señalando que Inglaterra las poseía, en primer lugar, porque las había invadido.

Mayor Flexibilidad Pide Haig a Ambos Países

Sigue de la primera plana

Telam.

Esta noche, el secretario norteamericano de Estado, Alexander Haig, llegó a esta ciudad para proseguir su gestión mediadora y urgió a los gobiernos de Inglaterra y Argentina para que —sin abandonar sus principios— sean flexibles en las negociaciones que buscan una solución pacífica a la crisis por las Malvinas.

"Argentina y el Reino Unido me han dado seguri-

dades de que desean que Estados Unidos continúe sus esfuerzos en búsqueda de una solución", dijo Haig al llegar por segunda vez a esta capital, donde inició conversaciones informales con el canciller Costa Méndez y mañana iniciará las negociaciones formales con el Presidente Leopoldo Fortunato Galtieri.

Por mi parte, el ministro de Relaciones Exteriores, Nicanor Costa Méndez, dijo que la reacción de Gran

Bretaña en la disputa por las islas Malvinas es "absurda y desproporcionada", pero las fuerzas armadas de Argentina anunciaron que 9.000 soldados se hallan en el archipiélago para repeler cualquier agresión de la flota inglesa.

El canciller argentino advirtió también a Estados Unidos que si apoyan a los ingleses —como es el sentir de funcionarios en ambos países— en la disputa por la soberanía de las Malvinas, no lo aceptarán "de modo alguno como un tercero interesado en asistir a las partes, porque asumiría una posición parcial", y anticipó que las negociaciones para resolver el problema serán largas. "Tengo esperanzas de que esta negociación sea rápida, pero no va a ser de ninguna manera muy rápida", indicó.

En un despacho procedente de Washington, Telam expresó que un informe producido en el quinto subsuelo del Pentágono, donde se encuentra la sala de ope-

raciones que es donde se preparan todos los análisis y planes de contingencia militares, estimó que un ataque de la flota inglesa a las Malvinas, será repelido severamente por las fuerzas argentinas.

"En caso de una aproximación ofensiva de la flota británica a la zona de las islas Malvinas", añadió Telam sobre el informe, "las naves recibirían un ataque masivo a razón de cinco incursiones simultáneas diarias, con 10 aviones de combate sobre cada una de las unidades de superficie inglesa", lo que quiere decir aproximadamente 200 aviones de combate sobre los buques ingleses.

Telam agregó, citando, el referido informe, que "este poder bélico sería eventualmente incrementado con la colaboración de escuadrillas peruanas y bolivianas", con lo cual, esos dos países entrarían en confrontación directa con los ingleses, en la apertura de una guerra de mayores proporciones, con

un objetivo ya no localizado sino generalizado.

En contra de las negativas oficiales, esta mañana fueron vistos en ejercicios militares en la zona de Comodoro Rivadavia, sede del teatro de operaciones del Atlántico del Sur, creado por la crisis de las Malvinas, seis aviones Mig —de manufactura soviética— de la fuerza aérea peruana.

En Comodoro Rivadavia, Río Gallegos y Puerto Belgrano —donde se encuentra el mayor contingente naval argentino— en la zona austral del país, los dispositivos de seguridad continuaron de la misma forma como se han sucedido en los últimos días, con prácticas de "oscurecimiento" —en prevención de bombardeos— y un estricto control militar. Aún no se sabe en qué fecha se hará el "oscurecimiento" en Buenos Aires.

Y aunque disminuyó el ritmo de envío a las Malvinas —alrededor de 100

SIGUE EN LA PAGINA 33



SOLDADOS ARGENTINOS cargan sus bolsas de equipo al llegar ayer a las Malvinas a reforzar las tropas que ya la ocupan para contrarrestar cualquier intento británico por recuperarlas. (AP)



UN OFICIAL argentino traduce a un residente de las Malvinas. A pesar del bloqueo naval, la ocupación continúa. (UPI)

Mayor Flexibilidad Pide Haig a Ambos Países

Sigue de la página diez

vuelos diarios se hacían entre Puerto Rivero y Comodoro Rivadavia—, el movimiento militar continuó, a la vez que la cúpula del ejército realizó una rápida visita de inspección a la zona de futuras operaciones bélicas, en el área de las Malvinas, las islas Georgias y las Sandwich del Sur.

El gobernador argentino de las Malvinas, general Mario Benjamín Menéndez, restó importancia militar al bloque naval bri-

tánico en torno del archipiélago, y fuentes navales argentinas indicaron que un número indeterminado de buques han "arrinconado" a uno de los submarinos ingleses en el área, en una zona de profundidad de poca maniobra.

CONFIANZA EN LAS NEGOCIACIONES

Menéndez expresó su confianza en que las negociaciones con Inglaterra tengan éxito para evitar un enfrentamiento armado entre los dos países, y dijo

que "la paz es posible, porque por más fuerzas que manden no nos van a sacar de las Malvinas, de nuestro territorio".

El general, que ejerce la comandancia civil y militar de las islas desde el miércoles de la semana pasada, dijo sin embargo que ningún bloqueo naval británico en torno de las Malvinas "nos va a sacar" de las islas, porque, aseguró, los poco más de 9,000 soldados acantonados ahí "no han venido a pasear, sino que están listos para repeler cualquier agresión".

Costa Menéndez también hizo referencia a la posición inglesa sobre el bloqueo naval y el envío de unos 40 buques de guerra a las Malvinas, y que en estos momentos, de acuerdo con cálculos extraoficiales, están a unos cinco días de arribar a la zona en disputa.

"Yo creo que las relaciones entre Gran Bretaña y la Argentina van a quedar deterioradas por algún tiempo" —dijo— "porque la reacción de Gran Bretaña ha sido tan absurda, tan

desproporcionada, y tan sin fundamento, que ahora mueve toda su flota para restaurar la administración colonial británica en una isla que queda a 12,000 millas de Londres y a 300 de Argentina".

Asimismo, en una entrevista que concedió Costa Menéndez al semanario Gente, explicó que antes de buscar la recaptura de las Malvinas, "Argentina midió los riesgos y estudió las consecuencias posibles".

"Algunas han resultado en la forma prevista, otras han sido mejores de lo pre-

visto, otras han sido peores de lo previsto", agregó. "Como ocurre en toda acción humana, diplomática, militar o individual".

Por ejemplo, dijo que "Argentina no pensó en arreglarlo hace muchos años".

Costa Menéndez añadió que la solución al problema no está cerca. "Cuánto

demorará la negociación es difícil saberlo", precisó. "Recuerde que la negociación entre Israel y los Países Árabes después de la guerra de 67 todavía no ha terminado y ya llevan 16 años, de tal manera que espero que esta negociación sea bastante más corta que aquella".

Está el Orbe en el Umbral de la Tercera Guerra: G. Alvarez

Sigue de la primera plana

flucto salga de la órbita de este continente y llegue a todo el mundo", y dijo que coincidía con el secretario norteamericano de Estado, Alexander Haig, respecto de que el problema de las Malvinas entraña una "alta peligrosidad" para el hemisferio.

En Nueva York, por otra parte, Venezuela pidió al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que, en el caso de las Malvinas, ratifique las resoluciones de ese organismo sobre colonialismo.

Explicó que "un ataque armado de Inglaterra en nombre del colonialismo", contra un país del continente, "traería consecuencias de gravedad impredecible".

Un documento diplomático venezolano expresa el apoyo de ese país a la "justa reclamación argentina frente a la mutilación de su territorio que ha pretendido imponerse en nombre del

ejercicio de la fuerza y de la prepotencia colonialista".

En la declaración entregada anoche por el embajador de Venezuela ante la ONU, se afirma que "la recuperación argentina de las islas Malvinas se funda en la doctrina invariable del Derecho Internacional Americano, "cuya autoría debemos al libertador Simón Bolívar", en el sentido de que a los países americanos les corresponden los territorios dominados por España en el momento de la Independencia.

Venezuela recordó que el Derecho Interamericano rechaza, "sin ambigüedades", la intervención de "fuerzas armadas extracontinentales en nuestros países", y que tal acción sería "una ofensa inadmisiblemente contra la dignidad latinoamericana".

En la capital venezolana, el Diario de Caracas informó que si Inglaterra agrediera a Argentina a causa del conflicto de las Malvi-

nas, Venezuela aplicaría medidas económicas en contra del país europeo.

En Nueva York, el almirante Harry Train, importante oficial de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), declaró que en caso de que Inglaterra y Argentina librarán u a guerra por las islas Malvinas habría ventaja en favor de los ingleses, pero sólo al principio.

Train, comandante en jefe de la flota estadounidense del Atlántico y del segmento naval de la OTAN, indicó que Inglaterra tiene las ventajas de personal y equipo, pero que Argentina tiene la ventaja de ser la base terrestre de sus fuerzas.

El militar estadounidense añadió que era muy improbable que Gran Bretaña pudiera mantener su ventaja inicial si se veía obligada a combatir a más de 10,000 kilómetros de Londres. "La ventaja numérica que pudieran tener se pierde a lo largo de la extensa línea de comunicaciones. Tendría-

mos que ver si Inglaterra tiene los medios para mantener un conflicto bélico tan lejos de casa", añadió.

Por otra parte, en Bogotá, Colombia, el Parlamento Latinoamericano se pronunció nuevamente hoy en favor de Argentina y apoyó la tesis del Presidente de este país, Leopoldo Galtieri, de que "el reconocimiento de la soberanía argentina sobre las islas Malvinas es la única solución de acuerdo con sus antecedentes históricos".

Asimismo, en Pekín, China ofreció su apoyo a Ar-

gentina y se unió a la lucha contra "el hegemonismo y el colonialismo".

Un comentario publicado en el Diario del Pueblo, órgano oficial del Partido Comunista chino, señala que "los sentimientos nacio-

nales del pueblo argentino por luchar y salvaguardar su soberanía, son comprensibles. La exigencia de Argentina de soberanía sobre las Malvinas, debería contar con el apoyo y el respeto de las Naciones Unidas

y de las otras partes involucradas".

La nota añade que China "espera sinceramente que ambos países busquen una solución pacífica y razonable para este problema legado por la historia, a tra-

vés de negociaciones pacíficas. Mientras ambas partes mantengan una actitud sincera y flexible, la cuestión de las Malvinas podrá ser solucionada seguramente en forma razonable y equitativa".

EXCELSOR

Teme Thatcher que Argentina Rompa

Sigue de la primera plana

Belgrano, pero el portavoz de la Armada no precisó la ruta que tomó la flota.)

A la reunión, que duró dos horas y se realizó en el Ministerio de Defensa, asistieron también el ministro de Relaciones Exteriores, Francis Pym; el ministro de Defensa, John Nott, y el ministro del Interior, William Whitelaw. Un vocero indicó que estas reuniones "forman parte del procedimiento normal de información a la Primera Ministra".

Ese mismo portavoz, al referirse a la posibilidad de que naves argentinas se dirijan hacia las Malvinas, indicó que según informes en poder del Ministerio de Defensa, algunas unidades de Argentina que actualmente se encuentran en puerto efectúan preparativos para zarpar.

Por su parte, la cadena radiodifusora británica BBC dijo que fuentes militares en Buenos Aires informaron

que una cantidad no especificada de navíos, pertenecientes a la flota naval del país, ya habían zarpado rumbo al sur.

El Ministerio británico de Defensa manifestó que esperaba que las naves argentinas "naveguen al sur", hacia las Malvinas. "Si envían los buques al mar, nosotros sólo podemos especular acerca de sus intenciones en la peligrosa situación actual, pero no creemos que se arriesguen a romper la zona" del bloqueo naval establecido por Inglaterra alrededor de las islas.

Añadió que, "sin embargo, ellos pueden navegar cerca de la costa argentina y aún eludir la zona de exclusión marítima, en un esfuerzo por anotar alguna ventaja propagandística y hacer subir la moral en Argentina".

VIGILANCIA SOVIETICA

Asimismo, otros voceros

del Ministerio de Defensa comentaron que buques soviéticos se han dedicado a seguir a la flota naval británica que navega hacia el Atlántico Sur.

"Tales actitudes no son inesperadas. Esta es una oportunidad perfecta para estudiar a la Marina Real, elemento clave de la OTAN, en acción", indicó uno de los portavoces.

Mientras tanto, se informó en Londres que 30 personas que vivían en las islas Malvinas, entre ellos el vicegobernador Dick Baker llegaron a esta capital procedentes de Río de Janeiro.

Asesoría Militar a Argentina y a Chile Proyecta EU

Sigue de la página dos

por la Comisión senatorial de Relaciones Exteriores. La audiencia fue convocada para oír "opiniones de intereses" sobre la asistencia de seguridad del programa de ayuda al extranjero del Presidente Ronald Reagan.

El funcionario fue interrogado por el senador Charles A. Percy, presidente de la comisión, si el gobierno estadounidense continuaría otorgando asistencia en materia de seguridad al gobierno de Argentina,

dada la situación que se ha derivado de la invasión de las islas Malvinas.

Además, Percy preguntó a Buckley si la Casa Blanca seguiría su asistencia de seguridad al gobierno de Chile, pese a que existe preocupación en el Departamento estadounidense de Justicia sobre el asesinato de Orlando Letelier, ex ministro chileno de Relaciones Exteriores durante el gobierno del Presidente Salvador Allende. Letelier fue asesinado en Washington en 1976 por Agentes de Inteligencia y Contrainteligencia del gobierno del general Augusto Pinochet.

"Ambos asuntos —respondió Buckley— están bajo una cuidadosa revisión".

Empero, Buckley fue evasivo cuando Percy le preguntó sobre El Salvador.

Percy preguntó a Buckley si el gobierno estadounidense rehusaría certificar recursos —unos 160 millones de dólares— hacia El Salvador en caso de que una coalición de partidos políticos de derecha asuma el gobierno como resultado de las elecciones realizadas el 28 de marzo pasado, de reversa a los programas de "Reforma Agraria" del Presidente José Napoleón Duarte.

Buckley respondió:

"No creo que ayude algo en este momento suponer los hechos políticos en El Salvador".

En el programa de Reagan de ayuda al extranjero de 1983, se incluyen partidas por 100,000 dólares para financiar el entrenamiento de personal militar de Argentina y Chile.

Baker afirmó a su llegada que los soldados argentinos que invadieron las Malvinas mendigan comida a los habitantes del lugar.

"Tienen un aire desdichado y al parecer las raciones no alcanzan para la tropa", agregó el vicegobernador, según el cual los habitantes de las Malvinas, que "hacen resistencia pasiva", les dan alimentos.

Baker, quien según Londres fue "deportado" por la administración argentina, explicó que los soldados argentinos "tenían una actitud correcta, aunque es inevitable que haya excepciones".

Según el vicegobernador, los habitantes de las islas están "muy descontentos y doloridos" por la invasión.

Impugna la Oposición Argentina el Acto Reivindicatorio del Gobierno

Por RAYMUNDO RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 15 de abril.—Los grupos opositores al gobierno militar argentino pusieron en duda las intenciones de las fuerzas armadas para la recuperación de las islas Malvinas, señalaron que la acción fue tomada para distraer al pueblo de la crisis económica en que se halla sumido el país, y advirtieron que, al término de la disputa con Inglaterra, las autoridades deberán afrontar y dar respuesta a las demandas populares políticas y socioeconómicas.

Grupos opositores de diversas tendencias políticas coincidieron, en declaraciones públicas y entrevistas, en que el apoyo que han brindado al gobierno militar durante la disputa por las Malvinas, no apaga su descontento con las autori-

dades ni lo reduce, y que aunque están preparadas para defender a su país en el caso de una eventual guerra, su oposición permanece y las presiones surgen nuevamente cuando el peligro desaparece.

Entre el bullicio y la tensa espera, el clima belicista y la esperanza de una solución pacífica a la crisis, los opositores del gobierno militar argentino hicieron un pacto moral para dar una tregua a las autoridades, que retomará la forma de demandas de interés social a fin de buscar otra salida a la profunda crisis económica en que se halla el país.

"La actitud reticente y hasta despectiva" de la Gran Bretaña, "nos arrastra" a esta situación, dijo el ex ministro de Economía, Alvaro Alsogaray, a pesar de lo cual habría que preguntarse, "pero sólo momentáneamente", si éste era el

momento oportuno para actuar. "Y si nuestra diplomacia estuvo a la altura de las circunstancias."

José Federico Westerkamp, uno de los principales activistas sobre derechos humanos que aún se encuentran en el país, fue más laconico, pero más directo: "Los militares tomaron las islas para desviar la atención del público de los males económicos."

Pese a sostener una profunda recesión, un desempleo de 35 por ciento, un subempleo de otro 20 por ciento, una inflación de 150 por ciento, todas cifras que van cada día en aumento, el gobierno militar argentino ha insistido que la recuperación del archipiélago de las Malvinas el 2 de abril, quitando por la fuerza la colonización inglesa, que tenía casi 150 años en ese archipiélago, no tuvo

SIGUE EN LA PAGINA 33

EXCELSIOR

Impugna la Oposición Argentina el Acto Reivindicatorio del Gobierno

Sigue de la pagina diez

motivaciones político-económicas, sino históricas.

TOTALMENTE ACOSADO

"El gobierno argentino estaba totalmente acosado en los días previos a la recaptura de las Malvinas", dijo un diplomático que pidió no ser identificado. "Parecía que el Presidente (Leopoldo Fortunato) Galtieri caería".

"Indudablemente —dijo el líder del Partido Peronista, Angel Robledo— los militares están más estables que hace tres semanas, pero no creo que sea suficiente para revertir la frustración que tiene la mayoría de los argentinos".

Raúl Rebanaque Caballero, líder del Partido Intransigente, señaló a su vez que "no advertimos ningún signo de rectificación o reciprocidad por parte del gobierno", aunque de cualquier forma, "la agresión inglesa sigue operando como factor cohesionante de la unidad nacional".

"Hay respaldo que se extiende al gobierno militar, pero en lo referido a aquella reivindicación histórica —continuó Antonio Trocena, dirigente de Unión Cívica Radical—, pero sin que ello signifique, ni remotamente, convalidar globalmente el resto de la gestión gubernativa".

Y puntualizó Rebanaque Caballero: "Si las prevenciones que asoman hoy se

conforman o diluyen, en el plano interno se podrá apreciar una vez que haya desaparecido la amenaza externa".

Fuentes militares comentaron que la creación de una amenaza externa ha puesto a funcionar la dinámica de la unidad nacional. "Toda la propaganda belicista tiende a ello —añadieron— a mantener ese miedo y que la gente se olvide de sus problemas internos". Un diplomático en esta capital, sin embargo, admitió: "pero parece que el problema ya se les salió de las manos".

El gobierno militar argentino da como ejemplo de voluntad y unidad nacional la manifestación de hace casi una semana en la Plaza de Mayo, cuando entre 100.000 y 250.000 personas fueron a gritar en favor de la recuperación de las Malvinas. Según fuentes de la Casa Rosada, esa manifestación "impresionó" al secretario estadounidense de Estado, Alexander Haig, en esos días en Buenos Aires, y a quien le dieron una vuelta en helicóptero sobre la multitud.

"Pero quiénes eran esas personas?", se preguntó una fuente militar. "Eran grupos políticos opositores al gobierno que querían capitalizar en su favor la disputa por las islas y el problema del gobierno: eran agentes del mismo gobierno revueltos entre la multitud y que estaban allí para evitar que la manifestación se saliera de control y

eran, también, muchos opositores".

"Hay varios niveles de análisis", respondió el ex ministro de Relaciones Exteriores, Oscar Camillón, al reflexionar sobre las muestras de apoyo al gobierno militar argentino. "Y desde el punto de vista de descontento con la economía las islas (Malvinas) no significan nada".

PARA EXPLICAR LA SITUACION

El gobierno ha dado también profusa difusión al respaldo que le han dado los partidos políticos y gremiales del país, y las gestiones que estos —muchos voluntarios y autofinanciándose— iniciaron viajes por el mundo para explicar la situación de Argentina sobre el archipiélago de las Malvinas.

"No somos embajadores del gobierno", refutó poco antes de viajar, uno de los dirigentes de la poderosa Confederación General de Trabajadores, Ricardo Pérez. "Una cosa son las Malvinas, y otra el gobierno".

"En esta emergencia nacional", declaró el dirigente peronista del Partido Justicialista, Vicente Leonidas Saadi, poco antes de viajar a México, "el justicialismo deja por un momento los pleitos domésticos para sumarse a la lucha contra el imperialismo, que pretende someter la soberanía nacional".

Para los grupos políticos, como fundamentalmente para el Partido Peronista, el

límite de resistencia son las elecciones de 1984 —como están programadas—, ya sea con islas o sin islas, mas para el gobierno el interés está centrado en la propaganda sobre el conflicto de las islas Malvinas.

"En tanto dure la crisis, me ayuda mucho" reconoció candidamente el ministro de Economía, Roberto Alemann. "Es la forma como trabaja la política en el mundo".

Entretanto, el ex ministro de Economía Alsogaray, declaró: "No existen economías de guerra o economías de paz, y aunque una guerra no puede ganarse con una economía débil y vacilante, se está por caer en errores que, en caso de conflicto bélico, llevaría al país a una muy grave situación económica".

Desde ahora se prevé un panorama. Pese a que el gobierno militar había insistido que no había derivaciones en los problemas económicos a causa del conflicto, ahora ya comienza a hacer llamados "patrióticos" a los ciudadanos argentinos, para que no hagan compras de pánico para que no haya especuladores que escondan su mercancía o la reestiqueten, para que no retiren sus fondos del banco o cambien su moneda por dólar, y que, ya en estos momentos, esté dando la creación de un mercado paralelo, un casi mercado negro de moneda que esta tarde ofrecía 35.000 pesos por cada dólar, cuando la tasa oficial es de 11.500.

La situación está muy cla-

ra en un editorial publicado por el semanario Humor, una revista obviamente humorista, pero política, la más —o única— realmente independiente en Argentina y la única que se atreve a señalar aspectos que otros medios de comunicación esconden o minimizan.

"No es éste un acontecimiento mágico", apuntó el editorial sobre las Malvinas, la justicia y la crítica. "Somos los primeros en percibirlo y esperamos no ser los únicos. Por eso mismo queremos saber si la decisión con que se encaró se proyectará al resto de problemas y contradicciones que nos abrumen".

"No quisiéramos celebrar este reencuentro con una porción de nuestra tierra, y lamentar al mismo tiempo el desencuentro constante con nuestra identidad como república civilizada, democrática y soberana de verdad".

"Ha habido muertos, Gente que sabía, seguramente, que hay cosas que se pagan caro. Y aun en una revista de humor, pueden, deben decirse ciertas cosas. Hace pocos días —el 30 de marzo— (la represión contra la más grande manifestación desde 1973) otros hechos de otra índole, en los que estaba en juego otra forma válida de la dignidad, hicieron que nuestro espíritu crítico nos mantuviera en la vereda de enfrente a quienes hoy elogiamos. A ella volveremos, cuando cuadre".

El Conflicto Distrae de sus Problemas Internos y Externos a GB y Argentina

"El problema de las Malvinas, en lo esencial, ayuda a los gobiernos de Argentina y de Inglaterra a sacudirse —en lo interno y lo internacional— la serie de conflictos estructurales por los que atraviesan. Incluso Margaret Thatcher recibe este «regalo» como «anillo al dedo», cuando se ve agobiada por la crisis que sacude a Inglaterra, especialmente debido a su mala conducción económica", señaló ayer José María Calderón, investigador del Centro de Estudios Latinoamericanos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.

"Curiosamente Argentina y Gran Bretaña aparecen mencionados entre las cinco naciones más endeudadas. Pero no es ese el único parangón que les une: tam-

bién ambos padecen los estragos de la inflación y la devaluación.

"Desde 1976 Argentina atraviesa por momentos difíciles por la represión que la junta ha desatado contra el pueblo, específicamente obreros, intelectuales e industriales nacionalistas. El resultado de este proceso ha sido el de que más de 30 mil personas se hallan desaparecidas.

"En el plano económico Argentina sigue los lineamientos monetaristas de Milton Friedman y, entonces, ambos planos, el político y el económico requerían una solución urgente y qué más fácil que ordenar la invasión de las Malvinas."

"Margaret Thatcher por su lado mantiene un panorama muy similar y, en este contexto la agresión militar

argentina «le cae como anillo al dedo». Y, como si los protagonistas no fueran ya suficientes, aparece Estados Unidos con su estrategia militar que exige la incorporación de los países del Atlántico Sur a su área hegemónica."

Y, "como colofón", Calderón recordó que tanto Inglaterra como Argentina son regímenes incondicionales de Washington.

"De esta manera el nacionalismo de ambos gobiernos aparece en esta dimensión como reaccionario, ya que en lugar de resolver los problemas de sus respectivos gobiernos, llaman de manera tramposa a la unidad nacional, a fin de que dejen para otro momento y en condiciones diferentes los problemas graves que les aquejan."

Llamada Telefónica de Buenos Aires a Washington; Llega Haig a Argentina

Agradece Galtieri a Reagan "la Asistencia de EU"; Flexibilidad y Prudencia, Aconseja el Presidente

WASHINGTON, 15 de abril. (AP, AFP, EFE, UPI y DPA)—El Presidente de Argentina, general Leopoldo Galtieri, llamó hoy por teléfono a su colega estadounidense Ronald Reagan, para hablar sobre la situación en el Atlántico Sur creada a raíz del diferendo sobre la soberanía de las islas Malvinas con Inglaterra, informó esta noche la Casa Blanca.

Según un comunicado publicado hoy por la Presidencia Argentina, Galtieri llamó esta tarde a la Casa Blanca para agradecer a su colega la asistencia del gobierno de Estados Unidos "en esta conocida diferencia" con Inglaterra.

El general Galtieri se pronunció por una solución pacífica al conflicto y manifestó a Reagan "la necesidad del cese de las hostilidades por parte de Inglaterra, para evitar que se transforme en un tema de extrema delicadeza y de difícil control para todo el mundo".

La Casa Blanca emitió una declaración que cita al Presidente Ronald Reagan al decirle a Galtieri que un conflicto entre Inglaterra y Argentina, "dos países occidentales aliados de Estados Unidos", sería una "tragedia y dejaría tras de sí una herencia de amargura".

"Durante la conversación, el Presidente Reagan pidió también flexibilidad y prudencia a todas las partes (involucradas) en los próximos días. Con ello, dijo, seremos capaces de superar esto juntos. Todavía tenemos caminos por recorrer, pero existe la esperanza de que podamos encontrar una solución justa y pacífica a este asunto muy grave —añadió el Mandatario—", señala la declaración oficial.

Fue la segunda conversación telefónica que mantienen ambos Presidentes desde que Argentina ocupó las islas Malvinas el 2 de este mes.

LLEGO A BUENOS AIRES ALEXANDER HAIG

El secretario de Estado,

Alexander Haig llegó esta noche a Buenos Aires en la quinta etapa de su misión de paz para evitar una guerra entre Inglaterra y Argentina, y para presentar "nuevas ideas" al gobierno argentino.

El canciller argentino, Niccanor Costa Méndez afirmó momentos antes de la llegada de Haig, que "estaba convencido de que éste no se irá con las manos vacías, porque a Estados Unidos le interesa la paz".

En un programa televisado, Costa Méndez dijo que "Haig trae algo entre manos, algo nuevo, porque si no, nosotros no lo hubiéramos invitado".

Por su parte, el jefe de la diplomacia estadounidense pidió a ambos países en conflicto una gran flexibilidad para solucionar la crisis de las Malvinas.

"Como lo dije ayer en Washington, los gobiernos de Argentina y de Gran Bretaña, han asegurado al de Estados Unidos que desean la continuación de los esfuerzos que realizamos

para una solución política a la crisis. Es por eso que he regresado a Buenos Aires esta noche".

Aclaró que, sin embargo, "esta noche la tarea no será fácil. Pero lo que está en juego es tan grande que demanda el último esfuerzo de todos los participantes en estas discusiones".

Por otra parte, en la capital argentina se informó que este país presentará esta noche un nuevo documento en el Consejo de Seguridad de la ONU sobre la crisis de las Malvinas, pero no se dieron más detalles.

Asimismo, la Junta Militar advirtió esta noche que, "en virtud de la arbitraria y desaprensiva decisión del gobierno británico, informada por la embajada suiza en nuestro país, conforme a la cual, desde el 12 de abril pasado se constituye una verdadera zona de agresión en aguas de navegación internacional, ha resuelto adoptar medidas de autodefensa en la mencionada zona".

Agravó la Crisis Bélica la Mediación de EU, Dice MMPAS

El Movimiento Mexicano por la Paz, el Antimperialismo y la Solidaridad entre los Pueblos aseguró ayer que la mediación de Estados Unidos en el conflicto de las Malvinas agravó la crisis bélica entre Gran Bretaña y Argentina.

El fracaso del general Alexander Haig, secretario de Estado norteamericano, como mediador entre ambas naciones, agregó el organismo, "además de poner en evidencia la mediocre capacidad política de ese país frente a los problemas mundiales, desenmascará sus ruines propósitos de sacar las castañas del fuego con la mano del gato".

Al proponer una administración tripartita sobre las islas en conflicto, abundó el Movimiento el gobierno estadounidense —"sin ningún respeto por sus 'aliados'— pretendió apoderarse de la tercera parte del pastel en disputa. De este modo, Estados Unidos, que se presentó como 'amigable componedor', traccionó a sus dos aliados".

La tercera parte de las Malvinas significa además de la misma proporción de la economía y las riquezas naturales de las islas, una importante posición estratégica, tanto política como militar en el Atlántico del Sur.

"Esta maniobra confirma una vez más la tesis indecisa que asegura que Estados Unidos no tiene amigos sino intereses a conquistar y defender. Tal conducta ineficaz no sólo afecta a las partes en conflicto, sino que ofende a América Latina entera y a toda la conciencia honesta y limpia del mundo, pues demuestra que Estados Unidos, tanto en América Central como en el Caribe, las Malvinas, Oriente Medio y Europa es un pirata en mar revuelto, prepotente y sin escrúpulos".

El organismo recalcó que "si todo esto no fuera elocuente para poner de relieve el verdadero objetivo yanqui en éste como en otros problemas mundiales, cabe destacar que ante el fracaso de la 'mediación' Estados Unidos se desmascara, e incrementando el peligro de guerra toma partido en favor de Inglaterra imperialista y otorga amplio apoyo logístico a la flota británica, estacionada en la isla Asunción".

"Al ser rechazada la 'generosa oferta estadounidense de repartirse entre tres las islas, Estados Unidos se declara abiertamente aliado de Gran Bretaña y actúa militarmente en consecuencia", finalizó la denuncia del Movimiento Mexicano por la Paz.

Estudia Venezuela la Aplicación de Sanciones Económicas Contra la GB

CARACAS, 15 de abril. (IPS) —La cancillería venezolana está estudiando la aplicación de medidas económicas contra Gran Bretaña y gestiones ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para modificar su resolución desfavorable a Argentina en el conflicto por las Malvinas, según trascendió aquí en medios diplomáticos.

La versión fue publicada hoy con carácter de exclusiva por el Diario de Caracas, que la destacó en su primera página, pero no pudo ser confirmada oficialmente en la cancillería.

La doble estrategia venezolana se insertaría en la política de total respaldo a la posición argentina en el conflicto con Gran Bretaña por la reclamación territorial de las islas Malvinas.

La interrupción parcial de las relaciones económicas de Venezuela con Gran Bretaña se produciría en caso de que la flota inglesa atacara a Argentina, según indicaron las fuentes.

Las medidas económicas comprenderían la anulación de la compra de equipos militares, particularmente la de 24 aviones ingleses "Hawk" que tiene a estudio el Congreso.

Comprendería además la cancelación de dotación de implementos para los bombarderos livianos Canberra, los destructores británicos y los equipos de radar que conforman el sistema de defensa aéreo de rastreo de Venezuela.

De concretarse, la medida afectaría también a los contratos suscritos entre la compañía inglesa Shell y la empresa estatal Petróleos de Venezuela para proveer de asistencia tecnológica en las exportaciones, producción y refinamiento de crudo.

CESAR EL INTERCAMBIO MERCANTIL

No se descarta tampoco, agregar las fuentes, la posibilidad de interrumpir el intercambio comercial entre los dos países, que en 1980 fue favorable a Gran Bretaña, que exportó en 254 millones de dólares, en tanto que sus compras a Venezuela fueron de 185 millones de dólares.

Las mismas fuentes dijeron que Venezuela iniciaría una gestión diplomática ante el Congreso de Seguridad de las Naciones Unidas con miras a agotar las posibilidades de una solución pacífica en diferendo anglo-argentino.

Venezuela giraría una comunicación a la presidencia del Consejo de Seguridad para intervenir en el debate, con el propósito de que Naciones Unidas analice en profundidad el conflicto de las Malvinas y ponga en práctica sus disposiciones contra el colonialismo.

En un reciente comunicado oficial, la cancillería venezolana cuestionó la actitud asumida por los organismos internacionales en el caso de las Malvinas, ratificando sus críticas a la decisión del 3 de abril de las Naciones Unidas favoreciendo a Gran Bretaña.

La resolución del Consejo de Seguridad exigió la cesación inmediata de hostilidades, el retiro de las fuerzas argentinas de las Malvinas y exhortó a las partes en conflicto a procurar una solución diplomática a sus diferencias.

Al presionar para que se reconsiderara el caso, Venezuela planteó que la resolución no tuvo en cuenta las disposiciones contra el colonialismo sustentadas por las Naciones Unidas y fue tomada cuando no existía el avance de flota británica hacia la zona en conflicto.

Las sanciones económicas y las presiones diplomáticas de la cancillería venezolana, contarían con el respaldo de los partidos opositores que cerraron filas junto al gobierno democristiano en su apoyo solidario a la posición argentina.

Hay Diferencias Entre Japón y la CEE Respecto al Bloqueo Argentino

TOKIO, 15 de abril. (Latin-Reuter) — Japón y la Comunidad Económica Europea (CEE) disienten sobre la forma de llevar a la práctica las sanciones económicas contra Argentina en torno de la crisis de las Malvinas, dijo hoy un vocero del Ministerio de Asuntos Exteriores.

Tizo Watanabe, subdirector general de la oficina de información del citado ministerio, dijo aquí a periodistas extranjeros que la única diferencia entre Japón y la CEE respecto de la crisis de las Malvinas es en torno de una propuesta hecha por Gran Bretaña para restringir las importaciones de mercaderías argentinas.

"Resulta un tanto difícil para Japón en este momento restringir las importaciones de productos argentinos".

Funcionarios del ministerio dijeron posteriormente que Japón debe actuar dentro del marco de sus obligaciones internacionales, tales como el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) y el Tratado Argentino Japonés de Amistad, Comercio y Navegación.

A menos que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adopte una resolución que reclame sanciones económicas contra Argentina para pasar por alto el tratado y el GATT, resulta difícil a Japón imponer sanciones económicas, dijeron.

La CEE cuenta sin embargo con la Convención de Roma como su base legal para imponer sanciones contra Argentina tras la intervención armada en las islas Malvinas, dijeron funcionarios.

Manifestó Watanabe que Japón ha dicho a Argentina que "si la actual crisis se prolonga podrían verse afectadas las relaciones económicas entre los dos países", indicando una posible declinación en las relaciones económicas bilaterales incluyendo la extensión de créditos.

Japón considera que el uso de la fuerza por parte de Argentina en las islas viola el principio básico de la Carta de las Naciones Unidas y contradice la política básica de la diplomacia nipona que propugna el arreglo pacífico de las disputas internacionales, manifestó.

Japón, que ha votado en favor de una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que reclama el inmediato retiro de las tropas argentinas de las islas, aguarda ansiosamente las gestiones medidoras del secretario de Estado norteamericano Alexander Haig, agregó.

La posición básica japonesa fue transmitida en el transcurso de esta semana en una carta del primer ministro Zenko Suzuki a su contraparte británica Margaret Thatcher.

Supera los 3,000 Millones de Dólares el Comercio Entre Argentina y Moscú

BUENOS AIRES, 15 de abril (IPS).—El intercambio comercial entre Argentina y la Unión Soviética superará en 1982 los tres mil millones de dólares, según estimaciones de expertos oficiales que analizan las relaciones bilaterales.

Una prórroga de tres años a partir del 13 de febrero de 1982, del convenio de suministro de maquinarias y equipos de la URSS a Argentina fue firmada aquí el 8 de abril.

El convenio había sido prorrogado en dos oportunidades anteriores y ahora está vigente hasta febrero de 1985. Las tasas de interés de los convenios bilaterales que se suscriban en adelante serán a 6 por ciento anual para los organismos del Estado.

Los contratos con empresas privadas se concretarán a tasas anuales de 6.5 por ciento, según los acuerdos suscritos en el marco de la VI reunión de la comisión mixta argentino-soviética de cooperación económica, comercial y científico-técnica.

Expertos argentinos, dijeron que existen buenas perspectivas para incrementar el desarrollo de las exportaciones a la Unión Soviética y su inversa, y la posibilidad de desarrollar importantes proyectos de cooperación pesquera.

El intercambio comercial que en 1981 superó los tres mil millones de dólares, este año será todavía mayor a esa cifra.

Alexei Manzhulo, viceministro soviético que estuvo recientemente en Buenos Aires, expresó su satisfacción por la adquisición en la URSS de equipos por valor de 30 millones de dólares para Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF).

Para satisfacer las aspiraciones de la URSS de intentar aminorar la gran diferencia a favor que tiene Argentina en el intercambio bilateral, este país se ha comprometido a efectuar compras de maquinarias, equipos y otros rubros por 500 millones de dólares en el período 1982-85.

El año pasado, Argentina se había comprometido a adquirir productos soviéticos por sólo 50 millones de dólares.

Las empresas Gas del Es-

tado y Ferrocarriles Argentinos, recibirán suministros de la URSS.

Además se encuentra a estudio la adquisición de equipamiento eléctrico para

la ampliación de la central Bahía Blanca, el proyecto compensador de la central hidroeléctrica Salto Grande, y la central Piedra del Águila.

Las cifras del intercambio son óptimas, según los expertos argentinos, quienes resaltaron que antes de bajar de regreso a su país,

el viceministro Manzhulo afirmó que "hay buenas perspectivas para mantener y desarrollar todavía más nuestro intercambio".

Relega Argentina Planes de Obras Públicas

- ★ El Gobierno da más Prioridad a sus Gastos de Defensa
- ★ Afectará la Construcción Hidroeléctrica de Yacyreta
- ★ Por el Bloqueo Económico Peligran Planes Nucleares

Por LUIS A. GALVAN

BUENOS AIRES, 15 de abril (IPS).—Las exigencias financieras del conflicto con Gran Bretaña en el Atlántico sur y las sanciones económicas por parte de la Comunidad Económica Europea (CEE) y países como Canadá, han decidido al gobierno argentino a disminuir el ritmo e incluso postergar la ejecución de importantes obras públicas, especialmente viales e hidroeléctricas.

Asimismo, las sanciones ponen en entredicho el futuro de los contratos relacionados con el plan de desarrollo nuclear, que afectaría también a fuertes inversiones.

La prioridad de los gastos de defensa y la caótica situación económico-financiera afectará a obras como las hidroeléctricas de Yacyreta, del Paraná medio y de Alicura, el puente internacional Posadas-Encarnación que unirá Argentina con Paraguav, y quizá también al desarrollo de la

construcción de las centrales nucleoelectricas de embalse de Río Tercero y de Atucha-II.

El gobierno señaló por otra parte que devolverá "golpe por golpe" lo que define como "agresiones económicas", en el marco del conflicto con Gran Bretaña y anunció que las importaciones provenientes de la CEE serán sometidas a revisión caso por caso y orden por orden.

Se señaló también que el gobierno tratará de evitar en lo posible las compras en la CEE, al menos mientras dure el embargo de un mes dispuesto anoche en Bruselas contra los productos argentinos.

La instrumentación decidida anoche por la Comunidad, más tibia que lo que se preveía por la resolución política que ordenó las sanciones el sábado último, era vista en medios de la Secretaría de Comercio aquí como un signo de que los europeos han tomado en consideración el volumen de sus negocios en Argen-

tina a la hora de concretarlas. La medida no afecta a las operaciones ya en curso, sino solo a las nuevas compras.

El gobierno señaló que la diversificación de los mercados externos argentinos hará que queden sujetas al bloqueo un conjunto de exportaciones que equivale al 21 por ciento del total de las ventas del país.

Por su parte, Brasil ha ofrecido una operación de "triangulación" comercial, que haría aún menos efectiva la restricción de la CEE.

Las últimas cifras disponibles indican que en 1980 las exportaciones argentinas a la CEE fueron de 2.172 millones de dólares y las importaciones llegaron a 2.846 millones, con un saldo favorable a los europeos de 674 millones de dólares.

En los seis primeros meses de 1981, las exportaciones argentinas a la CEE alcanzaron a 1.010 millones de dólares contra importaciones por 1.085 millones,

con saldo todavía favorable a los europeos por 75 millones.

Por otra parte, Argentina exporta a la CEE el 35 por ciento de las 600 mil toneladas anuales de su producción de fruta, el 20 por ciento del total de sus ventas externas de carnes, y porcentajes poco significativos de sus exportaciones de cueros y granos.

La disminución de las inversiones y la postergación de obras alcanzará al complejo hidroeléctrico de Yacyreta, proyecto argentino-paraguayo sobre el río Paraná, para cuya construcción Argentina debe aún decidir si opta por la propuesta de la firma italiana Impregilo o la francesa Dumetz, con un escándalo de presiones y contrapresiones a nivel político y del Banco Mundial de por medio.

CREDITO EN SUSPENSO

El proyecto cuenta con un crédito de 1.200 millones de dólares, que están en suspenso ya que el Banco Mundial ha cuestionado, al parecer por presión francesa el dictamen de una consultora norteamericana que concedía la obra a la compañía italiana Impregilo.

Es un Error la Sanción Contra Argentina: PSI

EXCELSIOR

ROMA, 15 de abril (IPS). El Partido Socialista Italiano (PSI), segunda fuerza de la coalición que gobierna en este país, calificó hoy como un error las sanciones decididas por la Comunidad Económica Europea (CEE), contra Argentina como consecuencia de la crisis de las Malvinas.

Mediante un corto editorial en su órgano oficial, el diario Avanti, la dirección socialista señala que bloquear los suministros militares, como decidió el gobierno italiano el viernes último, era una medida "obligada", como "consecuencia práctica y natural" del estallido del conflicto.

Pero puntualiza que ir más allá de este bloqueo es un error político y económico que revertirá en forma negativa sobre el conjunto de las relaciones europeas con América Latina, cuyos países apoyan unánimemente a Argentina en su reivindicación sobre las islas Malvinas.

Mientras tanto, una misión no gubernamental de políticos argentinos continuó hoy aquí su ronda de conversaciones con las fuerzas políticas y sindicales italianas, destinadas a explicar la posición de su país.

La delegación está encabezada por Rafael Martínez Raymonda, ex embajador del gobierno militar en Italia y presidente del Partido Demócrata Progresista, y Francisco Cerro, vicepresidente del Partido Popular Cristiano (democrristiano), a quienes se agregarán en

los próximos días representantes del peronismo, la mayor fuerza política del país, y de los sindicatos.

Los políticos argentinos buscan convencer al gobierno italiano para que ejerza un "papel moderador" sobre los otros nueve miembros de la CEE en cuanto a su posición en el conflicto anglo-argentino.

Los políticos esperan, según informaron, ser recibidos por el primer ministro Giovanni Spadolini y por el ministro de Relaciones Exteriores, Emilio Colombo, con el objetivo de explicarles las razones históricas de la soberanía argentina sobre las Malvinas.

Según señaló Martínez Paymonda, el desembarco argentino en el lejano archipiélago del Atlántico sur, ocurrido el 2 de abril, "no representa un acto de fuerza, sino la culminación de una paciencia histórica durada 150 años".

La misión, que destacó que no ha venido por petición del régimen militar de su país, sino por propia iniciativa, busca con su presencia "estimular a través de Italia una mayor comprensión europea hacia la posición de Buenos Aires.

Los representantes argentinos serán también recibidos por monseñor Egredio Silvestrini, de la secretaría de Estado del Vaticano.

Crisis Expansiva

MIENTRAS el secretario de Estado, señor Haig, realiza en Buenos Aires lo que podría ser la última gestión conciliatoria en el conflicto anglo-argentino, la crisis austral tiende a internacionalizarse con el anuncio de que Bolivia y Perú apoyarían a las fuerzas armadas de Argentina si este país fuera agredido por Gran Bretaña. Con otras palabras, entrarían en la guerra.

Este tipo de conflictos, aparentemente nimios y de fácil solución, tienden generalmente a complicarse y a extenderse más allá de lo previsible por los intereses —esos sí importantes— que se mueven detrás de las partes en pugna.

El peligro de la internacionalización del conflicto es evidente. El Presidente de Uruguay, Gregorio Alvarez, expresó su temor de que la crisis "salga de la órbita de este continente y llegue a todo el mundo".

Ha quedado claro que, independientemente de la misión negociadora y conciliadora del Departamento de Estado, Washington no puede —valga la expresión un tanto deportiva— dejar que pierda Gran Bretaña. De la misma manera que la Unión Soviética manifiesta sus simpatías por la actitud argentina, dado que se trata de uno de sus principales socios comerciales y es hoy, además, un adversario de sus adversarios.

Por otro lado, lo que la crisis está poniendo también en evidencia es la inoperancia de los organismos internacionales, concretamente de la ONU y de la OEA, para buscar vías de solución pacífica a un problema que no solamente afecta la estabilidad regional, sino que pone en peligro la paz en el mundo. ¿Tendremos que llegar a la muy grave conclusión de que las controversias internacionales se arreglan con el uso de la fuerza?

EXCELSIOR

Cayó el Comercio Entre Chile y Argentina

SANTIAGO, 15 de abril (IPS).—El matutino gubernamental La Nación publicó hoy un análisis del intercambio comercial argentino-chileno, señalando una caída de 436.7 millones de dólares en 1970 a 398.7 millones en 1981.

Basándose en cifras del Banco Central, el periódico especificó que en 1979, las exportaciones chilenas hacia el país vecino sumaron 275.6 millones de dólares y las importaciones 161.1 millones.

En 1980 Chile vendió a Argentina mercancías por valor de 279.1 millones de dólares y adquirió por 245.5 millones, con un total del intercambio, de 524.6 millones de dólares.

El año pasado la cifra de exportaciones fue de 194.5 millones de dólares y la de importaciones, de 204.2 millones de dólares, con un intercambio global de 398.7 millones de dólares.

La Cámara de Comercio argentino-chilena comentó que la caída del intercambio bilateral el año pasado fue consecuencia de dificultades fronterizas surgidas en el segundo trimestre por el litigio austral del Canal Beagle.

En esa oportunidad, Argentina cerró por más de una semana sus fronteras y quedó suspendido el tráfico por los diversos pasos de la frontera común de más de 5.000 kilómetros.

Aunque en el resto del año se normalizó la situación, persistieron los efectos de ese episodio.

Por otro lado, añadió la Cámara, ambos países enfrentan una recesión en sus respectivas economías que ha afectado al intercambio bilateral.

Nacionalismo

¡Manos Fuera!

EXCLUSIÓN Viernes 16 de Abril de 1982 7-A

POR DE LA TORRE

¡DEJENLOS
SOLOS!



Nacionalismo Usos y Abusos

— POR RAFAEL SEGOVIA —

LA crisis de las Malvinas ha vuelto a plantear el problema del nacionalismo, de sus usos y abusos. Una vez más ha quedado demostrado su extensión y su valor, el hecho de que no hay nada superior a él, al menos en el terreno ideológico. Con un impulso sorprendente, peronistas, radicales, justistas, golpistas y cuanta filiación política existe en Argentina se han pronunciado por la ocupación de las islas en litigio. Las manifestaciones de Buenos Aires fueron impresionantes, al menos en los primeros días.

El exilio argentino, desde el trosquismo hasta el peronismo de derecha, se ha multiplicado en declaraciones agresivas que dejaban pálidas a las de los señores de uniforme. El tema era el antiimperialismo sobre un difuso trasfondo de condena a la junta que gobierna a aquel país.

Había que tener mucha y muy buena voluntad para no recordar las manifestaciones musolinianas o hitlerianas; había que vaciar la memoria para no tener presentes a los países "insatisfechos" que salieron de la Primera Guerra Mundial; había que rechazar con toda la voluntad el recuerdo de la canallaesa invasión del territorio de Teschen por los polacos cuando el ejército alemán invadía Checoslovaquia; había que ignorar voluntariamente la ocupación de Tanger por las tropas de Franco cuando Francia estaba derrotada e Inglaterra casi de rodillas.

★

Y también debía olvidarse cómo los mismos adoradores de Mussolini aplaudían cuando lo colgaron por los pies, la ignominiosa salida de las tropas españolas de Tánger y después de todo Marruecos, menos de las llamadas plazas de soberanía; también deberíamos ignorar la amputación de Polonia por la Unión Soviética y las compensaciones que recibió.

Se mire como se mire, el irredentismo es mal negocio, además de ser un negocio del siglo XIX. Argentina —de ser verdaderas y espontáneas las manifestaciones y declaraciones— entra en una situación que, dejando al lado las implicaciones internas de todos conocidas, puede terminar en una quiebra no sólo del actual gobierno, cosa que nadie lamentaría, sino de todas instituciones civiles y estatales. Arriesgar la máxima movilización para encontrarse con un aislamiento diplomático como sólo lo ha experimentado Cuba es signo manifiesto de la mayor debilidad interna.

El nacionalismo, pese a su inmensa fuerza, no posee una elasticidad absoluta: las movilizaciones nacionales no pueden darse en cualquier circunstancia y en cualquier momento, al libre arbitrio de los gobernantes. Cualquier nacionalismo necesita una razón de ser aceptada y compartida por el país donde florece. El irredentismo no lo es más que en condiciones extremas y no encuentra nunca un límite donde detenerse. Después de las Malvinas sería el Beagle y más tarde vendría alguna reclamación sobre territorios colindantes. Europa central está ahí como ejemplo de lo que los nacionalismos irredentistas pueden producir.

★

A todo esto deben añadirse los egoísmos de clase que en Argentina ya se muestran por todas partes bajo la cara del miedo: colas en los bancos, en los almacenes, todo ello en espera de las explosiones de descontento y de la búsqueda de chivos expiatorios. La veleidad nacionalista es la más peligrosa de todas, de manera muy especial cuando al nacionalismo agresivo no lo acompaña la fuerza sino

SIGUE EN LA PAGINA OCHO

Nacionalismo

sigue de la pagina seis

las especulaciones sobre la debilidad del adversario. El ejército argentino especuló con la decadencia del imperio inglés, si se puede llamar imperio a cuatro territorios minúsculos desperdigados por todo el planeta. Una reacción de la Gran Bretaña vino a dar al traste con los ejercicios de estado mayor.

Nadie va a negar las culpas de la Gran Bretaña en esta situación. La primera, como lo han señalado los analistas de Estados Unidos, es el intento de mantener bajo su dominio territorios que de ninguna manera puede defender; la segunda sería el no haberse avenido a una negociación seria para descolonizar las Malvinas, lo cual no quiere decir de ninguna manera que debería haber reconocido automáticamente una soberanía discutible en más de un punto. Sin haber caído en la reacción patrioterica que hubiera podido esperarse, la acción violenta emprendida por la señora Thatcher no responde a ningún interés auténtico, a una situación que ponga en peligro la posición de la Gran Bretaña. Han sido consideraciones muy semejantes a la de los militares argentinos las que han guiado su acción: mantenerse frente a un electorado y un partido conservador que también muestran signos manifiestos de cansancio, además de mantener su figura de dama de hierro que a estas alturas parece de papel, tanto dentro como fuera de la Gran Bretaña. Una vez más se recurrió a una interpretación torcida del nacionalismo, al sacudimiento de las melenas un tanto apolilladas del león británico. La escuadra inglesa hace muchos años que ya no gobierna las olas de ningún mar, así sea una pieza de primera importancia en la estrategia atlántica y mediterránea de la OTAN.

Con todas las culpas compartidas por Argentina y Gran Bretaña, se ha dado un fenómeno sobre el cual no se puede pasar a la ligera: la solidaridad no sólo de los países europeos y Estados Unidos con la posición inglesa, sino la reserva mostrada por la mayor parte de las naciones latinoamericanas ante el golpe argentino. Nadie quiere en este continente volver a la política de las cañoneras y al **fait accompli**, a las situaciones irreversibles que empiezan estos días a revertir. El nacionalismo también encuentra sus límites en los otros nacionalismos.

Argentina es la Colonialista: Tickell

SEÑOR Director: Le agradecería que permitiera comentar el editorial titulado "Cuestión de Honor", de su edición del 10 de abril.

El artículo sugiere que por motivos de orgullo nacional el Reino Unido está defendiendo un archipiélago que ya no tiene mucho valor estratégico y ni siquiera económico. Pero no se menciona a los habitantes de las islas Falkland. Ellos seguramente merecen consideración.

El Reino Unido hace tiempo que dio su independencia a todas las partes de su antiguo imperio que la deseaban. Este proceso de descolonización pacífica fue en sí mismo un motivo de orgullo para nosotros. Sería en extremo equivocado sugerir que el Reino Unido ha retenido su soberanía sobre las islas Falkland por una especie de anacrónico orgullo imperialista. Por el contrario, retiene su soberanía porque los habitantes de las islas lo desean y de hecho insisten en ello. Ningún otro país tiene una reclamación legítima sobre las islas.

Las islas Falkland fueron descubiertas por los británicos y ocupadas por primera vez por ellos a finales del Siglo XVII. Su soberanía fue impugnada posteriormente y en 1770 los británicos fueron expulsados por la fuerza, sólo para que regresaran dos años después. Pero desde 1833 el ejercicio de la soberanía británica ha sido continuamente efectivo. En el caso de Georgia del Sur, la soberanía británica ha sido mantenida continuamente desde que las islas fueron descubiertas en 1775 por el capitán Cook. La reclamación de Argentina data del Siglo XX.

Existen algunas comunidades isleñas que son demasiado pequeñas para establecerse por sí mismas como estados

plenamente independientes. En algunos casos, además, estas comunidades se consideran a sí mismas como una parte integrante de la nación metropolitana en la cual tienen su origen. Si bien están geográficamente distantes y son descritas como colonias, en realidad no son ya más colonias en el sentido peyorativo de la palabra de lo que son la isla Wight en Inglaterra y la isla de Cozumel en México. Además, las islas Falkland tenían, hasta el momento de la invasión argentina instituciones democráticas y plena respeto por los derechos humanos, en notable contraste con la situación en Argentina. No puede haber una posible justificación para obligar a los habitantes de estas remotas islas a convertirse en una colonia de Argentina contra sus deseos.

Son por esto los habitantes británicos de las islas Falkland quienes son víctimas de un ataque colonialista. Para el Reino Unido el defender sus territorios y liberar a sus ciudadanos no es solamente una cuestión de orgullo nacional. Es una cuestión de defender los más fundamentales principios en los cuales dependen la paz y el bienestar de la comunidad internacional. México, que atribuye gran importancia a los principios del respeto a la autodeterminación de los pueblos y al arreglo pacífico de las disputas, ha dicho que la reciente Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que pide a Argentina que retire sus fuerzas, debe ser llevada a la práctica. Este es realmente el único camino que puede conducir a una solución pacífica.

Atentamente,
CRISPIN TICKELL,
Embajador Británico en México



CORRESPONDENCIA

La reclamación argentina sobre las Malvinas, sin "clara base legal o histórica": el embajador británico

Señor director:

Le agradecería que me brindara la oportunidad de expresar algunos comentarios respecto a algunos artículos sobre las islas Falkland que han aparecido en su distinguido periódico. Varios de sus columnistas han criticado el uso de la fuerza militar por parte del gobierno argentino, pero han dado por sentado que la reclamación argentina de soberanía sobre las islas es clara y válida. Tal fue el criterio expresado por los interesantes artículos de José Manuel Fortuny y Laura Avellaneda en su edición del 8 de abril.

Es comprensible por supuesto que México deba sentir solidaridad con otro país latinoamericano. Sin embargo, un estudio de los hechos seguramente convencerá al observador imparcial de que Argentina de ninguna manera tiene una clara base histórica o legal para su reclamación. Evidentemente es incorrecto presentar a Argentina en este caso como una víctima del colonialismo. Por el contrario son los pacíficos habitantes de las islas Falkland los que acaban de convertirse en víctimas del colonialismo y del expansionismo practicados por el gobierno argentino. Quienes justamente han condenado el colonialismo del pasado deben seguramente condenar de igual modo los modernos actos de colonialismo.

Las islas Falkland fueron descubiertas y ocupadas por primera vez por los británicos a finales del siglo XVII. El nombre de islas Falkland precede en mucho tiempo al de Malvinas. Subsecuentemente hubo reclamaciones de soberanía en diferentes épocas por parte de Francia y España así como de Gran Bretaña, y en 1770 los británicos fueron expulsados por la fuerza, sólo para que regresaran dos años después. Pero desde 1833, el ejercicio de la soberanía británica ha sido continuamente efectivo. Los antecesores de la mayoría de sus pobladores llegaron antes que los de muchos de los actuales habitantes de Argentina. Quienes viven en las islas Falkland desean tener buenas relaciones con Argentina, pero repetidas veces han declarado que para ellos Argentina es un país extranjero y que no desean ser anexados.

En el siglo XX la mayoría de las naciones del mundo llegaron a un acuerdo sobre el principio de respetar la autodeterminación de los pueblos. El Reino Unido ha dado la independencia a todos los territorios de su antiguo imperio colonial que la desean. Pero

sería una parodia de descolonización decir que ésta deba implicar el obligar al pueblo a aceptar la soberanía de otro país contra sus deseos. Este principio fue sostenido por el Reino Unido en el caso de Belice, con el apoyo de México y de la mayoría de los otros países del mundo.

Existen algunas comunidades isleñas que son demasiado pequeñas para establecerse por sí mismas como Estados plenamente independientes. En algunos casos, además, tales comunidades se consideran a sí mismas como una parte integrante de la nación metropolitana en la cual tienen su origen. Si bien geográficamente son distantes y formalmente son descritas como colonias, en realidad no son más colonias, en el sentido peyorativo de la palabra, de lo que son la isla Wight en Inglaterra o la isla de Cozumel en México. Además, las islas Falkland tenían (hasta el momento de la invasión argentina) instituciones democráticas y pleno respeto por los derechos humanos, en notable contraste con la situación en Argentina. No puede haber una posible justificación moral para obligar a las islas Falkland a convertirse en una colonia de Argentina.

La proximidad geográfica no puede validar una reclamación territorial si ésta va en contra del derecho internacional y el principio de la autodeterminación de los pueblos. En el caso de las islas Georgia y Sandwich del sur, situadas en medio del Océano Atlántico, no existe siquiera la más leve proximidad geográfica para apoyar la reclamación argentina. El Reino Unido ha ejercido soberanía sobre Georgia del sur desde 1775, cuando la isla fue descubierta por el capitán Cook. La reclamación argentina data apenas de 1927.

Con todo lo que pueda decirse sobre las reclamaciones territoriales en disputa, y es posible respetar los diferentes puntos de vista sobre esto, el criterio abrumador de la humanidad es en el sentido de que las disputas deben arreglarse pacíficamente y no por la agresión armada. El gobierno británico acogió con beneplácito la declaración del gobierno mexicano de que debe observarse la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que pide a Argentina que retire sus fuerzas. Si las autoridades argentinas permanecen indiferentes a los esfuerzos de la comunidad internacional para que efectúen el retiro de sus tropas, el Reino Unido no tendrá otra alternativa que defender su territorio y liberar a sus ciudadanos por medios militares. Pero todos nuestros esfuerzos estarán dirigidos a lograr un arreglo pacífico.

Crispin Tickell
Embajador de Gran Bretaña

UNO | MAS | UNO

▷ Amenaza Thatcher pasar a la ofensiva

Moviliza Argentina su flota de guerra

AFP, AP, EFE, IPS, Latin-Reuter y UPI

BUENOS AIRES, 15 de abril. — Los preparativos bélicos de Argentina y Gran Bretaña se intensificaron en las últimas horas, en previsión de un eventual enfrentamiento por las islas Malvinas, horas antes del arribo a esta capital del secretario de Estado Alexander Haig.

Argentina movilizó hacia el sur al grueso de su flota de guerra, comenzó a enviar tropas para la defensa de las islas Georgia — al este de las Malvinas — y adoptó "medidas de autodefensa" en la zona del Atlántico sur, declarada de guerra por Londres, mientras a bordo de las naves británicas que navegan hacia la región en disputa se intensificaban las maniobras y aprestos bélicos y la primera ministra Margaret Thatcher amenazaba con pasar a la ofensiva si fracasan los esfuerzos diplomáticos por encontrar una solución.

Entre tanto, supuestos aviones soviéticos de reconocimiento, habrían sobrevolado al portaviones *Invencible*, que encabeza la flota británica en su travesía hacia las Malvinas. Por su lado, fuentes gubernamentales en Washington aseguraron que agencias de inteligencia de EU recopilan información permanente sobre lo que acontece en el archipiélago austral.

La movilización del grueso de la flota argentina, encabezada por el portaviones *25 de Mayo*, zarpó hoy hacia el sur desde Puerto Belgrano, a 700 kilómetros de Buenos Aires, según anunció un portavoz oficial de la marina de este país.

Haig, en Buenos Aires, con "nuevas ideas"

René Delgado/enviado

BUENOS AIRES, 15 de abril. — El secretario de Estado de EU, Alexander Haig, al arribar esta noche aquí afirmó que la solución al conflicto anglo-argentino por las islas Malvinas "no será tarea fácil" y que "requerirá una gran flexibilidad de las partes", aunque "lo que está en juego es tan importante que tenemos que hacer todos los esfuerzos".

Haig, quien dijo traer "nuevas ideas" al gobierno argentino, fue recibido por la canciller argentino Nicanor Costa Méndez, y otros funcionarios. A la espera de Haig, Costa Méndez, dijo que esperaba que el secretario estadounidense trajera "algo nuevo entre sus manos", y agregó: "No vendrá a Argentina si

no hubiese un cambio en la actitud inglesa".

Previo a la llegada de Haig, el presidente argentino, general Leopoldo Galtieri, se comunicó telefónicamente con su colega estadounidense Ronald Reagan, tuvieron una conversación en la que, según la Casa Blanca, coincidieron en una solución pacífica.

Reagan expresó que "estaba plenamente comprometido en la búsqueda de una solución pacífica a la disputa" y, según despacho de la agencia *Latin* agregó que "un conflicto en el hemisferio entre dos naciones occidentales sería una tragedia y dejaría un amargo legado".

14

unomásuno

El caso Pastora

Después de meses de jugar al escondite, el caso Edén Pastora ha salido plenamente a la luz. No puede decirse que haya sido de la mejor manera: en conferencia de prensa en uno de los grandes hoteles de Costa Rica, el comandante nicaraguense hizo pública su ruptura política con la dirección del FSLN y se lanzó en una verdadera diatriba contra sus ex compañeros de lucha, poniendo en cuestión el conjunto de su política, tanto en el plano nacional como en el internacional.

Si Edén Pastora fuera un disidente solitario o aislado, su salida habría tenido escasa repercusión. Pero aquí se conjugan, por un lado, el hecho de que Pastora llegó a ser, por sus acciones militares y por la publicidad mundial que éstas obtuvieron, una de las figuras más conocidas de la revolución sandinista; y, por el otro, que no es difícil discernir la presencia de fuerzas poderosas en apoyo de su posición actual, entre las cuales ocuparían un lugar destacado las de la socialdemocracia. En consecuencia, lo que se ha abierto es un caso relativamente común en los procesos de este tipo: una divergencia entre fuerzas que hasta no hace demasiado tiempo actuaban conjuntamente en la revolución.

Dicho esto, tanto el momento como el método escogido por Pastora para lanzar su ataque a la dirección del FSLN parecen particularmente peligrosos, no tanto para los nueve comandantes de la revolución como para el proceso revolucionario mismo. Momento y método pueden prestarse para que el mismo Edén Pastora, cualesquiera sea su intención presente, pueda ser utilizado como punta de lanza por fuerzas abiertamente enemigas de la revolución, que hasta ahora no habían conseguido ninguna figura con prestigio popular para sus empresas.

El caso Pastora, apenas en su estadio inicial, sugiere sin embargo algunas reflexiones ineludibles. Parece claro que hubiera sido mucho más beneficioso para la revolución y para la información del pueblo nicaraguense que la dirección sandinista, que a no dudarlo tenía noticias de las posiciones políticas de Edén Pastora, hubiera tomado la iniciativa y explicado oportunamente las divergencias políticas, poniendo en su verdadero lugar el conflicto con Pastora y evitando así que estallara de la forma más conveniente a los adversarios de la revolución. A esta altura resulta difícil negar a Pastora el derecho a expresar sus opiniones, por equivocadas que éstas puedan resultar y por erróneo que sea el método escogido. Una eventual invitación del FSLN a Edén Pastora a retornar a Managua y exponer sus posiciones, con todas las garantías del caso, ante el propio pueblo nicaraguense, podría ser una iniciativa tal vez insólita pero que obligaría al comandante disidente a volver a sus justas proporciones políticas.

Por una difícil situación económica pasa Argentina

Alberto Sant/corresponsal

BUENOS AIRES, 15 de abril. — El conflicto con Gran Bretaña por las islas Malvinas ha creado una difícil situación en la economía argentina.

Por un lado, el ministro de Economía, Roberto Alemann, ha visto naufragar estrepitosamente y en pocos días su programa de restricción monetaria y de drástica reducción del déficit fiscal.

Por otra parte, la sensible plaza financiera se encuentra totalmente convulsionada por el masivo retiro de los depósitos de las entidades financieras y el consiguiente alza en las tasas de interés. Hoy se ha llegado a ofrecer hasta 12 por ciento mensual para los depósitos en plazo fijo de 30 días, lo que significa un 144 por ciento anual, una de las tasas más altas no sólo en la historia argentina, sino en el mundo.

Este dato muestra la dramática astringencia monetaria por la que atraviesa el país. Como forma de paliar transitoriamente esta liquidez las autoridades económicas dispusieron esta noche una serie de medidas de emergencia. Por un lado se redujo en un punto el encaje bancario y, por otro, se dispuso flexibilizar una serie de exigencias para otorgar auxilio financiero por parte del Banco Central de la República Argentina a las entidades financieras.

Esta "corrida" de los ahorristas retirando fondos de los bancos y financieras ha creado una situación sumamente comprometida al conjunto de las entidades. Sin embargo, las más perjudicadas han sido las de origen extranjero en general, particularmente el Banco de Londres y el Royal Bank of Canada. Los de origen estadounidense no fueron ajenos a este proceso debiendo acudir presurosos al auxilio del Banco Central y a tomar fuertes sumas de dinero en el *Call Money*.

Esta liquidez generalizada en el sistema obligó a las entidades a aumentar las tasas de interés ofrecidas a los ahorristas y, por lo tanto, también las que cobran a los tomadores de créditos. Este proceso determinó un agravamiento de la ya delicada situación financiera de las empresas calificada como de "ahogo financiero" generalizado.

También es comprometida la situación de las reservas internacionales argentinas: las de libre disponibilidad no serían superiores a los 700 millones de dólares. El anunciado bloqueo comercial de la Comunidad Económica Europea podría empeorar esta situación si la URSS y otros compradores de granos del bloque socialista no adelantan los pagos de la cosecha gruesa que debe comenzar a embarcarse en los próximos días.

Por otra parte, Buenos Aires dispuso como contramedida la suspensión de los pagos de deudas con Gran Bretaña. Hasta el momento, por lo que se sabe, el banco más perjudicado habría sido el Chase de Londres que no pudo cobrar un vencimiento por 50 millones de dólares. Los bancos británicos, cuando reclaman el pago por Télex reciben en sus pantallas la inscripción "las Malvinas son argentinas" por toda respuesta.

Para esta noche se aguardaba con expectativas un programa televisivo con la participación del ministro Alemann y del economista ultraliberal Alvaro A'logaray.

Exhortan Pekín y Nueva Delhi a una solución pacífica

Respaldan los gobiernos de China e India el derecho argentino sobre las Malvinas

PEKIN, 15 de abril (AFP, AP, EFE, Latin-Reuters, IPS, PL y UPI). — China e India respaldaron el derecho argentino sobre las Malvinas, pero exhortaron a Buenos Aires y Londres a una solución pacífica al conflicto, mientras en el ámbito económico los cinco países del Pacto Andino acordaron abrir sus mercados a los productos argentinos, en respuesta a las sanciones que impuso a Buenos Aires la Comunidad Económica Europea (CEE).

El *Diario del Pueblo*, órgano oficial del Partido Comunista Chino (PCC) afirma que la "exigencia" argentina sobre las Malvinas "debe contar con el apoyo y el respeto de la ONU y de las otras partes involucradas", para subrayar luego: "China espera sinceramente que ambos países (Argentina y Gran Bretaña) busquen una solución pacífica y razonable a este problema legado por la historia, a través de negociaciones pacíficas".

La posición china coincidió con la de India, cuyo canciller Narashimha Rao dijo: "Apoyamos los reclamos de Argentina y deseamos una solución pacífica basada en nuestro

apoyo a la reivindicación argentina", y agregó que "no nos agrada el uso de la fuerza, incluso para una causa justa".

La posibilidad de que el conflicto por las Malvinas sea motivo de una reunión de la Internacional Socialista (IS) fue adelantada hoy en Santo Domingo por medios cercanos a esa organización. Por el momento, el presidente de la IS para América Latina y el Caribe, el dominicano José Peña Gómez, respaldó la reivindicación argentina sobre el archipiélago austral, pero al mismo tiempo rechazó los métodos utilizados por las fuerzas armadas de Buenos Aires. Consultado por la IPS, Peña Gómez consideró también que una mayor apertura política interna en Argentina permitiría a la junta militar un mayor respaldo a la reivindicación sobre las Malvinas.

Similares opiniones de apoyo a Argentina por el derecho sobre el archipiélago, al mismo tiempo que favorables a una solución pacífica a la disputa con Gran Bretaña, emitieron hoy los gobiernos de Ecuador, Costa Rica y República Dominicana, además del Congreso

de Honduras, mientras Togo, por el contrario, instó a Buenos Aires a retirar sus tropas del archipiélago y llamó al Consejo de Seguridad de la ONU a enviar una fuerza de paz.

El Parlamento Latinoamericano, por su parte, volvió a pronunciarse por el "reconocimiento de la soberanía argentina" sobre las Malvinas, "como única solución con sus antecedentes históricos", dijo un comunicado emitido en Bogotá.

La dilación de las negociaciones por parte de Gran Bretaña para encontrar la inmediata solución pacífica del problema, agregó el organismo, no se concilia con los sucesivos reclamos que en tal sentido aprobara la Asamblea General de la ONU.

La República Federal de Alemania, por medio de su canciller, reiteró a su vez su respaldo a Gran Bretaña. El canciller Helmut Schmidt calificó de "clara violación del derecho internacional y de la Carta de la ONU" la ocupación argentina de las Malvinas y dijo que, por tanto, "estamos inequívocamente del lado de nuestros aliados británicos".

La advertencia hecha ayer por el presidente Ronald Reagan a la URSS en el sentido de que no se inmiscuyera en la crisis por las Malvinas, no mereció comentario oficial, pero en general fue tomada con ironía en Moscú, mientras la prensa de ese país coincide en calificar de "inadmisible" el intento de Gran Bretaña por restablecer el estatuto colonial sobre las islas y la agencia TASS acusó a Washington de "perseguir egoístas objetivos políticos y estratégicos" en la disputa por el archipiélago.

Al referirse a la propuesta de Washington de que el conflicto sea resuelto mediante el establecimiento de un control de Gran Bretaña, Estados Unidos y Argentina sobre las Malvinas, la agencia noticiosa soviética afirmó que ese plan fue "correctamente evaluado por el público internacional como una reclamación neocolonialista pobremente disfrazada de Estados Unidos".

En Brasilia, por otra parte, se conoció la carta que el jefe de la junta argentina, general Leopoldo Galtieri, envió al presidente brasileño João Figueiredo en respuesta a una misiva de éste en la que lo instaba a encontrar una solución pacífica al conflicto por las Malvinas. "La paz ha sido sometida a un grave riesgo por la actitud anacrónica de una potencia extracontinental", dice Galtieri en su escrito.

La cancillería brasileña, horas después que el embajador estadounidense en Brasilia, Anthony Motley, elogió a la diplomacia de ese país como posible mediador en la crisis, se negó a confirmar o desmentir informes sobre ventas de armas a Argentina a raíz del conflicto malvinense.

"Es política del gobierno brasileño no emitir comentarios sobre venta de armas a otros países", se limitó a decir el portavoz de Itamaraty, Pericas, mientras una fuente diplomática brasileña afirmó que el gobierno de Brasilia se muestra reticente a la idea del eventual uso de sus puertos por barcos de guerra británicos.

PRONUNCIAMIENTOS DEL PACTO ANDINO Y SELA

El Pacto Andino, constituido por Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela, decidió abrir sus mercados a los productos argentinos, en respuesta a las sanciones comerciales que impuso la CEE a Buenos Aires, a las que calificó de "actitud negativa", mientras el secretario permanente del Sistema Económico Latinoamericano (Sela), Carlos Alzamora, censuró duramente las medidas tomadas tanto por la CEE como la Comunidad Británica de Naciones (Commonwealth).

Consideró Alzamora que es una acción de "suma gravedad" la aplicación de "medidas coercitivas contra un país latinoamericano por parte de naciones extrarregionales y en apoyo a los intereses coloniales", y propuso oficialmente a los países del Sela "poner en marcha sus mecanismos de defensa".

Venezuela, a criterio de la prensa caraqueña, podría ponerse al frente de las medidas económicas contra la CEE en respuesta a las sanciones del organismo europeo contra Argentina. La versión, procedente de medios diplomáticos de Caracas, no fue comentada por la cancillería venezolana.

Se espera en la OEA que Buenos Aires invoque de un momento a otro el TIAR

Jeanette Becerra Acosta/corresponsal/I

WASHINGTON, 15 de abril. — Aunque los salones y pasillos de la Organización de Estados Americanos (OEA) parecen haber quedado en aparente silencio luego de que sus países miembros aprobaron una inocua pero amistosa resolución sobre la crisis de las islas Malvinas, los embajadores latinoamericanos, incluso los caribeños anglofonos, esperan que en cualquier momento Argentina invoque el "enigmático y peligroso" Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR).

Algunos diplomáticos rezagados por los pasillos de la OEA reiteran que lo que sí está muy claro en toda esta confusión es que resulta imposible realizar una votación que de hecho probará la efectividad del TIAR. Entre ellos se recuerda también que lo establecido minutos antes en la sala de reuniones quedó bien entendido. Por ejemplo, el artículo 103 de la Carta de Naciones Unidas (ONU), que dice lo siguiente: "En caso de conflicto entre las obligaciones contraídas por los miembros de la ONU, en virtud de la presente carta y sus obligaciones contraídas, y en virtud de cualquier otro convenio internacional, prevalecerán las obligaciones impuestas por la presente carta".

Este es el artículo fundamental. Su equivalente en la Carta de la OEA es el número 137, que dice: "Ninguna de las estipulaciones de esta Carta se interpretará en el sentido menos cabal los derechos y obligaciones de los Estados miembros, de acuerdo con la Carta de la ONU".

Esta no es una organización paralela, sino una organización subordinada a la ONU, fue el criterio de fuentes de la OEA al comentar que, en cuanto surgió el conflicto británico-argentino, el Consejo de Seguridad tomó conocimiento de inmediato del asunto y actuó demandando a la república sudamericana retirar sus tropas. Esa es la autoridad superior, el Consejo de Seguridad de la ONU, que ordenó en el mismo momento; la autoridad de la OEA en esa materia no existe. Es la realidad.

En los medios informados de la OEA se dice que los argentinos están empeñados en que se trate el asunto aquí en Washington. "El objeto de esto es que se hable aquí, que aquí se exprese la fraternidad y, aún más, que muchos países opinen que debemos romper relaciones con Gran Bretaña del mismo modo que se tomaron una serie de medidas, justamente de rompimiento de relaciones, en la Comunidad Económica Europea contra Argentina y sobre todo en la Comunidad Británica de Naciones, con la que el Estado sudamericano tenía muchos acuerdos comerciales", dijo.

Los argentinos aceptaron que "tenemos todos los créditos cortados y creo que allá en el terreno no saben qué hacer; los estadounidenses también no lo hicieron a un lado; comenzamos a sentir que nos hundimos". Los argentinos la tienen perdida de todas en la OEA. Primero: es muy clara la posición de TIAR en esta materia porque el Consejo de Seguridad es el que efectivamente tiene conocimiento del asunto y es el

que hasta ahora dicta las medidas, entre las que no figura la OEA, mucho menos la invocación del TIAR. En segundo lugar, todos los países latinoamericanos están representados en la ONU y, por tanto, pueden hacer sentir su posición de que la decisión internacional no sea un simple acatamiento sino el reconocimiento genuino de que se produzca un cierto reconocimiento de soberanía argentina en las Malvinas.

Esta sería quizá la única solución pacífica por el momento, sin ir al fondo del problema, que seguirá discutiéndose en el Consejo de Seguridad de la ONU. "Las medidas que se tomen, si se pretende la locura de que la OEA dicte medidas coercitivas — comentó un rezagado — como la suspensión de relaciones, desde luego no habrá los votos para ello, pero todo es posible... y aún así, si decidiéramos, a pesar de todo, invocar el TIAR, la acción sería desconocida por el Consejo de Seguridad porque no es una medida adoptada en virtud de una indicación del mismo, sino por ~~el propio~~ desconociendo la máxima autoridad que está por encima de la OEA", subrayó un diplomático que aseguró que éste es el fondo de la cuestión y que, por lo tanto, no cree que "los argentinos se atrevan a más".

Empero, los embajadores de la OEA y sus funcionarios temen que Galtieri invoque el TIAR conforme al artículo sexto de la Carta de la OEA, que es básico y dice: "Si la inviolabilidad o integridad del territorio o la soberanía y la independencia política de cualquier Estado americano fueran afectadas por una agresión que no sea ataque armado o por un conflicto extracontinental o intercontinental o intracontinental o por cualquier otro hecho o situación que pueda poner en peligro la paz en América, el órgano de consulta se reunirá de inmediato a fin de acordar las medidas que en caso de agresión se deban tomar en ayuda del agredido o, en todo caso, las que convenga tomar para la defensa común, el mantenimiento de la paz y la seguridad del continente". Este es el artículo que aparentemente van a invocar los argentinos.

"Supongamos que aceptamos la petición — dijo un miembro de la OEA —, pero antes habrá declaraciones, diciendo que no anticiparemos nuestra posición, que el simple hecho de que invoquen el TIAR bajo cualquier requerimiento no prejuzgará la actuación de los Estados miembros en el desarrollo de los debates, y además, tampoco indicará en forma alguna que su posición, conforme a estos debates, se desarrollará de manera favorable a cualesquiera de las tesis que puedan surgir".

Los diplomáticos de la OEA piensan que al final los argentinos sólo pedirán, simplemente, que se interese a América en el problema, que se exprese apoyo moral a las pretensiones argentinas y se condene el uso de la fuerza por parte de Gran Bretaña y su movilización en aguas que aparecen oficialmente en el mapa del Tratado de Río.

Si Polansky parodió a la leyenda, hoy los vampiros cobran venganza y la realidad parodia a la fantasía. Nadie se lo esperaba. Súbitamente los cadáveres cobraron vida en un efímero solaz de guerra. Gorilas, leones, lores, damas, emisarios, mercaderes, todos muertos, empezaron a danzar bajo la cadencia lúgubre del Atlántico austral. Los pingüinos, las focas, las ovejas y la gente empezaron a ver, atónitos, cómo la cadencia se hacía ritmo, el ritmo frenesí y el frenesí locura.

Las palabras se tornaron amenazas, luego sanciones, luego injurias, bloqueos y puños crispados. La inteligencia se volvió insensatez. Los uniformes abortaron las espadas, los fusiles, las escuadras, las bombas, los proyectiles. Se definieron los bandos. Los muertos estaban listos para morir de nuevo... pero no solos. Los protagonistas principales eran: un caudoso imperio comandado por una dama de curiosa sonoridad metálica, famosa por su impasibilidad ante los muertos irlandeses y ante los silbidos chillantes de su pueblo en crisis. En el otro extremo, un conjunto espectral, sórdido desde sus orígenes, tambaleante aún en su propio pedestal de muertos, mutilados, prisioneros y expatriados, de corrupción, ineptitud y salvajismo. Dignos contendientes... si

La danza de las Malvinas

David Márquez Ayala

estuvieran solos.

La escenografía corrió a cargo de la historia. Unas viejas islas inhóspitas de azaroso pasado —rejuvenecidas, dicen, por el petróleo— cuyo descubrimiento se presume fue en 1520 y se atribuye a Esteban Gómez, navegante de la flota española. Tiempo después, en 1592 arribó a las islas John Davis con sus corsarios ingleses, pero fue hasta 1690 cuando otro grupo de la misma nacionalidad bajo el mando del capitán John Strong las bautizó con el nombre de *Falkland*. Abandonadas después por largo tiempo, en 1763 llegó a ellas el capitán francés Bougainville, quien bautizó a su vez a las islas con el nombre de Malouines, que castellanizado se convertiría en Malvinas.

Poco duró el dominio francés, pues en 1765 fueron desalojados por los ingleses, quienes a su vez fueron desalojados por los españoles en 1770. Así, las Malvinas quedaron virtualmente integradas al virreinato del Río de la Plata en 1776 y cuando este virreinato se inde-

pendizó de España en 1816, las islas quedaron obviamente bajo la soberanía de la nueva nación Argentina. hacia 1831 siendo gobernador Luis Vernet y a raíz de un incidente con barcos balleneros, marinos estadounidenses asaltaron las islas en forma tal que Buenos Aires rompió relaciones (por doce años) con Washington. En 1833 tropas inglesas al mando del capitán Oslow desalojaron a los argentinos, se posesionaron de las islas y las declararon colonia británica en 1837, no obstante las protestas gauchas. Desde entonces Argentina ha reclamado la devolución de las Malvinas en todos los tonos y en todos los foros.

En 1965, a instancias de 15 países latinoamericanos la ONU reconoció oficialmente el problema y en 1967 se pronunció por un acuerdo negociado entre el Reino Unido y Argentina. En 1966 un grupo de jóvenes peronistas realizó una efímera ocupación simbólica de las islas. En 1976 el Comité Jurídico Interamericano de la OEA declaró el derecho de so-

beranía de Argentina sobre las Malvinas, e igual pronunciamiento hizo en 1979 la Sexta Conferencia de Países no Alineados. En 1982 la diplomacia quedó a un lado y el 2 de abril Argentina ocupó militarmente las Malvinas.

Era un buen libreto, una causa justa de reivindicación, pero la calidad de los protagonistas principales lo echaba todo a perder. Surgió un apuntador oficioso que corrió presuroso de un hemisferio a otro; todos prestaron atención y esperanza hasta que se dieron cuenta que era un protagonista emboscado en busca de crédito estelar... y de algo más.

En el acto previo al desenlace la expectación se concentró en la Organización de las Naciones Unidas, ese organismo que aún no se refleja en los espejos porque sigue controlado por las grandes sombras, pero que por fortuna va teniendo destellos de vida. Argentina debe recuperar las Malvinas, pero el triunfo no debe ser de los militares, debe ser un triunfo de la justicia, del anticolonialismo, de las legítimas reivindicaciones de los pueblos débiles, de la organización internacional. Ni el pueblo argentino, ni el inglés, ni el resto de los pueblos deben seguir siendo espectadores y víctimas de la paranoia belicista y encubridora de los poderosos.

Argentina moviliza su flota

de la primera

Agregó que la flota argentina no tiene la intención de penetrar en el interior de las 200 millas alrededor de las Malvinas, declarada "zona de guerra" por Gran Bretaña, que ha instalado allí seis submarinos, dos de ellos a propulsión nuclear. Al parecer, el objetivo de la flota es tomar posiciones ante la proximidad de la llegada, el lunes próximo, de los 40 buques de guerra británicos que navegan por el Atlántico en dirección hacia el sur.

Informantes militares argentinos aseguraron, a su vez que comenzó ya el envío de soldados y armamento para la defensa de las Georgias, archipiélago ubicado a 2 mil 300 kilómetros del continente, luego que en las Malvinas han sido instalados cerca de diez mil efectivos del ejército, apoyados por artillería y blindados, y protegidos por la aviación militar.

Simultáneamente, la junta militar argentina informó esta noche que adoptó medidas de autodefensa en la zona del Atlántico Sur, declarada zona de guerra por Gran Bretaña y advirtió a la navegación internacional que "el área se ha vuelto totalmente insegura debido a la existencia de material bélico en ella y, por la misma razón, los buques que tomen Puerto Soledad y las Caletas (en las Malvinas), deberán embarcar con piloto práctico para entrar".

Concluye el comunicado responsabilizando a Gran Bretaña por "las consecuencias de la crítica situación creada, producida en circunstancias en que una misión de Estados Unidos, cuya intervención acepta dicho gobierno, procura encontrar fórmulas de entendimiento".

El puente aéreo de *Hércules C-130* y de *Fokkers 28* continuó durante todo el día, con el transporte hacia las Malvinas de alimentos, municiones, armas, así como de artillería y vehículos blindados, lo que a juicio de los observadores, hace impensable un desembarco británico.

Otro indicio de los aprestos bélicos argentinos fue dado por el anuncio de que el ministro de Defensa de Buenos Aires, general Amadeo Frúgoli, viajará mañana a las Malvinas; su viaje fue precedido hoy por el del jefe del estado mayor del ejército, general José Vaquero.

Tras postergar su salida hacia la residencia de campo, la primera ministra Thatcher visitó hoy el Ministerio de Defensa para conocer en detalle la situación en las Malvinas y el de la flota que avanza hacia el Atlántico Sur. Advirtió que si Argentina intenta forzar el bloqueo alrededor del archipiélago, Londres estimará como terminadas las negociaciones y tomará las medidas militares necesarias.

Las afirmaciones de fuentes del gobierno de Washington, en el sentido de que la inteligencia estadounidense recopila información sobre lo que acontece en las Malvinas, fueron desmentidas.

La versión de que aviones soviéticos de reconocimiento sobrevolaron ayer el portaviones británico *Invencible*, que encabeza la flota rumbo al Atlántico Sur, fue dada por el enviado de la AP a bordo de la nave, quien dijo que los aparatos *Tupolev* "descendieron hasta los 150 metros para examinar los preparativos del *Invencible*".

Al analizar las consecuencias de una posible guerra anglo-argentina en el Atlántico Sur, el comandante de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), almirante Harry Train, dijo que las ventajas serían en un principio para Londres, pero que la situación cambiaría a favor de Buenos Aires porque tiene la ventaja de ser la base terrestre de sus fuerzas.

"Prudente", el llamado de Thatcher, dice The Times

Leslie Pascoe/corresponsal

LONDRES, 16 de abril. — El diario londinense *The Times* calificó hoy de "prudente" el llamado del gobierno de Margaret Thatcher a reiniciar las sesiones del Parlamento con un reporte sobre la crisis de las islas Malvinas.

También consideró que la importancia de Estados Unidos en el conflicto radica no en su

calidad de mediador sino en tanto que como aliado en la OTAN presione a Argentina, cuyas relaciones con Estados Unidos se ven como "sospichosas" en vista de sus "coqueteos" con la Unión Soviética.

The Times manifestó que el

costo del despliegue militar británico puede ser alto, pero subrayó que por alto que sea debe verse en relación a lo que implicaría dejar violar el principio de resistencia a la agresión.

Este principio, destacó *The Times*, es invaluable y son las democracias las que se en-

cuentran en mejores condiciones de sostenerlo, en contraposición a las dictaduras.

Por su parte, el diario *The Guardian* dijo que el último debate en la Cámara de los Comunes, en torno a las Malvinas, evidenció una "postura más calmada y centrada" por parte de Londres.

Por otra parte, calificó las declaraciones de la embajadora estadounidense en Naciones Unidas, Jeanne Kirkpatrick, a favor del reclamo argentino sobre las Malvinas como una "infeliz ambivalencia" de la política exterior estadounidense.

Por su lado, el diario más popular, *The Sun*, enfatiza los aspectos bélicos del conflicto, y sostiene que el avance de los esfuerzos de guerra se debe a un creciente pesimismo en cuanto a las gestiones diplomáticas para resolver la crisis.

También afirmó que la primera ministro reforzó su reputación de mujer de acero con su último discurso calificado de "vigoroso" y con su dura advertencia a los militares argentinos.

Los principales diarios del país tienen corresponsales a bordo del navío *Invencible*, desde donde siguen de cerca los preparativos y transmiten los detalles de la vida militar y cotidiana de los marinos de guerra, para beneplácito del público británico.

Hoy el corresponsal de *The Guardian* reporta los ensayos de batallas a bordo, experimentos con proyectiles, el desmantelamiento de todos los objetos de lujo de la época de paz y el estado de ánimo de los tripulantes. El corresponsal de *The Times* se concentra en describir el avisoramiento de un navío que se supone espía soviético a pesar de que altos oficiales a bordo del *Invencible* habían expresado sus dudas en torno a si efectivamente era espía.

Haig, en Buenos Aires, con nuevas ideas

de la primera

Costa Méndez, en conferencia de prensa esta mañana, afirmó que si Estados Unidos brinda cualquier ayuda o apoyo a Gran Bretaña, "no lo podríamos aceptar en modo alguno como un tercero interesado en asistir a las partes, porque asumiría una posición parcial", y precisó que el gobierno argentino manifestó ya su censura a la supuesta ayuda que Estados Unidos presta a la flota naval británica.

Costa Méndez, quien fue entrevistado por la mañana, expresó que con motivo de esa nota diplomática, Alexander Haig, "nos ha hecho saber que no da ni dará apoyo a Gran Bretaña".

Interrogado sobre las supuestas "nuevas ideas" que trae Haig para solucionar el conflicto argentino-británico, el canciller manifestó conocerlas en parte, "pero la reserva de la negociación diplomática impide anticiparlas, así como los puntos que se van a discutir, como las posiciones de las partes". Asimismo, precisó que el secretario de Estado no llega a instancias de una invitación expresa sino de un ofrecimiento de su parte.

Costa Méndez señaló también que cualquiera que fuese el resultado de esas negociaciones, "las relaciones entre Gran Bretaña y Argentina van a quedar deterioradas por algún tiempo", y censuró la reacción "absurda y desproporcionada" que tuvo el Reino Unido ante la reintegración de Argentina de las islas Malvinas. Recordó que Gran Bretaña "no se había movido casi por ningún motivo después de la guerra" y calificó de novela de ciencia ficción que ahora lo haga por unas islas que están a doce mil millas distantes de su territorio y de las cuales no se ocupó en los últimos treinta años.

El canciller expresó que lo que piensa de la primera ministra inglesa, Margaret Thatcher, "no lo podrá decir públicamente" y sostuvo que si los argentinos tienen oportunidad de mostrarles a los malvinenses el modo de vida que les ofrecen, éstos se inclinarán mayoritariamente por estar bajo el dominio de este país.

En otra entrevista, efectuada después de que supuestamente recibiría indicaciones del presi-

dente Leopoldo Galtieri en torno a las conversaciones que sostendrá con Alexander Haig, Costa Méndez, dijo que los términos de las negociaciones no han variado pero que —estas continúan y que, en el momento, con motivo de la mediación estadounidense, no se prevé pero no se descarta la intervención de las Naciones Unidas en el conflicto. Manifestó que si bien no existe el riesgo de la internacionalización del problema tampoco se puede desechar esa posibilidad. Trascendió que el presidente Leopoldo Galtieri sostuvo una conversación telefónica con su homólogo estadounidense, Ronald Reagan. Sin embargo, del contenido de esa plática no se puso nada. Asimismo, voceros de la cancillería aseguraron que el argentino Eduardo Roca presentará una nueva nota ante el Consejo de Seguridad de ese país.

BRASIL E ITALIA: POSIBLES MEDIADORES

Mientras dos diarios estadounidenses, el *New York Times* y el *Christian Science Monitor*, criticaban las gestiones de Haig como mediador en el conflicto malvinense —afirmaron que el secretario de Estado tiene cosas más importantes que hacer en EU—, fuentes diplomáticas brasileñas opusieron en destacar el eventual papel de Brasil como mediador.

"Brasil podría sumarse a EU y a Suiza en un esfuerzo para mediar entre Argentina y Gran Bretaña", dijo una de las fuentes, luego que otra afirmó que la situación se ha agravado por informaciones sobre "colaboración estadounidense con la posición de Londres".

Italia, por medio de su canciller Emilio Colombo, comprometió por otra parte sus esfuerzos para restablecer la normalidad en las relaciones Buenos Aires-Londres. Colombo recibió hoy a dirigentes políticos de la democracia progresista y de la democracia cristiana argentina.

Perú, a su vez, reiteró oficialmente a Gran Bretaña su propuesta de tregua por 72 horas, mientras Venezuela y Colombia apoyaban las gestiones medidoras de Haig.

EL CUARTO REICH

Palomo



16 de abril 1982

15

UNO MAS UNO

Ante la Cuestión de Las Malvinas

Por los derechos del pueblo y la defensa de la soberanía argentina

Frente a la actual situación creada a propósito de las islas Malvinas, la *Comisión Argentina de Solidaridad (CAS)* reunida en Asamblea General Extraordinaria declara:

1) La Asamblea de las Naciones Unidas reconoció en 1966 los argumentos históricos, geográficos y de derecho que fundamentan la soberanía argentina sobre las islas Malvinas. Gran Bretaña, que ocupó las islas por la fuerza en 1833, ha dilatado sistemáticamente el cumplimiento de la decisión de la Comunidad Internacional de Naciones.

2) La forma y oportunidad que asume la realización de esta indiscutible reivindicación territorial por parte de la dictadura militar, se corresponde con la concepción belicista con que ha venido orientando su política interna y externa, y tiene como objetivo quebrar al movimiento antidictatorial postergando sus reivindicaciones sociales frente a un hecho consumado con el cual pretende obtener el disciplinamiento de toda la sociedad.

3) Desde su ilegitimidad en este conflicto, el imperialismo inglés ha respondido con preparativos igualmente bélicos y convocado a sus aliados internacionales para la adopción de sanciones económicas que agravarán aún más la situación del pueblo argentino.

4) La solución pacífica del conflicto, salvaguardando la soberanía argentina sobre las Malvinas, es imprescindible para que no recaigan sobre los trabajadores y el pueblo argentino las consecuencias de esta aventura.

5) La dictadura militar instalada en 1976 desarrolla una política caracterizada por la represión sistemática del pueblo con un saldo de 30 mil detenidos-desaparecidos, los salarios de hambre y el desempleo, la quiebra de las empresas nacionales, la desnacionalización progresiva del país y el apoyo efectivo a la acción intervencionista de los Estados Unidos en América Latina. La movilización del pueblo argentino convocada por la CGT y la lucha ineludible de las Madres de Plaza de Mayo siguen siendo, como antes y como siempre, la condición para la defensa de la patria entregada sin reparos al gran capital interno y al imperialismo.

**COMISION ARGENTINA DE SOLIDARIDAD
(CAS)**

Responsable de la publicación: Noé J. M. B.

Desde Buenos Aires

Isidoro Blaisten: Asomo de Fama; Licencia Para "¡Que Viva México!"

Por IGNACIO XUEXO,
corresponsal en Buenos Aires

REAPERTURA NADA MELANCOLICA. Entre los escritores argentinos que no han cumplido la cincuentena, es probable que sea Isidoro Blaisten el más original, el más coherente en la difícil empresa de elaborar un estilo y aún proponer una perspectiva desconocida de la convención llamada realidad. Sigue bullendo en Blaisten el poeta de su libro inicial "Sucedió en la lluvia", pero se afirma cada vez más el narrador de "La felicidad y la salvación", dos volúmenes que contienen relatos memorables, algunos de ellos hechos conocer en México por la revista "El Cuento". Un libro posterior, "El mago", que le significó un Premio Municipal quizá no representó un avance pero sí una experiencia utilísima. Desembarazado ya de cierta especie de calificadísimos y estériles consejeros (esos críticos-escritores que son especie de literatos sin obra, de contratistas de Cyranos), Blaisten reunió nuevos y viejos relatos en "Dublín al Sur", que un año atrás tuvo éxito notable. Ahora, "Cerrado por melancolía", conjunto de narraciones hasta allí inéditas, ha producido el milagrito de encaramarse a la nómina de best sellers, lo que es insólito para el género cuento, si se exceptúan un par de obras de Borges en los años 70. El éxito llama a Blaisten incluso desde el cine, donde se está por rodar una película con libro de él y del director Jusid. Se llamará "Espérame" y la acción tendrá lugar en los años de ascenso y muerte de Eva Perón. ¿El "boom" Blaisten?

SONAR ES UN ARTE: Szwarc es un apellido que aparece tan escaso de vocales como abundante de eco. Al menos para Susana Szwarc que acaba de dar a conocer su primer libro con más de treinta cuentos breves bajo el título de "El artista del sueño". El intento ha merecido comentarios que fluctúan entre el elogio y el desconcierto, pero con denominador común de respeto. Es que la joven escritora expuso en su ópera prima un mérito capital: originalidad y, cuando menos, otros atributos de útil convergencia tales como concisión, sensibilidad, audacia. Acaso no haya sido el menor premio un llamado personal y espontáneo de Ernesto Sabato manifestándole su agrado por los cuentos, su interés de conocer a la joven promesa Szwarc.

ESPACIO VACIO: Alvaro Yunque se llamó en realidad Aristides Gandolfi Herrero y había nacido en La Plata en 1889. Pero fue a Buenos Aires a quien este escritor popular regaló durante largos 92 años su ternura. Perteneció al grupo llamado de "Boedo" que, desde distintas posiciones y puntos de vista, afirmó junto con el grupo de "Florida" nucleado en torno a la revista "Martín Fierro" un sentido definitivamente argentino de nuestra literatura, no nacionalista sino simplemente nacional. Con el tiempo, los nombres "Boedo" y "Florida", pasaron a ser sinónimo de distintas actitudes no sólo ante lo literario sino incluso frente a lo social pero, curiosamente, sus originales impulsores solían negar los viejos enfrentamientos. Yunque, como Borges, había ya renunciado a sus militancias juveniles, pero no a un sentido ético de la vida común a ambos grupos. El Alvaro Yunque de los versos lunfardos o de la "Breve historia de los argentinos" ya no caminará por Boedo ni por Florida. Descansa en su apacible ciudad natal de La Plata. Así lo quiso.

GAUCHO EN PELIGRO: Un caballero afecto a las colecciones y, por qué no, también al "Martín Fierro", ha rastreado y acopiado ejemplares del gran poema nacional argentino en traducciones a veintisiete distintos idiomas. Ahora informa de la fundación de una "Peña de traductores del Martín Fierro" y, en ese mismo acto, se sabe del lanzamiento de seis nuevas traducciones: al árabe, croata, esloveno, gallego, húngaro e idisch. El apasionado coleccionista expondrá sus tesoros en el próximo mes de mayo en Washington con auspicio de la OEA. No es para mal de ninguno...

LUZ VERDE PARA EISENSTEIN: El medio siglo de odisea del filme "¡Que viva México!", se prolongó en la Argentina un par de años más, donde no estaba autorizada su exhibición en líneas de salas comerciales. Ahora ha podido ser vista sin restricciones y ha desencadenado, por supuesto, una oleada de comentarios que parecen competir en lo laudatorio tanto como en lo erudito. Entretanto, también se puede ver ya la cuestionada "Norma Rae", (sindicatos) y "El trío infernal" (corrupción). Aleluya.

Expectativa en Buenos Aires y calma en Londres sobre las Malvinas

La CGT argentina afirma no olvidar que está ante un régimen de facto

Los avatares del conflicto por la posesión de las Malvinas, produjeron en la jornada de ayer los siguientes hechos:

● Alexander Haig se reunió en Buenos Aires con Leopoldo Galtieri y en dos oportunidades más con Nicanor Costa Méndez, canciller argentino. Pese a que no han trascendido informaciones oficiales sobre las pláticas los comentaristas apuntan que el clima es de distensión.

● De acuerdo a una versión del periodista estadounidense Jack Anderson, las instrucciones que porta el secretario de Estado, dadas por el presidente Reagan, son de que si tiene que hacerme pasar por el malo de la película, (frente a los ingleses, sobre todo), "hágalo".

● Políticos pertenecientes a la Multipartidaria y sindicalistas, advirtieron al régimen argentino acerca de la calidad de Alexander Haig, y los EU. Como intermediarios, los Estados Unidos, representan el statu quo, colonial, dijeron.

● En Buenos Aires se especula con que Argentina estaría dispuesta a dar facilidades en muchos terrenos a Inglaterra, incluso a retirar las fuerzas de ocupación, si le es reconocida su soberanía sobre las Malvinas y si la flota británica vuelve a sus puestos de origen.

● El contralmirante francés Antoine Sanguinetti (R) comentó que es imposible que la Armada argentina presente batalla a la británica, con éxito, dada la desmedida diferencia en la calidad y medios técnicos de

los posibles contendores. Agregó que el Ejército argentino perdió su alma para combatir al torturar y asesinar mujeres y niños indefensos.

● El Partido Socialista italiano, de acuerdo a una versión de AP, rompió con el gobierno de Giovanni Spadolini por la forma y el contenido que el Poder Ejecutivo dio a las sanciones contra Argentina por el caso de las Malvinas.

En declaraciones a El Día, el ministro consejero argentino en México, Mario Luis Palacios, sostuvo que toda pretensión por parte del Reino Unido acerca del archipiélago austral en litigio, sólo revela un anacrónico espíritu colonialista por parte de los ingleses. (Entrevista de Eduardo SALOM. (Más información cablegráfica en El Día Internacional, páginas 15 y 17).

Sin resultados concluyó la nueva plática entre Alexander Haig y Nicanor Costa Méndez

BUENOS AIRES, 16 de abril.— A las 23.15 horas GMT finalizó la segunda reunión del secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, con su colega argentino, Nicanor Costa Méndez.

Se desconoce por el momento si acudirá posteriormente al palacio presidencial, para entrevistarse con el jefe del Estado argentino, general Leopoldo Galtieri.

Las febriles negociaciones iniciadas hoy por Alexander Haig, y el gobierno argentino para intentar una salida pacífica al conflicto entre este país y Gran Bretaña por las islas Malvinas no habfan arrojado esta noche resultados concretos.

Haig, en un cuarto intermedio producido esta noche en las deliberaciones y cuando abandonaba la Cancillería, dijo lacónicamente: "seguiremos conversando, seguimos trabajando". Rehusó responder otras preguntas de la prensa.

"Las negociaciones siguen y ambas partes volverán a reunirse", dijo el vocero de la Cancillería Hernan Massini Ezcurra.

"Mientras se negocia hay posibilidades", expresó por su parte el secretario de información pública del gobierno, Rodolfo Baltiérrez.

Esta noche se reunieron el presidente Leo-

poldo F. Galtieri, el comandante en jefe de la Armada, Jorge I. Anaya, y de la fuerza Aérea, brigadier Basilio Lami Dozo, con el canciller Nicanor Costa Méndez, durante el cuarto intermedio dispuesto en la Cancillería, mientras Haig retornaba a su hotel. Costa Méndez volvió a la Cancillería un par de horas después.

La agencia independiente Diarios y Noticias (DYN), dijo que "fuentes de calificada responsabilidad" dijeron que el optimismo que rodeó inicialmente las negociaciones "parecía haber decrecido" y que "habrían surgido dificultades en las tratativas".

El hermetismo fue total en los medios oficiales.

Al mismo tiempo, era motivo de preocupación la denuncia formulada hoy en las Naciones Unidas por el embajador Eduardo Roca, de que Gran Bretaña declaró "zona de emergencia aérea" el espacio aéreo correspondiente al sector del bloqueo marítimo.

Este bloqueo naval que se inició el lunes de madrugada se extiende en un radio de 200 millas marinas alrededor de las islas Malvinas.

No hubo indicios previos de la imposición de una medida similar en el espacio aéreo.



CON LOS ROSTROS que denotan una expresión no precisamente bélica, el secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, y el canciller argentino, Nicanor Costa Méndez (derecha), salen del recinto en el que sostuvieron una nueva plática para llegar a acuerdos sobre el conflicto de las islas Malvinas. No existen versiones oficiales sobre los resultados de esas conversaciones, mantenidas ayer en Buenos Aires. (Radiofoto UPI).

De Aquí y de allá

por Frida MODAK

Demasiadas hachas que afilar tras el conflicto de las Malvinas

Sea cual fuere la intención original de la ocupación de las islas Malvinas por los argentinos, el hecho se ha convertido en un asunto respecto del cual deliberadamente se están dejando en tinieblas aspectos importantes. Como primer antecedente, es necesario no olvidar que Estados Unidos le advirtió 48 horas antes al gobierno británico que Argentina estaba haciendo preparativos militares para ocupar las islas. Al margen de que el gobierno de Margaret Thatcher no tomó ninguna medida preventiva, queda en pie otro punto muy concreto: pese a las relaciones privilegiadas que la administración Reagan tiene con el régimen del general Galtieri, Estados Unidos tampoco hizo nada para evitar que el conflicto se produjera, lo que indica que le interesaba que éste quedara planteado.

Las razones para hacer esta afirmación son de diverso orden. Hay que tener presente que está por expiarse el Tratado Antártico, en virtud del cual todos los reclamos de soberanía sobre la Antártica están congelados y en ese territorio se han instalado bases que teóricamente sólo tienen carácter científico. Y decimos teóricamente, porque aún cuando no son militares, cumplen objetivos que también son estratégicos, porque los estudios científicos están referidos tanto a las cuantiosas riquezas de la zona, que no son petroleras únicamente, como al posible uso militar de la región una vez que expire el tratado, en torno a cuya renovación no se han formulado planteamientos cateóricos y claros.

A esta situación que involucra a Chile y Argentina, a Estados Unidos y a la Unión Soviética y a varios países europeo-occidentales, hay que agregar otra. Hace ya mucho tiempo que Estados Unidos está tratando de crear la Organización del Tratado del Atlántico Sur, OTAS, la que tendría características parecidas a la del Atlántico Norte, OTAN, y en la que participaría Sudáfrica. Este proyecto de defensa de los intereses norteamericanos en América Latina y África no se ha podido concretar debido, fundamentalmente, a la oposición de Brasil, que es una pieza clave. La administración Reagan ha estado buscando fórmulas alternas, como el establecimiento de bases militares en países latinoamericanos con gobiernos que le son adictos, pero ha encontrado dificultades para instalar esas bases en el extremo austral a raíz de los litigios limítrofes entre Chile y Argentina.

Un conflicto como el de las Malvinas, que afecta económicamente a Brasil, que pone en tensión a América Latina y la enfrenta con Europa Occidental, le viene de perillas a los estrategas de Washington, no sólo para usarlo como argumento ante los renuentes a la constitución de la OTAS, sino también para

ocupar posiciones estratégicas de acuerdo al plan militar que está llevando a cabo en todo el mundo y para anticiparse a los problemas que puedan surgir a la expiración del Tratado Antártico.

Pero hay más todavía. El conflicto le está sirviendo a los Estados Unidos para afianzar sus relaciones con Europa Occidental y frenar los planes destinados a independizar al Viejo Mundo. Si bien los europeos hablaban de independencia política y hasta cierto punto económica, buscaban disminuir su dependencia militar de los Estados Unidos estimulando convenios de desarme, en especial en lo relativo a las armas nucleares, y defendiendo el principio de la distensión. Con el conflicto de las Malvinas, los norteamericanos están tratando de demostrarles varias cosas. En primer lugar, la conveniencia de mantener los pactos militares y de ahí la ayuda que le están dando a los británicos, ya que no otra cosa significa el proporcionarles información acerca de los movimientos militares argentinos. En segundo lugar, quieren convencerlos de que es contrario a los intereses europeos el seguir apoyando a los movimientos de liberación latinoamericanos, en particular a los de América Central, y para ello se magnifica el pronunciamiento de la Unión Soviética y otros países del campo socialista en favor de las posiciones argentinas. Para los europeos-occidentales, el conflicto de las Malvinas es, en estos momentos, otro aspecto de la amenaza militar soviética en su contra. Añádase a eso que otras naciones, como Francia, tienen todavía colonias en nuestro continente para completar el cuadro del juego estadounidense respecto a los europeos.

Este asunto puede repercutir, igualmente, en los problemas limítrofes que existen en otras áreas de América Latina, como por ejemplo, los reclamos de Colombia sobre las islas que actualmente pertenecen a Nicaragua. Si el ejemplo argentino ha de cundir, con el beneplácito de Washington, pueden producirse algunas sorpresas. De paso, la tensión existente en el extremo austral hace aumentar las presiones norteamericanas sobre Panamá y el Canal y a todo esto no es ajena la actitud de Edén Pastora al declarar la guerra al gobierno sandinista ni el ofrecimiento de Hugo Spadafora para ir a combatir o a prestar sus servicios médicos bajo bandera argentina. Se están entrecruzando muchos planes y todos favorecen los objetivos hegemónicos de los Estados Unidos. De paso, Galtieri ha logrado soslayar los problemas internos, las Malvinas le han proporcionado una tregua que durara hasta que los argentinos se den cuenta de que el objetivo de este conflicto no era llevar al país a la institucionalidad democrática.

Las Malvinas

El probable destino occidental y cristiano del archipiélago

por Gregorio SELSER

En noviembre de 1981, al celebrarse en Argentina la tradicional Semana del Mar, el jefe del Departamento de Estudios Históricos Navales, contralmirante retirado Laurio H. Destéfani recordó entre otros tópicos la visión pionera del ya fallecido almirante Segundo R. Storni y su constante brega en favor de una conciencia marítima de la que en sus tiempos el país carecía, hincapié en el que insistía como una de las claves para el crecimiento nacional y la defensa permanente de su soberanía.

En parte de su alocución, Destéfani afirmó que "debemos consolidar los derechos sobre lo nuestro, luchar por ellos con nuestro desarrollo naval, nuestra diplomacia y el conocimiento mayor, por más gente, de la cuestión marítima argentina" y añadió que "será necesario que se haga carne, en las generaciones actuales, que Argentina no es más ese país que nos mostraban los mapas escolares hasta hace poco. Hoy es un complejo que abarca la Antártida, su plataforma continental, el mar que la cubre, el Mar Argentino y sus Islas".

(La Nación, "Conciencia marítima y poder naval", Buenos Aires, 19 de noviembre de 1981. D. 8)

PAIS VACIADO QUIERE MAS VACIOS

Dos meses más tarde, un civil pero de pensamiento tan conservador como Destéfani, hacía reflexiones de tono diametralmente opuesto, a pesar de que ya estaba en funciones Nicanor Costa Méndez, el canciller de la "Argentina Potencia":

"El gran problema de la Argentina sigue en pie: su inmenso territorio sigue convocando a todos los hombres de buena voluntad, cualquiera sea su raza o su religión. Pero ahora ni siquiera se quedan los laosianos (inmigrantes de Laos que en menos de un año de permanencia en Argentina demandaron ser devueltos a su patria o trasladados a Estados Unidos), y mucho menos los casi tres millones de argentinos que han emigrado en los últimos veinte años. Es muy difícil defender territorios que no se pueblan ni trabajan, mares que no se explotan y derechos que no se ejercen." (Rogelio Garay, "Defensa y Economía. El ministerio de defensa de un país indefenso", en La Prensa, Buenos Aires, 18 de enero de 1982, p. 1). Garay se quejaba de que "en las últimas décadas, la involución económica, social y política se ha convertido en el signo fatídico del destino argentino"; que esta involución,

"en lo que a territorios, económicos y población se refiere, ha alcanzado un acusado relieve durante los últimos seis años" y que, especialmente en lo que atañe a "la extensa y desolada frontera argentina" y a "la luz de una política económica que llevó al país a la ruina, aceptada y avalada por todos los comandantes en jefe desde 1976 hasta hoy, las zonas y áreas de frontera se han colocado en una situación de despoblamiento y retroceso económico mucho más grave que la que existía anteriormente"... Lamentablemente, no ha habido un concepto de defensa económica de las regiones, de la necesidad de sostener los territorios con poblaciones estables, con campos trabajados... Exodo de población permanente y territorios despoblados no puede ser una fórmula ni un modelo económico. Son el síntoma de una crisis que lleva faltamente, si el proceso no es revertido, al aniquilamiento de la República".

LA "ARGENTINA POTENCIA"

En nuestra crónica anterior mencionamos el dato de que para un territorio continental cercano a los 3 millones de km², su población es de algo más de 27 millones de habitantes. Pero agregamos que en los diez años últimos (y sin contar los muertos y "desaparecidos" desde que el régimen militar inició su célebre "Guerra Sucia") el país perdió unos 2 millones de ciudadanos que emigraron por razones económicas a otros países del hemisferio, a otros de Europa e incluso a Australia.

El ingrediente de la catástrofe económica del país que a nuestro juicio se agravará mucho más, aún en el caso de que la operación de las Malvinas se resuelva sin daños materiales ni derramamiento de sangre, no fue tenido en cuenta por los estrategas de la "Argentina Potencia" resucitados con Costa Méndez. El costo de la movilización humana y material no se verá resarcido ni siquiera en el mediano plazo aún en la suposición de que las riquezas del archipiélago comienzan a ser inmediatamente explotadas (petróleo, gas, "krill", "kelp", pesca común), simplemente porque la Argentina carece de capitales y estructuras propias para emprender ese proyecto de costa afuera y deberá acudir al concurso externo en un contexto de crisis económica mundial y altísimas tasas financieras. Descartada, pues, la intencionalidad economicista de la operación malvinense, quedan en pie las razones básicas a las que nos hemos venido refiriendo desde hace unos días: 1) Desmovilización de la oposición popular, política, sindical y de los sectores económicos afecta-

dos por el llamado "Proceso de Reorganización Nacional" iniciado por los milites en marzo de 1976; 2) Compensar con el triunfo militar de las Malvinas a la derrota diplomática internacional padecida -aunque aún no del todo aceptada- en el pleito con Chile en relación con las islas del Canal de Beagle; 3) Convertir el archipiélago malvinense y sus adyacencias en pivote de bases aeronavales vinculadas con proyectos mesiánicos de eventual defensa del Atlántico Sur, lo cual supondrá nuevos y más ingentes gastos improductivos aún cuando para ello se cuente con la "ayuda" y subsidios del Pentágono.

"EL MAS PRONORTEAMERICANO"

Nicanor Costa Méndez, profesor de la Escuela Superior de Guerra, fue catapultado a la cancillería por la Armada, la Fuerza Aérea y un sector del Ejército. Es declaradamente "occidental y cristiano" y quiere preservar la pureza étnica argentina, a la que etiqueta como de "raza blanca", así como la unicidad cristiana indudable de su población.

Tanto él como Galtieri fueron llevados a la Casa Rosada en diciembre por sus antecedentes de "duros". Pero, además, ambos son reconocidamente adoradores de los Estados Unidos, con todo lo que este tipo de adoraciones conlleva. El matutino oficialista La Nación de Buenos Aires dió realce a esa inclinación de Galtieri, modificando la titulación de una crónica del corresponsal Edward Schumacher publicada en el New York Times. El 28 de febrero pasado, cuya traducción era: "El jefe argentino está pronto para hacerse cargo", y reemplazando aquel título por otro más significativamente ilustrativo: "El militar argentino más pronorteamericano" (véase reproducción anexa). El párrafo que suscitó el entusiasmo de La Nación, era: "Los funcionarios de los Estados Unidos consideran al teniente general Galtieri como uno de los dirigentes argentinos más pronorteamericanos en muchos años, pero su estilo personal también es digno de mérito por haberse ganado en gran medida la aprobación en las dos visitas que realizó a Washington el año pasado".

¿Ese estilo personal "digno de mérito", ese ser "uno de los dirigentes argentinos más pronorteamericanos" y esa "aprobación" que se ganó en Estados Unidos por vaya uno a saber qué proezas realizó o qué compromisos contrajo -y que desafortunadamente

Cómo se ve el país afuera

“El militar argentino más pronorteamericano”

Por su interés en relación con la política argentina transcribimos a continuación un despacho publicado este domingo por The New York Times. Está firmado por su corresponsal en Buenos Aires, Edward Schumacher.

BUENOS AIRES. — Diez ciudadanos argentinos estaban parados frente al edificio aún en construcción del Hospital Pediátrico Nacional de esta ciudad cuando el mes pasado el Presidente, teniente general Leopoldo F. Galtieri, de aspecto imponente, vestido de uniforme militar y botas de montar, llegó para inspeccionar las obras.

Galtieri expresó a los periodistas que lo rodeaban que estaba decidido a terminar el proyecto que, como tantos otros que se iniciaron, había sido interrumpido a causa de los costos cada vez más elevados. “Esta obra es para los niños de la Argentina”, agregó.

Al pasar frente a los diez espectadores, una mujer de edad le dijo: “Por favor, no se olvide de los jubilados porque con lo que nos dan ni siquiera podemos comer”.

“Señora”, respondió el teniente general Galtieri, “en mi familia hay muchas personas jubiladas y yo también alguna vez lo seré”.

“Sí, pero usted no cobrará el mismo como nosotros”, respondió la mujer.

“¿Queremos trabajo?” Un hombre del grupo señaló: “Tampoco se olvide de los camioneros”.

El Presidente se puso rígido y afirmó: “Me preocupa el destino de 28 millones de argentinos”.

Mientras continuaba su marcha, los gritos de “¡Queremos trabajo!” y “¡Mejores salarios!” se oían a su alrededor.

El teniente general Galtieri, de 55 años, y perteneciente al Comando de Ingenieros de Combate del Ejército Argentino, asumió el poder en diciembre pasado en lo que podría esencialmente denominarse un golpe palaciego.

En su carácter de comandante en jefe del Ejército, Galtieri era el hombre más fuerte de la Junta Militar —integrada por los máximos jefes del Ejército, la Fuerza Aérea y la Armada— que removió al teniente general Roberto E. Viola de la Presidencia por su ineficacia en el manejo de la economía.

Uno de los peores años El año pasado fue uno de los peores para la Argentina

con una reducción económica superior al 5 por ciento, una inflación que alcanzó el 130 por ciento y un poder adquisitivo de los ciudadanos inferior al de hace una década.

Sin pérdida de tiempo, el teniente general Galtieri designó como zar económico a Roberto Alemann, economista partidario del mercado libre. También anunció medidas para privatizar industrias, ordenó el congelamiento de salarios del sector público y de las pensiones y además redujo el presupuesto militar en un diez por ciento.

“Sería irreal negar que no se ha apoderado de nosotros un cierto letargo, apatía y falta de confianza”, expresó Galtieri durante un discurso televisado 24 horas después de asumir la Presidencia.

“Es por eso que mi gestión —difícil en sí misma— requiere férrea voluntad y decisión, y yo cuento con ambas cualidades”.

Declaración jurada

Puso de manifiesto lo que fue ampliamente considerado como un gesto extraordinario en una Argentina caracterizada por secretas maniobras financieras al revelar públicamente el mes pasado una declaración jurada de bienes e ingresos. La cifra total ascendió aproximadamente a 180.000 dólares, la mayor parte de la cual corresponde al valor de un departamento situado en Belgrano, barrio de clase media-alta de la ciudad de Buenos Aires.

En contraste con sus dos predecesores —el reservado teniente general Viola y el austero teniente general Videla— el teniente general Galtieri parece ser muy entusiasta de las apariciones en público.

El mes pasado, durante un fin de semana, Galtieri efectuó un paseo por una importante calle comercial de esta ciudad, estrechó las manos de los transeúntes, bebió café en un bar y aceptó un ramo de flores que le obsequió un florista de esa calle.

“Modalidad agradable”

Un tipo de figura imponente

te, sus anchos hombros y su estatura —mide más de 1 metro 90 centímetros— pueden atribuirle un carácter intimidatorio, Galtieri, tiene una modalidad agradable, una entusasta predisposición y una actitud de familiaridad, por ejemplo, abrazar y conducir respetuosamente del brazo a las personas, y, según se goza de gran lealtad personal por parte de sus subordinados.

Los funcionarios de los Estados Unidos consideran al teniente general Galtieri como uno de los dirigentes argentinos más pronorteamericanos en muchos años, pero su estilo personal también es digno de mérito por haberse ganado en gran medida la aprobación en las dos visitas que realizó a Washington el año pasado.

El teniente general Galtieri, cuyo mandato expira en 1984, parece estar firme en el control. Tiene más poder que sus dos predecesores y una prueba de ello es que permanecerá también en su función de comandante en jefe del Ejército por el mismo término (1).

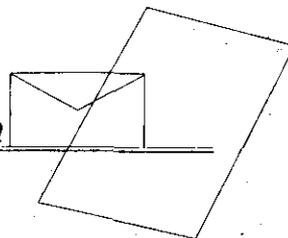
Apertura democrática

Entre sus problemas figura el insistente reclamo de una apertura electoral por parte de los dirigentes políticos y sindicales. Esos reclamos son el resultado de una tendencia, que comenzó hace un año, a flexibilizar la censura y permitir una limitada actividad política.

También existen reclamos para que el Gobierno dé a conocer el destino de 6000 personas que desaparecieron durante la campaña militar contra el terrorismo en los primeros años del gobierno de la Junta.

En cuanto a las elecciones democráticas, Galtieri no ha hecho promesas. Pero hace dos semanas, durante la ceremonia de botadura de un barco, el Presidente argentino no manifestó que un Estatuto —cuya promulgación fue sucesivamente postergado— en el cual se establecen las pautas para que los partidos políticos celebren elecciones internas con el propósito de elegir nuevas autoridades estaría listo hacia mediados del año en curso. “De allí en más, comenzará la carrera”, afirmó.

Cartas a la Dirección



Las Islas Falkland son británicas

Estimada señora Directora General:

Le agradecería que me brindara la oportunidad de comentar el artículo "Paz Reaccionaria y Acción Directa" del señor Ricardo Méndez Silva publicado en su edición del 9 de abril.

El autor describe varios aspectos de la disputa sobre las Islas Falkland, pero me sorprendió que en su artículo no mencionara la existencia, y mucho menos los intereses y los deseos, de sus habitantes.

Los argumentos legales respecto a la soberanía son complejos. Las Islas fueron descubiertas y ocupadas inicialmente por los británicos a finales del siglo XVII. La ocupación británica fue interrumpida subsecuentemente en varias ocasiones pero ha sido continua desde 1833.

Debido a la reclamación argentina, el Reino Unido ha sostenido conversaciones con la Argentina con vistas a un arreglo de la disputa. Sin embargo los habitantes de las Islas Falkland han mantenido consistente y enérgicamente que se oponen a la anexión por parte de la Argentina, un país extranjero del cual ellos y sus antecesores se han sentido muy separados.

La mayoría de los países del Tercer Mundo comprensiblemente sienten una fuerte hostilidad contra el colonialismo que en el pasado practicaron los países europeos. Debido a esto y a que las Islas Falkland son británicas, puede ser tentador el afirmar instintivamente que el estado legal de las islas está equivocado y que debe ser cambiado, sin importar lo que piensen los habitantes de las islas. Pero en esto se pasa por alto el hecho de que el Reino Unido ha dado su independencia a todos los territorios de su anterior imperio que la han deseado. Las únicas víctimas del colo-

nialismo en las Islas Falkland son sus propios habitantes, que acaban de ser sometidos a un sorpresivo ataque militar por una potencia extranjera que ha impuesto su voluntad sobre los habitantes civiles por medio de métodos tristemente conocidos.

Existen algunas comunidades isleñas que son demasiado pequeñas para establecerse por sí mismas como Estados plenamente independientes. En algunos casos, además, tales comunidades se consideran a sí mismas como una parte integrante de la nación metropolitana en la cual tienen su origen. Si bien geográficamente son distantes y formalmente son descritas como "colonias", en realidad no son ya más colonias en el sentido peyorativo de la palabra como lo son la Isla Wight en Inglaterra o la Isla de Cozumel en México. Además, las Islas Falkland tenían (hasta el momento de la invasión argentina) instituciones democráticas y pleno respeto por los derechos humanos, en notable contraste con la situación en la Argentina. No puede haber una posible justificación moral para obligar a las Islas Falkland a convertirse en una colonia de la Argentina.

Estoy de acuerdo con el Sr. Méndez Silva en que el uso no provocado de la fuerza militar para resolver los desacuerdos es ilegal y debe condenarse. Reconociendo que los resultados de la agresión armada tendrían graves implicaciones para otras partes del mundo, como Belice, el gobierno británico, lo mismo que el gobierno mexicano, espera encarecidamente que la Argentina obre de acuerdo con la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y retire sus tropas. Este es el único camino que puede permitir que se llegue a una solución pacífica.

Muy atentamente,
Crispín Tickell, Embajador.