

## Demandan se investigue la muerte de un trabajador en la Argentina

BUENOS AIRES, 6 de abril (PL) La Confederación General del Trabajo (CGT) reclamó una urgente investigación del asesinato de José Benedito Ortiz, obrero minero muerto a tiros durante una concentración laboral. La central obrera exige que los responsables de la muerte del dirigente minero ocurrida el pasado martes 30 de marzo en la ciudad de Mendoza, mil 100 kilómetros

al oeste de aquí— sean identificados y condenados. El documento de la CGT señala que "cayó bajo la misma violencia irracional que hirió de gravedad a otros compañeros de esa provincia, y que se desató con ferocidad en todo el país contra decenas de miles de trabajadores que pacíficamente reclamaban paz, pan y trabajo. Repudia enérgicamente la versión oficial de los hechos,

que "pretende atribuir a los compañeros mendocinos haber agredido a las fuerzas de seguridad", y reclama de la justicia una urgente investigación del asesinato, en base a los numerosos y concretos testimonios de testigos presenciales.

# Reconoce México el derecho de Argentina a las Malvinas; rechaza el uso de la fuerza

- \* EU ofrece sus buenos oficios para solucionar la controversia
- \* Versión de que la URSS prometió ayuda militar a Argentina
- \* TASS responsabilizó al colonialismo inglés por el conflicto

La posición de México en torno al conflicto que enfrenta a Argentina y Gran Bretaña por la posesión de las islas Malvinas, fue fijada ayer por la Secretaría de Relaciones Exteriores. En el comunicado de Tlatelolco se señala que ante la ONU y la OEA, en ocasión de debatirse el tema, México ha apoyado la reclamación argentina. Asimismo, recalca que la misma posición sostiene actualmente. Más adelante, la Cancillería aboga porque los países en conflicto encuentren una salida pacífica al diferendo, al tiempo que reconoce que las negociaciones llevadas a cabo hasta ahora se han llevado un tiempo excesivamente prolongado.

Por otra parte, la SRE recuerda el invariable principio sustentado por México de condenar el uso de la fuerza para resolver las controversias internacionales y cita experiencias habidas en América Latina al respecto. Por último, la Secretaría de Relaciones Exteriores subraya el hecho de que la resolución del Consejo de Seguridad — en la que se intima a Argentina el desalojo de las islas— debe ser acatada.

Desde Washington, mientras tanto, se informó que la Administración Reagan está dispuesta a prestar sus buenos oficios para allanar la situación. En ese marco, en la

tarde de ayer tuvieron lugar sendas reuniones del secretario de Estado de Estados Unidos, Alexander Haig, con los embajadores del Reino Unido y de Argentina.

De su parte, la agencia oficial argentina TELAM informó que la URSS ofreció ayuda militar a régimen de Buenos Aires. Entretanto, la agencia soviética TASS culpó a Gran Bretaña por el conflicto. Otro tanto hizo el diario del Ejército polaco.

En Londres, Margaret Thatcher enfrenó al Parlamento y reiteró que no está dispuesta a renunciar. En fuentes londinesas se estimó que la Armada británica podría bloquear los principales

puertos argentinos. Se indicó también que una posible solución sería reconocer la soberanía argentina y obtener el arrendamiento de las islas por 99 años.

Entretanto, en Buenos Aires se insiste en que gran acuerdo político nacional se está gestando en el marco político interno argentino. Por otra parte, hoy viajarán a

las Malvinas ex presidentes, representantes de partidos políticos y periodistas, para asistir a la toma de posesión del gobernador, Mario Benjamín Menéndez.

Colombia solicitó una junta de urgencia de la OEA, la que se reunirá mañana jueves. (Más información en El Día Internacional, páginas 17, 18 y 19)

## Pánico por el conflicto de las Malvinas

## Pérdidas por más de 3 mil millones de dólares en la bolsa de Londres

(EFE, ANSA y AP)

LONDRES, 6 de abril.— En la sesión de hoy de la Bolsa de Londres, en la que se registraron pérdidas por la mañana de mil 800 millones de libras (3 mil 150 millones de dólares), hubo momentos en que los corredores de comercio hablaron de "pánico vendedor".

Fue otro día de importantes retrocesos en los precios, en reacción a la situación derivada de la ocupación argentina de las islas Malvinas el viernes pasado.

El índice del *Financial Times* sufrió hoy el mayor descenso del año, al caer a media mañana a 542.3 (-17.6).

El proceso de venta provocado por la crisis de las Malvinas se registró en todos los sectores, pero muy especialmente en el de las grandes compañías con negocios en Argentina.

La libra experimentó una gran presión y cayó a 1.75 frente al dólar, fenómeno que acentuó el temor a una subida del interés bancario acordada por el Banco de Inglaterra para proteger al signo monetario británico.

## LLAMADO A LACEE

Gran Bretaña hizo hoy un llamado formal a la solidaridad de sus socios de la Comunidad Económica Europea, invitándolos a bloquear las exportaciones de armamentos en dirección de Argentina y a tomar en consideración el bloqueo de las importaciones de algunos productos.

Durante una reunión de los representantes permanentes de la CEE (*Coreper*), el representante británico ilustró a sus colegas el conjunto de medidas económicas, financieras y comerciales que su gobierno ha adoptado en contra de Argentina en relación con la crisis de las Malvinas. Asimismo, precisó que Londres auspicia que un cierto número de medidas análogas sean adoptadas por los demás países de la CEE.

La solicitud británica está siendo examinada profundamente por parte del "Coreper". Dicho examen proseguirá mañana y el resultado dependerá de las posiciones de cada uno de los gobiernos.

## PIDEN AYUDA A CHINA

El ex primer ministro británico Edward Heath dijo hoy haber pedido a China que use toda su influencia con Argentina para hacer que ésta acate la resolución de las Naciones Unidas conminando al retiro de las tropas argentinas de las islas Falkland.

Heath dijo haber dicho a los dirigentes chinos que aunque China se abstuvo de votar la resolución en el Consejo de Seguridad de la ONU, la misma fue aprobada por sólida mayoría. Ayer, el Ministerio de Relaciones Exteriores de China anunció que "el gobierno chino expresa su preocupación por el

problema y confía que ambos bandos ejercerán prudencia, evitarán agravar la situación y solucionarán el problema por medios pacíficos a través de los canales diplomáticos".

Heath, quien arribó a Pekín el domingo, dijo que abreviaba su estadía en China para regresar a Inglaterra a participar en el debate parlamentario en torno a las islas mañana en Londres. Tenía previsto partir de regreso a su país esta noche. Había planeado estar nueve días en China.

## BUQUES BRITANICOS IDENTIFICADOS

La participación de navíos de guerra británicos en el rescate del mercante marroquí *Zeida*, hundido frente a las costas del noroeste de España, permitió identificar a siete de los buques que se dirigen a las Malvinas.

Se trata de un destructor, cinco fragatas y buque de apoyo provisto de helicópteros, y con ellos son ya diez los navíos identificados, de los 40 que integran la flotilla británica que navega hacia las Malvinas.

Los tres restantes identificados son los portaaviones *Hermes* e *Invincible* y el buque de asalto anfibio *Fearless*.

El destructor identificado es el *Battleaxe*, de 4 mil toneladas, de la Clase 22, con la matrícula "F-89", y provisto de dos montajes de misiles anti-aéreos *Sea Wolf* y cuatro lanzadores de misiles anti-buque *Exocet*.

El *Battleaxe* puede navegar a más de 30 nudos, cuenta con dos helicópteros anti-submarinos *Linx* y tubos lanza-torpedos. Su tripulación es de 223 hombres y su autonomía de 4 mil 500 millas.

Una de las fragatas es de la Clase 21, la *Active*, identificada con la matrícula "F-171", de 3 mil 250 toneladas de desplazamiento y armada con misiles anti-aéreos *Seacat* y anti-buque *Exocet*.

La *Active* cuenta con una tripulación de 179 hombres, dispone de un helicóptero anti-submarino *Linx*, desarrolla 30 nudos y su autonomía es de 3 mil 500 millas.

Otras cuatro fragatas de la Clase *Leander* también fueron identificadas como las *Aurora* (matrícula "F-10"), *Ariadne* (matrícula "F-72"), *Dido* (matrícula "F-104"), y *Euryalus* (matrícula "F-15").

Estos navíos desplazan 2 mil 860 toneladas, van tripulados por 260 hombres, desarrollan una velocidad de 28 nudos y su autonomía es de 4 mil millas.

El armamento de las fragatas Clase *Leander* lo componen misiles anti-aéreos *Seacat* y anti-buque *Exocet*, además de un helicóptero anti-submarino *Linx* en cada uno de los buques.

El navío de apoyo provisto del helicóptero fue identificado como el *Engadine*, con la matrícula "K-68", de 9 mil toneladas, que embarca cuatro helicópteros *Wessex* y dos *Sea King*.

De los dos portaaviones, el más antiguo es el *Hermes* (matrícula "R-12"), de 28 mil 700 toneladas y tripulado por mil 350 hombres, con una velocidad de 28 nudos, que embarca cinco aviones de despegue vertical (V/Stol) *Sea Harrier* y 9 helicópteros anti-submarinos *Sea King*.

El otro portaaviones es el *Invincible* (matrícula "R-05"), de 19 mil 800 toneladas, que navega a 28 nudos, con una autonomía de 5 mil millas, tripulado por mil hombres y armado de 5 aviones (V/Stol) *Sea Harrier* y 10 helicópteros *Sra King*.

El décimo de los navíos británicos identificados como parte de la flotilla hasta ahora es el de asalto anfibio *Fearless* (matrícula "L-10"), que desplaza más de 12 mil toneladas, y navega a 21 nudos, con una autonomía de 5 mil millas y una tripulación de 590 hombres.

El *Fearless* puede embarcar a 400 soldados de infantería de marina (*Royal Marines*), junto a ocho lanchas de desembarco, 15 carros de combate y 27 vehículos, y embarca 5 helicópteros *Wessex*.

Su armamento lo integran 4 montajes de misiles anti-aéreos *Seacat* y cañones de tiro rápido de 20 milímetros *Bofors*.

## CRONICA DESDE EL "HMS HERMES"

Los tripulantes del portaaviones *Hermes*, la nave que encabeza la flota que navega rumbo a las islas Falkland (Malvinas), fueron llamados a sus puestos de combate hoy para probar su preparación para la acción.

En cubierta, los pilotos de los aviones de combate se preparaban para intensos ejercicios de vuelo.

Helicópteros anti-submarinos del tipo *Sea King* sobrevolaban en formación junto al navío, mientras los aviones *Harrier* a reacción despegaban desde la rampa.

El ruido era ensordecedor, obligando a todas las personas en cubierta a usar orejeras.

Dentro del buque se revisaba el funcionamiento de todos los equipos y sistemas.

"Estamos coordinando un programa para enfrentar la amenaza", dijo el oficial de operaciones del *Hermes*, comandante Ken McKenzie.

La tripulación trabajaba en alerta máxima, para la eventualidad de un enfrentamiento con Argentina.

Los soldados de la Real Infantería de Marina tuvieron un día más tranquilo, limpiando sus fusiles.

Todos los días, se suspende durante un rato el ejercicio de vuelos para permitir a los hombres hacer su gimnasia y mantenerse en forma.

Hoy, el principal ejercicio de comando que se realizó se denominó "tirar a matar".

Los otros buques de la flota que navega al Atlántico Sur también tuvieron ejercicios de combate.

El portaaviones *Invincible*, en el que viaja el príncipe Andrés, hijo de la reina Isabel, como piloto de un helicóptero *Sea King*, también tuvo llamada de la tripulación a sus puestos de combate.

En el *Hermes*, nadie fue eximido del ejercicio. El corresponsal tuvo que escribir este despacho usando el chaleco salvavidas, el traje anti-llamas y guantes.

Todos los objetos móviles fueron atados con cuerdas, incluso la silla del corresponsal.

Todos los espejos, cuadros y retratos fueron retirados de las paredes y cuidadosamente empacados.

# Margaret Thatcher no está dispuesta a renunciar, pese al acoso del laborismo

**\* Gan Bretaña podría imponer un prolongado bloqueo contra los principales puertos argentinos**

(Elizabeth RANGEL, EFE, AFP, UPI, ANSA y AP)

LONDRES, 6 de abril.— La primera ministra británica Margaret Thatcher afirmó esta tarde, en la Cámara de los Comunes, que no estaba dispuesta a dimitir como jefa del gobierno.

La primera ministra, que habló en tono desafiante a los diputados, reafirmó el propósito de Londres de restaurar la soberanía británica en las Malvinas, al tiempo que señalaba que su gobierno está dispuesto a aceptar una eventual mediación en el conflicto del presidente norteamericano Ronald Reagan.

Margaret Thatcher anunció que, a partir de esta medianoche, quedarán prohibidas en territorio del Reino Unido todas las importaciones de productos argentinos.

Con relación a las noticias aparecidas en *The Times* y *The Daily Telegraph*, en sus ediciones de hoy martes, sobre el conocimiento que Londres tenía de los planes argentinos, Margaret Thatcher dijo que no había recibido información alguna hasta el pasado miércoles.

Ambos matutinos publicaron hoy crónicas de sus corresponsales en Buenos Aires en las que se afirma que, por lo menos con diez días de anticipación al desembarco argentino en las Malvinas, el gobierno británico fue informado de ello.

En otro orden de cosas, se sabe que el jefe del Partido Liberal Británico, David Steel, ha puesto en estado de "alerta" a su organización ante la posibilidad de que convoquen unas elecciones generales por sorpresa.

Las precauciones de los liberales hoy, martes, responden al ambiente de crisis política planteada por los acontecimientos de las Malvinas.

El gobierno británico, estremecido por renuncias y el disgusto general por la forma en que ha tratado la invasión argentina de las islas Malvinas y cuyo futuro depende de la recuperación de las islas y de los partidos de oposición, convocó ayer a dirigentes de la nación.

La primera ministra Margaret Thatcher, reunió ayer a su gobierno para nombrar al jefe de la Cámara de los Comunes, Francis Pym, como su nuevo ministro de Relaciones Exteriores, en reemplazo de lord Carrington, quien renunció al hacerse responsable por la "humillante afrenta" de la ocupación argentina de las islas Malvinas.

Dos ayudantes de Carrington, Humphrey Atkins y Richard Luce, también presentaron su renuncia.

La renuncia de Carrington y de sus dos ayudantes significaron un duro golpe para el conservador gobierno de la señora Thatcher y según los expertos, el futuro político de la primera ministra depende en gran medida del éxito diplomático y militar británico para recuperar la colonia.

## BLOQUEO

Gran Bretaña podría agravar la ya difícil situación económica argentina bloqueando los puertos exportadores de Buenos Aires, Rosario y Bahía Blanca, opinó hoy el periódico *Lloyds List*, órgano de la compañía de seguros y reaseguros Lloyds.

Sin embargo, una decisión en tal sentido expondría a Gran Bretaña a una posible reacción de la URSS, particularmente dependiente de sus proveedores cerealeros argentinos, agregó la publicación.

Quinto país exportador de cereales del mundo, Argentina expedirá este año al extranjero cerca de

ciones pero se anticipa que no entrarían en la "zona de batalla".

La crisis plantea enormes problemas logísticos a la Armada, que debe operar a millares de kilómetros de cualquier base amistosa.

El Departamento de Defensa indicó que requeriría numerosos **barcos mercantes** para transportar tropas, equipos pesado, combustible y abastecimientos de apoyo a la flota de 40 naves que zarpó ayer para el viaje de 12 mil 800 kilómetros pero un vocero declinó dar detalles por "razones de seguridad".

Ayer, el gobierno requiso al Canberra, el tercero entre los transatlánticos más grandes del mundo, para utilizarlo como transporte de tropas y hospital. Fuentes del gobierno dijeron que tampoco entraría en la "zona de batalla", sino que sería utilizado para transportar tropas hasta la isla Ascension, a 5 mil 630 kilómetros al norte de las Malvinas.

Esto dio fuerza a las especulaciones de que los británicos planean usar la isla como base de refuerzos militares para un desembarco de la infantería de marina de la fuerza de operaciones.

Las fuentes dijeron que las cubiertas superiores del Canberra serían reforzadas para utilizarlas como plataforma de helicópteros.

Se cree que hace varios días llegaron a Ascension unidades de asalto de paracaidistas transportadas por vía aérea desde Gran Bretaña.

## Estados Unidos ofreció sus buenos oficios para resolver el conflicto de las Malvinas

**\* En Londres se sugiere que una vía de solución sería reconocer la soberanía argentina y arrendar las islas por el término de 99 años**

**\* El embajador Eduardo Roca reclamó la solidaridad de los No Alineados ante el Comité de Coordinación de la organización**

(AFP, ANSA, UPI y EFE)

WASHINGTON, 6 de abril.— El gobierno norteamericano decidió ofrecer sus **buenos oficios** a Gran Bretaña y Argentina para resolver la crisis de las Malvinas, anunció hoy el Departamento de Estado.

Un portavoz de ese Departamento declaró a la AFP que tal como lo ha indicado el presidente Ronald Reagan, Estados Unidos "ofrece sus **buenos oficios**" a los gobiernos británicos y argentino para resolver pacíficamente ese conflicto.

El portavoz confirmó que el secretario de Estado, Alexander Haig, recibía en las últimas horas de esta tarde al canciller argentino, Nicanor Costa Méndez.

Previamente, el jefe de la diplomacia norteamericana se reunía por separado en el Departamento de Estado con el embajador británico ante la Casa Blanca, Nicolás Henderson, y el embajador argentino, Esteban Takacs.

Costa Méndez, que habló ayer lunes

es la que rige actualmente los nuevos territorios de Hong Kong, alquilados en 1898 a China por 99 años.

Este arreglo había sido considerado en los últimos años durante las negociaciones entre Gran Bretaña y Argentina.

El portavoz del Foreign Office afirmó sin embargo, que cuando esta solución fue sometida a los mil 800 habitantes de las islas "hace pocos años" había sido rechazada.

## ARGENTINA CON LOS NO ALINEADOS

La Argentina solicitó hoy el apoyo de los **Países No Alineados** para "hallar una solución justa y pacífica" a la crisis de las Malvinas, a la vez que denunció la actitud de "colonialismo y agresión" de Gran Bretaña.

El embajador argentino Eduardo Roca habló hoy ante el Comité de Coordinación de países No Alineados, pidiendo el apoyo del grupo en las futuras gestiones

En Argentina

## El conflicto malvinense obligaría a acelerar la formación de un gran acuerdo político

**\* En medios políticos y diplomáticos se insiste en que el gobierno militar tiene buena disposición para emprender el diálogo con el Reino Unido**

(AFP, AP, ANSA y EFE)

BUENOS AIRES, 6 de abril.— La grave situación externa e interna que vive Argentina a raíz del conflicto de las Malvinas determinaría la acelerada formación de un **gran acuerdo político nacional**, reclamado insistentemente sin éxito por los partidos en los últimos años, indicaron hoy aquí fuentes informadas.

Por dos veces en cuatro días, y después de muchos años de distanciamiento, la Junta Militar convocó a todos los líderes para informarles sobre la marcha del conflicto con Gran Bretaña y para conversar sobre asuntos de interés nacional, en momentos en que una poderosa flota inglesa de disuasión e intervención navega hacia el Atlántico Sur.

Pese a las proclamaciones de tono diverso de mantener la ocupación de las islas cueste lo que cueste, la preocupación en las altas esferas políticas y militares es más notoria a medida que pasan las horas y en el frente diplomático internacional no se aclaran mucho las cosas para Argentina, notaron observadores diplomáticos.

Sin embargo, el consenso en torno al acuerdo no se lograría tan fácilmente, a pesar de que los partidos reclamaron por años su regreso al poder, subrayaron los mismos medios.

Muchos dirigentes, que no podían rechazar de ninguna manera en su momento su solidaridad con el hecho consumado de la recuperación de las islas, ahora dudarían en comprometerse con una situación "muy quemante", puesto que tendrían reservas sobre la oportunidad en que se tomó la decisión militar, confesaron militantes políticos.

En medio de tan aguda crisis, con paralizante recesión y desocupación, con obreros y partidos en manifestaciones callejeras duramente reprimidas y con un balance económico general crítico, la toma de las islas no aparece como el momento más adecuado, enfatizaron voceros partidarios.

Es posible que se forme ahora un gabinete de coalición, es posible que haya algunos cambios ministeriales, pero también es posible que sectores partidarios importantes prefieran quedar al margen, sostuvieron algunos voceros partidarios.

Por otra parte, los cinco partidos del frente civil opositor anunciaron hoy la suspensión de actos políticos contrarios al régimen militar debido a la tensa situación creada por la recuperación de las islas Malvinas por las Fuerzas Armadas argentinas.

Carlos Contín, presidente de la Unión Cívica Radical, que con el peronismo encabeza la denominada **Multipartidaria**, dijo que "ante la emergencia nacional es necesario deponer las cuestiones domésticas para galvanizar la unión de los argentinos. Esta decisión no significa declinar las posiciones adoptadas por la **Multipartidaria** en torno a los problemas internos del país, los que serán tratados en su momento".

Contín elogió la "hidalgüa de los militares argentinos al no haber provocado bajas en el bando contrario durante la operación de recuperación" de las islas.

"Se ha iniciado una nueva etapa con un clima propicio para el entendimiento entre civiles y militares". Dijo el dirigente radical.

## DISPOSICION AL DIALOGO

La Argentina está dispuesta a aceptar los **buenos oficios** del presidente Ronald Reagan para solucionar su conflicto con Gran Bretaña en el Atlántico Sur, dijeron hoy aquí voceros oficiales.

El ministro del interior y canciller interino, general Alfredo Saint - Jean, dijo hoy a los periodistas que "la Argentina está siempre dispuesta a negociar".

"Lo estuvimos durante 150 años", añadió en referencia a los reclamos hechos por Argentina a Gran Bretaña durante ese lapso para que restituyera las islas Malvinas y otros archipiélagos del Atlántico Sur ocupados militarmente en 1833.

Por su parte, el vocero de la Presidencia, Rodolfo Baltiérrez, dijo que la Argentina estaba dispuesta a "aceptar los **buenos oficios**" de donde provengan para que el conflicto con Inglaterra no se extienda hacia un generalizado enfrentamiento.

Los dos voceros oficiales hicieron declaraciones después que las agencias locales informaran que la primera ministra Margaret Thatcher estaba dispuesta a aceptar la mediación ofrecida por el presidente Ronald Reagan y que, en Washington, el secretario de Estado Alexander Haig había convocado a los embajadores inglés y argentino.

Con la esperanza puesta en que los Estados Unidos pueden aspirar a un mejor aliado para que controle desde sus legítimos dominios uno de los puntos más estratégicos del Atlántico Sur, las islas Malvinas Argentina inició una batalla diplomática tendente a revertir la votación adversa del Consejo de Seguridad.

En esta oportunidad el canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, expuso con precisión la posición argentina ante la Organización de Estados Americanos mientras que el embajador ante ese organismo, Raúl Quijano, puso de relieve el apoyo y la adhesión que recibe Argentina de otras naciones americanas con motivo de la recuperación, de las islas Malvinas.

## BLINDADOS

Argentina podrá construir mil vehículos blindados de quince toneladas, con ayuda tecnológica francesa y bajo licencia **Panhard**, a partir de 1984, afirma esta semana el semanario parisense **Canard Enchaîné**.

En total, precisa el semanario satírico, el suministro de piezas necesarias a la construcción de esos vehículos y la cesión de licencias correspondientes "otorgará a la industria francesa beneficios por 2 mil millones pagaderos en dólares" portaaviones

## ANALISIS ESTRATEGICO

Apoyándose en la opinión de "especialistas de las Fuerzas Armadas", la agencia oficial argentina **Telam** afirmó en un largo artículo hoy aquí que la flota enviada por Gran Bretaña al Atlántico Sur tiene pocas posibilidades de conseguir sus objetivos militares frente a la flota argentina.

El número de navíos en presencia sólo tiene importancia en caso de enfrentamiento en el mar.

Es decir que esta ocupación militar

La renuncia de Carrington y de sus dos ayudantes significaron un duro golpe para el conservador gobierno de la señora Thatcher y según los expertos, el futuro político de la primera ministra depende en gran medida del éxito diplomático y militar británico para recuperar la colonia.

### BLOQUEO

Gran Bretaña podría agravar la ya difícil situación económica argentina bloqueando los puertos exportadores de Buenos Aires, Rosario y Bahía Blanca, opinó hoy el periódico *Lloyds List*, órgano de la compañía de seguros y reaseguros *Lloyds*.

Sin embargo, una decisión en tal sentido expondría a Gran Bretaña a una posible reacción de la URSS, particularmente dependiente de sus proveedores cerealeros argentinos, agregó la publicación.

Quinto país exportador de cereales del mundo, Argentina expedirá este año al extranjero cerca de 18 millones de toneladas. De esa suma total, 12.1 millones están destinadas a la URSS, cuyas últimas cosechas fueron mucho peores de lo previsto en el plan.

Ahora bien, para las próximas semanas están previstos importantes envíos que compensarían el retraso acumulado en el programa exportador. La semana pasada, más de veinte barcos esperaban en varios puertos argentinos cargamentos de maíz y de sorgo, productos cuya cosecha concluyó tardíamente.

*Lloyds List* recalca que esas exportaciones le valen a Buenos Aires casi la cuarta parte de sus ingresos en divisas.

En ese sentido, un bloqueo portuario podría ser "sumamente eficaz", pero, según los expertos interrogados, la posible consecuencia de un "enfrentamiento diplomático" con la URSS resultaría "inaceptable".

### ESPECULACION BRITÁNICA

El gobierno británico cree que la invasión de las Malvinas ha podido ser realizada por oficiales argentinos sin que el jefe de Estado argentino, Leopoldo Galtieri, fuera puesto previamente al corriente, escribe el diario *Times*.

Según el *Times*, el gobierno británico piensa que el desembarco ha podido ser hecho por "almirantes nacionalistas" que han actuado "en contra de los deseos del general Galtieri".

El *Times* afirma también que la flota argentina estaba realizando maniobras conjuntas con la de Uruguay desde el 29 de marzo. Estas maniobras eran perfectamente conocidas por el gobierno británico, pero el 31 de marzo las unidades de Argentina participantes se alejaron de la zona de ejercicios y se dirigieron a toda máquina hacia las Malvinas.

Este movimiento inopinado, afirma el *Times*, fue el que sorprendió al gobierno británico, lo que explicaría su estado de impreparación ante el desembarco argentino.

### BUSCAN MAPAS

La crisis en torno a las islas Malvinas ha determinado que las oficinas del gobierno estén empeñadas afanosamente en conseguir mapas de esa colonia británica en el sur del Atlántico, ocupada por las Fuerzas Armadas argentinas el pasado viernes.

El Directorio de Estudios de Ultramar pidió a la firma Stanford, el mayor distribuidor de mapas del país, que devuelva al gobierno los 80 mapas de que dispone para uso oficial.

"Pertencen al gobierno y si quieren que se los devolvamos los tendrán", dijo un vocero de Stanford.

### REQUISAN MERCANTES

El gobierno británico fletó a varios buques cisterna de la compañía *British Petroleum*, en número no revelado, para apoyar a la fuerza naval que envió a las islas Falkland (Malvinas), informó hoy la empresa.

Fuentes de Defensa dijeron que los buques transportarían combustible para la flota en opera-

Malvinas, anunció hoy el Departamento de Estado.

Un portavoz de ese Departamento declaró a la *AFP* que tal como lo ha indicado el presidente Ronald Reagan, Estados Unidos "ofrece sus buenos oficios" a los gobiernos británicos y argentino para resolver pacíficamente ese conflicto.

El portavoz confirmó que el secretario de Estado, Alexander Haig, recibía en las últimas horas de esta tarde al canciller argentino, Nicanor Costa Méndez.

Previamente, el jefe de la diplomacia norteamericana se reunía por separado con el Departamento de Estado con el embajador británico ante la Casa Blanca, Nicolás Henderson, y el embajador argentino, Esteban Takacs.

Costa Méndez, que habló ayer lunes ante la Organización de Estados Americanos en Washington, volvía a esta capital desde Nueva York adonde viajó de regreso inmediatamente después de pronunciado su discurso.

El Departamento de Estado norteamericano desmintió las noticias de una oferta de "mediación" que habría sido avanzada por los Estados Unidos a las partes envueltas en la controversia anglo-argentina por las islas Malvinas. Se trata en cambio -precisó a ANSA una fuente del Departamento de Estado-, de una equivocada interpretación de cuanto fue efectivamente dicho por parte norteamericana: esto es, la disponibilidad a ejercitar "buenos oficios", pero "absolutamente" no a asumir un rol de "mediador" en la cuestión.

### QUE PRIMERO SALGAN

El gobierno británico rechazará toda negociación sobre el diferendo de las Malvinas mientras Argentina ocupe las islas, indicó hoy un portavoz del Foreign Office, al comentar el anuncio de una oferta norteamericana de "buenos oficios" hecha a ambos países.

Interrogado sobre la actitud que adoptará Gran Bretaña frente a tal oferta, el portavoz declaró que el gobierno británico "también quisiera lograr una solución diplomática", pero agregó, "no negociaremos mientras los argentinos estén sobre las Malvinas".

El portavoz informó que no había sido recibido ningún ofrecimiento oficial de parte de Estados Unidos o de otro país.

La retirada previa de Argentina es una "condición absoluta" subrayó el portavoz, agregando "¿cómo podríamos negociar cuando nuestro territorio está ocupado por un país extranjero?".

Gran Bretaña, recordó el funcionario, fue siempre favorable a un arreglo diplomático del diferendo".

La posición oficial de Londres, tal como fue expresada poco antes de la actual crisis, es que Gran Bretaña no tiene ninguna duda de su soberanía sobre las Malvinas, pero que está dispuesta a un arreglo del diferendo, a condición que resulte aceptable a los ciudadanos del archipiélago y al Parlamento de Westminster.

Es de recordar que lord Carrington estimó el lunes pasado en una entrevista concedida a la *BBC*, pocas horas después de su renuncia al puesto de canciller, que una solución a la crisis podría consistir en un alquiler del archipiélago a Gran Bretaña por parte de Argentina, la que recibiría la soberanía del mismo.

Esta fórmula de alquiler a largo plazo

en los últimos años durante las negociaciones entre Gran Bretaña y Argentina.

El portavoz del Foreign Office afirmó sin embargo, que cuando esta solución fue sometida a los mil 800 habitantes de las islas "hace pocos años" había sido rechazada.

### ARGENTINA CON LOS NO ALINEADOS

La Argentina solicitó hoy el apoyo de los Países No Alineados para "hallar una solución justa y pacífica" a la crisis de las Malvinas, a la vez que denunció la actitud de "colonialismo y agresión" de Gran Bretaña.

El embajador argentino Eduardo Roca habló hoy ante el Comité de Coordinación de países No Alineados, pidiendo el apoyo del grupo en las futuras gestiones diplomáticas y reiterando que Argentina desea la paz y la negociación.

Roca señaló que "el caso de las Malvinas es un caso claro de descolonización, pero Argentina reitera su disposición a hacer uso de la diplomacia para buscar una solución justa y pacífica".

Agregó que Argentina mantendría informado al Comité, que es una especie de mesa directiva del grupo, con un centenar de miembros, sobre la evolución de la crisis.

Luego de Roca hablaron el embajador de Perú, Juan José Calle y Calle y el de Ecuador, Miguel Albornoz. Ambos expresaron la solidaridad con el reclamo argentino sobre las islas Malvinas y censuraron el colonialismo. También expresaron su esperanza de que se logre un acuerdo pacífico.

El representante nicaragüense, Antonio Bendana, también hizo una declaración en favor de la Argentina", mencionando la actitud agresiva de las potencias colonialistas.

Roca agradeció en nombre de su país "el apoyo explícitamente brindado por Brasil, Chile, Bolivia, Ecuador, Panamá, Nicaragua, Paraguay, Uruguay, Venezuela, Perú, El Salvador, Guatemala y Honduras".

Luego recordó que Gran Bretaña "despojó" a la Argentina de las Malvinas en 1833 y luego expulsó a su población.

En contraste, destacó, los militares y miembros del gobierno británico fueron evacuados por Argentina y a los habitantes de las Malvinas "les hemos dado todo tipo de garantías. Los que deseen quedarse pueden quedarse y los que deseen partir pueden formar su hogar donde deseen".

### REUNION EXTRAORDINARIA DE LA OEA

Colombia solicitará una reunión extraordinaria del Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA) para el próximo jueves, confirmó a la agencia EFE un funcionario de la embajada de ese país.

La noticia confirmó un comunicado divulgado hoy martes en Bogotá respecto a la promoción de un proyecto de mediación que permita una solución pacífica al diferendo argentino-británico por las islas Malvinas.

El embajador colombiano, Carlos Bernal, se reunió hoy con su colega argentino acreditado ante la OEA, Raúl Quijano.

Fuentes diplomáticas informaron a la agencia EFE que hoy se realizaron in-

terentados, se dirigió hoy en México una declaración del máximo dirigente del Movimiento Peronista Montonero, Mario Firmenich. En la parte sustancial de la entrevista, el dirigente sostiene:

Ustedes saben que hay una relación entre soberanía nacional y soberanía popular. Y que realmente no puede haber soberanía nacional sin soberanía del pueblo que es la fuerza viva de la Nación. Por otra parte es evidente que tenemos un gobierno que vulnera la soberanía nacional: es la dictadura militar. La vulnera por el vaciamiento económico del país y porque pisotea la soberanía popular. A tal punto que hace escasos días; el día 30 de marzo, en todas las ciudades importantes del país, el pueblo se movilizó masivamente en contra de esta tiranía.

Es decir que esta ocupación militar de las Malvinas claramente es un hecho que intenta una distracción respecto a los problemas internos que la Junta no puede resolver. Por eso trata de jugar la carta nacionalista con la intención de contener la movilización popular e inclusive con la intención de evitar el pronunciamiento de los sectores nacionalistas del Ejército.

Ahora, de todas maneras, resulta evidente que la recuperación de las Malvinas es una bandera justa; pedida por todos nosotros; reclamada un siglo y medio. De modo que nos parece bien que hayan ocupado las islas Malvinas. Lo que ahora sugerimos es que invadan el Ministerio de Economía que es donde se está pisoteando la soberanía nacional y que es donde se propone entregar a las trasnacionales el petróleo que se acaba de ocupar en las Malvinas.

Y en cuanto a la soberanía popular que se ejerce desde el poder político del Estado también la solución es invadir la Casa Rosada. Pero eso no se lo proponemos a los militares. De eso nos vamos a encargar nosotros.

En síntesis podemos decir, yendo al por qué esta bandera de las Malvinas es tan querida por el pueblo argentino. La nacionalidad argentina se gesta contra las invasiones inglesas, en 1806. En aquella ocasión el representante del imperio, el virrey, llamado Sobremonte, abandonó la ciudad de Buenos Aires a las fuerzas británicas y fue el pueblo que, sin tener ejército de línea formó milicias que combatieron en las calles de la ciudad de Buenos Aires y derrotaron a los ingleses por dos veces: en 1806 y en 1807.

En la actualidad tenemos un gobierno que es la más genuina herencia del virreinato, en su carácter de representante nativo, local, de un imperio externo y tenemos un pueblo que sigue siendo heredero de la tradición heroica de las milicias de la resistencia y la reconquista contra las invasiones inglesas. De modo que si estos virreyes, que ahora en un juego de últimas instancias, han tirado la carta nacionalista, reprodujeran en su inconsecuencia la deserción del virrey de Sobremonte, pues nosotros repetiremos la revolución de 1810. Tenemos una oligarquía, hija del imperio británico y apadrinada en la actualidad por el imperialismo norteamericano; nos parece muy bien que se agarren a tiros entre ellos. Lo cierto es que el pueblo en la defensa de la soberanía nacional territorial, nacional en el plano económico, de la soberanía popular en el problema del poder político del Estado, va a llegar hasta las últimas instancias".

ante ese organismo. Raúl Quijano, puso de relieve el apoyo y la adhesión que recibe Argentina de otras naciones latinoamericanas con motivo de la recuperación, de las islas Malvinas.

### BLINDADOS

Argentina podrá construir mil vehículos blindados de quince toneladas, con ayuda tecnológica francesa y bajo licencia *Panhard*, a partir de 1984, afirma esta semana el semanario parisiense *Canard Enchaîné*.

En total, precisa el semanario satírico, el suministro de piezas necesarias a la construcción de esos vehículos y la cesión de licencias correspondientes otorgará a la industria francesa beneficios por 2 mil millones pagaderos en dólares", portaaviones

### ANÁLISIS ESTRATEGICO

Apoyándose en la opinión de "especialistas de las Fuerzas Armadas", la agencia oficial argentina *Telam* afirmó en un largo artículo hoy aquí que la flota enviada por Gran Bretaña al Atlántico Sur tiene pocas posibilidades de conseguir sus objetivos militares frente a la flota argentina.

El número de navíos en presencia sólo tiene importancia en caso de enfrentamiento en alta mar entre las dos marinas y a distancia igual de sus bases de aprovisionamiento, indica *Telam*.

Y en ese dominio, añade, Argentina posee una amplia ventaja puesto que opera cerca de sus costas y de sus puertos y puede reaprovisionarse rápidamente, al contrario de lo que sucede con la *Royal Navy*.

La necesidad de navegar lentamente para economizar carburante, y la diferencia de navegación existente entre el Atlántico Sur y el Mar del Norte, "hace que la flota real esté prácticamente imposibilitada de operar", escribe la agencia.

*Telam* afirma también que la falta de cobertura aérea hace extremadamente vulnerable a los navíos británicos, tanto más cuanto que los aviones *Harrier* de despeje vertical embarcados en los portaaviones británicos tienen un "radio de acción muy corto" y "capacidad de armamento reducida".

En lo que se refiere a armamentos, la agencia estima que Argentina posee armas tan sofisticadas como los británicos y que en consecuencia ninguna superioridad puede ser reconocida a la *Royal Navy*.

*Telam* no alude en su artículo a los submarinos británicos ni a sus posibilidades de acción.

### TOMA DE POSESION

Ex presidentes, políticos y diversas personalidades, han sido invitados por el gobierno argentino para asistir a la toma de posesión, en las islas Malvinas, de su nuevo gobernador, general de división Mario Benjamin Menéndez.

Un portavoz del ministerio del Interior confirmó a EFE que han sido cursadas invitaciones a los ex presidentes Videla, Viola, Onganía, Lanusse, Elia y Frondizi, algunos de los cuales, empero, no podrán acudir por hallarse fuera de la capital.

También han sido invitados dirigentes de trece partidos políticos y centrales sindicales.

Otras invitaciones fueron cursadas al afamado cardiólogo René Favaloro, al Premio Nobel de Medicina de 1970, Luis Federico Leloir al escritor Ernesto Sábato y a la escritora y académica de la lengua, Alicia Jurado.

Todos ellos se desplazarán a las islas Malvinas acompañados del ministro del Interior, general Alfredo Saint-Jean, y el secretario de Información Pública Rodolfo Baltiérrez, además de un indeterminado número de periodistas.

El viaje se realizará mañana miércoles a las 12:15 gmt, en un avión de la presidencia que saldrá de la base militar Jorge Newbery, en vuelo directo sin escalas a las islas Malvinas.

### PRENSA EN INGLÉS

Los distribuidores de diarios de la Argentina anunciaron esta noche que dejarán de distribuir la edición del *Buenos Aires Herald*, editado en inglés.

Un comunicado de la Sociedad Distribuidora de Diarios, Revistas y Afines, dijo que la medida continuará vigente hasta "la total solución del diferendo de las islas Malvinas y archipiélagos".

La medida contra el *Buenos Aires Herald* fue tomada "por defender intereses británicos en la República Argentina", dijo la sociedad.

La empresa editora, ante la decisión de los distribuidores, dijo que imprimirá normalmente las ediciones, que podrán ser adquiridas en sus oficinas en esta capital.

### BOMBAZO

Una bomba hizo explosión en la casa del agregado naval británico, capitán Mitchells, ayer en la mañana, informó hoy la agencia *Noticias Argentinas*.

El explosivo causó daños menores pero no heridos, según la agencia.

La familia del capitán Mitchells había recibido una llamada telefónica anunciando la explosión y abandonó la casa, ubicada en Olivos, al norte de Gran Buenos Aires, poco antes de que explotara la bomba.

## Las Malvinas

# Petróleo, gas, krill, bases, ¿a quiénes tocará su provecho?

por Gregorio SELSER

Apenas horas antes de que se supiese en Argentina que sus fuerzas armadas estaban "en operaciones" en los archipiélagos del Atlántico Sur detentados por Gran Bretaña, el matutino **Clarín** (Buenos Aires, 30 de marzo, p. 2) realizaba encuestas entre personalidades civiles y militares en relación con el litigio hasta ese momento "verbal".

En la respuesta que dio el general retirado Jorge Leal, que en 1965 encabezó la primera expedición argentina que llegó por tierra al Polo Sur, afirmó que las islas "tienen que ser ocupadas por los argentinos sin esperar más", y añadió que "esas y no otras son las llaves del Atlántico Sur" y que tales archipiélagos "sobresalen de toda una inmensa plataforma submarina en la cual se sabe que hay petróleo".

La respuesta de Deolindo Felipe Bittel, vicepresidente primero del justicialismo (peronismo), fue: "El pueblo desconfía de los militares en este problema que sacude a la opinión pública, porque olfatea que lo que se está tratando es que las Islas Georgias dejen de ser inglesas para ser norteamericanas".

### PETROLEO, KRILL, BASES

Quien estas líneas redacta denunció en la primera mitad de 1971, en el semanario **Marcha** de Montevideo, Uruguay, y en el mensual político de oposición a las dictaduras de Onganía, Levingston y Lanusse, **Inédito**, el novedoso giro que habían asumido las viejas conversaciones entre Londres y Buenos Aires a propósito de las Malvinas, desde que las prospecciones y estudios técnicos de la plataforma marítima en la región mostraban indicios de fabulosos yacimientos de petróleo y gas, al punto de que podía hablarse de la existencia de un "nuevo Kuwait".

Su denuncia fundada en documentación reservada, pero fehaciente, le valió algunos sinsabores en forma de amenazas y advertencias de los "desconocidos de siempre", que tanto podían olfatearse en las inmediaciones de la Secretaría General de la Presidencia de la República (gobierno de Lanusse), como entre la "gente preocupada" de las corporaciones trasnacionales Shell y ESSO, que habían sido mencionadas por sus nombres en las referidas crónicas.

En síntesis, lo que afirmábamos entonces era que si se estaba avanzando o retrocediendo en cuanto a la vieja reclamación argentina sobre las Malvinas y las restantes islas del Atlántico Sur, ello dependería de cuánta disposición a ceder o —en su caso— a resistir mostrasen las autoridades platenses en relación con eventuales concesiones de prospección, explotación y comercialización se hicieran a las gigantes compañías extranjeras.

Parte de nuestra denuncia se ratificó en el llamado "**Informe Shackleton**" (por el "Honorable Lord Shackleton", quien presidió una misión oficiosa de estudio a las Malvinas), titulado "**Economic Survey of the Falkland Islands**", un estudio publicado en dos tomos con un total cercano a las 500 páginas, del cual lo que más resaltaba era una propuesta de estrategia de desarrollo regional compartida con la otra parte interesada, es decir, la Argentina. El énfasis estaba puesto en los hidrocarburos, pero no se descuidaba la mención de riquezas desaprovechadas como la pesquera, la de las algas marinas y el detalle de que el archipiélago estaba ubicado en la "inmediata proximidad con lo que pueden ser las fuentes inexploradas de proteínas más vastas del mundo", con lo

cual aludía a un vocablo entonces casi desconocido, el **krill**, un minúsculo crustáceo cuya explotación comercial recién estaba en sus comienzos.

### "NO DEJAR LAS MALVINAS"

La filosofía del "**Informe Shackleton**" reposaba tanto en la explícita revaluación de las riquezas conocidas y de las potenciales o sospechables del distante archipiélago suratlántico, como en la tácita recomendación de que Gran Bretaña no podía desprenderse de tan valiosa posesión, un riesgo vinculado tanto con la ininterrumpida reclamación histórica argentina, cuanto por la lenta extinción o emigración de los nativos anglosajones.

Otra de sus conclusiones —ya mencionada— consistía en que una solución posible y adecuada consistiría en fundir la reivindicación argentina con los intereses británicos en forma de explotación mancomunada de tanta riqueza. Pero para ello se hacía indispensable una concertación política, **inter pares**, que derogara definitivamente las diferencias y reclamaciones seculares. Puesto que el "**Informe Shackleton**" era fundamentalmente económico, no avanzó en la descripción de la receta, que de todos modos se adivinaba: la devolución nominal de las islas para dar una satisfacción al orgullo nacional argentino, pero simultáneo acuerdo económico-estratégico de larga duración entre Londres y Buenos Aires específicamente referido a la región en litigio.

Con antelación al "**Informe Shackleton**" nuestras denuncias en **Marcha** e **Inédito** se apoyaban en "trascendidos" de un estudio realizado por el **Lamont Geological Observatory**, de la Universidad de Columbia, y en un estudio del Dr. J. J. Zambrano publicado en la revista **Petroecnia**, del Instituto Argentino del Petróleo.

El acento estaba puesto en ciertas negociaciones secretas vinculadas a los yacimientos de hidrocarburos, pero no descuidamos el aspecto estratégico incluido en la gestión, y nos permitimos reprochar al jefe del Estado Mayor General del Ejército, general José Rafael Herrera, por haber puesto su firma al memorándum titulado "Exploración de la plataforma continental austral", y por afirmar, entre otras cosas, que convenía acceder a las pretensiones de la empresa Shell porque, argumentamos, si las Islas se convirtieran en "asiento de terminales, refinerías o instalaciones petroquímicas" para procesar el crudo que extrajera de Shell del mar continental argentino, "Gran Bretaña tendría la más formidable de las razones para persistir en su decisión de no devolver a la Argentina las Malvinas". De donde, añadíamos, "suponer que porque la Shell trabaje cuanto antes la plataforma submarina frente a las Malvinas" habría allí —según lo suscribía el general Herrera— "una afirmación de soberanía nacional" porque sería posible entonces "poner fuerte énfasis económico en las reclamaciones políticas", equivalía a "pasarse de ingenio e inducir a un grave error a profesionales del arte militar que, precisamente por no tener dedicación a los estudios de política petrolera mundial, no están en condiciones de conocer sus trampas y vericuetos".

Han pasado casi once años desde entonces. Y como el tema económico quedó en ese intervalo marginado por ciertas elucubraciones de tipo estratégico que se complicaron con el litigio por el Canal de Beagle, podría suponerse que tiene más importancia esto último que aquello. Seguimos, empero, abrigando nuestras viejas y fundadas dudas.

# Aceptan Buenos Aires y Londres que medie EU

► **La URSS, Polonia y Checoslovaquia se pronuncian en favor de Argentina** ► **Desafiante, Margaret Thatcher anuncia que no renunciará** ► **La libra esterlina, en su nivel más bajo en 4 y medio años**

UPI, AFP, DPA, Latin, AP, EFE Y PL

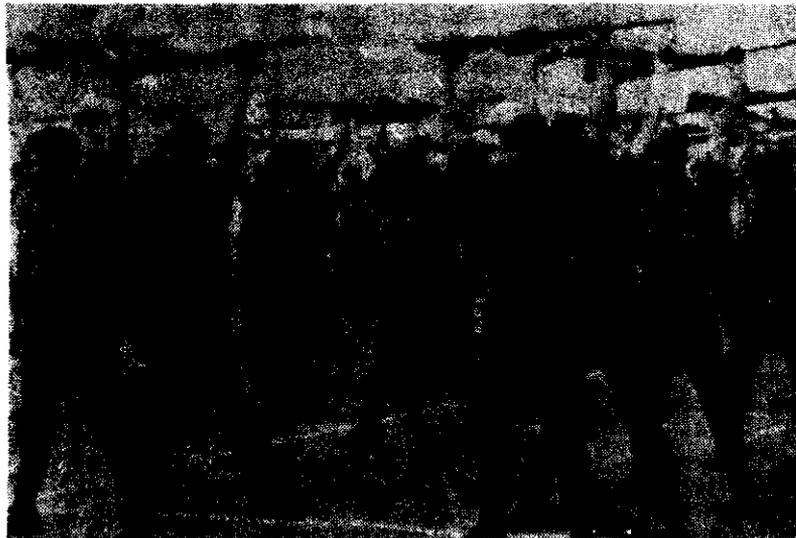
LONDRES, 6 de abril. — Gran Bretaña y Argentina se manifestaron en favor de la mediación de Estados Unidos en el litigio de las Malvinas, cuando por intermedio de la primera ministra Margaret Thatcher y el portavoz de la Presidencia argentina, Rodolfo Gutiérrez, anunciaron su aquiescencia a un intento estadounidense de solución pacífica de la crisis.

Asimismo, en Washington, el secretario de Estado, Alexander Haig, se entrevistó con los embajadores de ambos países, Nicholas Henderson y Esteban Takcs, respectivamente.

En el orden interno, mientras en Buenos Aires dirigentes de distintas organizaciones políticas reiteraban su predisposición hacia un gobierno de unidad nacional, Thatcher tuvo que afrontar de nuevo las diatribas de la oposición laborista.

En el ámbito internacional, destacó hoy la toma de posiciones de la Unión Soviética, Polonia y Checoslovaquia en favor de las reivindicaciones argentinas sobre el archipiélago.

"El gobierno británico sería muy feliz" si el presidente Reagan, u otro mediador, pudiera obtener una solución pacífica, dijo Margaret Thatcher en su comparecencia ante la Cámara de los Comunes. La primera ministra aprovechó la ocasión para afirmar, en tono desafiante, que no dimitiría. ■ 11



En un portaviones que se dirige a las Malvinas, marinos británicos se ejercitan. (AP)

7 de abril - 1982  
UNO MAS UNO

# Aceptan Buenos Aires y Londres que medie Washington

de la primera

Anoche volvió a estar completo al gabinete conservador, al incorporarse a él Malcolm Rifkind, como nuevo viceministro de Relaciones Exteriores, y lord Cocfield, como nuevo ministro de Comercio. Esta última designación fue mal acogida por las laboristas, pues Cocfield será responsable únicamente ante la Cámara Alta y no, como correspondía, ante la de los Comunes.

En el aspecto económico, la libra esterlina alcanzó su nivel más bajo en cuatro años y medio frente al dólar, en tanto que el oro incrementó nuevamente su valor.

Según los agentes de venta, la incertidumbre que rodea a las acciones navales y el temor de los inversores de que la crisis pudiera hacer dimitir al gobierno Thatcher, estaban en el trasfondo de la baja de la libra.

Sin embargo, el primer secretario del tesoro, Leon Brittan, aseguró en la sesión de la Cámara de los Comunes que "el costo de las operaciones militares tendientes a recuperar la soberanía de las Malvinas (estimado en 500 millones de dólares, en el supuesto de un enfrentamiento), no afectará la política económica del gobierno". Fue abucheado.

A pesar de que la iniciativa de Tony Benn, líder del ala izquierda del laborismo, para condenar el envío de fuerzas fue derrotada por seis votos contra cinco en el comité laborista de relaciones internacionales, las críticas de este partido contra la gestión del gabinete actual continuaron en el mismo tono que las de días anteriores. El ex ministro de Exteriores y diputado laborista John Gilbert, acusó al recién nombrado Francis Pym de "ocultar información sobre la crisis".

A la par que el portavoz de la Presidencia argentina, el embajador de este país ante Naciones Unidas, Eduardo Roca, afirmó que su país "no rechazó la resolución del Consejo de Seguridad, que solicita el retiro de tropas (de las Malvinas), sino que está estudiando la misma".

El ministro del Interior, general Alfredo Saint Jean, convocó a los dirigentes de trece partidos políticos, entre ellos peronistas y radicales, para informarles de la situación militar, política y diplomática. Los representantes partidarios correspondieron anunciando que mañana viajarán a las Malvinas para asistir a la toma de posesión del nuevo gobernador, general Mario Menéndez.

Al mismo tiempo, los grupos integrantes de la *Multipartidaria* se expresaron por la suspensión de actos políticos contrarios al régimen, debido a la tensa situación. Para Carlos Contin, representante de los radicales, éste "es el momento de deponer cuestiones domésticas, para galvanizar la unión de los argentinos".

Según versiones de prensa, otros representantes manifestaron opiniones más matizadas, indicando que había que aprovechar la oportunidad para reclamar cambios en la política económica, así como para llegar a una pronta institucionalización del país.

Por otra parte, al término de la entrevista de Haig con los embajadores, el representante diplomático argentino, Esteban Takacs, no fue demasiado explícito en sus declaraciones, ya que afirmó, únicamente, que se estaban explorando medios, mientras que el representante de Gran Bretaña, Nicholas Henderson, indicó que "Estados Unidos, por su propio interés, debe tomar conciencia de que no

habrá conformidad para esta burla al principio de autodeterminación".

Los medios de información soviéticos dejaron a un lado su ambigüedad, para definirse más claramente sobre el problema. La agencia *Tass* acusó a Gran Bretaña de ser la causante de la disputa, pues tenía que haberse retirado hace tiempo, mientras *Rude*, diario de los sindicatos, se refería "al olor a petróleo" que despiden el litigio. Polonia, en un artículo en el diario del ejército *Zolnier Wolnosci*, se alineó con las tesis de *Tass*, al señalar, en su edición de hoy que la postura británica, respecto a las islas, "es como los restos del imperio colonialista".

Mientras el Vaticano anunciaba que había intentado reconducir el conflicto, el Partido Socialista Obrero Español proponía el envío de fuerzas de las Naciones Unidas a las Malvinas, para permitir el retiro argentino y el inicio de negociaciones, en tanto que Javier Pérez de Cuéllar pensaba estar haciendo "todo lo humanamente posible", por lo que no veía la necesidad de volver a Nueva York.

Esta noche en Washington, el canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, se entrevistó con Haig y al término de la discusión declaró que Estados Unidos "ofreció sus buenos oficios" para resolver la disputa argentino-británica y sostuvo que confía en una pronta solución.

Por su parte, la embajada de Gran Bretaña en Santiago de Chile indicó que el objetivo inmediato del gobierno de Londres es el retiro de las fuerzas militares argentinas de las Malvinas. Apuntó que el gobierno de Margaret Thatcher desea evitar el uso de la fuerza para lograr una solución.

UNO MAS UNO

## Boicot contra Argentina si hay apoyo de la CEE

LONDRES, 6 de abril. — Un boicot económico contra Argentina únicamente puede ser efectivo en caso de conseguir el apoyo de la comunidad internacional, informa hoy el diario *Financial Times*.

Con base en reportes del gobierno británico sobre su iniciativa de persuadir a los países miembros de la Comunidad Económica Europea (CEE) a proceder conjuntamente en un programa de sanciones económicas contra el régimen argentino, el diario destacó que mientras las exportaciones comunitarias ha-

cia Argentina ascendieron el año pasado a unos 3 mil 8 millones de dólares, sus importaciones de aquel país fueron tan sólo del orden de 2 mil 550 millones.

El inicio de la guerra económica contra Argentina adquirió un carácter evidente, luego que el secretario de Comercio británico, John Biffen, anunciara ayer ante el Parlamento haber iniciado consultas en el marco de la CEE, a fin de conseguir elaborar una política conjunta con los integrantes de esta organización sobre la cuestión argentina.

## Reitera México apoyo a la reclamación de Argentina sobre las islas Malvinas

México reiteró ayer su respaldo a la reclamación argentina de soberanía sobre las islas Malvinas, instó al cumplimiento de la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que el domingo pasado demandó el retiro de la fuerza naval de Buenos Aires que ocupó el territorio disputado por Gran Bretaña, y se manifestó en favor de "nuevas negociaciones para que prevalezcan la razón y la justicia sobre la fuerza de las armas".

La Secretaría de Relaciones Exteriores emitió un comunicado en el que recuerda "el principio básico e invariable" de la política exterior mexicana que condena el uso de la fuerza para resolver las controversias internacionales".

La Cancillería mexicana comentó, en ese boletín, que en algunos conflictos territoriales en América Latina se han intentado soluciones militares, "con grave peligro para la paz en el continente y las relaciones de amistad entre las repúblicas latinoamericanas".

La resolución de la ONU, presentada al Consejo de Seguridad por Gran Bretaña, pide el retiro de la fuerza naval argentina de las islas Malvinas y exhorta a las dos naciones en conflicto a negociar y prescindir del uso de acciones militares. Ayer mismo, Londres y Buenos Aires aceptaron el ofrecimiento de buenos oficios del

gobierno de Estados Unidos para entablar una negociación.

El texto del pronunciamiento mexicano es el siguiente:

"1. — México en el pasado ha apoyado en las Naciones Unidas y en la OEA a la reclamación argentina sobre las islas Malvinas por considerarla válida en sí. Esta sigue siendo la posición de México.

Los Estados deben hacer lo máximo es- los Estados deben hacer los máximos esfuerzos para resolver sus controversias por los medios pacíficos que pone a su disposición la Carta de las Naciones Unidas y que deben hacerlo con el propósito de llegar a una solución en un plazo prudente.

"2. — Observamos, a este respecto, que el plazo durante el cual se ha negociado el caso de las Malvinas entre la Gran Bretaña y Argentina ha sido excesivamente prolongado.

"3. — Por otra parte, el gobierno de México, como principio básico e invariable de su política exterior, condena el uso de la fuerza para resolver las controversias internacionales, cualesquiera que sean los motivos que se aduzcan para justificarlo.

"4. — Además de aplicar un principio básico de su política exterior, la posición de México en este caso se inspira en un

sincero espíritu latinoamericanista, que tiene presente la persistencia en América Latina de un buen número de conflictos territoriales, algunos de los cuales son tan antiguos como el de las islas Malvinas, y respecto de algunos de ellos se ha intentado en un pasado no remoto encontrar soluciones militares con grave peligro para la paz del continente y las relaciones de amistad entre las repúblicas latinoamericanas.

"5. — La resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas debe ser acatada. El gobierno de México confla asimismo, en que las partes en conflicto entablen nuevas negociaciones para que prevalezcan la razón y la justicia sobre la fuerza de las armas".

El pronunciamiento mexicano a favor de la reivindicación territorial argentina es similar al manifestado anteriormente por los gobiernos de Nicaragua, Panamá, Venezuela y Perú. Otros regímenes sudamericanos, como Uruguay, Paraguay, Colombia, Bolivia y Guatemala han expresado un apoyo más abierto a las medidas militares argentinas, en tanto que Brasil y Chile han guardado silencio. Sólo Costa Rica ha hecho un pronunciamiento a favor de la reclamación de soberanía de Gran Bretaña sobre las Falkland, como se llaman en ese país las islas en disputa

# unomásuno

## *México ante las Malvinas*

Con escrupulosa forma, pero también referida a realidades inmediatas que era inexcusable abordar, aun mediante las alusiones que emplea, la cancillería mexicana dio a conocer su posición ante el grave conflicto abierto por el gobierno argentino al ocupar las islas Malvinas.

"Por considerarla válida en sí", México reiteró su apoyo a la pretensión argentina sobre ese archipiélago. Ya antes nuestro gobierno ha expresado ese punto de vista ante las Naciones Unidas y la Organización de Estados Americanos. Sin embargo, el que a juicio de México asista la razón jurídica e histórica a Argentina, no la autoriza a actuar de manera violenta como lo hizo, también a juicio de México. En consecuencia, el gobierno mexicano expresó su condena "al uso de la fuerza para resolver las controversias internacionales, cualesquiera que sean los motivos que se aduzcan para justificarlo".

No hay contradicción en los términos del comunicado mexicano. Una cosa es reconocer un derecho y otra coonestar toda forma de hacerlo valer. Por razones de principio, pero también por las eventuales consecuencias contaminantes que adherirse al comportamiento argentino puede tener en América Latina, era imposible para la cancillería de nuestro país consagrar ese proceder.

La comunicación mexicana recuerda que respecto de otros conflictos territoriales en nuestro continente se ha pretendido, en diversas ocasiones, encontrar soluciones militares. Nuestro gobierno, y nosotros con él, está persuadido de que el empleo de la fuerza engendra males mayores de los que busca corregir, pues entre otros efectos genera una permanente inestabilidad en las zonas de que se trata.

Pero hay más. Aunque comprensiblemente el comunicado mexicano no lo menciona, la posición nuestra ante la ocupación violenta de las Malvinas tiene como trasfondo a Belice. Bien entendido que no se trata de situaciones exactamente equiparables (pues las diferencias son abundantes y significativas), a las puertas mismas de nuestro país pudiera suscitarse un caso de reclamación bélica de un territorio que una de las partes considera que está en litigio, aunque no lo esté para el resto de los factores involucrados y para la comunidad internacional en su conjunto.

Guatemala sigue empeñada en reivindicar pretendidos derechos sobre Belice, que desde septiembre anterior es un país independiente hecho y derecho. Dada la situación interna guatemalteca, no es descabellado imaginar que, a la manera de los militares argentinos, que entre otros propósitos buscan con la ocupación de las Malvinas provocar un generalizado sentimiento de adhesión, los espadones que hoy rigen en Guatemala se arrojarán sobre Belice para convocar el nacionalismo unánime.

México no podría admitir tal actitud, ni por principio ni por razones de su propia seguridad. De ahí su condena a la manera ilegítima en que Argentina busca hacer valer un derecho legítimo.

## Reagan, Mediador

**L**A posición de México en el caso de las Malvinas es clara y congruente con su política internacional: apoya la reclamación de Argentina sobre el archipiélago austral, pero condena el uso de la fuerza para resolver las controversias entre las naciones. Asimismo, se pronuncia por la negociación de las partes en conflicto para que prevalezcan la razón y la justicia sobre el uso de la fuerza.

Todos los conflictos tienen su parte que podríamos considerar propia, que difícilmente se repite, y una general, reflejo de la situación o de condiciones de carácter universal.

Ha preocupado, y sigue preocupando, pese a las gestiones —aceptadas en principio por ambos contendientes— de Ronald Reagan por abrir el diálogo anglo-argentino y evitar el choque armado que está en la perspectiva inmediata a la luz de la movilización de sus efectivos militares, que se entronice en el quehacer internacional la política del hecho con-

sumado, que es una manifestación de la inaceptable política de fuerza.

Sin poner ninguna sombra de sospecha sobre los derechos históricos que asisten a Argentina para ejercer su soberanía sobre las islas Malvinas, sí es motivo de inquietud el procedimiento seguido por el gobierno de Buenos Aires para hacer efectiva su reivindicación. Y preocupa precisamente por el ejemplo generalizador que contiene y porque el solo hecho de haberse seguido implica la presencia de tendencias de orden global altamente peligrosas.

Por ese camino tendríamos que llegar a la conclusión de que la salida a las controversias internacionales pasa irremediablemente por el recurso de la fuerza, lo que virtualmente cancelaría las vías de la negociación y del diálogo.

Definitivamente nos negamos a dar validez a esta tesis. Pero tenemos que reconocer, a la luz de los acontecimientos, que está ganando terreno.

## Falta de Solidaridad

**L**A naturaleza sigue creándonos problemas. Ahora es el volcán Chichonal con sus erupciones el que causa estragos en una vasta región de nuestro país. Las pérdidas materiales no han sido todavía evaluadas; el sufrimiento humano no tiene medida.

La solidaridad se ha hecho generalmente patente frente a las fuerzas telúricas hasta hoy incontrolables para mitigar los efectos de su furia destructiva. Nada se condiciona, nada se interpone al acto solidario.

Recordamos la ayuda moral y material que de México y de muchas otras partes del mundo recibieron los pueblos de Nicaragua y Guatemala a raíz de la conmoción sísmica de que fueron víctimas. Por encima de cualquier diferencia política la pródiga solidaridad surgió espontánea y se universalizó.

No importó entonces que los terre-

motos pusieran a flor de tierra la extrema desigualdad social de los pueblos que recibían la ayuda; tampoco se consideró que la tragedia de muchos pudiera convertirse en pingüe negocio de unos pocos. La fraternidad se volcó sin discriminaciones sobre el hombre en peligro en comunidades duramente castigadas.

En aquellas dos memorables ocasiones, los mexicanos reaccionamos al unísono frente a las fuerzas que desata la naturaleza y que, hoy por hoy, no podemos controlar.

Los actos de solidaridad reconfortan en esta época de muy notorias insensibilidades. E insensibilidad es que en este momento que la tragedia se lanza contra compatriotas nuestros, al margen de la ayuda oficial no haya habido un solo intento responsable y concreto de acudir, como mexicanos, en ayuda de los hermanos en desgracia.

# Ofrece la URSS Apoyo Naval a Argentina Contra Inglaterra



EL EX GOBERNADOR de las Malvinas, Rex Hunt (al centro), expulsado por Argentina, se reúne ayer en Londres con la Primera Ministra británica Margaret Thatcher. Lo acompañan dos oficiales de marina, el mayor Gareth Noot y el mayor Mile Norman. (UPI)

## Habló Haig con Ambos Embajadores; Primer Paso de BA Para Negociar Actuará EU Como Mediador en el Conflicto

WASHINGTON, D. C., 6 de abril. (Latin-Reuters, AP, UPI, EFE, ANSA, DPA y AFP) El secretario de Estado Alexander Haig, actuando conforme a la posición equidistante adoptada por el gobierno de Estados Unidos en el conflicto por la posesión de las islas Malvinas, se reunió esta tarde por separado con los embajadores Nicholas Henderson, de Gran Bretaña, y Esteban Tauck, de Argentina, aquí, para dialogar sobre posibles soluciones pacíficas al conflicto.

No se precisó cual fue el resultado de estas conversaciones, aunque, posteriormente, en una reunión que el mismo Haig sostuvo con el canciller argentino Nicanor Costa Méndez, se señaló que Estados Unidos aceptaba actuar como mediador en el conflicto británico argentino, asumiendo la tarea de evitar una conflagración entre estos dos países.

Entretanto, Henry Catto, vocero oficial del Pentágono, declaró que Estados Unidos, no tiene la intención de emplazar navíos de guerra en

SIGUE EN LA PAGINA OCHO

## Submarinos de Moscú Están a la Expectativa

- \* "Al no Vetar la Resolución en la ONU Obligó a Aceptar Ayuda"
- \* Exodo Británico; Vuelan la Casa de un Agregado en Buenos Aires

BUENOS AIRES, 6 de abril. (AP, AFP, UPI, EFE, ANSA y Latin-Reuters)—La Unión Soviética, principal socio comercial de Argentina, ofreció ayuda militar a ese país para que afronte la crisis con Inglaterra. Submarinos soviéticos se "mantendrán expectantes en el límite de las aguas argentinas, con lo que se hace patente la rapidez con la cual puede llegar esa ayuda", informó hoy la agencia argentina oficial de noticias, Telam.

Según la agencia, igual que rumores que circulan aquí, la falta de apoyo de Estados Unidos podría conducir al gobierno militar de Buenos Aires a apoyarse en su "enemigo ideológico, pero excelente socio comercial y frecuentemente buen amigo político (Moscú)", para encarar las amenazas inglesas.

En Moscú, la agencia oficial soviética TASS, acusó a Inglaterra de ser responsable de la crisis actual, y señaló que es "absolutamente obvio" que la problemática anelo-argentina forma parte del problema general de la "descolonización".

SIGUE EN LA PAGINA DIECISEIS

- \* Países de AL Estudian si Toca Aplicar el TIAR: Diplomáticos
- \* En Caso de Guerra Intervendría Toda Nación Americana Firmante

Por RAYMUNDO RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 6 de abril. Frente a la crisis por la recuperación —por la fuerza— del archipiélago de las islas Malvinas, el ejército argentino comenzó la práctica de un amplio operativo de defensa a lo largo de la costa atlántica del país, mientras que un gran número de naciones latinoamericanas iniciaron estudios a fondo sobre la aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), ante la eventualidad de un posible ataque de la marina inglesa contra Argentina.

Por otra parte, el ministro argentino del Interior, general Alfredo Oscar Saint Jean, dijo en una entrevista que su gobierno retendrá las islas Malvinas hasta las últimas consecuencias y rechazó que un bloqueo económico les haga flaquear. "El pueblo argentino está dispuesto a aceptar todo este tipo de sacrificios —indicó—, y las medidas económicas no son las que le van a hacer cambiar la decisión de abandonar lo que es nuestro". SIGUE EN LA PAGINA TRECE

- \* No Dimitiré; se Restaurará la Soberanía en las Islas: Thatcher
- \* Son Tiempos de Firmeza, Dijo Sobre el Clamor de la Cámara

LONDRES, 6 de abril. (AP, A.F.P., ANSA, UPI, EFE, DPA y Latin-Reuters)—En tono desafiante, que hizo recordar la época cuando se le conocía como "la dama de hierro", Margaret Thatcher, primera ministra británica, expresó esta tarde ante la Cámara de los Comunes que no dimitirá como jefa del gobierno británico.

Ante la oposición laborista, que reclamaba su renuncia a estos, "la dama de hierro" se hizo escuchar sobre el clamor de los legisladores, respondiendo que *no se marchaba porque los "tiempos son de resolución y firmeza"*.

La estadista conservadora reiteró que su gobierno restaurará la soberanía del Reino Unido sobre las islas Falkland (Malvinas), y que se respetará el deseo de los súbditos isleños de vivir bajo la administración inglesa.

El líder de la oposición, Michael Foot, concentró sus ataques en el entendido de que el gobierno de Londres conocía las intenciones argentinas diez días antes de la invasión.

Margaret Thatcher insistió en

SIGUE EN LA PAGINA DOCE

## México Apoya el Reclamo Argentino, Pero Recomienda Acatar a la ONU

Por FELICITAS PLIEGO

La resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el caso de las islas Malvinas debe ser acatada por Argentina, señaló ayer la Secretaría de Relaciones Exteriores al fijar la posición oficial del gobierno mexicano al respecto.

México, abundó la conciliación, apoya la reclamación

SIGUE EN LA PAGINA DIEZ

## Indignación y Afán de Guerra Para Salvar el Honor, Sentimiento en GB

Por EDITH JIMENEZ, enviada de EXCELSIOR

LONDRES, 6 de abril.—El pueblo inglés, indignado por la invasión de las islas Malvinas por Argentina, clama en su mayoría por la defensa de la soberanía británica, "ultrajada y humillada".

La reacción de los partidos de oposición y de gran número de ciudadanos pone en duda la capacidad de la prime-

SIGUE EN LA PAGINA DIECISIETE

## ¿Qué Hará la Amenazante Armada Cuando Llegue a las Malvinas?

(c) 1983. The New York Times News Service

En su editorial, The New York Times dice lo siguiente:

El imperio necesita de un ábrito. Qué extraña combinación: una flota nuclear británica ha zarpado rumbo al lejano Atlántico Sur, con la misión de vengar un insulto cometido contra mil ochocientos pastores y pescadores británicos.

Y, también, qué lección acerca de la inutilidad ocasional del armamento moderno. Una vez que esta amenazadora armada llegue, ¿qué es precisamente lo que hará? ¿Cañonear a las Malvinas como a sus habitantes hasta hacerlos pedazos? Afortunadamente, el majestuoso desplazamiento naval da oportunidad a que actúe la diplomacia. Y, casi seguramente, esa diplomacia tendrá que iniciarse en Washington.

Como lo demuestra la renuncia del canciller británico Lord Carrington, ésta no es simplemente una crisis cómica. Nadie puede ase-

gurar que habrá un desenlace pacífico. Si esos cañones efectivamente disparan, grandes intereses estadounidenses estarán en peligro; muchos en el Hemisferio considerarán que Estados Unidos fue cómplice de Gran Bretaña.

Los argentinos defienden su invasión alegando que es una colonización un tanto retrasada, y piden el apoyo de todos los países, particularmente los del Tercer Mundo y los del bloque comunista. Argentina ha reclamado como suyas estas islas desde que logró su independencia, y señala que el reclamo británico data de un acto de fuerza realizado en 1833.

Londres alega, persuasivamente, que prácticamente todos los habitantes de las islas son de ascendencia inglesa y que desean claramente la administración británica. Argentina no sólo se ha apoderado del territorio en disputa, sino que además controla a unos mil ochocientos rehenes. Los severos

SIGUE EN LA PAG. VEINTITRES

# Ofrece la URSS Apoyo Naval a Argentina Contra Inglaterra

Sigue de la página dieciséis

solidaridad latinoamericana y cree que ésta "aumentará en la medida en que la flota inglesa se acerque a las costas americanas".

Como parte de las medidas que toma el gobierno argentino ante la posibilidad de un ataque británico, este país ha acrecentado su vigilancia militar; las fuerzas armadas están en situación de aislamiento y, en las ciudades del Atlántico Sur, comenzarán mañana los ejercicios de oscurecimiento nocturno.

Por otra parte, la gobernación militar de las recuperadas islas Malvinas informó hoy que la capital del archipiélago, que bajo el gobierno británico se denominaba Puerto Stanley, se llama desde hoy Puerto de las Islas Malvinas.

sobre el cual es soberano", precisó el ministro ante un grupo de periodistas, pero agregó que "es un tema por tratar a posteriori de la notificación oficial de la mediación, que aún no he recibido".

## SERIA BLOQUEO EN LUGAR DE ATAQUE

La flota que acaba de enviar Gran Bretaña hacia el Atlántico sur efectuará probablemente un bloqueo de los puertos de Buenos Aires y Bahía Blanca, más que atacar directamente las islas Malvinas, estimaron

hoy en la capital argentina medios especializados.

Un bloqueo, que perturbaría las exportaciones argentinas de carne y cereales, serviría como medio de presión para forzar al gobierno a negociar, al mismo tiempo que aumentaría la presión psicológica que la población de las dos ciudades puede ejercer sobre las autoridades, a la vista de los navios británicos de guerra.

Por otra parte, una fuente de Buenos Aires informó que dos submarinos no identificados, "pero que pertenecen a un país occidental", fueron detectados al pare-

cer en la región de las Malvinas.

Entretanto, se informó que varias unidades de la flota argentina arribaron en las últimas horas a su apostado en la base naval de Puerto Belgrado, 1.000 kilómetros al sur de esta capital, informó la agencia Noticias Argentinas.

Las naves, entre ellas el portaviones "25 de Mayo", había participado en la ocupación de las Malvinas, el viernes pasado. No se descartaba la posibilidad de que las naves estén reabasteciéndose para salir de nuevo al mar.

Cuatro periodistas de televisión británica fue expulsados de la ciudad Comodoro Rivadavia para filmar escenas en zonas próximas al puerto, que está a 1.850 kilómetros al norte de Buenos Aires y 650 kilómetros al norte de las Malvinas, y es una de las principales bases de apoyo logístico a tropas argentinas que operan en las islas.

Los periodistas fueron tenidos esta mañana durante 45 minutos. Las autoridades, luego de verificar credenciales, los invitaron "dejar la ciudad" en el primer vuelo disponible.

## CONVOCAN A LOS PARTIDOS POLITICOS

En Buenos Aires, el ministro del Interior, general Alfredo Saint Jean, convocó a los dirigentes de trece partidos políticos argentinos, entre ellos los líderes del peronismo y del radicalismo, para informarles acerca de la situación política, diplomática y militar con respecto a Inglaterra.

Saint Jean recibió a los dirigentes en el Palacio Presidencial. Los líderes políticos le expresaron su apoyo abierto a la operación militar para la recuperación de las Malvinas.

Asimismo, el ministro de del Interior, quien se desempeña como ministro de Relaciones Exteriores interino, manifestó que es "muy difícil" que se trate el eventual retiro de las fuerzas argentinas de las islas Malvinas, en el marco de una mediación estadounidense.

"Es muy difícil que se trate el retiro de las tropas de un país, de un territorio

# Países de AL Estudian si Toca Aplicar el TIAR: Diplomáticos

**Sigue de la primera plana**

Aunque en esta capital no existe la tensión —pero sí un nacionalismo que alcanza tintes mercantilistas—, las fuerzas armadas argentinas procedieron a la puesta en práctica de su operativo de "defensa pasiva" en la costa atlántica del país, que incluye aspectos de seguridad, logística, desplazamientos de apoyo militar rápidos, y la preparación de instalaciones médicas ante la eventualidad del ataque. Entretanto, diplomáticos

argentinos informaron que un elevado número de países del continente —que no cuantificaron— realizan profundos estudios sobre la posible aplicación del TIAR en caso de que lo solicite Argentina y que, si llegara a producirse esa situación, daría principio a una confrontación bélica de alcances incalculables.

Los diplomáticos —que pidieron no ser citados—, mencionaron el artículo III del Convenio Interamericano firmado en 1947 y conocido también como Tratado de Río de Janeiro —como com-

plemento del Acta de Chapultepec de 1945—, donde cada una de las partes contratantes se compromete a ayudar a hacer frente al ataque en ejercicio del derecho de defensa individual o colectiva.

Según el artículo III del Tratado, "las altas partes contratantes convienen en que ante un ataque armado por parte de cualquier Estado contra un Estado americano, será considerado como un ataque contra todos los Estados americanos y, en consecuencia, se compromete a ayudar a hacer fren-



EN UN supermercado de Croydon, Inglaterra, una empleada retira de los estantes productos argentinos, como protesta de la empresa por la ocupación de las Malvinas. (AP)

te al ataque, en ejercicio del derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva que reconoce el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas".

Los diplomáticos argentinos revelaron la disposición de las naciones latinoamericanas, que marcó el arranque con las declaraciones del canciller panameño, Jorge Illueca ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, al manifestar que cualquier ataque contra Argentina sería un ataque contra "América toda", y se reforzó con el envío de 36 buques de guerra de la Marina inglesa a las islas Malvinas.

### REIVINDICACION DE TERRITORIOS

La crisis entre Argentina e Inglaterra comenzó el 2 de abril, al ocupar la Marina argentina las islas Malvinas, las islas George y las islas Sandwich, en el Atlántico del sur, como una reivindicación histórica de territorios que usurparon los ingleses en 1833 y que mantenían como colonias. Las principales críticas contra los argentinos son en el sentido de que la reconquista fue realizada por la fuerza.

El choque entre los dos países y las acciones que han emprendido ambos en el aspecto militar, hace temer que, si bien difícilmen-

te se trenzarán en una guerra desnivelada, si tengnan graves enfrentamientos que fuercen una situación donde intervengan otros países latinoamericanos en defensa de los argentinos, y se provoque una polarización mayor entre las potencias del mundo en busca de mejores posiciones geopolíticas.

Mientras tanto, con hipótesis y expectativas que no pueden menospreciarse, los tres integrantes de la Junta Militar de Argentina, que a la vez componen el Comité Militar de las Fuerzas Armadas, se reunieron esta mañana para discutir la crisis a raíz de la recuperación de las islas Malvinas, y recibieron informes sobre la forma como se desarrollan los acontecimientos en el interior y exterior del país, tanto en lo diplomático como en lo militar.

Todos los jefes del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas argentinas participaron en la reunión con el Comité Militar y expusieron sus puntos de vista sobre la

situación. Además, trascendió que, desde ese momento, las Fuerzas Armadas se encontraban en estado de "aislamiento".

Desde anoche comenzaron los preparativos para un eventual ataque inglés, con ensayos de oscurecimiento y adecuación de instalaciones militares en Comodoro Rivadavia, Puerto Belgrano, Mar del Plata y Ushuala.

Las diversas medidas de seguridad, están vinculadas con lo que se llama "defensa pasiva", y forman parte. En la costa atlántica, a la vez, se realizaron aprestos militares a lo largo del litoral marino, ante la eventualidad de un ataque inglés. Las operaciones de defensa son preparatorias, ya que los barcos que apenas ayer zarparon de Inglaterra rumbo a Las Malvinas, no llegarán a ese archipiélago hasta dentro de dos o tres semanas.

Paralelamente, el jefe de la Junta de Defensa Civil, general Roberto Diez, convocó a una reunión a los dirigentes de las empresas petroleras del país, con objeto de prevenir a las firmas para las operaciones de defensa en la parte sur de la costa atlántica argentina. Se informó que en la reunión participó también el teniente Oscar Monzón, jefe del Departamento de Espionaje de la zona.

de todo el aparato de seguridad instalado en las ciudades australes patagónicas, que están más próximas al archipiélago de Las Malvinas.

También de acuerdo con medios vinculados a las fuerzas armadas, se halla en estudio la instauración de un "comando táctico" en Río Gallegos, la zona continental más próxima al archipiélago, conformado por la brigada de infantería, la primera brigada de infantería de marina y la compañía de apoyo y logística de la Armada.

### APRESTOS BELICOS EN ARGENTINA

Los preparativos bélicos continúan en Argentina pero salvo en la costa atlántica, no se notan en el resto



NICANOR Costa Méndez, canciller argentino, expuso en Washington ante la Organización de Estados Americanos, las razones de la Junta Militar de Argentina para invadir las islas Malvinas. Escuchan Alejandro Orfila, secretario general de la OEA; Francisco Bustillo, embajador de Uruguay y el representante de Venezuela, Hilarión Cardozo. (AP)

del país de acuerdo con diversos informes confiables procedentes de toda la nación. El estado de sitio —impuesto desde 1976— continúa en el país salvo en las Malvinas y en Buenos Aires por ejemplo ni siquiera se ha acuartelado al ejército.

Por su parte, el ministro del Interior, Saint Jean, ratificó la posición de su gobierno. "La voluntad argentina ha sido siempre negociadora, y lo ha sido siempre", indicó "Llevamos 150 años haciéndolo".

Dijo que el problema de las Malvinas, "viejo problema argentino, tal vez resulte más fácil de resolver para un gobierno como el que tenemos que para un gobierno constitucional, que hubiera tenido más dificultades en enfrentarlo", y resaltó el apoyo popular que

ha tenido el gobierno militar que encabeza el general Leopoldo Fortunato Galtieri.

"Todos se han movilizado apoyándonos", agregó. "No podemos responder a todos los que se han ofrecido para colaborar en forma gratuita, con sus aviones, empresas, altas en el ejército. Es una respuesta general que merece reconocimiento y retendremos —ratificó— a las islas Malvinas hasta sus últimas consecuencias".

Saint Jean se refirió también a varias de las medidas que ha impuesto Inglaterra como represalia por la recuperación del archipiélago de las Malvinas, y consideró que puede involucrar a terceros países. "Pero por otra parte", ratificó, "el pueblo argentino está dispuesto a aceptar to-

SIGUE EN LA PAGINA QUINCE

## ¿Qué Hará la Amenazante Armada

Figura de la página dieciséis

terminos decretados para su cautiverio —60 días de cárcel por cualquier "acto irreverente" hacia "los símbolos patrióticos" argentinos— muestran claramente que Buenos Aires no se hace ilusiones acerca de cuáles son las lealtades de los isleños.

★

Al enviar a dos terceras partes de su flota, Gran Bretaña ha elevado las apuestas. La Primera Ministra Thatcher no habría podido sobrevivir si hubiera hecho menos. Los estadounidenses recordan las pasiones que vivieron cuando los rehenes fueron apresados en Teherán y se dan cuenta de los que sienten los ingleses. Sus fuerzas fueron tomadas por sorpresa y ahora los habitantes de las Malvinas (o Falkland) deben sufrir humillaciones de manos de una de las menos atractivas dictaduras del mundo.

Lo ideal sería que Argentina retrocediera, pero eso parece estar fuera de toda posibilidad por el momento. Sus líderes de uniforme rehúsan hacerlo, quizá porque sienten que tal paso hacia atrás podría ser su colapso político. Y se están jugando todo a que los ingleses no cañonearán a la misma gente a la que tratan de proteger. Aun así, dado el humor en Londres, el margen de maniobra se verá extremadamente reducido una vez que llegue la flota.

Así que la diplomacia tiene una semana o dos para desenvolverse. Pese al rechazo argentino al llamado

del Presidente Reagan, la semana pasada, el interés urgente de Estados Unidos es mediar para lograr un arreglo que no sea vergonzoso para ningún bando. La credibilidad estadounidense con ambos países puede ayudar, pero no tiene caso retener como las relaciones de Washington con ambas naciones son simétricas.

★

Argentina es bien declaradamente anticomunista, ha colocado a Washington en innumerables situaciones embarazosas tanto por sus violaciones a los derechos humanos como por su disposición para comerciar con la Unión Soviética, pese a los actos de agresión rusos. Más allá de las ligas nacionales de una cultura común y una larga alianza, el actual gobierno británico ha establecido una relación especial con la administración Reagan, incluyendo, particularmente, la decisión de Londres de exponerse para apoyar la política de Estados Unidos respecto de América Central.

A cambio, el gobierno conservador de Margaret Thatcher tiene derecho a que se realice un esfuerzo vigoroso para persuadir a Argentina a dar marcha atrás. Otros países en el Hemisferio denuncian intervenciones armadas habitualmente. He aquí la oportunidad para que Washington los convenza de que manifiesten su rechazo, aislen a Argentina y obliguen a que efectúen negociaciones.

(c) 1982. The New York Times News Service

# No Dimidiré; se Restaurará la Soberanía en las Islas

Sigue de la primera plana

que la información le llegó dos días antes de la toma de Puerto Stanley por las tropas argentinas.

Al término de una de sus más violentas intervenciones, la Jefa del gobierno inglés expresó que el gobierno que encabeza se vería muy complacido en el caso de que "alguien sea capaz de asegurar la retirada de los argentinos de las Falkland, y la restauración de la soberanía británica".

Veinticuatro horas después de las dimisiones ocurridas en el gabinete inglés, la primera ministra completó esta noche su equipo de trabajo, Lord Cockfield, par del Reino, fue nombrado ministro de Comercio; asimismo, Malcolm Rifkind fue designado viceministro de Asuntos Exteriores. Compieta la lista de nombramientos, Lord Belsted, también en el ministerio de Relaciones Exteriores.

## PRUEBA DE TIRO Y ENTRADA EN ACCION

Mientras la tormenta política arrecia, fuentes periodísticas informaron que el portaaviones "Hermes" de la armada británica, actualmente en curso hacia las Malvinas, junto a la fuerza naval británica, efectuó hoy en mar abierto pruebas de tiro y entrada en acción, las fuentes indicaron que el ejercicio incluyó aviones "caza" y helicópteros anti-submarinos. Las otras naves que integran la fuerza naval, participaron también en los ejercicios.

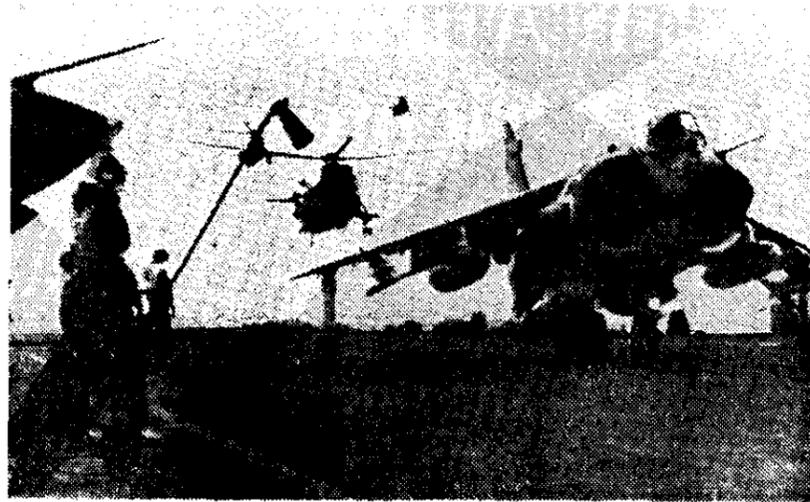
Por otra parte, información proveniente de Portsmouth, menciona que el buque de asalto Fearless

zarpó de este puerto para incorporarse a la flota naval británica que va rumbo a las islas Malvinas, el navio transporta 500 efectivos de infantería de marina. Asimismo, se hizo saber que una considerable cantidad de equipos y medios militares, entre los que se cuentan bulldozers y tanques, arribaron a esta ciudad costera del sur de Inglaterra escoltados por la policía.

También se hizo saber que el gobierno británico fletó varios buques cisterna de la compañía British Petroleum, en cantidad indeterminada, para apoyar la fuerza naval que se dirige a las Malvinas. En la misma forma se supo que la

escuadra británica ha requisado varios buques mercantes, que utilizará como apoyo para el transporte de las fuerzas expedicionarias que se concentrarán cerca de la Isla de Ascen-

sión (Santa Elena), los buques mercantes requisados, entre los que figuran el trasatlántico Canberra, y el yate de la familia real Britannia, se habilitarán como hospitales y transportes pa-



HELICOPTEROS Sea King se aproximan a la cubierta del portaviones británico Hermes —en ruta hacia las Malvinas—. A la derecha, un jet Sea Harrier. (AP)

ra víveres y avíos necesarios para las fuerzas armadas reales.

Por su parte, la Real Fuerza Aérea, RAF, alquiló cierto número de aviones comerciales, para utilizarlos en el transporte de materiales y tropas dentro del marco de la operación naval encaminada a recuperar el territorio de las islas Malvinas, recuperado por Argentina en un asalto militar el 2 de este mes.

## OFENSIVA INGLESA EN LO ECONOMICO

En lo relativo a las condiciones financieras dentro de las que se suceden los anteriores acontecimientos, informaciones procedentes de los medios especializados, indican que Gran Bretaña lanzó una verdadera ofensiva en el frente económico contra Argentina, después de que la primera ministra inglesa, Margaret Thatcher, anunció un embargo total sobre la importación de productos procedentes de Buenos Aires, la anterior medida se sumó al congelamiento de haberes monetarios argentinos y a la supresión de la garantía de pagos de exportaciones británicas, decretadas el sábado pasado.

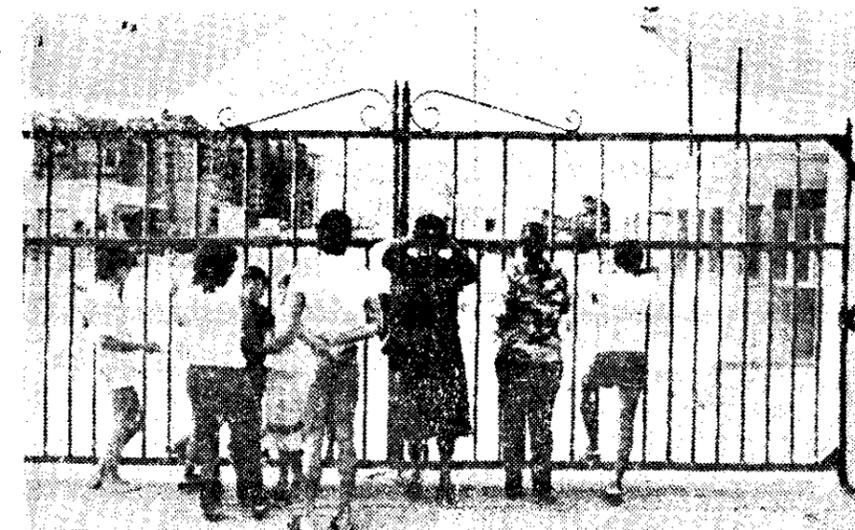
Se hizo mención también de que los mercados cambiarios registraron una oleada de ventas, particularmente en la Bolsa de Valores de Londres, ante el temor de que la jefa de gobierno se vea obligada a renunciar. La libra esterlina resintió asimismo una baja en su cotización.

Trascendió asimismo, que los representantes diplomáticos argentinos acreditados en Londres, saldrán de la capital británica con rumbo a su país el jueves próximo.

Asimismo, el ministerio de Relaciones Exteriores de Chile desmintió hoy la información publicada por el diario británico Daily Star, que señalaba que este país ofreció asistencia al gobierno inglés para que su flota utilizara puertos chilenos para su abastecimiento.



HACIENDO EJERCICIOS militares sobre la cubierta del portaviones Hermes, integrantes de la Marina Real Británica se preparan para llegar en forma a las Malvinas. (AP)



UNA FAMILIA británica mira a través de la puerta de hierro, que el gobierno español colocó en 1969 para dividir territorio inglés e hispano en el Peñón de Gibraltar, Gran Bretaña y España reiniciarán conversaciones el 20 de este mes sobre la devolución de este punto estratégico al pueblo ibérico. (AP)

# Actuará EU Como Mediador en el Conflicto

Sigue de la primera página



**SIR NICHOLAS Henderson y Esteban Takacs, embajadores de Gran Bretaña y Argentina ante el gobierno de Ronald Reagan se entrevistaron ayer en Washington con el secretario norteamericano de Estado, Alexander Haig. Hablaron de la crisis de las Malvinas. (UPI)**

la región de las Malvinas, diciendo además que "los británicos no nos han hecho ningún pedido de asistencia militar".

Por otra parte, fuentes diplomáticas en esta ciudad señalaron que Argentina había aceptado "cautelosamente" el ofrecimiento de Reagan para mediar en este conflicto. Asimismo, las fuentes señalaron que Argentina había dado un primer paso en busca de una negociación pacífica.

Sin embargo, una agencia noticiosa informó que en Buenos Aires un alto funcionario de la cancillería de ese país declaró al diario Clarín: "Dios, cuidame de los amigos, que de los enemigos me cuidó solo".

Entretanto, hoy se reunieron en Ciudad de Vaticano el Papa Juan Pablo II y el secretario general de la Organización de las Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuéllar. Durante las conversaciones, el Sumo Pontífice dijo que apoya la decisión del Consejo de Seguridad de la ONU y se ofreció también como mediador en el conflicto por las islas Malvinas, señalando: "En el momento en que vivimos, el interés de la opinión pública converge angustiado hacia muchos puntos de tensión, sobre todo a la situación tan delicada que se ha creado entre Argentina y Gran Bretaña".

La polarización internacional que el conflicto entre estos dos países ha generado, se centra particularmente en la Comunidad Económica Europea (en favor de Gran Bretaña), que actualmente estudia posi-

bles sanciones económicas a Argentina, y en buena parte de los países latinoamericanos signatarios del Tratado Interamericano de Ayuda Recíproca (TIAR), los cuales han manifestado su total apoyo a Argentina en este conflicto, incluida Nicaragua, que en otros aspectos políticos no apoya a esta nación.

Canadá, Austria y Alemania mantienen su posición de no enviar armamento a la Junta Militar argentina, hasta que no se retiren de las islas Malvinas las fuerzas armadas de ese país. París sostiene que la actitud de los argentinos es una provocación bélica injustificable. Asimismo, el canciller danés Kjeld Olesen, cen-

suró fuertemente la actitud de Argentina y afirmó que su gobierno "está dispuesto a tomar medidas para hacer que Argentina comprenda".

En Ottawa, Canadá, la policía se vio obligada a evacuar el edificio que ocupa la embajada argentina, debido a las amenazas de una bomba.

En Roma, el Primer Ministro italiano, Giovanni Spadolini, expresó hoy la "total solidaridad" de Italia con Gran Bretaña, y pidió enfáticamente el retiro de las tropas argentinas de las islas Malvinas.

## APOYO A ARGENTINA

Por su parte, los gobier-

nos de Guatemala, El Salvador, Uruguay, Honduras y Perú, además del de Chile, ratificaron hoy, en diversas declaraciones, su total apoyo a cualquier acción para lograr la soberanía sobre las Malvinas, y accedieron a estar a su lado en caso de que el gobierno de Buenos Aires invoque el TIAR.

Las declaraciones de estos gobiernos coincidieron en que Argentina tenía todo el derecho de hacer lo que hizo, tanto desde un punto de vista histórico como desde la perspectiva del derecho internacional. De igual forma, aunque todos estos gobiernos respaldarían militarmente a Argentina en caso necesario, expresaron su deseo de que el conflicto se resolviera de manera pacífica, por vías diplomáticas y de común acuerdo, en el seno de la comunidad internacional.

## LAS PROPUESTAS DE PAZ

Ante el inminente peligro de un enfrentamiento armado entre Inglaterra y Argentina a causa de las disputas por la posesión de las islas Malvinas, varios países han propuesto iniciativas de paz.

El corresponsal de EXCELSIOR en Colombia, Pedro Camargo, señaló que Colombia lanzó la primera propuesta concreta de paz

para este conflicto: "El canciller colombiano, Carlos Lemos Simmonds declaró hoy aquí que, con el patrocinio de Costa Rica y Ecuador, ha instruido a su embajador ante el Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA), Carlos Bernal, para que interponga su mediación en el inminente conflicto armado entre Argentina y Gran Bretaña.

La petición fue recibida ya por la Organización de Estados Americanos, y los países miembros han aceptado proponer sus buenos oficios para mediar en el conflicto, que "pone en peligro la paz del continente".

El Consejo Permanente de la OEA se reunirá el jueves próximo con el fin de estudiar la iniciativa conjunta de Colombia, Costa Rica y Ecuador.

Por otra parte, se informó hoy que en Madrid, ante la abstención del gobierno español, en el Consejo de Seguridad durante la votación que culminó con la resolución de que Argentina se retire de las islas ocupadas, el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), encabezado por Felipe González, propuso el envío de una fuerza de las Naciones Unidas a las Malvinas para permitir el retiro de las tropas argentinas y acelerar el inicio de

SIGUE EN LA PAGINA DOCE

## Actuará EU Como Mediador

Sigue de la página ocho

las negociaciones entre las partes en litigio.

El comunicado del PSOE reconoce "la legitimidad de la reclamación argentina", pero señala que "este derecho legítimo no puede justificar una acción de fuerza que conculca todos los principios del derecho internacional".

Por su parte, el gobierno de Brasil pidió hoy en una "exhortación vehemente", que Inglaterra y Argentina busquen una solución pacífica de su litigio y alejen el peligro de un enfrentamiento armado.

Entretanto, el embajador de Argentina ante las Naciones Unidas, Eduardo A. Roca, hizo hoy una exposición ante los países miembros del movimiento de los No Alineados sobre las razones que determinaron a su país a tomar la decisión de "recuperar" las islas Malvinas, Georgias del sur y Sandwich del sur. La reunión se celebró a puerta cerrada y hasta el momento no se tiene noticia de la exposición de Roca.

En un comunicado de la agencia AFP se informó hoy que el argentino Adolfo Pérez Esquivel, premio Nobel de la Paz 1980, envió un telegrama dirigido a la Reina Isabel y a la Primera Ministra británica Margaret Thatcher, pidiéndoles el "cese inmediato de toda acción contra Argentina por la flota naval británica" y que inicien negociaciones sobre el problema de las Malvinas.

Esquivel enfatizó, durante una conferencia de prensa en Washington, que un enfrentamiento armado entre los dos países constituiría un "atentado contra la humanidad".

Expertos navales en Washington comparan a Argentina y Gran Bretaña con dos boxeadores puestos en el cuadrilátero, con los ojos vendados, dispuestos a darse de puñetazos.

Asimismo, dicen que los

ingleses pueden pegar "más duro", pero que los argentinos tienen "más fondo y resistencia".

Señalan, además, que Argentina tiene mayores ventajas en cuanto a que sus aviones, de fabricación estadounidense, son de mayor alcance que los ingleses.

Sin embargo, los expertos de Washington en logística aseguraron que la experiencia británica en asuntos bélicos es "infinitamente superior" a la argentina, y que los aviones británicos tienen un sistema de radar que permite detectar al enemigo en el aire mucho antes de que éste localice a la aeronave.

## MEXICO APOYA EL RECLAMO

Sigue de la primera plana

argentina sobre dichas islas, pero a la vez condena el uso de la fuerza para resolver controversias internacionales, cualesquiera que sean los motivos que se aduzcan para justificarlo.

Relaciones Exteriores expresó la confianza de las autoridades mexicanas en que las partes en conflicto entablarán nuevas negociaciones para lograr que prevalezcan la razón y la justicia sobre la fuerza de las armas.

"Estamos convencidos", señaló, de que todos los Estados deben hacer los máximos esfuerzos para resolver sus controversias por los medios pacíficos que pone a su disposición la Carta de las Naciones Unidas y de que deben hacerlo con el propósito de llegar a una solución en un plazo prudente".

En este sentido la cancillería destacó que el lapso durante el cual se ha negociado el caso de las Malvinas entre Argentina y Gran Bretaña ha sido "excesivamente protracted", y reiteró el apoyo manifestado por México en la ONU y la OEA a la reclamación argentina "por considerarla válida en sí".

Añadió que además de aplicar su principio básico de política exterior, la posición del gobierno mexicano se basa en un sincero espíritu latinoamericanista, ya que tiene presente la persistencia de buen número de conflictos territoriales en América Latina, algunos de los cuales son tan antiguos como el de las Malvinas.

Respecto a algunos de ellos, finalizó, se han intentado en un pasado no remoto soluciones militares, con grave peligro para la paz en el continente y las relaciones de amistad entre las repúblicas latinoamericanas.

# Indignación y Afán de Guerra Para Salvar el Honor, Sentimiento en GB

Sigue de la primera plana

ra ministra, Margaret Thatcher, para conservar la confianza del Parlamento y del electorado, por primera vez, en los tres años de gobierno de su gabinete.

Ir a la guerra es la exigencia de las mayorías; recuperar el honor, señalan, al mismo tiempo que muestran su indignación contra el gobierno por haber permitido que las cosas llegaran hasta este punto sin haber encontrado solución por la vía diplomática y de negociación.

Los menos sugieren un mejor camino para solucionar el problema: negociaciones por medio de la Organización de las Naciones Unidas o del Presidente Reagan. Por esta vía se han pronunciado oficialmente los partidos de oposición, quienes esperan que en el transcurso del viaje de las fuerzas de la Real Marina Inglesa, enviadas desde Portsmouth, en el sur de

Inglaterra, se encuentre la solución negociada a la invasión de las Malvinas.

La declaración de guerra de Inglaterra a Argentina es considerada, desde el punto de vista armamentista, como la invasión de Argentina a las islas Malvinas, en donde se rompió la tranquilidad de 1.800 ingleses, con una fuerza tan superior que resulta humillante para el invasor.

Pudo palpase durante las primeras horas de esta noche, mayor resentimiento de la población por los traspases en la bolsa de valores que sufrió una baja de 6,9 al cierre. Sin embargo, al mediodía había llegado a perder 20 puntos, pero consideraron de mayor gravedad la pérdida de la libra esterlina en su paridad con el dólar, que llegó a 1.74 dólar por libra, cantidad considerada como la más baja desde octubre de 1977.

Estas, que fueron las más importantes reacciones del mercado financiero del día,

causaron fuerte impacto en el ánimo de los londinenses al advertir el riesgo económico de entrar en una guerra que puede tener un costo elevado.

Pudo advertirse que de la sorpresa nacionalista del día de la invasión se está pasando a la madurez al evaluar con mayor serenidad los acontecimientos para aquilatar en qué medida, realmente, conviene a su país un enfrentamiento armado.

Otro de los puntos de apoyo al orgullo herido de muchos entrevistados fue la declaración oficial de la Comunidad Económica Europea, que condenó la invasión de las Malvinas y su esperanza de que se apliquen sanciones económicas por los países miembros.

## CONFIAN EN LAS GESTIONES DE REAGAN

Asimismo se toma en cuenta la posibilidad de

atacar económicamente al maltrecho gobierno dictatorial de derecha argentino, que nunca ha sido bien visto ni apoyado por su pueblo, (circunstancia de la que informó la reportera en una serie de artículos publicados por EXCELSIOR 18 meses atrás), así como su confianza en el apoyo del gobierno del Presidente Reagan para solucionar el enfrentamiento mediante la negociación.

Sectores económicos del país, específicamente en las áreas industriales expresaron comentarios sobre la difícil situación económica que encara Gran Bretaña, al enfrentar un fuerte índice de desempleo por el crecimiento.

(Ahora más de dos millones); reducciones en el comercio exterior encarecimiento de energéticos en lo interno y graves problemas sociales, entre ellos la delincuencia, y políticos, como el terrorismo.

Puede escucharse la expresión del resentimiento inglés ante la invasión de Argentina, pero también está su resentimiento hacia el propio gobierno por el "abandono" en vista de las advertencias del gobierno argentino sobre su determinación de invadir las Malvinas, "tan sólo porque amenaza partir de un país tercermundista".

La destitución de Lord Carrington como secretario de Asuntos Exteriores y la instalación de la hasta ayer líder en la Cámara de los Comunes, Francis Pym, en dicho puesto no ha satisficó las airadas demandas de los partidos Liberal y

Laboral de subsanar de raíz el mal procedimiento del gobierno o grupo de funcionarios encargados del manejo del Estado y piden la renuncia de la Primera Ministra Margaret Thatcher, quien hoy fue abucheada en el Parlamento.

## NO CAER EN EL JUEGO POLITICO

Esta idea no ha cuajado en la mente de la mayoría, porque según se desprende de entrevistas, se corre el riesgo de caer en el juego político de los partidos de oposición y, por "el momento", muchos aceptan la declaración pública de la Primera Ministra de que fue enterada del problema el día de la invasión. También tratan de aceptar la "superficial" e "ingenua" respuesta de Lord Carrington al problema: "Argentina tenía 20 años amenazándonos con una invasión por medio de la prensa y la radio argentinas o por distintos canales y nunca lo había consolidado. Estábamos negociando".

Por el momento, más de 8 mil posibles combatientes navegan con la incertidumbre de cuál será su actuación al término del viaje. En esta capital, 10 millones de personas esperan expectantes el desarrollo de las negociaciones en Washington.

Desde que se dio a conocer la noticia, el viernes pasado, la radio, televisión y la prensa han destinado entre 70 y 80 por ciento de su tiempo para difundir los acontecimientos, aunque la vida parece transcurrir

tranquilamente para la mayoría de los ciudadanos,

## MIDIENDO FUERZAS

Mientras el ciudadano común se ha dado a medir las fuerzas bélicas de su país con las de Argentina, indicando que a los dos días de la invasión Gran Bretaña ya tenía instalado el "más moderno y poderoso submarino nuclear" frente a las costas de su contrincante y que puede permanecer sumergido un año sin ser detectado, algunos otros se refieren a los 17 barcos de la Marina Argentina, que dicen, son desecho de la II Guerra Mundial y que les

vendió precisamente Inglaterra.

Miembros prominentes del Partido Laborista, y abiertamente el representante de la ala izquierda, Tony Benn, han tenido por sus declaraciones buena acogida entre los ingleses, al negar alguna conveniencia para Gran Bretaña en cuanto a un enfrentamiento armado con Argentina. Por otra parte, una encuesta realizada por el sector oficial entre los ciudadanos arrojó el siguiente dato: 57 por ciento optaron por una solución armada y 43 por ciento "por otras soluciones".

Entre las otras soluciones

se encuentran: el boicot económico al gobierno argentino concretamente a los militares, tanto por parte de la Gran Bretaña, como por los países integrantes de la Comunidad Económica Europea.

Cabe destacar que el intercambio comercial entre los dos países ahora en pugna es de 27,778 millones de pesos. Mientras Argentina vende a Gran Bretaña casi 150 millones de libras en carne, textiles y metales, principalmente, importa de este país 173 millones de libras por concepto de vehículos equipos de telecomunicaciones y otros.

EXCELSIOR

## Con Galtieri Parecen Renacer Días Gloriosos Como los del Peronismo

Por  
**EDWARD SCHUMACHER**  
(c) 1982. N. Y. Times New Service

**BUENOS AIRES, 6 de abril (NYT)**—De pie en el balcón del Palacio Presidencial, escuchó a miles de delirantes argentinos que coreaban su nombre.

El teniente general Leopoldo Fortunato Galtieri, Presidente de Argentina sonrió radiante a la muchedumbre y, en un gesto pontificio, se volvió primero para un lado y luego para otro, para presentarse más completamente ante sus admiradores, con las manos extendidas.

La escena en la Plaza de Mayo, durante la celebración de la semana pasada de la toma de las islas Malvinas, fue en verdad impresionante. Hizo recordar una época y otro hombre: el general Juan Domingo Perón, que, con su esposa, supo llenar esa plaza de admiradores, hace tres años.

Como si todo estuviera pasado, Julio Romero, gobernador peronista de la provincia de Corrientes, regresó a Argentina después de dos años de exilio en Paraguay. En entrevista en el aeropuerto, el ministro Domingo alabó a Galtieri como un hombre que podía llevar a las fuerzas armadas y pueblo, como lo hizo Perón.

Los líderes políticos de los países dicen que es una exageración, pero la mayoría está de acuerdo en que Galtieri, al encabezar al país en un momento de gloria nacional, ha incrementado apreciablemente su poder político y su futuro.

Galtieri ascendió a la Presidencia en diciembre, después de un golpe palaciego que retiró de la Presidencia a su ex jefe, Roberto Viola, un general retirado.

Galtieri, de 55 años de edad, ex ingeniero de combate del ejército, decidió conservar su puesto de comandante en jefe del ejército, cuando menos hasta finales de este año, que es cuando está programada su jubilación, si bien su periodo en la presidencia concluirá en 1984. La Junta, integrada por los coman-

dantes del Ejército, Fuerza Aérea y Armada, es el árbitro final del poder, pero al ocupar tanto la comandancia del ejército como la Presidencia, Galtieri es obviamente el líder.

Nació el 15 de julio de 1926, en el seno de una familia de clase trabajadora en Caseros, afueras de Buenos Aires, y fue el segundo de tres hijos.

Tras de asistir a la Academia Militar Argentina, donde estudió ingeniería civil, ascendió gradualmente dentro del sistema de puestos militares. En 1960 pasó seis meses en Fort Belvoir, Virginia, para tomar un curso para ingenieros militares.

Galtieri estuvo activo en la campaña militar contra los rebeldes izquierdistas a mediados de los años setenta, en la que fue subjefe de Operaciones Militares. Es un vigoroso defensor de las acciones tomadas por el ejército en esa época, que dieron por resultado la desaparición de más de 6.000 personas, si bien no está en claro cuál fue su papel exacto en las desapariciones.

### UN MILITAR IMPONENTE

Con su más de un metro ochenta de estatura, amplios hombros y postura militar imponente. Se le considera el epitome del soldado, que sabe mezclarse y bromear con las tropas y los oficiales en la mejor tradición militar, y cuenta con una gran lealtad entre los oficiales jóvenes.

Los líderes de la oposición dicen que no es un analista avanzado, ya que prefiere ver el mundo en términos de blanco y negro y tomar decisiones rápidas. Sin embargo, desde que ocupa la Presidencia ha demostrado ser sorprendentemente astuto y ha sorprendido tanto a amigos como a enemigos.

Pese a su posición internacional claramente proestadunidense, rehusó aceptar el llamado del Presidente Reagan, para que frenara la ocupación de las Malvinas.

"Está absolutamente dispuesto a obtener y conservar las islas", dice un diplomático que ha hablado fre-

cuentemente con él.

El éxito de la operación militar ha logrado, por el momento, desviar la atención popular de una de las peores recesiones en la historia en Argentina.

Galtieri ha estado casado desde hace más de treinta años con Lucía Noemí Gentilly. Tienen dos hijas, un hijo y un nieto.

Como la mayoría de los argentinos, es partidario de los filetes de carne a la barbacoa, según el texto de su biografía oficial, y es un hombre informal que, al parecer, prefiere no usar corbata. Monta a caballo frecuentemente y nada.

Prefiere libros en torno de cuestiones militares, de política y clásicos literarios.

Los más estrechos colaboradores del Presidente argentino son militares, pero últimamente ha buscado estrechar contactos con líderes civiles, particularmente en las provincias, lo que ha creado la especulación de que desea ser, como Perón, un líder tanto militar como civil.

El magnetismo del general Galtieri se ve acrecentado por su estilo, para agradar a las muchedumbres. En noviembre fue anfitrión de una gigantesca barbacoa, para 13.000 personas en la provincia ganadera de La Pampa, en la que se consumieron más de 8.000 kilogramos de carne de res, 1.250 kilos de salchichas y 3.000 kilos de tomates.

En una entrevista, el domingo pasado, el líder del Partido Peronista Angel Robledo, que fue cercano colaborador de Perón, negó que hubiera punto de comparación entre ambos líderes.

"Un hombre como Perón es el resultado de las circunstancias que se unen al líder", dijo. "Y este no es el momento".

El pueblo argentino quiere que los militares abandonen el poder, dijo, pero luego admitió, con renuencia, que la admiración popular por Galtieri ha aumentado desde la ocupación de las islas Malvinas.

(C) 1982. N. Y. Times News Service

## Lanza el Reino Unido la Guerra Económica Contra Argentina

LONDRES, 6 de abril. (AFP)—Gran Bretaña se lanzó a una verdadera guerra económica contra Argentina, reconocieron hoy medios de la City, después que la primera ministra Margaret Thatcher anunció un embargo total sobre la importación de productos procedentes de Buenos Aires.

Esta medida se sumó al congelamiento de los haberes monetarios argentinos y a la supresión de la garantía oficial de pagos de exportaciones británicas (seguro-crédito a la exportación) hacia Argentina, decretadas el sábado pasado.

Además, Gran Bretaña espera ahora que su acción sea apoyada por lo menos por una parte de sus asociados de la Comunidad Económica Europea (CEE) y por otros países amigos, en particular los miembros del Commonwealth.

Esa serie de represalias marcaron el punto final de la "edad de oro" del comercio anglo-argentino.

A comienzos del siglo, Argentina era el principal cliente y proveedor econó-

mico de Gran Bretaña después de la India.

Los ferrocarriles, los puertos, los sistemas de agua y la electricidad, los bancos y muchas empresas agrícolas argentinas pertenecían y eran explotados por británicos.

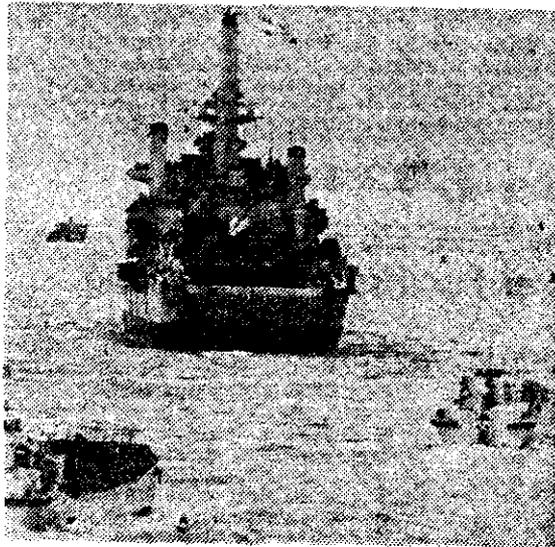
Pero las principales inversiones británicas fueron nacionalizadas, en su mayor parte durante el primer gobierno de Juan Domingo Perón, o vendidas.

Gran Bretaña solamente ocupaba actualmente el séptimo u octavo lugar en la lista de clientes de Argentina, muy lejos detrás de Estados Unidos, Alemania Federal, Japón, Brasil, Francia, Italia y probablemente la URSS.

Durante los últimos años, Londres desplegó grandes esfuerzos para reactivar ese intercambio.

El ministro de Defensa, John Nott, que acaba de organizar la expedición naval enviada a la "reconquista" de las Malvinas, viajó a Buenos Aires —cuando era ministro de Comercio— para realizar

SIGUE EN LA PAG. VEINTICUATRO



LA NAVE de asalto HMS Fearless, seguida por tres lanchas de desembarco, navega hacia las islas Malvinas. La embarcación forma parte del escuadrón de barcos ingleses que intentan reconquistar el archipiélago en el Atlántico sur. (AP)

## Lanza el Reino Unido la Guerra Económica Contra Argentina

Sigue de la página dieciséis

una prospección del mercado.

En 1980, Gran Bretaña sólo absorbía el tres por ciento del total de las exportaciones argentinas, cifra que representa 114 millones de libras (200 millones de dólares).

De ese total, 51 millones correspondían a las ventas de carnes incluidos 29 millones de "corned beef", 10 millones de fibras textiles (principalmente lana), 8 millones de minerales metálicos y otros productos que van desde frutas y legumbres hasta vinos, crustáceos, cereales, cuero y equipos de oficina.

En contraste, Gran Bretaña vendió mercaderías por valor de 173 millones de libras (más de 300 millones de dólares) de mercancías, de los cuales 70 millones de libras corresponden a maquinarias y 17 millones a vehículos ruteiros (camiones y autobuses).

**QUIEN SERA EL PERVEDOR**  
En la medida en que

Argentina también cerrará sus puertas a los productos británicos, Londres será aparentemente el gran perdedor, porque la balanza de intercambio le resultaba ampliamente favorable.

Pero —como destacaron los medios gubernamentales— esa pérdida es insignificante, pues —gracias al petróleo del Mar del Norte el excedente de la balanza británica de pagos es superior a 8.000 millones de libras (14.000 millones de dólares) en 1981.

La economía argentina, que era muy poco sólida, será proporcionalmente mucho más afectada.

Para la economía argentina, el impacto puede resultar agravado, además, por las medidas de solidaridad que eventualmente adopten los amigos de Gran Bretaña.

Pero la acción británica puede ser particularmente dolorosa en el plano financiero.

Aún antes del estallido de la crisis, estaba previsto que Argentina debía obtener este año un préstamo

superior a 7.000 millones de dólares en el mercado internacional de capitales para cubrir el déficit de su balanza de pagos y asegurar el servicio de su pesada deuda externa, que alcanza a 32.000 millones de dólares.

Las sanciones financieras anunciadas el sábado le cerraron virtualmente el acceso al mercado londinense de euro-divisas, el más grande del mercado mundial de capitales.

En la medida en que harán aumentar sus necesida-

des de empréstitos y disminuirán su capacidad de hacer frente a sus deudas, las nuevas sanciones comerciales podrán aumentar el recelo de los banqueros de otros países, aún más reticentes a acordarles nuevos préstamos.

En general, esa prudencia se explica por el gran temor causado después de las dificultades de Polonia, Rumania, Turquía y Sudán. Esa guerra económica puede, en ese marco, ejercer una influencia importante en la evolución de la crisis.

EXCELSIOR

# Galtieri y Thatcher Tienen Escaso Margen Para Negociar Políticamente

- ★ En Washington se Discute un Acuerdo que Casi se Había Aceptado
- ★ La Dama de Hierro, en una Encrucijada y en Situación Vulnerable
- ★ Navega sin Ordenes Precisas la Flota; Esperan un Arreglo Pacífico

Por  
**JAMES M. MARKHAM**  
 (c) 1982 N. Y. Times  
 News Service

LONDRES, 6 de abril. (NYT)—El contralmirante John F. Woodward, comandante de la flota británica que navega a 18 nudos por hora rumbo a las islas Malvinas, no ha recibido órdenes específicas. La razón para ello es muy sencilla: el gobierno de la Primera Ministra, Margaret Thatcher no ha decidido aún con exactitud lo que desea que haga.

La fuerza naval que comanda Woodward transporta jets Harrier de despegue vertical que podran ser usados para bombardear tierra firme argentina, cohetes para utilizarlos en batallas aéreas o navales, torpedos que podrían hundir barcos argentinos, vehículos anfibios que podrían usarse en el desembarco en las Malvinas, y hasta 2,000 camastros de lona en caso de que los isleños —1,800 personas— deban ser desalojados.

La señora Thatcher espera — como lo han dicho ella y miembros de su gabinete en varias ocasiones— que las presiones económicas y diplomáticas sean suficientes para convencer a los argentinos de retirar sus tropas de las Malvinas, de las que se apoderaron en una

operación militar el viernes pasado. Lo cierto, empero, es que ven pocas posibilidades de éxito en estos intentos con un gobierno militar como el argentino, cuyo futuro depende de qué pueda conservar el territorio ocupado, que los ingleses llaman Falkland.

Una solución posible es la que se está discutiendo en Washington ahora, y se trata de una copia exacta del acuerdo al que ambos países casi llegaron el año pasado. Argentina accedía a aceptar la soberanía titular de las islas a cambio de un alquiler a largo plazo de ellas a los británicos, muy similar a la forma como opera Honk Kong en la actualidad, y con la estipulación de Londres y Buenos Aires se dividirían el petróleo que se extrajera de la región.

El problema fue que el acuerdo se desvaneció cuando los habitantes de las islas rehusaron aceptarlo.

Ante la situación actual, es muy posible que los isleños aceptaran el plan, pero muy dudoso que Inglaterra o Buenos Aires estuvieran de acuerdo.

Si las persuasiones pacíficas fracasan, la señora Thatcher tendrá grandes dificultades para evitar recurrir a una acción militar. Al igual que su adversario, el Presidente argentino Leopoldo Galtieri, carece de margen para maniobrar políticamente. La Primera Mi-

nistra, en las palabras de un colaborador cercano suyo "ha clavado su estandarte al mástil" y con ello ha puesto en la balanza su reputación de "Dama de Hierro" de la política británica. Y esto es para restaurar la administración inglesa a un aislado archipiélago que tiene menos habitantes que casi cualquiera de las aldeas inglesas.

Su lenguaje ha sido duro y sin reservas. El viernes, por ejemplo, recordó que la Reina Victoria rehusó aceptar la derrota en la Guerra de los Boer, y con ello se vinculó a dos poderosos símbolos de un imperio que se desvaneció.

El martes, en un discurso en la Cámara de los Comunes, descartó altivamente las demandas de que dimita. Pero su posición sigue siendo muy vulnerable.

"Para ser franco, no veo cómo podría sobrevivir si evita un enfrentamiento militar", comentó un miembro del Gabinete. "Y tampoco veo cómo podría sobrevivir si da la orden de combatir y resulta derrotada".

Ya actualmente hay un sector apreciable del pueblo inglés que está alienado. Una encuesta nacional publicada en el Daily Mail muestra que el 80 por ciento de los entrevistados culpan al gobierno por lo ocurrido en las Malvinas, y 36

SIGUE EN LA PAG. VEINTICUATRO

## Galtieri y Thatcher Tienen Escaso Margen Para

Sigue de la página dieciséis

por ciento atribuyen el error específicamente a la señora Thatcher.

Aunque la gran mayoría de la prensa y la opinión pública sigue apoyando la idea de una acción militar contra Argentina, empiezan a escucharse voces disidentes. En el Comité Internacional del Partido Laborista, los partidarios de una línea triunfaron sólo por seis votos contra cinco. Varios diarios sugirieron que la flota de Woodward debe utilizarse sólo para impresionar a los argentinos, pero no para llevar a cabo una guerra en gran escala.

Durante las dos semanas que tardará la flota en llegar a las Malvinas, es muy posible que muchos británicos lleguen a la conclusión de que el asunto ha sido muy exagerado.

Una interrogante que seguramente surgirá cada vez con menos frecuencia, es lo que la Gran Bretaña se propone hacer con los isleños en caso de un choque armado. ¿Cómo impedirían que los argentinos los tomaran como rehenes? ¿Estarían dispuestos a ver que algunos isleños fueran ejecutados?

Los isleños que hablaron con corresponsales que estaban en las islas durante el ataque argentino, se mostraron muy inquietos ante la perspectiva de una invasión inglesa, pese a lo deseoso que están de que la soberanía británica sea restaurada.

"Si la armada trata de recapturar las islas, habrá un baño de sangre, comentó Jim Burgess, de Port Stanley, al corresponsal Simon Winchester. "Si tratan de tomar Stanley, lo destruirán. "Aquí todo está hecho de madera. Con media docena de incendios y un buen viento, el pueblo habrá desaparecido para siempre. Y entonces, no habría nada para qué regresar. No valdría la pena.

La segunda interrogante es cómo defendería Gran Bretaña las islas en caso de que recuperara el control de ellas. Estarían bajo constante amenaza de Argentina, y Gran Bretaña carece de fuerzas militares, nava-

les y logísticas que le permitieran soportar esa presión a 13,000 kilómetros de sus costas.

Francis Pym, el nuevo canciller británico, que ocupa el lugar de Lord Carrington—quien renunció—tendrá un papel crucial en sopesar éstos y otros aspectos. Tiene una buena mano. La señora Thatcher tuvo que recurrir a él, pese a que es su principal rival en el poder, porque no tenía ningún otro candidato satisfactorio para el puesto. Pym sabe también que la Primera Ministra no se puede permitir otro reajuste en el gabinete.

La meta principal del canciller será garantizar la unidad del gabinete y del

partido tras de cualquier política que se decida. Eso, por cierto, no ha ocurrido en días recientes. Se permitió que Carrington renunciara y no se dio curso a la renuncia ofrecida por el ministro de Defensa, John Nott, más que nada porque Nott deseaba hacer una demostración de fuerza la semana pasada, y Carrington convenció a Margaret Thatcher de que era mejor esperar.

Después de vacilar una vez, y de haber padecido por ello, la señora Thatcher muy difícilmente controlará de nuevo sus instintos agresivos naturales.

(C) 1982 N.Y. Times News Service

## unomásuno Riesgosa mediación de Washington

La ocupación argentina de las islas Malvinas y la consiguiente amenaza de guerra británica contra aquel país, colocan a la diplomacia estadounidense en un serio dilema. Los gobiernos de las partes en conflicto son aliados importantes de Washington y un enfrentamiento bélico entre ellos obligaría a la administración del presidente Ronald Reagan a una costosa definición. Deseoso de evitarla, Reagan se ha ofrecido a mediar entre las partes. Por supuesto, tanto Galtieri como Margaret Thatcher han aceptado la mediación, aunque ambos declaran que ésta deberá favorecer su propio interés.

Gran Bretaña es sin duda el amigo más fiel con que cuenta Estados Unidos en Europa. Mientras en los últimos años los países miembros de la comunidad europea cuestionan cada vez con mayor vigor el papel de liderazgo de Estados Unidos, el Reino Unido se mantiene fiel. La rivalidad europea con la gran potencia se manifiesta no sólo en el terreno estratégico sino en cuestiones económicas, financieras y monetarias y en el curso de estas difíciles negociaciones Gran Bretaña ha sostenido en lo fundamental el alineamiento con su antigua colonia. Para la administración de Reagan el apoyo británico es significativo no sólo en asuntos europeos sino, de especial relevancia para el presente conflicto, en lo que se refiere a su política en Centroamérica. El gobierno conservador de Margaret Thatcher fue el único en enviar observadores a las recientes elecciones en El Salvador y, a diferencia de sus vecinos en el continente, ha sostenido la tesis de Reagan y acusado a la Unión Soviética de ser la instigadora de la crisis política centroamericana. Por su parte Argentina, que durante la administración de James Carter sugirió el aislamiento de Washington por las violaciones a los derechos humanos cometidos por el régimen militar, es cortejada por el gobierno de Reagan, quien busca en Galtieri un aliado estratégico para su política en América Latina. El gobierno militar argentino presta su apoyo a la postura del Departamento de Estado en Centroamérica y discute con la Casa Blanca y el Pentágono su participación en acciones militares en la zona.

Washington tendrá que sopesar cuidadosamente estas circunstancias, por lo que su papel como mediador no parece tener perspectivas muy felices. Gran Bretaña ha dicho que la solución mediadora debe ante todo restablecer la soberanía británica sobre las islas, condición naturalmente inaceptable para Argentina. Para el régimen de este país, cuya acción militar se explica ante todo como una medida para distraer las tensiones políticas internas y provocar el fervor nacionalista, la mediación significa que el Reino Unido no logra su propósito. Las posturas parecen irreconciliables. Por esto el Reino Unido está verdaderamente interesado en evitar la confrontación bélica, tendrá que ejercer la mayor presión sobre alguna de las partes y asumir las consecuencias para su política de alianza en Centroamérica.

En Torno a las Malvinas

# El Derecho y la Fuerza

POR MANUEL GONZALEZ HINOJOSA

**D**ESDE el punto de vista histórico y del derecho, todo hace suponer que el archipiélago de las Malvinas forma parte del territorio argentino porque antes era parte integrante de la colonia española. Al obtener Argentina su independencia, el territorio del nuevo Estado era el mismo que tenía la colonia.

Sin embargo, para poder afirmar categóricamente que el mencionado archipiélago pertenece a la Argentina habría que investigar si ésta no perdió el dominio de esa parte de su territorio conforme a un acto sancionado por el Derecho Internacional. cuestión que obligaría a repasar cuidadosamente la historia de ese país, las normas aplicables y los tratados y convenios que se hayan celebrado. Pero hasta estos momentos no se ha hecho valer ningún acto o alguna norma o convención que contradiga el derecho alegado por los argentinos, excepto el hecho de la ocupación del archipiélago por Gran Bretaña desde el siglo pasado.

En tales condiciones, es lícito suponer que corresponde a Argentina el dominio sobre las Malvinas, porque la ocupación de hecho, no consentida expresamente por el país ocupado, no transmite el dominio a favor del ocupante.

**P**ARTIENDO de ese supuesto, es indudable que Argentina no ha perdido el derecho a reclamar su devolución e intentar todas las acciones legales ante los tribunales internacionales, como según parece, ya las ha intentado sin que hasta la fecha se haya dictado alguna resolución de fondo sobre el particular.

La falta de eficacia de las acciones intentadas por Argentina, su morosidad para activar la justicia o la ineficacia de los tribunales internacionales, no puede servir de fundamento para que esta parte se haga justicia por su propia mano y recupere su territorio mediante una acción militar como la que emprendió en días pasados. Si tal ineficacia dejara en libertad a las partes en conflicto para

resolver sus diferencias por medio de las armas, pasando por alto los procedimientos que establece el Derecho Internacional y sin sujetarse a la jurisdicción de los tribunales competentes, carecería de sentido el esfuerzo que la humanidad ha realizado

para evitar que impere la ley del más fuerte o del más despiadado, y en lugar de progresar por los senderos del derecho y la justicia internacionales regresáramos a la barbarie y al imperio de la fuerza.

La comunidad orgánica de las naciones y las razones primordiales de la paz y la justicia en el orbe, exigen que Argentina hubiera agotado los medios pacíficos y de negociación para recuperar lo que considera suyo, en lugar de iniciar una acción bélica cuyos resultados fatales son fácilmente previsibles.

**S**IN embargo, la existencia de tribunales internacionales que pueden establecer el derecho y hacer justicia por medios coercitivos, no suprime la posibilidad de que un Estado unilateralmente, recurra a la guerra justa para defender sus derechos. La comunidad orgánica de las naciones sólo obliga a intentar primero la acción coercitiva de la comunidad orgánica, para evitar, en lo posible, las guerras entre estados que se erigen en supremos jueces de su propia causa. Pero independientemente de que Argentina no agotó las acciones internacionales, cabe preguntarse si está en el caso de una guerra justa. Nadie ha hecho valer este derecho, pero si en él se fundara la acción bélica sobre las Malvinas, cabría preguntarse a su vez si en este caso se cumplen las condiciones de la guerra justa.

Después de la evolución que sufrió ese derecho, principalmente desde la Patrística y la Edad Media hasta nuestros días, los principales tratadistas están de acuerdo sustancialmente en que para que haya guerra justa se necesitan que concurren las siguientes condiciones:

1o. Que se haga para defender los bienes primordiales de una comunidad estatal lesionados o puestos bajo una amenaza grave e inmediata por el ataque de otro Estado.

2o. Que no se pueda acudir a ninguna otra instancia superior para proteger los derechos lesionados o amenazados.

3o. Que la guerra no

SIGUE EN LA PAGINA OCHO

## Argentina-Inglaterra

## Impulsos Irracionales

POR JOSE THIAGO CONTRA

**L**A ocupación militar con el desalojo de la representación oficial británica de las "islas australes" —Falkland, para Inglaterra, y Malvinas, para Argentina— por las tropas argentinas, ha catalizado la atención y preocupación internacionales.

En reunión de urgencia, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ha demandado a Argentina el retiro inmediato de sus tropas. Felizmente se ha prendido una luz en la oscuridad del túnel. No se trata de discutir el mérito de la reivindicación argentina sobre la soberanía de las islas Malvinas. Lo que sí se pone en tela de juicio y se cuestiona es la forma, el procedimiento, y de instrumentar la operación de ocupación seleccionada por el gobierno de Galtieri. Desde esa perspectiva se evidencia el atropello de normas y procedimientos internacionales. Al imponer el derecho de la fuerza a la fuerza del derecho, el gobierno de Galtieri ha creado un gran obstáculo a la solidaridad internacional con Argentina.

¿A qué se debió la decisión de Galtieri? En opinión casi unánime de los observadores y analistas, se considera que la difícil situación social y económica de Argentina ha llevado a su gobierno a instrumentar la recuperación militar de las islas con el propósito de cambiar radicalmente el espectro político del país, con una unión sin fisuras entre el poder y la sociedad.

★

**P**ERO esto ha funcionado cuando mucho dentro de los límites de Argentina, en el marco de la Plaza de Mayo. Es increíble que el gobierno de Galtieri haya evaluado los pro y los contra de la operación sin darse cuenta de que sus decisiones afectarían un escenario bastante más amplio que el de la Plaza de Mayo y totalmente ajeno a los valores del nacionalismo argentino.

Muy probablemente, en el marco de una óptica corta, el gobierno de Galtieri habrá considerado que a partir del hecho consumado, al gobierno inglés no le quedaba otra salida que la de presentar una vehemente protesta y punto final. Pero no ha sido así. También Inglaterra tiene sus atavismos nacionalistas. Avergonzada y humillada, la sociedad inglesa ha exigido que se restañe la herida que se ha causado a su honor. Por consiguiente, en lugar de una supuesta reacción de protesta diplomática, el gobierno británico ha optado por enviar varias docenas de unidades navales rumbo al Atlántico Sur con el propósito de recobrar las islas Falkland.

★

**E**S decir, la reacción británica —aun sin sobreponerse a las reglas que rigen las actuales relaciones internacionales— ha sobrepasado las previsiones básicas del esquema de Galtieri. La crisis se encuentra, pues, en un punto delicado de no retorno. Con las fierecillas del atavismo nacionalista no se juega. Esto es lo grave. Bajo los impulsos subjetivos e irracionales del honor herido de unos o del honor retado de otros, no hay lógica de análisis que resista. Por lo tanto, sus respectivas fuerzas físicas se encuentran a esta altura de los hechos, supeditadas a estas irracionalidades.

En torno a esa paradójica y casi inadmisible realidad, se sitúan los demás actores de la comunidad internacional. ¿Hasta qué punto y con qué grado de eficacia estos actores —las Naciones Unidas, la OEA, los no alineados y, principalmente, Estados Unidos— estarán en condiciones de hacer valer la lógica del diálogo para aplacar los impulsos de irracionalidad que alimentan la crisis argentino-británica?

Aun si triunfa esa posibilidad intermediadora y se evita el duelo anunciado, parece inevitable que los gobiernos de Galtieri y de Thatcher se verán obligados a pagar el costo político de la crisis.

# Doctrina Monroe

## Amenaza Británica

POR RUBEN SALAZAR MALLEN

**C**OMO la aplican a su arbitrio, sin que haya reglas prestablecidas, la Doctrina Monroe (que no es propiamente una doctrina, sino una simple declaración incluida dentro de un informe presidencial) puede no ser aplicada en el caso de las islas Malvinas. Ya en anteriores ocasiones, cuando así les convino, Estados Unidos no invocaron ni aplicaron la Doctrina Monroe: cuando Inglaterra y Francia gestionaron en 1828 la independencia de Uruguay, cuando en 1838 Francia bombardeó Veracruz, cuando en 1848 Inglaterra fundó en Nicaragua el reino de Mosquitia, cuando España se apoderó de Santo Domingo en 1866.

Es posible que ahora tampoco la aplique para defender a Argentina de la amenaza británica, con motivo de la recuperación de las islas Malvinas. En efecto, al ofrecer Estados Unidos sus buenos oficios para conseguir un arreglo en el caso, lo que hay de por medio es en realidad una evasión. Estados Unidos pretende no tomar partido en la querrela entre Inglaterra y Argentina, sino permanecer lejos del conflicto.

★

**H**ACER tal cosa cuando Argentina se ha puesto resueltamente de parte de Estados Unidos en el conflicto de Centroamérica, es un poco pagar con indiferencia la adhesión referida.

Verdad es que en el caso sólo podría aplicarse la Doctrina Monroe travéndola de los cabellos: pero retorcér una doctrina o una declaración cuando se es el administrador de ella es de lo más fácil: las interpretaciones unilaterales pueden ser llevadas hasta donde el intérprete quiere. Por eso es que en el caso de las Malvinas puede esquivarse Estados Unidos en vez de tomar partido por Argentina.

No será muy hábil hacerlo porque Argentina, al no obtener el apoyo de Estados Unidos, puede buscar el de la Unión Soviética, repitiendo en otros planos lo ocurrido en Cuba.

El "Che" Guevara, que fue tan lúcido como valeroso, explicó con toda claridad por qué la Cuba que

SIGUE EN LA PAGINA OCHO

## Doctrina Monroe

Sigue de la página siete

había luchado contra Batista se echó en brazos de la Unión Soviética. Fue en declaraciones que hizo en septiembre de 1964 a Oscar Tiseyra, jefe de redacción de "En Marcha", de Buenos Aires, en las que afirmó que "la actitud frenéticamente opositora de Estados Unidos, que pretendía asfixiar económicamente a la revolución, tras la incautación que nosotros realizamos de los grandes ingenios azucareros de propiedad estadounidense, y la ayuda total que Rusia nos ofreció por otro lado, fueron inclinando las simpatías de los revolucionarios hacia el marxismoleninismo".

★

**E**N el caso de las Malvinas no funcionaría una "actitud frenéticamente opositora", sino una abstención nociva: Argentina, al comprobar la indiferencia o la pasividad de Estados Unidos, podría refugiarse en el apoyo que la URSS puede brindarle. Y si eso ocurriera, que bien puede ocurrir, la segunda Cuba, a la que tanto teme Reagan, emergería en el Cono Sur, es decir, en una región oprimida por miles de tiranos.

¿Qué mejor instrumento para las ambiciones hegemónicas soviéticas que un país del Cono Sur? Ya que Centroamérica no ha podido ser rendida, al menos podría contarse con una Argentina prosoviética. Y esto debilitaría muy considerablemente a Estados Unidos en la guerra interimperialista que actualmente libra y que puede dar a la historia un giro tan grande que traiga al porvenir inmediato nuevas proyecciones y abra para el hombre nuevos horizontes.

Se trata, por supuesto, de una mera posibilidad, pero no de una posibilidad descabellada o puramente imaginaria, sino probable.

**Defiende la recuperación de las Malvinas y recuerda la represión en Argentina e Irlanda**

Señor director:

La reciente ocupación de las Islas Malvinas por las fuerzas armadas argentinas, celebrada con fervor por nuestro pueblo, ha originado una serie de reacciones obviamente interesadas. Así, un artículo de *Le Monde* ridiculiza las motivaciones nacionalistas que desde hace siglo y medio existen a ese respecto. No es casual que las grandes potencias mismas que en su haber registran anteriores y/o actuales conquistas de territorios logrados por supremacía militar, hayan adoptado una actitud de rechazo hacia Argentina o se hayan abstenido de definirse, con lo cual, indirectamente, apoyan al león herido.

Para el pueblo argentino, que como todo pueblo tiene memoria histórica, la recuperación de una parte de su territorio es un acto de justicia mediante recursos lícitos, en tanto el derecho es manejado arbitrariamente por los organismos mundiales, en la mayoría de los casos. Pero a la vez, ello no oculta ni nos hace olvidar la responsabilidad de las fuerzas armadas argentinas en el asesinato de miles de hombres y mujeres, ni la negación de los derechos del pueblo. Sobre esto último Gran Bretaña no va a la zaga si consideramos el caso de Irlanda del Norte y el de los pueblos que lograron independizarse de los ingleses.

Los países imperialistas se curan en salud, lo que hoy son territorios, mañana, por la acción reivindicadora de los pueblos, serán sus empresas y todo aquello que lucra a expensas de los intereses nacionales. La lucha de la clase obrera argentina sabrá discernir los intereses nacionales de sus intereses de clase, y su correcta relación.

José O. Villafior, ex secretario gremial de la Federación Gráfica Bonaerense de la República Argentina.

UNO MAS UNO

**El tango rojo**

**Fernando Benítez**

Pase lo que pase, se dará un gran cambio en Argentina. Inglaterra, el viejo león, reacciona y lanza su último zarpazo enviando al resto de la flota que fue el brazo armado del Imperio.

Si no se llega a un acuerdo veremos si los generales argentinos que se han rebelado tan eficaces en combatir a su pueblo son tan buenos en retener las islas Malvinas, conquistadas para afianzar un poder que se les escapaba de las manos.

Los generales argentinos han hundido a su pueblo en la miseria y en la desmoralización y veremos si son tan aptos contra los ingleses como lo fueron contra su pueblo.

Si hay guerra, Inglaterra la ganará con enormes gastos y si no hay guerra los generales la perderán ante un pueblo que por primera vez está unido en nombre del patriotismo, si bien yo no veo cómo los gorilas que han empobrecido a su nación puedan defender unas islas casi desiertas, blanco inmejorable de los barcos, los submarinos y los

aviones ingleses, o cómo pueden abastecer a su tropas a grandes distancias traspasando el bloqueo británico.

De cualquier manera será una guerra estúpida que ha manifestado la idiotez de los generales o llegará a un acuerdo que tampoco los beneficiará. Otra incógnita radica en la doctrina Monroe. Si la respeta Reagan perderá a su mejor aliado en Europa y obviamente le interesa más Europa que unas islas situadas en el extremo del continente.

El asunto, pues, es complicado. El que oyó hablar a Galtieri sabe que poco se puede esperar de los generales argentinos. Se han metido en un callejón sin salida. Si pierden la batalla diplomática o militar, de cualquier forma saldrán derrotados y el pueblo pagará la cuenta; pero quizá logre deshacerse de este pesado y ya insoportable tango rojo o amarillo que han bailado ya no en *El viejo almacén* sino en todo el país durante veinte años.

UNIVERSITARIO

## Energéticos

### CONVENIO NUCLEAR ENTRE LA URSS Y ARGENTINA

BUENOS AIRES, 6 de abril (EFE).— Fue rubricado hoy, aquí, un contrato mediante el cual Argentina proveerá a la Unión Soviética de 100 kilogramos de uranio enriquecido al 20 por ciento. El documento fue firmado por el presidente de la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA), vicealmirante Carlos Castro Madero y el vicepresidente de la empresa soviética Technobexport, Victor Ivanovich Shariko. En el acto se encontraba presente además, el embajador soviético Serguei Striganov y altos funcionarios de la cancillería argentina. El titular de la CNEA destacó que este contrato significa "un progreso en la relación con la Unión Soviética y es el primer paso hacia otros convenios de mayor importancia, que permitan el desarrollo argentino en la materia".

EL DIA

REVISTA

**vencer**

• Análisis Latinoamericano •

Nro. 12 Enero-Febrero de 1982

# BASES PARA LA ALIANZA CONSTITUYENTE DE LA NUEVA ARGENTINA UN PROYECTO NACIONAL REVOLUCIONARIO para el país que queremos

**En venta en:**

SALVADOR ALLENDE  
Copilco 181

EL AGORA  
Insurgentes Sur y Barranca del Muerto

LIBRERIAS DEL AEROPUERTO  
Locales 5 y 3

PUESTO DE REVISTAS  
"EL VOCEADOR INTERNACIONAL"  
Av. Juárez y Humboldt

EL SOTANO  
Av. Juárez 64

CENTRO CULTURAL  
LIBRERIA INDEPENDENCIA  
Independencia 65-Centro

★ Correspondencia y Suscripciones  
Apartado Postal 12-1058 Méx. 12 D.F.

# Petróleo, Malvinas y algo más

# CONTRAOFENSIVA DE SHELL Y ESSO

En momentos en que se dirigían a toda marcha hacia el archipiélago de las Malvinas, las Georgias del Sur y las Sandwich del Sur las naves marítimas y aéreas destinadas a la ocupación militar de las mismas, y sin que la inmensa mayoría del pueblo estuviese en conocimiento de que eso era lo que en verdad estaba ocurriendo, la prensa de Buenos Aires entrevistó a algunas personalidades requiriéndoles breves opiniones sobre la situación que hasta ese momento era lo que sí se sabía, esto es, que las fuerzas armadas habían reforzado (29 de marzo) su "presencia naval en el Atlántico Sur".

Entre los entrevistados figuró el general retirado Jorge Leal, quien en 1965 encabezó la primera expedición argentina que llegó por tierra al Polo Sur. Leal expresó (*Clarín*, 30 de marzo) que las islas donde se produjeron los incidentes se llaman San Pedro y no Georgias y que "esas y no otras son las llaves del Atlántico Sur". Agregó: "Esas islas sobresalen de toda una inmensa plataforma submarina en la cual se sabe que hay petróleo".

En la misma página de *Clarín*, pero en recuadro, el vicepresidente primero del Justicialismo (peronismo), Deolindo Felipe Bittel, respondía a la encuesta: "El pueblo desconfía de los militares en este problema que sacude a la opinión pública, porque olfatea que lo que se está tratando es que las islas Georgias dejen de ser inglesas para ser norteamericanas".

En las breves respuestas de Leal y Bittel se contienen las dudas, recelos y desconfianzas que abriga la mayoría del pueblo argentino desde que, a comienzos de 1971, estalló la revelación del descubrimiento, en la plataforma continental patagónica lindante con los citados archipiélagos, de vastos depósitos de petróleo y gas, de una magnitud tan impresionante, que comenzó a hablarse de la existencia de un "nuevo Kuwait".

Hasta ese momento el tema de las Islas Malvinas tenía sobre todo un valor patriótico, nacionalista, emotivo si se quiere. Era un territorio del que la Argentina había sido inicua e injustamente despojada por Inglaterra en enero de 1833 y que en todo caso era evaluado, en términos de valor pragmático, por su ubicación estratégica, ya demostrada durante la primera y la segunda guerra mundiales por el uso efectivo que de ellas hicieron los Aliados. Al agregarse un ingrediente económico de esa naturaleza, las gestiones que en forma intermitente celebraban Gran Bretaña y Argentina para resolver la vieja reclamación cobraron otras dimensiones.

Hacia junio de 1971, simultáneamente con la presencia en Buenos Aires de una misión oficial del Foreign Office, el periódico en idioma inglés *The Buenos Aires Herald*, y además *El Cronista Comercial* de Buenos Aires y el semanario *Marcha* de Montevideo, Uruguay, tenían acceso por vías separadas a documentación básica que no solamente certificaba el descubrimiento de tales fabulosos yacimientos, sino que, además, desnudaba los entretelones de gestiones simultáneas emprendidas por las corporaciones transnacionales Shell (británica) y ESSO (estadunidense) ante los gobiernos sucesivos de los generales Roberto Marcelo Levingston y Alejandro Agustín Lanusse para apropiarse de esas cuencas.

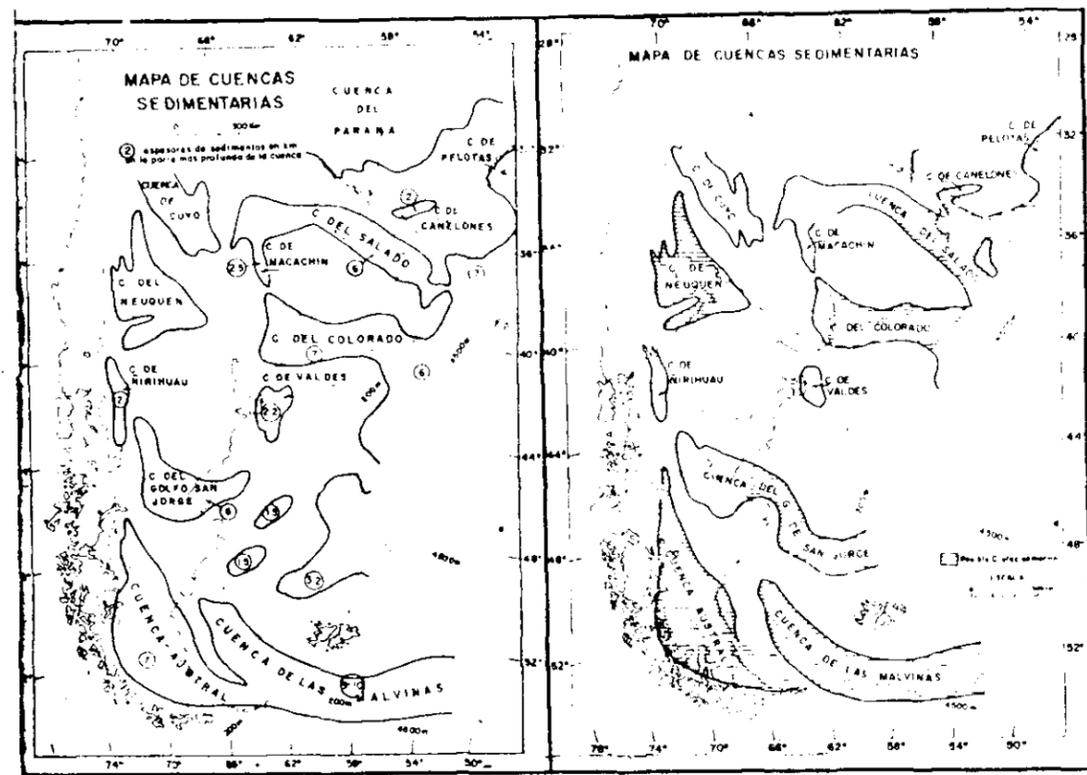
Dadas las características de *The Buenos Aires Herald* y *El Cronista Comercial*, periódicos representativos de intereses económicos de muy altos niveles, las referencias que en ellos se hicieron sobre el tema fueron muy cuidadosas y escasas. Sin las limitaciones de esa naturaleza, el corresponsal del semanario uruguayo *Marcha* en Buenos Aires, Gregorio Selser, "destapó" gran parte de la documentación obtenida, lo cual, en su oportunidad, fue seguido por "indefinidos" o "no exactamente identificados" consejos y advertencias para que no continuara ocupándose del tema.

A modo de salvaguarda personal y en razón de que lo esencial ya estaba revelado, el corresponsal Selser —hoy colaborador habitual de *El Día*—, hizo entrega de toda la documentación a una de las muy escasas publicaciones políticas de oposición entonces existentes, el mensuario *Inédito*, que pertenecía a la fracción "alfonsinista" de la Unión Cívica Radical, hoy ubicada a la "izquierda" de esa agrupación, considerada la segunda en importancia del país, a continuación del peronismo.

*Inédito* dio asilo a esa denuncia en su edición de julio de 1971 (Buenos Aires, Año V, No. 90, pp. 18-23), y la concluyó en su edición siguiente, la de agosto de 1971. En síntesis, los

Primero fue el *Buenos Aires Herald*. Al día siguiente, amplió *El Cronista Comercial*. Pero correspondió a Gregorio Selser, en el semanario uruguayo *Marcha*, concretar el principal aporte para el esclarecimiento de un tema cuya gravedad no puede ocultarse: la interferencia de poderosos intereses petroleros extranjeros en las negociaciones argentino-británicas sobre las Malvinas. Simultáneamente con tales publicaciones, al promediar junio *Inédito* recibió, de fuentes informativas insospechables, nuevo material, con revelaciones también vinculadas al tema petrolero y las compañías extranjeras. La dirección de la revista consideró conveniente encarar a Gregorio Selser la compaginación de todo ese material. Su artículo en *Marcha* lo convertía en un conocedor del tema. Por otra parte, la cuestión petrolera es una de las que siempre ha interesado a Selser; ya en 1956 tuvo a su cargo la selección, el prólogo y las notas de "La batalla del petróleo", escritos y discursos del general Enrique Mosconi que se publicaron con el sello de Ediciones Problemas Nacionales.

(Primera parte)



Mapas de la conferencia del doctor J. J. Zambrano, según los publicó la revista *Petrotecnia*, en su edición de abril de 1971.

por Gregorio SELSER

Procedente de Puerto Stanley, Islas Malvinas, llegó a Buenos Aires el 13 de junio una delegación británica presidida por el subsecretario asistente del Foreign Commonwealth Office, Mr. David Aubrey Scott. Según los anuncios, la delegación celebró reuniones bipartitas con su similar argentina presidida por el Dr. Juan Carlos Beltramo, a modo de continuación de las conversaciones iniciadas en 1970, conforme a la decisión de las partes notificada al secretario general de la ONU el 21 de noviembre de 1969.

Allí quedó expresado que si bien existen entre Argentina y Gran Bretaña divergencias en cuanto a la circunstancia que debiera conducir a una solución definitiva de la disputa sobre la soberanía del archipiélago, deberían realizarse, en el marco general de las negociaciones previstas por la resolución 2065 de la XX Asamblea General de la ONU "conversaciones especiales con el objeto de convenir medidas prácticas para la realización y promoción de la libertad de comunicaciones y movimiento entre el territorio continental y las islas, en ambas direcciones".

Es lo que se debatió a partir del 21 de junio en el edificio de conferencias anexo al Teatro Municipal General San Martín. Pero casi simultáneamente comenzaron a circular versiones, cada vez más insistentes, indicadores de una presunta disposición británica a ampliar la agenda inicial y llegar a acuerdos mucho más importantes para la Argentina que podrían eventualmente conducir al reintegro

a partir de ese full el sobrante se entregaba a aquellos consorcios. El enfrentamiento era claro y cobró estado público, al calor del apoyo que a esa política logró Reimundes del gremio petrolero, al cual se conquistó definitivamente al disponer la reposición de centenares de agentes expulsados con motivo de la huelga obrera de fines de 1969.

El entusiasmo de Reimundes se adelantaba siempre a la medida que las normas funcionariales imponen, y con alguna frecuencia dejó de tener en cuenta a su superior civil y militar, el ministro Colombo, a quien "puenteó" pasando por alto y entregando sus proyectos al general Alejandro A. Lanusse. Se dice que la impaciencia de Reimundes por resolver lo atinente al problema planteado por la Dow Chemical, le hizo de nuevo cometer la gaffe de "puentear" a Colombo, quien se había enterado por boca del propio Lanusse del nuevo desplante de su subordinado. El ministro Colombo habría montado en cólera y fue esa ira y no presuntas diferencias en cuanto al problema petroquímico lo que explica que horas después provocara la caída de Haiek y Reimundes. También se dice que Reimundes habría comentado ese mismo día a sus intimos: "A mí no me echa el general Colombo. Me echan la Shell y la Esso".

A nuestro criterio, Reimundes se habría excedido en su apreciación. El general Colombo no se siente menos nacionalista que Haiek y Reimundes y lo paradójico es que parecieran enfrentados cuando, de hecho, los tres no seguían, en el ejercicio de sus funciones, sino la impronta

ton y Alejandro Agustín Lanusse para apropiarse de esas cuencas.

Dadas las características de **The Buenos Aires Herald** y **El Cronista Comercial**, periódicos representativos de intereses económicos de muy altos niveles, las referencias que en ellos se hicieron sobre el tema fueron muy cuidadosas y escasas. Sin las limitaciones de esa naturaleza, el corresponsal del semanario uruguayo **Marcha** en Buenos Aires, Gregorio Selsler, "destapó" gran parte de la documentación obtenida, lo cual, en su oportunidad, fue seguido por "indefinidos" o "no exactamente identificados" consejos y advertencias para que no continuara ocupándose del tema.

A modo de salvaguarda personal y en razón de que lo esencial ya estaba revelado, el corresponsal Selsler —hoy colaborador habitual de **El Día**—, hizo entrega de toda la documentación a una de las muy escasas publicaciones políticas de oposición entonces existentes, el mensuario **Inédito**, que pertenecía a la fracción "alfonsinista" de la Unión Cívica Radical, hoy ubicada a la "izquierda" de esa agrupación, considerada la segunda en importancia del país, a continuación del peronismo.

**Inédito** dio asilo a esa denuncia en su edición de julio de 1971 (Buenos Aires, Año V, No. 90, pp. 18-23), y la concluyó en su edición siguiente, la de agosto de 1971. En síntesis, los textos y documentos anexos ratificaban la existencia de las gestiones de esas y otras compañías petroleras y la incidencia que habían tenido en la renuncia de ministros y secretarios de Estado.

Hoy, a más de diez años de distancia, **El Día** considera oportuno reproducir aquellos textos y documentación anexa, porque a partir del titular de 1971 que vincula al petróleo con las Malvinas, ilustra de qué modo tras las reivindicaciones legítimas de carácter histórico y nacionalista, bien pueden moverse objetivos y propósitos no siempre discernibles, tales como los expuestos al comienzo de esta presentación por el general Leal y por el dirigente político Bittel. (N. de la R.)

5 de abril de 1971

Señor Secretario General de la  
Presidencia de la Nación  
General de Brigada  
Dn. Rafael A. Pannullo  
S / D

Señor Secretario General de la  
Presidencia de la Nación  
General de Brigada  
Dn. Rafael A. Pannullo  
S / D

Estimado General Pannullo:

Estimado General Pannullo:

De acuerdo a lo que usted sugiriera durante el curso de la audiencia que tuvo la gentileza de concedernos el viernes 2 de abril ppdo., adjunto le hago llegar un resumen de los cambios introducidos en la política petrolera del país y las reflexiones que los mismos nos merecen.

De acuerdo a lo que usted sugiriese durante la audiencia que tuvo la gentileza de concedernos el 20 de abril ppdo., adjunto le hago llegar sugerencias concretas de las medidas que deberían adoptarse, con un enfoque realista, para solucionar el problema económico planteado a la industria petrolera privada.

Desde ya estoy a su entera disposición para aclarar cualquier duda que el mismo suscite. Además, durante el transcurso de la tarde de hoy me pondré en contacto nuevamente con su despacho para informarle los resultados de las audiencias que mantendremos en el día de la fecha.

Quedo a su disposición para aclarar cualquier duda que el material adjunto pudiera suscitarle.

Agradeciendo desde ya sus comentarios sobre el particular, lo saludo con mi más atenta consideración y estima.

Sea propicia la oportunidad para recibir las expresiones de mi más alta consideración.

El presidente de la  
Standard Oil escri-  
be cartas.

TESTIMONIOS Y  
DOCUMENTOS

\* Material de artículos publicados en la revista mensual **INÉDITO** de Buenos Aires, en los números correspondientes a julio y agosto de 1971.

malvinas en 1970, conforme a la decisión de las partes notificada al secretario general de la ONU el 21 de noviembre de 1969.

Allí quedó expresado que si bien existen entre Argentina y Gran Bretaña divergencias en cuanto a la circunstancia que debiera conducir a una solución definitiva de la disputa sobre la soberanía del archipiélago, deberían realizarse, en el marco general de las negociaciones previstas por la resolución 2065 de la XX Asamblea General de la ONU, "conversaciones especiales con el objeto de convenir medidas prácticas para la realización y promoción de la libertad de comunicaciones y movimiento entre el territorio continental y las islas, en ambas direcciones".

Es lo que se debatió a partir del 21 de junio en el edificio de conferencias anexo al Teatro Municipal General San Martín. Pero casi simultáneamente comenzaron a circular versiones, cada vez más insistentes, irridicadoras de una presunta disposición británica a ampliar la agenda inicial y llegar a acuerdos mucho más importantes para la Argentina, que podrían eventualmente conducir al reintegro, por parte de Gran Bretaña, de los territorios de los que privó a la Argentina desde 1833. Se indicaba la existencia de copias de un memorándum elevado al comandante en jefe del Ejército por el jefe de Estado Mayor General de Ejército, general José Rafael Herrera, documento en el cual se hacía un relato que esa posibilidad (el **Buenos Aires Herald** lo mencionó expresamente en su edición del 23 de junio); y paralelamente se sugería un presunto trueque de aquellas posesiones insulares por concesiones petroleras al consorcio Dutch-Shell en la plataforma oceánica austral.

También se aducía que el asunto tendría algo que ver con la triple caída del ministro de Obras y Servicios Públicos, general Oscar Colombo, del secretario de Energía, ingeniero Jorge Haiek, y del administrador general de YPF, (1) coronel Manuel Reimundes.

#### LACAIADA DE REIMUNDES

Suele decirse, entre los amigos de Reimundes, que si éste hubiese tenido la cabeza fría de Arturo Frondizi, la mayor parte de los escándalos en que se vio envuelto durante sus actuaciones públicas no habrían tenido razón de ser, y que muchos de los proyectos de su ideario nacionalista hubieran podido ser realizados. Entre ellos, la sanción de una nueva ley de hidrocarburos, en reemplazo de la número 17.319 que está vigente; también, quizás, obtener la reserva, para la explotación, de las llamadas Cuenca Austral y Cuenca de las Malvinas, en la plataforma continental, cuyo potencial petrolífero es sospechado a partir de los trabajos sísmicos de refracción realizados por el Lamont Geological Observatory, de la Universidad de Columbia, conjuntamente con el servicio de Hidrografía Naval de la República Argentina (Ewing y otros, 1963; Ludwig y otros, 1968). Una conferencia dictada por el Dr. J. J. Zambrano el 27 de abril de 1971 ("Las cuencas sedimentarias en la plataforma continental argentina", véase **Petrotecnia**, del Instituto Argentino del Petróleo, Año XXI, No. 4, pp. 26-37, abril de 1971), en la que se analizaba el potencial hidrocarbúrico de la cuencas de Salado, del Colorado, de Valdés y San Jorge, Austral o Magallánica y de las Malvinas examinaba exhaustivamente ese potencial, que para el ingeniero Haiek optimistamente se trataba de "un nuevo Kuwait".

Haiek y Reimundes, en conocimiento de que la exploración en la zona efectuada por la Shell Compañía Argentina de Petróleo S.A. había dado resultado positivo, postularon la necesidad de que tan promisorio área pasase a poder del Estado, vía YPF. No era la primera vez que enfrentaban al consorcio holandés-británico, ni tampoco al grupo estadounidense de la Esso: a ambos les habían recortado las cuotas de crudo extraído por YPF, desde principios de 1971. El tradicional acuerdo trimestral de asignación de crudos para su destilación, que en general beneficiaba a las empresas foráneas fue modificado: desde enero YPF destinaba el crudo hasta cubrir a full sus destilerías, y sólo

1) Yacimientos Petrolíferos Fiscales, entre oficial argentino que tutela lo atinente a las riquezas hidrocarbúricas del país.

alguna frecuencia dejó de tener en cuenta a su superior civil y militar, el ministro Colombo, a quien "puenteó" pasándolo por alto y entregando sus proyectos al general Alejandro A. Lanusse. Se dice que la impaciencia de Reimundes por resolver lo atinente al problema planteado por la Dow Chemical, le hizo de nuevo cometer la gaffe de "puentear" a Colombo, quien se habría enterado por boca del propio Lanusse del nuevo desplante de su subordinado. El ministro Colombo habría montado en cólera y fue esa ira y no presuntas diferencias en cuanto al problema petrolquímico lo que explica que horas después provocara la caída de Haiek y Reimundes. También se dice que Reimundes habría comentado ese mismo día a sus íntimos: "A mí no me echa el general Colombo. Me echan la Shell y la Esso".

A nuestro criterio, Reimundes se habría excedido en su apreciación. El general Colombo no se siente menos nacionalista que Haiek y Reimundes y lo paradójico es que aparecieran enfrentados cuando, de hecho, los tres no seguían, en el ejercicio de sus funciones, sino la impronta trazada por el Poder Ejecutivo, con más las vehemencias repetidas del administrador de YPF. El desenlace de la triple renuncia sancionó el triunfo de lo formal sobre lo de fondo. Lanusse, que había autorizado a Colombo a prescindir de Reimundes y Haiek, debió poco después solicitar al propio Colombo su renuncia, ante los signos premonitores de inminentes alzamientos de protesta en el sector gremial de YPF. El equívoco prosiguió después al adherir el escritor nacionalista Arturo Jauretche a la posición de Reimundes, acusando de paso a Colombo con expresiones injustas que el agredido, no menos nacionalistas que el ofensor, consideró agraviantes para su persona. El duelo a pistola que siguió al artículo de Jauretche en **La Opinión**, puso un colofón farsesco a todo el episodio, que no habría estallado si Reimundes hubiese refrenado sus conocidos impulsos.

#### CHERCHEZ LE PETROLE

Pero hay quienes sin recelar del nacionalismo de Reimundes, de Haiek y de Colombo, postulan que el impulsivo carácter de Reimundes sirvió en bandeja de oro a las empresas petroleras foráneas la ocasión para que el Gobierno se deshiciera de tan molestos funcionarios, y la oportunidad para un replanteo de lo actuado desde que el defenestrado trío ocupara funciones que trababan su política en el campo de los hidrocarburos.

Días antes de estallar el conflicto, el general Herrera hacía llegar al comandante en jefe del Ejército un **Memorándum**, al que hemos hecho referencia al comienzo de esta nota. El documento, que circuló inopinadamente en el ambiente periodístico especializado, trataba un único asunto: "Exploración de la plataforma continental austral". Para hacer entendible el fondo del **Memorándum**, convendría ahora retornar al estudio que hizo el Dr. Zambrano y que publicó **Petrotecnia**. En él, recomienda la exploración sísmica de la cuenca situada al norte de las Malvinas y alude a las cuencas Austral y de las Malvinas propiamente dicha, con estas palabras:

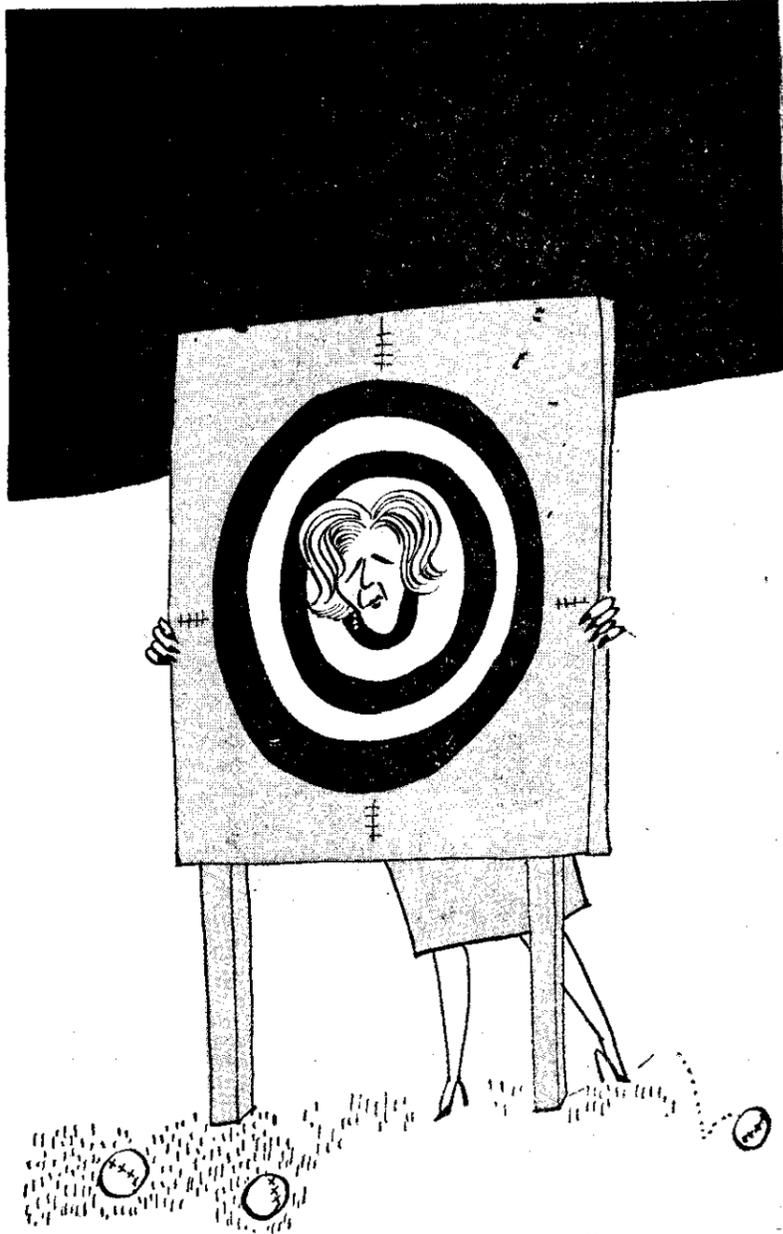
"La disposición transgresiva de los sedimentos marinos cretácicos sobre la dorsal que separa ambas cuencas permite predecir la existencia de grandes cuerpos arenosos en la parte basal de estos sedimentos, análogamente a lo conocido en la zona emergida. Por otra parte, en las líneas sísmicas hay indicios de estructuras. Por lo tanto, es razonable predecir el descubrimiento de yacimientos de petróleo y gas similares a los ya conocidos. Tampoco es imposible que existan acumulaciones de rocas calcáreas, similares a la formación Vicuña, presente en la parte chilena de la cuenca, o a las conocidas en el yacimiento Campo Bola, en el Este de la provincia de Santa Cruz. De hacerse una comprobación de tales sedimentos podría —en casos favorables— hallarse yacimientos de volumen y productividad superiores a los ya conocidos en la cuenca. Pero debe destacarse que es altamente improbable efectuar tal descubrimiento sin un prolongado y cuidadoso esfuerzo exploratorio, que requerirá altas inversiones y considerable riesgo... Poco puede decirse de la cuenca de las Malvinas, salvo el hecho de que es muy probable de que la mayor parte de los sedimentos que contiene sean marinos, y que se trata de una zona tectónicamente activa, donde cabe esperar la presencia de estructuras favorables al entrapamiento de hidrocarburos. Por ello, esta cuenca es una zona de interés para explorar".

7 de abril - 1982

EXCELSIOR

# El Costo

Por MARINO



## ▷ León Ferrari inaugura hoy su exposición Ningún artista ha logrado reflejar, fuera de Argentina, la violencia de la represión

A León Ferrari lo sorprenden los diferentes caminos de la expresión. Si alguna vez, este pintor argentino que cuenta con 30 años de carrera pictórica, recurrió a la literatura teatral para escribir en *Palabras ajenas* lo que pensaba sobre la invasión estadounidense en Vietnam, para la exposición que presenta desde hoy en el museo Carrillo Gil, lo sorprendió en su quehacer un lenguaje ajeno al de la pintura tradicional, esto es, se topó con el de la arquitectura, de las fotocopias y la heliográfica, y se apoderó de él para transformarlo.

En la sala del museo donde se exponen obras realizadas en distintas épocas de Ferrari, se encuentra también una muestra representativa de lo que es su trabajo actual. Una obra que, como él afirma "es otro lenguaje producido por otros medios", porque el papel que utilizó, el letraset, la fotocopia, el sello, la heliografía

y una serie de instrumentos cotidianos, le permitieron un resultado sorprendente. Y también un proceso de trabajo distinto: "porque uno no piensa en la solemnidad, en que la obra es única e irrepetible ni tampoco en la idea de que el arte es obra de Dios, o que el artista es un mensajero de la divinidad".

Ferrari resume su trayectoria en una especie de "choque" entre el arte no significativo con la necesidad que tuvo de darle significado y la obra significativa acompañada por todos esos elementos no racionales que intervienen en el trabajo artístico. Y es que, si bien sus primeras obras encuentran en el informalismo y en la escritura abstracta un lenguaje, en sus trabajos elaborados entre 1965 a 1975 deja la experimentación de vanguardia para unirse al movimiento cultural —que acompañó al proceso político

argentino en esos años— que requería de formas "ineludibles", directas y comprensibles para ser agitadoras. En esa época abandona las galerías. Se entrega al *Homenaje a Vietnam*, al *Homenaje a Latinoamérica*, al movimiento que reunió a varios pintores para el encuentro *Tucumán Arde*, a exposiciones colectivas como *Malvenido Rockefeller* y a reuniones como la de Chile en 1972 y la de Cuba en 1973, cuando grupos enteros trabajaban en relación con la política.

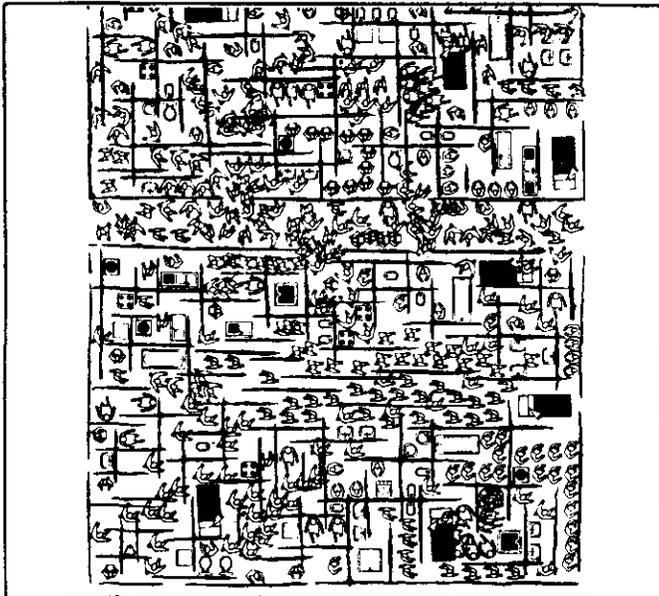
En 1976, el pintor salió de Argentina para exiliarse en Brasil y retomó el arte abstracto tanto en dibujo como en escultura. Pero de pronto, narra, "empezó a aparecer la figuración, con elementos claros como los de la arquitectura y fue como recibir un regalo". Así empezó a surgir su obra actual con otro lenguaje y otros medios, para expresar "de la manera más racionalmente posible la idea de la locura, de dar en forma más ineludible, una idea de lo que está pasando".

En eso surgió la posibilidad de venir a México y con ella, la de ver la realización de su idea; el proyecto empezó con un laberinto, donde fueron apareciendo hombres rodeados de signos comunes a los que trazan los arquitectos en sus planos. Sólo que aquí, baños, camas, escritorios y paredes tienen un significado diferente; la organización racional que hace un arquitecto es transformada por Ferrari en una organización "enloquecida" donde los hombrecillos dibujados no caben por las puertas no pueden salir, donde una sala de conferencias está ocupada por inodoros, donde una habitación es ocupada por muchos y otra por nadie, donde el orden aparente de las oficinas de

gobierno o de la calle muestra lo que esconde detrás.

Pero "no hay ninguna intención y no es que yo pretenda representar a la locura: no que fue apareciendo". Las imágenes de Ferrari pueden ser interpretadas como reflejo de una sociedad autómatas o de una ciudad caótica. ¿Se sitúa en un lugar específico? se le pregunta. Y al responder que "no", puntualiza: claro, evidentemente se usan no sólo los materiales técnicos, sino todo lo que quedó de los años vividos en Argentina, eso está dentro de quienes salieron de allá. Yo siento la necesidad de poder expresar todo lo terrible que fue y sigue siendo aquello, pero uno no puede decir que quiere hacer algo y proceder, porque antes, tendría que lograr algo con tanta fuerza como todo el horror que fue lo de Argentina; y si no se hace con un lenguaje que tenga el mismo nivel de fuerza, es difícil reflejar esa realidad. Yo no conozco nada en el plano expresivo que tenga la fuerza de la represión en Argentina. Todo lo que a uno le pasa es motivo para hacer cosas en el arte y yo tengo un motivo tan fuerte como es Argentina y lo que allí pasa, pero creo que aún no aparece una obra que le llegue". Al respecto, recuerda al pintor de su país Carlos Alonso y dice que ha realizado de los trabajos más representativos de la represión".

Así es el arte, continúa Ferrari, una forma de representar desde lo más hermoso hasta lo más terrible. "Espero que algún día yo obtenga el lenguaje para expresar con la misma fuerza la represión en Argentina". La obra actual refleja una "confusión" pero lo que se hizo y se hace allá es algo preciso que requiere de respuestas igual de concretas "habrá que encontrar la forma".



Un plano arquitectónico elaborado por el pintor argentino León Ferrari forma parte de su exposición Planos, Fotocopias y Heliografías que se presenta en el museo Carrillo Gil.

## La prensa europea

# En el tiempo que tardan los barcos en llegar, se pueden lograr acuerdos diplomáticos

MADRID, 7 de abril (EFE).—La prensa europea vuelve a ocuparse hoy del conflicto de las Malvinas, que analiza en sus aspectos jurídicos, militares, económicos y políticos, subrayando la posibilidad de que se negocie una solución antes de que llegue al lugar la flota militar británica.

En Francia, varios diarios destacan la idea de que las 2 semanas que necesita la escuadra británica para llegar a las islas Malvinas pueden brindar la oportunidad de iniciar una negociación que evite mayores complicaciones.

Según **Les Echos**, "diplomáticamente aislada, Argentina, cuyo informe jurídico sobre las Malvinas no es infundado, puede "jugar al reloj" durante las 2 próximas semanas, especulando con la falta de entusiasmo que pudieran manifestar los asociados europeos de Gran Bretaña respecto a las sanciones que ésta reclama a la CEE".

**L'Humanité** señala en sus titulares: "Dos semanas para encontrar una solución", y estima que "Londres y Buenos Aires se hallan en posición difícil".

**Le Matin** titula en primera página: "Un ejercicio naval revela que en caso de enfrentamiento con los británicos, Argentina tendría una indiscutible superioridad aérea, gracias a sus bombarderos **Skyhawk** norteamericanos".

Explica que así opina el contralmirante rancés Sevaistre, redactor jefe de la **Revue de Defense Nationale**, para quien los británicos "tendrían medios para responder a la ofensiva de los **Skyhawk**, pero tardíamente, ya que sus aviones **Harrier** disponen de una autonomía de vuelo menor que la de sus adversarios".

Finalmente, el conservador **Le Figaro** señala que "la crisis de las Malvinas hace soplar un viento de tempestad en las filas de los torres, y las dimisiones de lord Carrington y de sus 2 adjuntos disminuyen seriamente la credibilidad del gobierno Thatcher".

La prensa de Italia aborda hoy, preferentemente, los aspectos económicos de la operación de castigo británica y los efectos que el avance de las naves (con un costo de 100 millones de dólares mínimo) podría tener sobre la economía británica y sobre la Comunidad Económica Europea (CEE).

La totalidad de los diarios italianos, que en un principio se colocaron en posiciones concordantes con las oficiales británicas, señalan que la esperanza se halla en la posible mediación de Washington.

"La expedición británica no tiene sentido, si no es como premisa de una negociación", afirma hoy **Il Globo**, en su segundo día de vida.

El editorial de **Il Globo** ridiculiza el avance por el Océano Atlántico de la flota británica de castigo y lo compara con las mil naves griegas que fueron a la guerra de Troya o a la desgraciada y lejana expedición rusa que salió en 1905 de Pieterburgo para perecer frente a los japoneses en el Estrecho de Tsuchima.

Por último, el editorial pide que el caso de las Malvinas sirva al menos para solucionar

otros problemas de colonialismo británico como Gibraltar (en España) y Hong Kong (en China).

La **Stampa** titula: "Inglaterra decidida a sostener la costosa operación Falkland", y en el texto añade que el objetivo es defender la soberanía sobre unas islas lejanas que, tarde o temprano, "Londres habría terminado por ceder".

La eventual utilización por parte de la Armada británica de los puertos de los archipiélagos atlánticos portugueses de Azores y Madeira son recogidas por la prensa de Portugal.

Asimismo, los periódicos lusos aluden a los rumores de la prensa londinense sobre la posibilidad de que las selecciones de Inglaterra, Escocia e Irlanda del Norte renuncien al Mundial de fútbol, en España, para no coincidir con la de Argentina.

En Alemania, el **Frankfurter Allgemeine** acusa a Gran Bretaña de haber humillado en el pasado, con frecuencia, a los argentinos y señala que la reacción de éstos ha sido de eufonías acusar a los ingleses de ser la causa de todos sus males.

También afirma que no sólo la "Dama y Hierro" se está jugando el porvenir, sino que también Galtieri —y con él el régimen militar argentino— se juega su permanencia en el poder.

## El diferendo argentino-británico afectó significativamente a la libra esterlina



LA PRIMERA ministra británica, Margareth Thatcher, saluda a algunos de sus partidarios, al dirigirse a la Cámara de los Comunes donde fue duramente criticada por su responsabilidad en la ocupación de las islas Malvinas de parte de Argentina. (Radiofoto UPI).

PARIS, 7 de abril (AFP). El conflicto entre Gran Bretaña y Argentina por las islas Malvinas tomó hoy súbitamente un aspecto económico, al afectar la cotización de la libra esterlina, el mercado de capitales y el comercio de armas, en tanto el oro reconquistó una parte del terreno perdido estos últimos meses.

La congelación de los haberes argentinos en Gran Bretaña fue la primera respuesta económica de la primera ministra Margaret Thatcher, una medida similar a la adoptada por los Estados Unidos contra Irán, que pone al gobierno argentino en una posición difícil, pues lo esencial de sus créditos pasa por Londres.

Argentina tiene una deuda externa de cerca de 35 mil millones de dólares, superior a la de Polonia, y la decisión británica amenaza con cerrarle el acceso a los mercados de capitales.

Es así como el Westminster Bank anunció que se retiraba del pool bancario que preparaba un préstamo de 200 millones de dólares para una empresa de electricidad argentina, y generalmente los bancos consideran que el conflicto con Gran Bretaña limita las posibilidades argentinas de reembolsar sus deudas.

Al mismo tiempo, según las casas de cambio londinenses, la congelación de los haberes argentinos dañó la reputación de seguridad de la plaza financiera y provocó el retiro de capitales importantes, en relación con las dificultades de la libra esterlina.

En cambio, la interrupción de las relaciones comerciales entre Gran Bretaña y Argentina parece ser un arma económica de alcance más limitado, al menos en el corto plazo, aunque los británicos ya dejaron de consumir carne enlatada y los industriales textiles tratan de comprar lana en otros mercados.

Pero esta interrupción de las relaciones comerciales no será sin duda suficiente para obligar a Argentina a negociar, pues Gran Bretaña es sólo su séptimo cliente con unos 200 millones de dólares de importaciones y

unos 300 millones de exportaciones en 1980.

En cambio, si los países europeos acceden al pedido de la primera ministra Margaret Thatcher de boicotear las relaciones comerciales con Argentina, asestarán un rudo golpe a su economía, ya que en los 9 primeros meses de 1981 la Comunidad Económica Europea (CEE) importó por mil 700 millones de dólares y exportó por mil 400 millones de dólares.

Por otra parte, si su flota fuese capaz de bloquear las costas argentinas, Gran Bretaña lograría interrumpir totalmente sus entregas de cereales, que compra en gran cantidad la Unión Soviética.

Pero esa es una eventualidad difícil, sobre todo porque los navíos cerealeros no llevan pabellón argentino y el derecho internacional no autoriza a Gran Bretaña a movilizarlos.

Al mismo tiempo el conflicto de las islas Malvinas ocasionó una súbita alza del metal precioso. La onza de oro costaba el martes pasado 349,5 dólares, su nivel más alto desde hace un mes.

Curiosamente, la crisis polaca no tuvo ningún efecto sobre la cotización del oro, mientras que la soberanía de unos pocos kilómetros cuadrados en el Atlántico le provocó una pequeña fiebre.

Los comentaristas occidentales y soviéticos recuerdan además que Argentina y Gran Bretaña ya estaban en conflicto respecto a la explotación de los potenciales recursos petroleros de la plataforma continental de las Malvinas.

Varias compañías inglesas desean negociar nuevos permisos de explotación, y Gran Bretaña reclamaba 200 millas de soberanía en torno a las islas, con el fin de extender su derecho sobre los eventuales pozos petrolíferos.

De esta manera, al levantar su pabellón en las islas Malvinas, Argentina arregló de la misma manera el problema de la propiedad de los yacimientos de la región, y la importancia económica de los valores en disputa explica tanto la amplitud de la respuesta británica como la rapidez con que los Esta-

dos Unidos propuso sus buenos oficios.

Según un informe de expertos norteamericanos, las reservas potenciales de la zona son de 40 mil a 200 mil millones de barriles de crudo, a título de comparación —Arabia Saudita produce unos 120 millones de barriles anuales— y esta riqueza submarina explica sin duda el interés que suscitan estas islas reclamadas por Argentina durante 150 años.

## Pende sobre Argentina la virtual suspensión de pagos a corto plazo

(AFP y EFE)

BUENOS AIRES, 7 de abril.—Argentina podría encontrarse en virtual suspensión de pagos a corto plazo si continúan las tensiones con Gran Bretaña y las posibilidades de un enfrentamiento militar, se supo hoy aquí en medios financieros.

Argentina tiene una enorme deuda exterior (35 mil millones de dólares) y sólo gracias a préstamos pudo hasta ahora cubrir los plazos de reembolso.

Por el hecho de estar en pre-beligerancia, Argentina no podrá obtener nuevos créditos de bancos internacionales, según los medios especializados.

Como las reservas de divisas sólo se elevan a alrededor de 4 mil millones de dólares, el pago de los débitos las semanas próximas podría absorber rápidamente todas esas reservas sin que se pueda recurrir a los créditos exteriores.

Por otro lado, el gobierno argentino estudia la aplicación de un impuesto "patriótico", entre otras medidas, para financiar las operaciones militares en las islas Malvinas en el caso de que el conflicto con Gran Bretaña se prolongue o agrave.

Declaración británica

# Zona de exclusión marítima en torno al archipiélago malvinense: John Nott

A partir del lunes próximo, cualquier barco de guerra argentino que navegue en la región circundante a las islas será considerado hostil, dijo el secretario británico de la Defensa

(AP, UPI, AFP, ANSA, DPA, EFE, e IPS)

LONDRES 7 de abril.— Gran Bretaña anunció el establecimiento de una "zona de exclusión marítima" de 321 kilómetros alrededor de las islas Falkland (Malvinas) a partir del próximo lunes.

El secretario de Defensa, John Nott, dijo ante la Cámara de los Comunes que a partir de las cuatro de la madrugada GMT del lunes 12 de abril, cualquier buque de guerra argentino que se encuentre en la zona "será considerado hostil y susceptible de ser atacado por las fuerzas británicas".

Nott no usó la expresión zona de guerra, como informó inicialmente la AP, basándose en un despacho de la agencia británica Press Association.

Press Association anunció que su información estaba equivocada, y emitió una corrección.

Dijo Nott: "A partir de la 0400 GMT del lunes 12, se establecerá una zona de exclusión marítima alrededor de las islas Falkland. El límite exterior de esta zona es un círculo de un radio de 200 millas náuticas desde latitud 51 grados 4 minutos sur, 599 grados 3 minutos oeste, que es aproximadamente el centro de las islas Falkland."

"Desde la hora indicada, cualquier buque de guerra argentino y auxiliares navales argentinos encontrados dentro de esta zona serán tratados como hostiles y son susceptibles de ser atacados por fuerzas británicas."

"La medida es sin perjuicio del derecho del Reino Unido a tomar cualquier medida adicional que pueda ser necesaria, en ejercicio de su derecho de autodefensa, de acuerdo al artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas".

Nott dijo que la información está siendo transmitida a todos los buques británicos.

## CALUROSAMENTE RECIBIRAN A HAIG

El gobierno británico acoge "calurosamente" la decisión del presidente norteamericano Ronald Reagan de enviar a su secretario de Estado Alexander Haig a Londres para examinar la crisis anglo-argentina, declaró hoy el Foreign Office en un comunicado.

Haig, que debía arribar a Londres a las 03:05 GMT, aplazó imprevistamente su viaje para mañana jueves.

"Haig, dijo el comunicado del Foreign Office, llega en calidad de amigo y aliado para examinar con nosotros un problema que reviste una gran importancia para ambos países: la aplicación de la resolución 502 del Consejo de Seguridad, votada por los dos países".

Esta resolución, votada el sábado, pide el cese de hostilidades y el retiro inmediato de las fuerzas argentinas de las islas Malvinas.

MARGARET THATCHER ACUSADA DE OCULTAR INFORMACION

## RIESGO DE DERROTA

Durante el debate de hoy en la Cámara de los Comunes sobre las Malvinas, Tony Benn, líder del ala izquierda del Partido Laborista exigió a la primera ministra Margaret Thatcher que ordene el regreso inmediato de la flota británica en ruta hacia las Malvinas.

El diputado dijo que la Marina Real enfrenta "riesgos enormes" en la misión que le ha sido encomendada, y que su derrota podría ser peor que el desastre sufrido en Suez en 1956.

## PREPARATIVOS MILITARES

Gran Bretaña se está preparando para un largo conflicto militar con la Argentina. Fuentes de prensa dicen hoy que se aceleraron los trabajos para completar y entregar a la Royal Navy el portaviones "Illustrious", de 16 mil toneladas, gemelo del "Invincible", que viaja hacia las Malvinas encabezando la Fuerza de tareas británica.

El "Illustrious" debía estar listo para septiembre, pero al parecer la entrega será anticipada varias semanas. La nave de asalto "Intrepid", gemela de la "Fearless" zarpó ayer de Portsmouth hacia las Malvinas cargada de infantes de marina y armas.

La "Intrepid" había sido radiada del servicio en diciembre pasado en el marco del plan de reducción de gastos. El trasatlántico "Camberra" requisado para transportar tropas y armas será transformado para uso militar: una gran plataforma sobre las piscinas permitirá el uso de helicópteros y se instalaron grúas para aumentar la capacidad de carga. El barco era usado muy posiblemente como cuartel flotante, su conversión requerirá varias semanas.

## PLAN DE ATAQUE

El comandante de la flota inglesa que se dirige hacia las Malvinas con el propósito de desalojar a los argentinos, lord Hill-Norton, anticipó que el bloqueo de las islas y la posterior retoma por la fuerza es la estrategia general de la operación.

"La solución es esencialmente el bloqueo. Sirvió para el caso de Cuba y no hay razón para que esta vez no sirva", dijo Hill-Norton en declaraciones exclusivas para Sun, el diario más popular de Inglaterra, con 4 millones de ejemplares diarias.

El diario incluyó gráficos de la manera cómo se ejecutarían los tres pasos de esta operación: 1) bloqueo de las islas en un radio de 200 millas dando a los argentinos 48 horas para abandonarlas, 2) batalla naval para hundir a todos los barcos argentinos que traten de llevar suministros vitales a las islas, 3) invasión, con un masivo contingente de marines y paracaidistas.

# Asumió el gobernador argentino en las Malvinas; llamado urgente a reservistas

En Buenos Aires esperan con los brazos abiertos a Alexander Haig.— La reconquista de las islas en nada modifica los grandes problemas internos: la CGT

(UPI, EFE, ANSA, IPS, AP y AFP)  
BUENOS AIRES, 7 de abril.— El primer gobernador argentino de las islas Malvinas en siglo y medio, general Mario Benjamín Menéndez, asumió el cargo hoy mientras el Ejército convocaba a reservistas para enfrentar a Gran Bretaña si fracasan las vías diplomáticas en la solución del conflicto.

Menéndez fue posesionado por el comandante de la zona de operaciones, general del Ejército Osvaldo García, aproximadamente a las 14:45 locales (17:45 GMT) en una ceremonia a la que el gobierno argentino otorgó trascendental importancia.

La ceremonia, transmitida a todo el país por la radio del Estado, se realizó en Puerto Stanley, capital de las Malvinas, ubicada a unos dos mil kilómetros al sur de Buenos Aires y a 600 kilómetros de la costa atlántica argentina.

Menéndez juró cumplir "por Dios y por la patria" y sobre una biblia "con los objetivos básicos del estatuto del proceso de reorganización nacional y la Constitución" al posesionarse del cargo.

El arzobispo de Lomas de Zamora, una ciudad del cordón industrial de Buenos Aires, presente en la ocasión, pidió luego "elevar desde este lugar, tan caro para los argentinos, nuestra plegaria y un cántico de acción de gracias".

Menéndez no pronunció ningún discurso en la ceremonia presenciada por un grupo de políticos y sindicalistas, varios de ellos de oposición, y otras personalidades como el ex presidente Jorge Rafael Videla y el ministro del Interior, general Alfredo Saint-Jean.

Entre los políticos presentes estuvieron el izquierdista Jorge Abelardo Ramos, el peronista Felipe Deolindo Bittel y el radical Carlos Contín.

Saúl Ubaldini, de la poderosa y no reconocida Confederación General del Trabajo, asistió también al acto, transmitido a todo el país por la radio estatal que, por primera vez desde el golpe militar de 1976, nombró a los opositores del régimen militar por su nombre.

También asistieron a la ceremonia dirigentes del sector empresarial.

No se permitió a la prensa cubrir el acontecimiento, a excepción de la radio y la televisión estatales.

Según un decreto dado a conocer hoy, las Malvinas no estarán sujetas al estado de sitio que rige en el resto de la Argentina desde 1974.

Menéndez se convirtió hoy en el primer gobernador argentino de las islas desde 1833, cuando fuerzas británicas desplazaron a este país del dominio del archipiélago.

Entretanto, el Ejército convocó selectivamente hoy a reservistas que cumplieron su servicio militar en 1981 en regimientos de tanques, según exhortaciones hechas por radio Rivadavia.

La convocatoria tiene por objeto mejorar la capacidad defensiva de este país ante la eventualidad de un ataque británico en represalia por la ocupación mili-

tar argentina de las islas Malvinas el 2 de abril, hasta entonces bajo soberanía de la corona inglesa.

Entre otras medidas defensivas, las autoridades militares de la ciudad de Comodoro Rivadavia, mil 850 kilómetros al sur de aquí, dirigieron anoche un operativo de oscurecimiento para prevenir eventuales bombardeos nocturnos.

Comodoro Rivadavia es una ciudad petrolera de unos 100 mil habitantes que está funcionando actualmente como la principal base de abastecimiento aéreo de las tropas argentinas que ocupan las islas.

El ministro de Defensa Amadeo Frugoli sostuvo ayer una reunión con funcionarios de defensa civil de todas las ciudades de la costa atlántica para coordinar las acciones de defensa.

## BRAZOS ABIERTOS

La Argentina declaró hoy que recibirá "con los brazos abiertos" al secretario de Estado Alexander Haig, encargado de mediar en la crisis con Gran Bretaña.

El vocero de la Presidencia, Rodolfo Baltiérrez declaró que "es una tradición de Argentina recibir a los visitantes con la conocida hospitalidad nuestra, máxime en este caso por la alta jerarquía del (Secretario de Estado) general Alexander Haig".

Haig fue encargado por el presidente Ronald Reagan de viajar a Londres y Buenos Aires para mantener "discusiones preliminares" con el objetivo de evitar un enfrentamiento bélico entre Argentina y Gran Bretaña.

## ESCEPTICISMO

Un jefe naval argentino reaccionó hoy con escepticismo ante la amenaza británica de establecer un bloqueo naval a las Malvinas a partir de la medianoche del domingo.

"Según las informaciones que tenemos, la flota británica no podría estar en esa zona por más rápida que venga", dijo.

"Creo que hay bastante de sensacionalismo en esa amenaza", expresó el informante, que pidió no ser identificado.

El ministro de Defensa británico John Nott dijo hoy ante el Parlamento de su país que el bloqueo comenzará a las 04:00 GMT del lunes (medianoche del domingo, hora argentina).

## DECLARACION DE LA CGT

La Confederación General del Trabajo (CGT) sostuvo que "la reconquista de las islas Malvinas en nada modifica los graves problemas internos que nos conmueven".

Advirtió también que aunque la central obrera "ha hecho un paréntesis en su plan de acción", ello no implica "una renuncia a lograr los objetivos de justicia social, independencia económica y soberanía política".

El grupo sindical, de orientación peronista, afirmó también que "la única salida a la actual encrucijada nacional está en abandonar definitivamente la soberbia y escuchar las voces del clamor popular", ya que en caso contrario recaerá sobre el gobierno militar el "inevitable resentimiento colectivo".

Una declaración de la CGT, cuya elaboración exigió varias reuniones de sus máximos dirigentes con los de las 62 Organizaciones (peronistas) y la rama gremial de peronismo, indica que "hoy no dudamos en sumar nuestro apoyo a la reivindicación de la soberanía territorial".

Señala que "la defensa integral del ser nacional" comprende además "la producción, las fuentes de trabajo, la salud, la educación, el bienestar y la participación del pueblo en las decisiones que lo comprometen".

## NORMALIZACION POLITICA

El "Acuerdo político" logrado entre el gobierno y los partidos opositores el lunes por la noche en vista de la crisis de las islas del Atlántico Sur podría derivar en coincidencias que permitirían "la institucionalización del país", comenta hoy el matutino conservador La Nación.

Sin embargo, algunos dirigentes de la opositora Convocatoria Multipartidaria —integrada por peronistas, radicales, desarrollistas, intransigentes y demócrata cristianos— dijeron hoy al ser consultados que "el asunto no está definido todavía".

La Nación señala que el acuerdo político nacional debería terminar con la institucionalización del país y que las coincidencias sobre las Malvinas determinarían una lógica coincidencia política.

El lunes por la noche, el gobierno, por intermedio del ministro del Interior, general Alfredo Saint Jean, convocó a 13 partidos políticos para imponerles de la situación en las Malvinas, sin hacer exclusiones.

Ayer circularon las primeras versiones, que no han podido ser sin embargo confirmadas, sobre un presunto plan surgido en esa entrevista para avanzar hacia la institucionalización democrática del país.

El tema de la institucionalización fue analizado en el marco de un intercambio de opiniones, dijeron hoy dirigentes de la Multipartidaria, precisando que no hay ningún acuerdo específico hasta el momento.

## GALTIERI ROYO

El presidente Leopoldo Galtieri mantuvo hoy una conversación telefónica con su colega de Panamá, Aristides Royo, quien le reiteró el apoyo de su país a la Argentina en su pleito con Gran Bretaña por la posesión de las islas Malvinas, dijo la Secretaría de Información Pública (SIP).

El gobierno británico acogió cautelosamente la decisión del presidente norteamericano Ronald Reagan de enviar a su secretario de Estado Alexander Haig a Londres para examinar la crisis anglo-argentina, declaró hoy el Foreign Office en un comunicado.

Haig, que debía arribar a Londres a las 03:05 GMT, aplazó imprevistamente su viaje para mañana jueves.

Haig, dijo el comunicado del Foreign Office, llega en calidad de amigo y aliado para examinar con nosotros un problema que reviste una gran importancia para ambos países: la aplicación de la resolución 502 del Consejo de Seguridad, votada por los dos países.

Esta resolución, votada el sábado, pide el cese de hostilidades y el retiro inmediato de las fuerzas argentinas de las islas Malvinas.

#### MARGARET THATCHER ACUSADA DE OCULTAR INFORMACION

La primera ministra de Gran Bretaña, Margaret Thatcher, es objeto ahora de fuertes críticas por no haber informado en su momento de que conocía los planes militares de Argentina para la ocupación de las Malvinas diez días antes del desembarco.

El diputado Martin Flannery, del Partido Laborista, ha formulado una pregunta en la Cámara para pedir a Margaret Thatcher que responda sin ambigüedades si conocía con antelación el plan militar argentino.

Flannery dijo hoy que "la jefa del gobierno debe exponer a la Cámara lo que supo de las intenciones de Argentina antes de que la operación militar fuera un hecho público".

En el debate de la Cámara de los Comunes, el ex-primer ministro británico James Callaghan advirtió hoy del peligro de una colisión en el Atlántico Sur con submarinos soviéticos y con otros "fisgonos".

Callaghan se dirigió a la primera ministra, Margaret Thatcher, para preguntarle si su gobierno exigía la soberanía británica sobre las Falkland o sólo la "administración". La señora Thatcher contestó que Gran Bretaña quiere la soberanía.

La primer ministra no quiso excluir la posibilidad de que Gran Bretaña apruebe para las Falkland un estatuto semejante al de Hong Kong, que hasta ahora fue rechazado por los habitantes de las islas.

#### DECLARACIONES DE PYM

El nuevo canciller británico, Francis Pym, declaró hoy ante la Cámara de los Comunes la voluntad de Gran Bretaña de alcanzar una solución negociada del conflicto de las Malvinas, después de un retiro argentino de las islas.

Pym atacó con extrema dureza al gobierno argentino, al que calificó de "régimen moralmente en quiebra".

El canciller, cuyo discurso fue favorablemente acogido en conjunto, declaró que "Gran Bretaña no transige con los dictadores".

Pym subrayó la "impopularidad del gobierno argentino" y su "desprecio sistemático de los derechos humanos" y denunció los "millares de detenciones y de asesinatos, a menudo descritos por un eufemismo trágico y deshonesto, el de desaparición, ocurridos desde 1976".

Gran Bretaña puso como requisito previo a toda negociación con el gobierno de Buenos Aires, en el conflicto de las islas Malvinas, la retirada de las tropas de "ocupación" argentinas del archipiélago del Atlántico Sur.

#### ULTRAJE, DICEN INGLESES

Gran Bretaña afirmó hoy que era ultrajante el permitir que los habitantes de las Malvinas fueran sometidos a "la dominación extranjera" y pidió la presión mundial para forzar a Argentina a retirar sus tropas de las islas.

El embajador Hamilton Whyte, vice presidente permanente de Gran Bretaña ante la ONU, dijo que Argentina es gobernada por una junta militar con "un pasado angustioso sobre derechos humanos".

#### REPUNTA LA BOLSA

Los precios reaccionaron hoy después de la tremenda ola de venta registrada ayer en la Bolsa de Londres en torno a la crisis en las islas Malvinas y hoy subieron decididamente.

No obstante, el mercado estaba preocupado ante la posibilidad de que la prohibición del gobierno de comerciar con Argentina socave la reputación de Gran Bretaña como centro financiero neutral.

El gobierno anunció ayer la prohibición total de las importaciones de carne y de otros productos argentinos además de embargar las ventas de armas y las transacciones financieras con ese país.

general de la operación.

"La solución es esencialmente el bloqueo. Sirvió para el caso de Cuba y no hay razón para que esta vez no sirva", dijo Hill-Norton en declaraciones exclusivas para Sun, el diario más popular de Inglaterra, con 4 millones de ejemplares diarias.

El diario incluyó gráficos de la manera cómo se ejecutarían los tres pasos de esta operación: 1) bloqueo de las islas en un radio de 200 millas dando a los argentinos 48 horas para abandonarlas, 2) batalla naval para hundir a todos los barcos argentinos que traten de llevar suministros vitales a las islas, 3) invasión, con un masivo contingente de marines y paracaidistas.

(AFP, EFE, UPI y ANSA)

ROMA, 7 de abril.- El secretario general de las Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuéllar, se dijo dispuesto a intervenir personalmente, si es necesario, para ayudar a encontrar una solución pacífica a la crisis de las islas Malvinas.

Pérez de Cuéllar hizo esta declaración poco antes de tomar el avión en dirección de Ginebra, en el aeropuerto de Roma, Fiumicino, al finalizar su visita oficial de seis días en Italia.

El secretario general consideró prematura, por el momento, una intervención suya en el conflicto argentino-británico.

"La situación es muy delicada, pero tengo confianza en la posibilidad de lograr una solución negociada", dijo Pérez de Cuéllar, quien agregó que esperaba que la misión de mediación del secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, entre Londres y Buenos Aires, tenga éxito.

#### COMISION MALVINENSE

Una comisión especial fue formada por residentes de las islas Malvinas dispuesta a intervenir ante el gobierno de Gran Bretaña en calidad de mediadora para evitar un conflicto armado, según un despacho de prensa conocido aquí.

El líder del grupo, que por razones de seguridad solicitó no ser identificado, dijo según la agencia oficial Saporiti que en virtud del respetuoso trato que reciben de los militares argentinos decidieron reunirse para estudiar la posibilidad de una negociación con Gran Bretaña.

"Los malvinenses están decididos a mediar antes que hacer la guerra" dijo el portavoz del grupo.

La misión que se ha encomendado a la comisión especial de residentes radica en ofrecer una pacífica mediación de "esta colonia" ante el gobierno inglés para evitar "cualquier acción bélica e inútiles derramamientos de sangre".

La esposa del dueño del bar más famoso de la isla, el Victory Pub, relató a su vez que "sólo queremos la paz", al destacar el comportamiento "cuidadoso que tuvo el Ejército argentino que en ningún momento afectó a las personas ni a sus propiedades".

#### QUE VUELVA LA FLOTA

La OTAN desaconseja a Gran Bretaña que haga uso de la fuerza.

La OTAN ha aconsejado hoy a Gran Bretaña que no utilice la fuerza en el conflicto de las islas Malvinas y ha pedido a Londres que "reintegre cuanto antes su flota naval al Atlántico Norte".

Los 15 representantes permanentes en Bruselas de los países miembros de la alianza atlántica se reunieron, nuevamente -en su habitual encuentro semanal- para pasar revista a la situación en las islas Malvinas, y, en sus conclusiones finales, los representantes permanentes señalaron que "un conflicto armado que envuelve a un país miembro, en una zona tan alejada, no puede tener consecuencias positivas para el conjunto de la alianza".

#### REUNION DE LA CEE

El presidente del Consejo de Ministros de la CEE, el belga Leo Tindemans, ha convocado una reunión urgente para el viernes, día 9, del comité político de los DIEZ, para tomar una posición definitiva sobre el conflicto de las Malvinas.

Hoy, el Comité de Representantes Permanentes del los Diez países miembros de la Comunidad Económica Europea (CEE) han iniciado una reunión para escuchar los informes británicos sobre los acontecimientos en las islas Malvinas.

El primer gobernador argentino de las islas desde 1833, cuando fuerzas británicas desplazaron a este país del dominio del archipiélago.

Entretanto, el Ejército convocó selectivamente hoy a reservistas que cumplieron su servicio militar en 1981 en regimientos de tanques, según exhortaciones hechas por radio Rivadavia.

La convocatoria tiene por objeto mejorar la capacidad defensiva de este país ante la eventualidad de un ataque británico en represalia por la ocupación mili-

#### DECLARACION DE LA CGT

La Confederación General del Trabajo (CGT) sostuvo que "la reconquista de las islas Malvinas en nada modifica los graves problemas internos que nos consumen".

Advirtió también que aunque la central obrera "ha hecho un paréntesis en su plan de acción", ello no implica "una renuncia a lograr los objetivos de justicia social, independencia económica y soberanía política".

### Javier Pérez de Cuéllar

# El secretario general de las Naciones Unidas está dispuesto a ser mediador

La OTAN aconsejó a Londres que haga regresar la expedición al Atlántico Sur

Ayer, la comisión Europea (organo ejecutivo de la CEE) condenó la "intervención militar argentina en el archipiélago" y pidió una "solución negociada" de la crisis.

Gran Bretaña pidió también ayer oficialmente a los otros nueve países miembros de la CEE que se sumaran al embargo económico contra Argentina decidido por Londres como medida de represalia.

#### EL PENTAGONO INFORMA

Estados Unidos informó al gobierno de Gran Bretaña de la inminencia de una invasión a las islas Malvinas, dos días antes del desembarco argentino, indicó hoy el Departamento de Estado.

"Tuvimos indicaciones al respecto solamente dos días antes y contactamos entonces al gobierno británico", declaró el vocero del Departamento de Estado, Alan Romberg.

Por otro lado el Pentágono desmintió haber realizado vuelos de reconocimiento sobre Argentina y las islas Malvinas, una semana antes de la invasión del dos de abril, a pedido del gobierno británico.

El vocero del Pentágono, Henry Catto, calificó de "completamente falsa" la información difundida por la cadena de televisión norteamericana ABC, según la cual aviones espías SR-71 habrían efectuado cada día vuelos de reconocimiento sobre la región de las Malvinas.

#### SIN SORPRESA

Estados Unidos no está sorprendido por el anuncio de Gran Bretaña de que impondrá un bloqueo naval a las islas Malvinas, dijo hoy el vocero de prensa de la Casa Blanca, Larry Speakes.

Speakes, en declaraciones a los periodistas que viajaron a Jamaica en el avión del presidente Ronald Reagan, manifestó que la Casa Blanca estaba en "constante comunicación con los británicos en esta cuestión", así como en otros acontecimientos en relación a la disputa entre Gran Bretaña y la Argentina por las islas Malvinas.

#### EMBARGO FRANCÉS

El gobierno francés decidió el embargo sobre el envío de armas, piezas de repuesto y municiones a la Argentina, anunció hoy aquí el secretario general del Eliseo, Pierre Berégovoy al concluir la reunión del consejo de ministros.

Evocando la situación creada en las islas Malvinas tras la invasión de las fuerzas militares argentinas, Berégovoy precisó que dicho embargo "fue decidido inmediatamente después de la invasión" y concierne a "los contratos en curso de cumplimiento en lo que hace a los aviones y los misiles antiaéreos".

#### RECHAZO VENEZOLANO

El canciller venezolano José Alberto Zambrano, dijo hoy a ANSA que el gobierno del presidente Luis Herrera Campins rechaza plenamente la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU sobre el conflicto anglo-argentino por las Malvinas, por considerarla "parcializada, vergonzante y procolonialista".

"Venezuela ratifica su tradicional política anticolonialista y alertamos sobre la amenaza que para la paz y estabilidad de América Latina significan los vestigios del colonialismo, que despoja del derecho y la razón a los pueblos", añadió el canciller Zambrano en su conversación con ANSA.

#### PERU: ¿APOYO MILITAR?

Perú podría apoyar militarmente a la Argentina, según lo dejó entrever el ministro de Guerra, general Luis Cisneros Viqueza, al comentar la disputa de esa nación con la Gran

la independencia, pero no hay ningún acuerdo específico hasta el momento.

#### GALTIERI ROYO

El presidente Leopoldo Galtieri mantuvo hoy una conversación telefónica con su colega de Panamá, Aristides Royo, quien le reiteró el apoyo de su país a la Argentina en su pleito con Gran Bretaña por la posesión de las islas Malvinas, dijo la Secretaría de Información Pública (SIP).

Bretaña en torno a las islas Malvinas.

Cisneros Viqueza afirmó que el respaldo de Perú a la Argentina podría incluir también una movilización de efectivos militares, pero dijo que sólo el Presidente de la República con la aprobación previa del Congreso puede adoptar tal medida.

#### DESDE EL EXILIO

El gobierno militar argentino cumplió con sus reglas de honor al recuperar las islas Malvinas porque no le quedaba otra salida, afirmó un periodista argentino en una nota publicada por el diario El Nacional de Caracas.

Tomas Eloy Martínez, quien reside en Venezuela desde hace varios años sostuvo que para los británicos el honor significa superioridad y que para los argentinos "no es sólo un reconocimiento cívico sino además, como en Aristóteles, un acatamiento a la conciencia individual".

Según el periodista el gobierno argentino cumplió con esa regla al invadir las islas Malvinas porque no le quedaba "otra salida honorable que la que eligió".

"No la cumple, en cambio", dijo Martínez, "al dar respuestas falsas sobre los desaparecidos, al no liquidar los últimos vestigios de la guerra sucia que emprendió, adentro, hace más de seis años y al postergar continuamente la apertura democrática que exigen los sectores políticos y sindicales, aún a costa de prisiones y de exilios".

#### LA SECRETARIA DEL SELA

El secretario permanente del SELA, Sistema Económico Latinoamericano, Carlos Alzamora, apoyó hoy la reivindicación argentina sobre las islas Malvinas.

El SELA agrupa desde 1975 a 26 estados latinoamericanos y caribeños para crear comités y empresas de cooperación económica regional, y unificar puntos de vista en las reuniones económicas internacionales.

Alzamora dijo que "el destino de América Latina pasa inexorablemente por la reivindicación de su integridad territorial y la desaparición del colonialismo".

#### EXPULSAN CONSUL

El cónsul general argentino en Hong Kong, Julio Ferrari, fue expulsado hoy deberá partir antes del próximo miércoles.

Un anuncio oficial indicó que "el gobierno de su majestad informó al gobierno argentino que su consulado general en Hong Kong debe cerrar, al cónsul general argentino se le indicó que debe cerrar su oficina y partir de Hong Kong antes del 14 de abril".

#### DIARIO DE LAS AMERICAS

Desde el punto de vista "histórico y jurídico", las Malvinas son argentinas, y fueron "ocupadas por Gran Bretaña en un acto de violencia militar, de arbitraria agresión armada, sometiendo por la fuerza a las autoridades argentinas y a la población civil" afirmó hoy un periódico de Miami.

El diario de las Américas, con circulación en Estados Unidos y en el exterior, publicó en su edición de hoy un editorial titulado "Las Malvinas: una crisis mundial", donde reconoce los fundamentos de la reclamación argentina sobre las islas.

## Las Malvinas

## ¿Cuánto cobrará Estados Unidos a la Argentina y Gran Bretaña?

por Gregorio SELSER

El 30 de abril de 1951, un día después de ser designado primer ministro el fanático nacionalista Mohammed Mossadegh, dispuso la nacionalización de los bienes e instalaciones que en Irán poseía la British Petroleum (BP), anteriormente conocida como Anglo-Persian Oil Company.

Desde esa fecha hasta el 19 de agosto de 1953, en que Mossadegh fue desalojado por un golpe militar financiado y gestado por la CIA con la obvia autorización de la Casa Blanca, el Pentágono y el Departamento de Estado, Irán se vio envuelto en disturbios sociopolíticos, asesinatos de ministros y altos funcionarios, revoluciones frustradas y amenazas de invasión armada. A la caída de Mossadegh siguió un impresionante baño de sangre y la revisión de lo actuado en los dos años previos en materia petrolera.

Pero la BP, que desde principios de siglo había sido la propietaria indiscutible de las riquezas hidrocarbúricas de Irán, debió pagar el precio que pidió el gobierno de Dwight Eisenhower por la ayuda que le prestó en la emergencia: debió ceder parte sustancial de su imperio a las corporaciones norteamericanas Exxon, Gulf, Texaco, Mobil y Socal, cinco de las llamadas "Siete Hermanas" (las otras dos son la BP y la anglo-holandesa Shell), con lo cual se "redistribuyó" un bien corporativo que de otra manera estaba condenado a una posible pérdida total.

## REDISTRIBUCIÓN EN LAS MALVINAS?

Entre los muy sorprendentes y casi inexplicables sucesos que envuelven todo lo concerniente a la operación de las fuerzas armadas argentinas en el archipiélago de las Malvinas, sobresale según lo hemos anotado en crónica anterior, el detalle singular de que los servicios de inteligencia británicos no informaron al Almirantazgo de los preparativos de la expedición, pese a que ésta fue públicamente anunciada en la prensa argentina y a que la conocían funcionarios notoriamente vinculados al gobierno de Estados Unidos, como el secretario general de la Organización de Estados Americanos (OEA), Alejandro Orfila:

"Estoy seguro —dijo— que no ha de pasar mucho tiempo sin que ese rincón del territorio nacional (las Malvinas) ondee la bandera de la patria" (La Nación, Buenos Aires, 7 de marzo de 1982, p. 1).

El 26 y 27 de febrero previos, al término de una reunión que en Nueva York celebraron los representantes de Argentina y Gran Bretaña, un documento oficial del Palacio San Martín anunció el establecimiento de un sistema de reuniones mensuales binacionales con el objeto de "acelerar verdaderamente al máximo las negociaciones en curso tendientes al reconocimiento de la soberanía argentina sobre las islas Malvinas, Georgia del Sur y Sandwich del Sur y lograr de ese modo resultados sustanciales en un plazo que a esta altura de las tratativas deberá ser necesariamente corto".

El documento puntualizaba otros aspectos de las gestiones y concluía con estos párrafos premonitórios: "El nuevo sistema constituye un paso eficaz para la pronta solución de esa disputa. Por lo demás, si eso no ocurriera, la Argentina mantiene el derecho de poner término al funcionamiento de ese mecanismo y de elegir libremente el procedimiento que mejor consulta sus intereses" (Clarín, Buenos Aires, 2 de marzo de 1982, p. 3).

## LLEGA EL GENERAL McEMERY

El 2 de marzo el vespertino La Razón, cuyas acciones pertenecen al Servicio de Informaciones del Ejército (SIE) anunció con el mismo tono definitivo que Argentina "no está dispuesta a que se cumplan 150 años de la ocupación de las islas Malvinas por los británicos" (plazo que se cumplirá el 3 de enero de 1983) y que de no estar dispuesto Londres a adoptar una "resolución positiva" Argentina podría tomar "medidas drásticas".

El 3 de marzo, fecha en que llegaba a Buenos Aires el general John McEmery, presidente de la Junta Interamericana de Defensa (JID) con sede en Washington, el conocido columnista del matutino conservador La Prensa, Jesús Iglesias Rouco, en crónica titulada "Plazos para las Malvinas", revelaba que la Argentina "no se siente en absoluto satisfecha" con el resultado de las pláticas de Nueva York "y está considerando muy seriamente la posibilidad de una ruptura con Gran Bretaña a corto plazo, que incluiría la ocupación militar de las islas" y sugería que ello podría ocurrir en un plazo de no más de tres o cuatro meses.

Iglesias Rouco, habitualmente muy informado en temas militares, añadía estos sugestivos augurios:

"Esta iniciativa argentina y la perspectiva de una 'escalada' que fácilmente puede concluir con la toma de las Malvinas por la fuerza, anticipada desde esta columna a comienzos de enero, configura un cambio radical de la política seguida hasta ahora (...). En los medios consultados se nos sugiere que el gobierno norteamericano habría expresado ya su 'comprensión' (...) y también su convicción de que la recuperación de las Malvinas por la Argentina constituye, a esta altura, condición casi 'sine qua non' para el establecimiento de una adecuada estructura defensiva occidental en el Atlántico Sur (...). En cuanto a Washington, todo el mundo coincide en una idea: la recuperación de las Malvinas por la Argentina abriría quizá las puertas a la creación de bases conjuntas en las islas —o al arrendamiento de bases a los Estados Unidos— con mucha más capacidad de control sobre toda el área que cualquier dispositivo defensivo en el Beagle, sea argentino, chileno o de otro país occidental (por lo demás no serían excluyentes entre sí)".

## ¿Y SI TODO ESTUVIESE CONVENIDO?

Los párrafos subrayados, que son nuestros, por lo menos dan pie a reflexiones, y, en nuestro caso personal, a suspicacias: insistimos en nuestra maníaca obsesión de que Londres no podía ignorar lo que se estaba preparando, salvo que se considere que el león británico está tan venido a menos que, en lugar de ser un león desdentado es ya un gato desvalido. Y nos resistimos a esta fácil

rubestimación aun aceptando que el viejo Imperio está en liquidación desde antes de la Segunda Guerra Mundial.

Y precisamente nuestras referencias iniciales sobre lo que le ocurrió a la British Petroleum en Irán (y lo que se iba a repetir con Inglaterra en Suez pocos años más tarde), apuntaban hacia la notoria declinación de la vieja Albión. Con todo su orgullo, ya no era capaz de resolver por sí sola situaciones político-militares que otrora solucionaba mediante las típicas expediciones coloniales a lo Cecil Rhodes o lord Kitchener. Y puesta en esa visible indefensión, no dispone de otras alternativas que aceptar lo inevitable, pagando los precios que se le requieran, como le ocurrió en Irán en 1953.

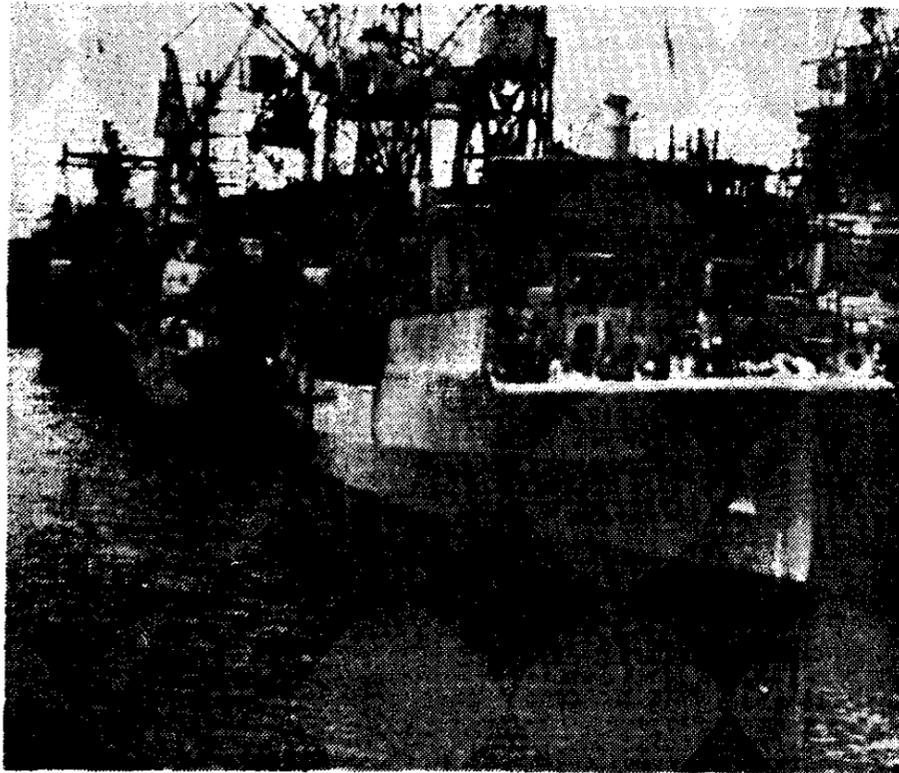
Por lo menos no perdería todo, Iglesias Rouco observa en ese sentido en su agorera crónica: "Buenos Aires hasta estaría dispuesto a ofrecer a la British Petroleum y otras empresas británicas una participación en la explotación de hidrocarburos y otros recursos en extensiones importantes de la región, lo mismo que facilidades para su flota (...). Este temperamento tiende no sólo a facilitar una solución pacífica sino también a consolidar el tácito aval de los Estados Unidos para el caso de que se haga necesario el procedimiento militar, por la vía de evitarla a Washington la mayor cantidad de roces con sus 'primos' y aliados de la OTAN".

Como no creemos, en materia política y militar, en las casualidades, no vemos como pura coincidencia el que, un día después de los adelantos hechos por Iglesias Rouco, desde Washington el corresponsal Ary Moleón, de la agencia AP, al comentar el mismo tema ("Las Malvinas en la defensa del Atlántico Sur", La Nación, Buenos Aires, 4 de marzo de 1982, p. 2), al mencionar la "florecente relación militar argentino-norteamericana", añadiera estos párrafos:

"Si bien se reconoce que Washington trató siempre de sustraerse a la cuestión de las Malvinas, las nuevas circunstancias pudieran llevarlo a una revisión de su posición o, al menos, podrían alentar a la Argentina a forzar el cambio (...). De lo que no se duda es que Washington coloca la cuestión de la defensa de sus aliados continentales en una perspectiva global que podría llevarlo a persuadir a Gran Bretaña a resolver el irritante tema austral con uno de sus aliados claves. La impresión de los medios diplomáticos es que si bien no hay elementos formales para establecer qué es lo que está pasando, algo puede estar pasando. Ni la Argentina ni los Estados Unidos están quietos, y más aún, se están moviendo en 'tándem' —observan".

En síntesis, Inglaterra resuelve un fastidioso problema, Estados Unidos adquiere o arrenda bases y los militares argentinos aspiran oxígeno para continuar otros años más en el poder. Así sería de simple.

# Advierte Inglaterra: las Islas Malvinas, Zona de Guerra



CUATRO FRAGATAS, compradas por Argentina al gobierno de Alemania Federal, se quedaron en un muelle de Hamburgo porque el gobierno de Bonn embargó toda operación de venta de armamento al régimen de Galtieri. (AP)

## Será Atacado Todo Barco Argentino

- ★ Vigente, Desde el Lunes a la 1:00 a.m., Hora Local
- ★ Cortar Rutas de Refuerzo, lo Primero: J. Nott
- ★ Liberaremos al Archipiélago del Invasor: Pym
- ★ En "Bancarrotas Moral", el Régimen de B. Aires
- ★ Reacción Inmediata del Gobierno Sudamericano

- ★ Nos Cansamos de Esperar Negociaciones: Galtieri
- ★ Recuperado el Territorio, hay Disposición a Pactar
- ★ Le Censuró RR en una Plática el uso de Fuerza
- ★ Advirtió que Dañará las Relaciones con su País
- ★ Me Preocupa Thatcher; "Tomará Represalias"

Por R. RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR

LONDRES, 7 de abril (AFP, UPI, ANSA, DPA, EFE y Latin-Reuters)—Gran Bretaña declaró hoy "zona de guerra" una superficie de 321 kilómetros cuadrados alrededor de las Malvinas, a partir del lunes a la 1:00 a.m., hora local, y advirtió que cualquier barco argentino que se encuentre en la zona señalada "será considerado como hostil y atacado por las fuerzas británicas".

Entretanto, el nuevo ministro del Exterior, Francis Pym, arremetió contra Argentina, a cuyo gobierno calificó de "brutal", de "impopular", de practicar "la violación de los derechos humanos" y de hallarse "en bancarrotas moral".

Expresó la firme decisión del Reino Unido de "liberar las Malvinas de la ocupación y reinstaurar la administración británica lo más pronto posible".

En respuesta a la decisión de Inglaterra, en Buenos Aires, el Estado Mayor argentino dispuso la creación de un "teatro de operaciones del Atlántico Sur", que se extenderá dentro de las 200 millas marítimas del territorio continental argentino y en torno a las Islas Malvinas.

El vicealmirante, Juan José Lombardo fue designado comandante del "teatro de operaciones", según anunció hoy aquí el secretario de Información Pública, Rodolfo Baltiérrez.

El gobierno británico acogió "calurosamente" la determinación del Presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, de enviar al secretario de Estado, Alexander Haig, a Londres y luego a Buenos Aires, para examinar

BUENOS AIRES, 7 de abril.—El Presidente de Argentina, Leopoldo Fortunato Galtieri, dijo que su país ya perdió la paciencia y se cansó de esperar negociaciones con Inglaterra para resolver la disputa territorial por el archipiélago de las Malvinas, pero señaló que estarán dispuestos a negociar después de la acción de fuerza —donde recuperaron las islas en el Atlántico— con "el convencimiento de que la dignidad y el orgullo nacional han de ser mantenidos a toda costa y a cualquier precio".

Las declaraciones de Galtieri fueron formuladas durante una conversación de 50 minutos que tuvo con el Presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, el viernes pasado, en la cual el jefe de la Casa Blanca le hizo veladas amenazas al Jefe del gobierno militar argentino sobre la asistencia a este país. Detalles de la conversación comenzaron a hacerse públicos en esta capital.

Reagan, cuya intervención telefónica en el asunto demuestra su preocupación por un eventual enfrentamiento entre dos de sus principales aliados, censuró a Galtieri por el uso de la fuerza para ocupar las Malvinas, y le advirtió que esa medida "herirá" las relaciones entre Estados Unidos y Argentina, y dañará la política exterior de Washington, porque Congreso y opinión pública estadounidenses la consideraran "un acto de agresión" del gobierno bonaerense.

La conversación que tuvieron los mandatarios el

SIGUE EN LA PAGINA DOCE

SIGUE EN LA PAGINA DIEZ

## Rechazo a Todo Tipo de Concesión "Bajo Amenazas": Saint Jean

Por RAYMUNDO RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 7 de abril.—El ministro del Interior, general Alfredo Oscar Saint Jean, quien presidió hoy la toma de posesión del nuevo gobernador de las islas Malvinas, dijo que Argentina no negociará la devolución de ese archipiélago a Inglaterra y, aseguró que su gobierno rechazará

cualquier tipo de concesión a los ingleses "bajo algún tipo de amenazas".

Saint Jean, quien provisionalmente ocupa la cartera de Relaciones Exteriores hasta el regreso del canciller titular la próxima semana, pidió también al gobierno de Margaret That-

cher que haga una reflexión de sus acciones militares contra Argentina, porque, en caso de que la flota naval inglesa busque recuperar las Malvinas, Argentina "no reparará" en cuanto a tomar acción por mantener la territorialidad del archipiélago.

SIGUE EN LA PAGINA NUEVE

## Rechazo a Todo Tipo de Concesión

### "Bajo Amenazas": Saint Jean

Sigue de la primera plana

"Estamos preparados para lo peor", agregó el ministro durante una entrevista, poco antes de partir hacia las Malvinas para la toma de posesión del nuevo gobernador argentino en el archipiélago. "Las tropas argentinas pueden soportar el ataque de los ingleses, y tenemos la plena disposición de defender las islas hasta las últimas consecuencias".

Saint Jean, muy dispuesto a ser entrevistado, reiteró que la posición negociadora de Argentina se ha mantenido en casi 150 años de ocupación inglesa del archipiélago de las Malvinas —desde 1833—, pero que es el gobierno de la Gran Bretaña quien se ha negado a la negociación, "sobre todo en los últimos 17 años", cuando por mandato de la Asamblea General de las Naciones Unidas, se urgió a los dos países a resolver la vieja disputa territorial.

"Estamos abiertos a la negociación", reiteró el ministro del Interior, y quien funge como portavoz de la Junta Militar Argentina en los últimos días. "Cualquier tipo de negociación es válida, pero no vamos a hacer concesiones bajo ningún tipo de amenazas".

Saint Jean eludió comentar acerca de la respuesta de su gobierno al ofrecimiento de mediación de Estados Unidos, pero fuentes de la Casa Rosada informaron que el sábado llegará a esta capital el secretario estadounidense de Estado, general Alexander Haig, para discutir con la Junta Militar Argentina sobre las posibles vías de solución al conflicto con los ingleses y evitar alguna confrontación bélica.

Al ser interrogado sobre los planes de la operación en la que recuperaron las Malvinas, el ministro dijo que se analizaron todos los efectos políticos, diplomáticos y militares que pudieran resultar. "No esperábamos 40 barcos ingleses, pero sí un tipo de reacción inglesa", comentó en referencia al total de buques de guerra que ha enviado Inglaterra a las Malvinas. "No obstante, siempre tenemos que estar preparados para lo peor".

#### "HASTA LAS ÚLTIMAS CONSECUENCIAS"

Asimismo, ante las insistentes preguntas sobre la diferencia de poderío militar entre ambos países, aseguró Saint Jean que las tropas argentinas tienen capacidad para soportar algún ataque de los ingleses. "Tenemos la plena disposición de defender las islas hasta las últimas consecuencias", aclaró. "El gobierno argentino y el último soldado argentino están con esa disposición; no se puede tener la menor duda".

Ratificó, además, que Argentina no negociará la devolución del archipiélago de las Malvinas a Inglaterra, porque es una acción irreversible y "permanecerán argentinas para siempre". Pero también aseguró que los ciudadanos ingleses en el archipiélago no perderán sus garantías individuales.

Comentó luego las acciones emprendidas por el gobierno de la Thatcher, y aunque se mostró respetuoso de las declaraciones de la Primera Ministra y del ministro de Defensa, John Nott, sobre sus insistentes de que recuperarán las Malvinas para la Gran Bretaña por cualesquiera medios, calificó su actuación de "anacrónica".

"Este tipo de guerra que promueve Inglaterra para recuperar una situación colonial es totalmente anacrónica", dijo el ministro del Interior. "Estas islas nos pertenecen. Nuestro gobierno fue sacado de allí; nuestra población fue expulsada. Es anacrónico que Inglaterra quiera retomar algo que verdaderamente fue una posesión colonial".

Saint Jean mostró también buen humor durante la entrevista. En un momento dado, un periodista inglés le preguntó sobre las medidas que adoptarán en caso de negociación con Inglaterra sobre "las islas Falkland", que es como las llaman los británicos. "¿Falkland? —dijo Saint Jean al traductor, con la vista fija en el periodista inglés— no las conozco". El periodista se limitó a murmurar: "¡Oh, Dios!".

#### SE COMPLICARÁN LOS PROBLEMAS

BUENOS AIRES, 7 de abril (AFP, EFE, UPI, ANSA y Latin-Reuter)— Como parte de las medidas de defensa tomadas a raíz del agravamiento de la crisis con Inglaterra, el alto mando del ejército argentino convocó a los soldados que prestaron servicio el año pasado en el regimiento de tanques de Olavarría, con carácter urgente, mediante llamados efectuados por radio y televisión.

En tanto, fuentes financieras informaron que Ar-

gentina podría encontrarse en una virtual suspensión de pagos a corto plazo, si continúan las tensiones con Inglaterra y las posibilidades de un enfrentamiento militar.

Argentina tiene una enorme deuda exterior (35,000 millones de dólares) y sólo gracias a préstamos ha podido hasta el momento cubrir los plazos de reembolso, pero el hecho de estar en etapa de prebeligerancia hace que no pueda obtener nuevos créditos en bancos internacionales.

En el marco de la problemática económica del país, el gobierno argentino estudia la aplicación de un impuesto "patriótico", entre otras medidas, para financiar las operaciones militares en las islas Malvinas, en caso de que el conflicto con Inglaterra se prolongue o agrave.

Un vocero del Ministerio de Economía señaló que tal gravamen recaería sobre el sector que "menos dificultades tuvo en los últimos años".

Los medios de comunicación del país, por otra parte, solicitaron a los ex soldados "presentarse en la unidad por el medio más inmediato posible", y el ministro de Defensa, Amadeo Frugoli, afirmó que "no existe ningún atenuante ni negociación alguna que haga retroceder al país en la recuperación de las islas Malvinas", como parte de los preparativos militares para enfrentar un posible ataque británico.

Sin embargo, el Ministerio argentino de Relaciones Exteriores afirmó que no tiene prevista ninguna respuesta a la decisión británica de declarar zona de guerra a las Malvinas y sus 200 millas circundantes.

Un vocero de la cancillería manifestó, sin embargo, que el subsecretario Enrique Ros había analizado con sus colaboradores la decisión del país europeo.

#### ALEXANDER HAIG SERÁ BIENVENIDO

El secretario estadounidense de Estado, Alexander Haig, será recibido "con los brazos abiertos" cuando viaje a Buenos Aires con la intención de mediar en la crisis con Inglaterra.

Rodolfo Baltiérrez, vocero de la Presidencia, declaró que es "una tradición de Argentina recibir a los visitantes con la conocida hospitalidad nuestra, sobre todo en este caso por la alta jerarquía del general Alexander Haig".

Por otra parte, se informó en la capital que las distintas provincias argentinas dispusieron enviar miel, té, yerba mate, carne de res y otras donaciones a los efectivos militares actualmente destacados en las islas Malvinas.

Mientras tanto, el gobierno argentino dispuso, mediante un decreto, que el estado de sitio vigente en todo el país desde hace más de seis años, no regirá en las islas Malvinas.

El decreto, publicado hoy por el ejecutivo, especifica que el estado de sitio "no rige en los territorios de las islas Malvinas, Georgias, Sandwich e islas menores adyacentes".

#### SALE EL EMBAJADOR DE GRAN BRETAÑA

El embajador británico en Argentina, Anthony Williams, abandonó hoy el país junto con su familia y el cuerpo diplomático de la representación, se informó oficialmente en Buenos Aires.

El diplomático partió del aeropuerto internacional de Ezeiza, rumbo a Zurich. El director de ceremonia de la Cancillería argentina, dijo que el embajador Williams expresó "su agradecimiento por las medidas que se tomaron en lo que respecta a su partido", así como "el trato recibido en el país".

El funcionario argentino expresó que los británicos que parten del país "no son expulsados".

## Nos Cansamos de Esperar Negociaciones

Sigue de la primera plana

viernes pasado, unas 36 horas después de que la Marina argentina recuperó por la fuerza, las islas Malvinas —después haría lo mismo con las islas Georgias y las Sandwich—, fue ya referida por ambos gobiernos en términos vagos, pero se han negado a describir los detalles de la misma. Una parte de esa plática apareció en el semanario bonaerense conservador Gente, y fuentes gubernamentales abundaron en las características del diálogo.

De acuerdo con las fuentes consultadas, los prestados hablaron valiéndose de intérpretes en cada una de las terminales telefónicas, instaladas en los despachos presidenciales de la Casa Blanca y la Casa Rosada, en las dos capitales federales, y el mayor tiempo de la misma la ocupó el general Galtieri, quien según se dijo, fue más abundante en sus explicaciones que en la exposición de preocupaciones de Reagan.

Reagan aseguró a Galtieri, tras de pedirle una reconsideración de las acciones militares tomadas, sobre las consecuencias y las reacciones de la Primera Ministra de Inglaterra, Margaret Thatcher: "Estoy convencido de que tomará represalias militares". Y dijo al argentino: "Estoy preocupado porque la conozco bien, y sé que es una persona con gran determinación y que no cede cuando sabe que tiene razón".

El Presidente norteamericano le insistió en su petición de que "no desaten un conflicto" con la invasión de las islas. "Mi país y yo nos ofrecemos para nego-

ciar una solución para ambos países, ya que los dos son amigos de los Estados Unidos", explicó Reagan.

Galtieri respondió que Argentina no ha buscado la confrontación con Inglaterra en el Pacífico. "No fuimos nosotros quienes lo magnificamos", agregó. "Este dio lugar con toda crudeza a la verdadera razón de la crisis, que fue la perpetuación de una situación colonial, y la sistemática e irracional negativa a su justa y lógica situación".

### "POR LA FALTA DE BUENA VOLUNTAD"

Asimismo indicó que "la decisión de invadir la tomó mi gobierno, ante la falta de buena voluntad para entablar negociaciones serias y a corto plazo por parte del gobierno británico", en referencia directa al "impasse" que han adoptado los ingleses desde que las naciones unidas, por decisión de asamblea, les pidió resolver la disputa territorial de las Malvinas.

"Queremos que se reconozca, de una vez y para siempre, que sus supuestos derechos no tienen otro origen que un acto de despojo", precisó Galtieri. "El paso que estamos decididos a dar lo resolvimos sin tener en cuenta cálculo político alguno."

"Comprendemos, agradecemos, los esfuerzos que usted (Reagan) ha hecho, y que permitieron mejorar las relaciones entre los dos países, pero debe comprender que llevamos 150 años de espera y 17 años de conversaciones estériles. El tiempo de esta hora en que usted me habla ha sido superado por los acontecimientos".

Previamente, según el re-

cuento elaborado de las conversaciones, Reagan dijo a Galtieri: "Quiero que tenga en cuenta mi querido Presidente, que mi gobierno ha tomado medidas para mejorar las relaciones argentino-estadunidenses, especialmente en su influencia ante el Congreso en favor del levantamiento de la prohibición de armas a Argentina."

"Un conflicto entre Argentina y Gran Bretaña sería un duro golpe a esos esfuerzos. Si Argentina utiliza la fuerza para tomar las islas, eso herirá la amistad entre nuestros países, porque el pueblo y el Congreso de Estados Unidos lo considerarán como un acto de agresión argentina."

Reagan dijo comprender "muy bien" las razones por las cuales Argentina recuperó por la fuerza el archipiélago. "Mi gobierno reconoce, por supuesto, la prolongada administración y control británico sobre las islas Malvinas —dijo—, pero nos oponemos al uso de la fuerza para solucionar el conflicto. Hay que encontrar la solución pacífica por medio de los canales bilaterales, así como también por los multilaterales".

"Mi país ya fue lo suficientemente paciente y no puede esperar", respondió Galtieri. "Aceptaremos el diálogo después de esta acción de fuerza, pero con el convencimiento de que la dignidad y el orgullo nacional han de ser mantenidos a toda costa y a cualquier precio."

"Mi pueblo le tiende las manos al adversario —finalizó— pero no admite discusión sobre sus derechos, a los que paciente y prudentemente hemos tratado de reivindicar por la vía diplomática".

## "Sensación Frustrante de Fracaso Nacional, Causa de la Invasión a las Islas de GB": NYT

BUENOS AIRES, Argentina, 7 de abril. (NYT)—Hace tres semanas, un equipo de demolición integrado por unos 40 civiles argentinos, desembarcó en la isla británica de Georgia del Sur y procedió a dismantelar una planta ballenera. Luego, izó la bandera argentina.

El viernes, miles de soldados argentinos invadieron la colonia británica de las Islas Falkland, llamadas Malvinas por Argentina y ocuparon también Georgia del Sur.

En estos momentos, las tropas se preparan para resistir, mientras más de la mitad de la flota británica navega hacia las islas en disputa.

¿A qué se debe que hayan tomado esta decisión los argentinos? Las razones específicas no están muy claras, pero la invasión de estas islas británicas tiene, como factor subyacente, una sensación frustrante de fracaso nacional en años recientes, y un gobierno que, en el terreno interno, está con la espalda contra la pared.

"Una convergencia de sucesos hizo que la invasión pareciera algo razonable desde el punto de vista local", comenta un diplomático, Angel Robledo, líder del Partido Peronista, de oposición, dice:

"Con tantas cosas malas que han pasado en este país, esto, al fin, es algo bueno. Reconquistar las islas tiene un significado moral y espiritual para el pueblo argentino".

Argentina es un país rico en recursos, con un territorio que es la tercera parte del de Estados Unidos, y sólo tiene 28 millones de habitantes. Antes de la II Guerra Mundial, su desarrollo económico era igual al de Canadá, pero durante los últimos 40 años se ha estado debatiendo en el caos político y económico.

Los militares se apoderaron del poder hace seis años, decididos a romper este patrón de fracasos. Sin embargo, este año el país está atrapado en una de las peores recesiones de su historia, y la tasa inflacionaria es de aproximadamente 150 por ciento al año.

El general Leopoldo Galtieri se apoderó de la Presidencia luego de un golpe palaciego en diciembre, pero su gobierno ha estado a la defensiva y en marzo 30, se enfrentó a las más importantes y violentas manifestaciones desde el ascenso de la cúpula castrense al

poder. La policía mató a dos manifestantes e hirió a otras 5 personas.

La planeación para la invasión de las islas se inició dos semanas antes de la manifestación, según diplomáticos estacionados aquí, poco después de que el equipo civil de demolición —que antes había sido una empresa escocesa— recibiera órdenes de salir de Georgia del Sur, por parte de científicos británicos que laboran en la Estación de Estudios de la Antártida.

Pero, según diplomáticos, mientras se realizaba el movimiento de tropas y equipo, y los barcos empezaban a navegar, nadie pensó que Argentina estaba a punto de invadir las Malvinas. Una interrogante no constata aún es si las manifestaciones afectaron la decisión de llevar al cabo el plan. Galtieri dice que no, pero diplomáticos y líderes de oposición afirman lo contrario.

Los diplomáticos dicen que fue la demanda británica de que se retirara el equipo de demolición, lo que constituyó el catalizador para la operación militar.

Los líderes de la oposición comparten con los militares el deseo de establecer la soberanía nacional sobre las islas, que los argentinos consideran suyas. El viernes, decenas de miles de habitantes celebraron la invasión frente al Palacio Nacional, e inclusive el Partido Comunista felicitó al gobierno.

Los argentinos son fervientemente nacionalistas. Durante los últimos cuarenta años, el país ha mantenido altas barreras para frenar el ingreso de importaciones y capital extranjero. Una opinión popular, particularmente entre los miembros del Partido Peronista, el más importante del país, es que las empresas transnacionales están conjuradas para mantener a Argentina como país de segundo orden, abastecedor únicamente de carne y trigo, sus principales exportaciones.

Los automovilistas acostumbran lucir los colores nacionales —azul cielo y blanco— en sus vehículos. El año pasado, un jugador de rugby de Irlanda del Norte fue encarcelado durante varias semanas por arrancar, como parte de una broma, una bandera argentina. En fecha reciente fueron arrestadas tres personas por no haberse puesto de pie cuando se

tocó el himno nacional en un teatro.

La propiedad británica de las Malvinas ha sido una espina en el costado de Argentina. Los agentes aduanales prohíben el paso de libros que hablan de las islas con el nombre de Falkland. Y un libro inglés de viajes tiene el nombre "Malvinas", pegado sobre el original.

Desde hace 17 años, Argentina y la Gran Bretaña han negociado el futuro de las islas, que han adquirido un renovado valor por su abundante pesca y la posibilidad de reservas petroleras en las aguas circunvecinas. Pero funcionarios argentinos insisten en que el aspecto económico no es el más importante.

"El objetivo principal era izar la bandera en la isla", dijo un alto funcionario argentino.

La última ronda de negociaciones fue en Nueva York, el pasado febrero, y los funcionarios argentinos regresaron a su patria quejándose de lo que consideraron falta de seriedad británica hacia Argentina, lo que para ellos es una afrenta mucho peor que la oposición declarada.

★  
El ex canciller Oscar Camilión, que hasta el pasado diciembre era el negociador con los ingleses, dijo, respecto de sus entrevistas con Lord Carrington:

"Tuve la impresión de que yo no estaba recibiendo el ciento por ciento de su atención. Pero pienso que ahora sí comprenden que estábamos hablando en serio".

En Londres, funcionarios británicos admiten que subestimaron el deseo de los argentinos de quedarse con las islas.

Pero si los británicos cometieron un error de cálculo, otro tanto puede decirse de los argentinos, señalan diversos diplomáticos. En su fervor y orgullo nacional, los argentinos no "pensaron en las ramificaciones", y se enteraron con sorpresa de la decisión inglesa de enviar a la flota.

"No comprenden la idea de que el uso de la fuerza no es aceptable en el mundo actual", dijo un diplomático. "Honradamente creen que no hicieron algo malo al recuperar lo que creen que es históricamente suyo".

(c) 1982. N. Y. Times News Service.

## Ultraje, Dejar a los Colonos en Manos de un Régimen Represivo: GB

NACIONES UNIDAS, 7 de abril (AFP, UPI, AP, ANSA, DPA, EFE y Latin-Reuter)—Hamilton Whyte, vicerrepresentante permanente de Gran Bretaña ante la ONU, aseveró hoy en Nueva York que era un ultraje permitir que los habitantes de las Malvinas fueran sometidos a "la dominación extranjera" y pidió la presión mundial para forzar a Argentina a retirar sus tropas de las islas.

Hamilton Whyte recordó que la Junta que gobierna a Argentina tiene "un angustioso pasado con respecto a los derechos humanos", y que debe cumplir con la resolución aprobada por una votación de 10 a 1, en el Consejo de Seguridad de

SIGUE EN LA PAGINA NUEVE



## Ultraje, Dejar a los Colonos en Manos de un Régimen Represivo: GB

Sigue de la primera plana

esta organización, que pide a Buenos Aires el cese de las hostilidades, el retiro de sus tropas y la negociación de una solución pacífica.

En su discurso ante el Comité de la Asamblea Permanente, Whyte terminó sentenciando: "Lo que se necesita no es que este Comité modifique la Ley o cambie el sistema. Lo que se necesita ahora es que el gobierno de Argentina obedezca la resolución, inmediata y totalmente".

Entretanto, un periódico que se publica en inglés en Roma, el International Daily News, censuró hoy la actitud "poco seria" del secretario general de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar, ante la situación prevaleciente por el conflicto británico-argentino, con respecto a la posesión de las islas Malvinas.

Sin embargo, Pérez de Cuéllar, que se halla en una gira de trabajo por Euro-

pa, confirmó hoy su apoyo a la mediación de Estados Unidos para resolver pacíficamente el conflicto, y se declaró dispuesto a intervenir personalmente "si fuera necesario".

Pérez de Cuéllar finalizó una visita oficial de seis días a Italia, donde trató con los dirigentes de dicho país el asunto de las islas Malvinas, e hizo sus declaraciones en el aeropuerto de Roma, poco antes de abordar un avión rumbo a Ginebra.

### LAS DIVISIONES INTERNACIONALES

En tanto que Gran Bretaña obtuvo hoy el respaldo belga, francés, holandés, austriaco y germano occidental, así como el canadiense, para imponer sanciones económicas a la Argentina por su ocupación

militar de las Malvinas. Leopoldo G. Galtieri, Presidente de la otra nación en conflicto, recibió la ratificación de Perú, Panamá y El Salvador, en apoyo a su lucha por la posesión de las islas en cuestión.

Los 10 países miembros de la Comunidad Económica Europea (CEE), que ya habían condenado el viernes pasado la intervención militar argentina en las Malvinas, reforzaron su apoyo a Gran Bretaña y su presión a Argentina para que esta nación retire sus tropas cuanto antes del territorio ocupado, mediante embargos de armamentos y otros productos.

Por otra parte, la mayoría de los países latinoamericanos apoyan a la Argentina en su disputa con Gran Bretaña, aunque algunos manifiestan preocupación por el acto militar ar-

gentino que desencadenó el conflicto.

Mientras Venezuela, Perú y Chile no solo han criticado la resolución del Consejo de Seguridad para que Argentina retire sus tropas, por "ignorar la justa motivación de Argentina y la causa original del problema", llegando incluso algunos, como Perú a proponer una ayuda militar directa en caso de que se invoque el TIAR, países como México y Brasil consideran que, aun cuando el reclamo argentino por las Malvinas es justo, el gobierno de Buenos Aires debe acatar la resolución de la Organización de las Naciones Unidas.

El titular del Senado peruano, y segundo vicepresidente de la República Jorge Alva Orlandini, dijo hoy que "si Argentina viola el Tratado Interamericano

de Asistencia Reciproca, el Perú tendrá que cumplir con el acuerdo que suscribió en 1947" e intervenir militarmente en apoyo de Argentina.

Pero según fuentes diplomáticas en Washington, los embargos de Europa contra Argentina tendrán más peso que un supuesto apoyo de los signatarios del TIAR.

### OPINION EN MEDIOS INTERNACIONALES

Observadores internacionales en Washington dijeron hoy que las medidas tomadas por la CEE seguramente serán una muy fuerte presión para que el gobierno argentino busque una solución pacífica, antes de que la flota británica llegue a la zona del conflicto.

Al parecer, esto ya está sucediendo, al declarar ano-

che, en Washington, el ministro argentino de Relaciones Exteriores, Nicanor Costa Méndez, que confía en que su país y Gran Bretaña logren negociar "una paz justa y honorable".

Según los observadores, la declaración de Costa Méndez, al término de su reunión de 80 minutos con el secretario estadounidense de Estado, Alexander Haig, denotaba ya una actitud de buena voluntad por parte de Argentina.

Sin embargo, la Unión Soviética, principal consumidor de trigo y carne argentinos, declaró hoy, a través de la cancillería en Moscú, que la culpa del conflicto era resultado natural del colonialismo británico.

En un documento oficial por el cual se explica la actitud de abstención soviética durante la votación

del Consejo de Seguridad sobre este problema, la cancillería en Moscú señaló que "Gran Bretaña obstinadamente no cumplió con la orden de las Naciones Unidas de descolonizar este territorio, y demoró sus negociaciones con Argentina".

Asimismo, el documento señala que la Unión Soviética no puede apoyar la resolución de la ONU, porque ésta "ignora por completo este aspecto del problema".

Por otra parte, se informó hoy en Bruselas que la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), aconsejó a Gran Bretaña "no utilizar la fuerza en el conflicto de las islas Malvinas", y pidió al gobierno en Londres que "reintegre cuanto antes su flota naval al Atlántico Norte".

## El Reclamo de las Malvinas, "Patrioterismo" de los Militares, Opina la Izquierda Aquí

Por NIDIA MARIN

"No obstante que el derecho de Argentina a las Malvinas es justo, no debe olvidarse que el reclamo representa una táctica de salvación para los militares, ya que con patrio-

tismo obtienen el apoyo de un gran sector de la población y en este juego de artificio quedan escondidos los 30 mil ciudadanos desaparecidos", expresó la izquierda mexicana.

Los puntos de vista del PSUM, PPS, PST y PRI giraron sobre la posición de México al respecto, con la cual no todos coincidieron.

Marcos Leonel Posadas, quien encabeza la Comisión de Relaciones Exteriores del Comité Central del Socialista Unificado de México, consideró que respecto al conflicto Argentina-Gran Bretaña se requiere "no un desplante propagandístico", sino una opinión que pueda deshacer el absurdo que creó el colonialismo inglés y los propios militares argentinos.

"La posición de México —agregó— es centrada, pero se han exacerbado los sentimientos nacionalistas en ambos países y sólo quedan nueve días para que haya un camino de negociación".

Ante esto, consideró necesario "acelerar el trámite de la reclamación argentina ante algún organismo internacional, para que se vean las posibilidades de solución sin violencia y cese el colonialismo inglés en ese archipiélago".

El diputado del Partido Popular Socialista Ezequiel Arcos señaló "lo indiscutible que resultan las fundadas razones históricas, jurídicas y legales para afirmar que ese territorio insular pertenece a la nación y al pueblo argentino toda vez que fue sustraído, en una acción común por parte del imperialismo norteamericano y el inglés".

"Sin embargo, lo que hicieron los militares argentinos no deja de ser una audaz estratagema de la junta militar, con propósitos de diversión, a fin de que las fuerzas democráticas del continente olviden la brutal represión de que fue víctima el pueblo argentino que, convocado por la Confederación General de Trabajadores, salió a las calles de Buenos Aires y de otras ciudades para reclamar un cambio en la política económica y social por sus efectos antipopulares, así como la democratización del país con el lema 'Paz, Pan y Trabajo'".

Señaló el actual candidato a senador del PPS por Jalisco que, tanto en el pasado como en el presente, cuando los gobiernos antipopulares o las dictaduras militares sienten que van perdiendo espacio de dominio como consecuencia de las luchas de las fuerzas democráticas, en especial cuando la clase obrera tiene una posición de vanguardia por el cambio, aquellos echan mano de su habilidad, destreza y maniobran para, aprovechando condiciones coyunturales, desviar la atención de los amplios sectores socia-

les que han tomado conciencia de la necesidad de implantar reformas de contenido democrático".

Recordó cómo "Hitler logró confundir e inflamar el nacionalismo chauvinista en las amplias capas de la clase media alemana y con el apoyo de la burguesía, tanto alemana como de otros países capitalistas, llevó al mundo al holocausto de la Segunda Guerra Mundial".

### DOBLE JUEGO ARGENTINO: PST

Para el Partido Socialista de los Trabajadores "es justo el derecho argentino a reclamar las Malvinas, pero —puntualizó el diputado Pedro Ettiene, miembro de su comité central— la junta gobernante se movió con otros fines".

Señaló que su partido "apoya la reivindicación del pueblo argentino sobre el archipiélago, pero es necesario denunciar el doble juego de los militares gobernantes, pues también detrás de ese derecho está tratar de ocultar los 30,000 desaparecidos, así como la reciente represión de que fueron objeto los trabajadores de la CGT".

### CLARO CONTENIDO ANTICOLONIAL: PRT

Pedro Pefaloza, vocero del Partido Revolucionario de los Trabajadores pronunció su apoyo a la medida adoptada por el gobierno argentino cuya decisión, dijo, "encierra un claro contenido anticolonial y responde a los legítimos intereses del pueblo argentino".

"Los ingleses nada tienen que hacer en esa zona geográfica; ante la posibilidad de que Inglaterra pretenda apropiarse nuevamente de las Malvinas en forma violenta, los argentinos deben estar preparados para defender su territorio con milicias populares, única forma que garantizará la victoria del pueblo sobre el imperialismo británico".

Criticó la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU pues la misma "legitima la posibilidad de agresi-

SIGUE EN LA PAGINA QUINCE

## El Reclamo de las Malvinas, "Patrioterismo"

Sigue de la página doce

sión abierta imperialista contra Argentina y atenta contra el derecho de autodeterminación que los argentinos tienen sobre su territorio".

Igualmente censuró la ruptura de relaciones anunciada por Nueva Zelanda, medida que muestra la exis-

tencia "de un plan orquestado por la Comunidad Británica de Naciones para agredir a Argentina".

Finalmente, Pefaloza hizo un llamado "a los trabajadores mexicanos y a sus organizaciones sindicales, a mantenerse alerta y brindar la solidaridad necesaria al pueblo argentino".

## Los Españoles Podrían Intentar en Gibraltar lo Mismo que los Argentinos en Falkland: GB

Por **DREW MIDDLETON**  
(c) 1982 N. Y. Times  
News Service

NUEVA YORK, 7 de abril. (NYT)—La Armada Real que se está reuniendo en el Atlántico, al occidente de Gibraltar, tiene dos opciones cuando llegue a las Islas Malvinas (Falkland); bloqueo o ataque.

Fuentes militares en Londres, entrevistadas telefónicamente, señalaron que esperan que ocurra una acción militar.

"Si no podemos sacar a los argentinos de las Falkland", dijo uno de ellos, "cuánto tiempo cree que pasará antes de que los españoles intenten lo mismo en Gibraltar?"

Cualquiera que sea la opción de los ingleses, dicen analistas militares estadounidenses, la operación no será fácil. La opinión generalizada en Washington y entre los líderes militares de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), en Bruselas, es que los británicos enviarán una flota suficientemente poderosa para bloquear las islas y aislar a la guarnición militar argentina en ese lugar.

Los analistas estadounidenses suponen que los británicos establecerían el bloqueo mediante destructores armados de cohetes en el este, y fragatas en el norte, este y sur de las islas. Los submarinos se encargarán del bloqueo en el sector occidental, ya que los navíos de guerra serían vulnerables a la Fuerza Aérea Argentina, basada en tierra.

Como buena parte del establecimiento militar de Argentina, su Fuerza Aérea es una combinación de equipo viejo y nuevo. Sus 223 aviones incluyen un escuadrón de bombarderos ligeros Canberra, fabricados en Inglaterra, que ya están en las postrimerías de su vida útil. Sus aviones caza incluyen Skyhawks estadounidenses —producto de la tecnología de los años 50 y 60—, aviones Mirage III franceses, más modernos, y copias israelíes de los Mirage, llamados Nesheers.

A medida que la flota británica se aproxima a las Malvinas, los observadores suponen que algunos de los aviones A-4 volarán a las islas para participar en su defensa. Lo más probable es que los Mirage sean conservados en tierra firme,

como precaución contra incursiones aéreas de los aviones del Invencible.

Un ataque directo contra las islas sería una operación más compleja que un bloqueo. Necesitaria del establecimiento de una base en la Isla Ascensión, en el este atlántico, desde la cual pudieran partir fuerzas aéreas de ataque. Fuentes militares británicas informaron que el Tercer Batallón de Paracaidistas estaba entre las tropas que partieron para las islas en disputa.

La distancia entre la pista de aterrizaje de Isla Ascensión y el aeropuerto de Stanley es aproximadamente de 5,500 kilómetros. Los aviones C-130 de la Real Fuerza Aérea tienen un alcance de un poco más de 7 mil kilómetros, según fuentes inglesas. Sería posible realizar operaciones de ida y vuelta mediante carga de combustible en pleno vuelo.

En todo caso, los estrategos estadounidenses observarían con profundo interés cualquier desembarco de tropas transportadas por aire o de comandos. Uno de ellos señaló que la distancia que separa a Inglaterra de las Malvinas es de 13 mil kilómetros, o sea un poco más de la distancia entre la costa este de Estados Unidos y el Golfo Pérsico. El triunfo o fracaso de la operación británica, particularmente en los aspectos logísticos, tendría una gran importancia en cuanto a los preparativos estadounidenses para la Fuerza de Desplazamiento Rápido.

Una operación que combinará simultáneamente paracaidistas y comandos, además de una fuerza convencional de infantería, pondría a prueba la capacidad de las fuerzas británicas, señalaron los expertos estadounidenses, quienes precisaron, sin embargo, que las fuerzas terrestres inglesas son las mejor capitaneadas y mejor adiestradas de todos los ejércitos de la OTAN. Padecen, empero, de deficiencias en algunos sistemas de armas y en equipo moderno de comunicación.

Si se toma en consideración el tamaño y poderío de la flota inglesa enviada a las Malvinas, dicen los analistas estadounidenses y de la OTAN, la armada argentina está muy por debajo de ella. Los argentinos, que cuentan con un portaviones antiguo y un crucero toda-

via más viejo, basan su poderío real en 9 destructores, todos ellos armados con cohetes Exocet comprados en la Gran Bretaña. Es muy poco probable que estas naves sean arriesgadas en el mar fuera del alcance de los aviones de tierra o de los aviones A-4 que se encuentran en el portaviones 25 de Mayo.

Los analistas señalaron, en su gran mayoría, que si bien la flota británica fue preparada con premura, y las distancias son enormes, el profesionalismo, la experiencia y la superioridad técnica de sus barcos de guerra les dará una gran ventaja en caso de que empiecen los disparos.

(c) 1982, N. Y. Times  
News Service

EXCELSIOR

## La Aplicación del TIAR Depende de la Decisión de EU, Señala Díaz Lacayo

La aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Reciproca (TIAR) en el caso de las islas Malvinas depende directamente de la decisión final del gobierno de Estados Unidos ante una situación que es virtualmente insoluble, aseguró el embajador de Nicaragua en México, Aldo Díaz Lacayo.

El diplomático subrayó: "literalmente se están jugando ahora el gobierno de Margaret Thatcher y el esquema político argentino" y se pueden argumentar suficientes pros y contras en favor de Argentina y de Gran Bretaña. "Tantos que ni siquiera vale la pena hacerlo, ya sea como mero ejercicio académico". Esto es, precisamente, lo que complica la situación para Estados Unidos.

"No hay duda —prosiguió— de que en el ámbito de la Organización de Estados Americanos, el único foro que podría decidir la eventual aplicación del T. I.

A. R., el peso estadounidense es determinante. Por tanto, toda consideración al margen de esta realidad histórica sería de carácter subjetivo. La cuestión fundamental en este caso es hacia donde se va a inclinar Estados Unidos, que tiene razones válidas para hacerlo hacia las dos partes en conflicto".

Por su parte, un vocero de la embajada de Honduras manifestó, a título personal, que la aplicación del TIAR es un poco difícil en este caso, dado que una mayoría relativa de los países miembros de la OEA son angloparlantes, lo cual puede obstaculizar una decisión contra Gran Bretaña en el seno de ese organismo.

Venezuela y Perú y el Pacto de Varsovia ya anunciaron su apoyo a Argentina en caso de un conflicto bélico por las islas Malvinas.

# Nuevo embargo de armas a Argentina se prevé en EU

► Francia, RFA y Bélgica lo hicieron ayer

Jeanette Becerra Acosta/corresponsal

WASHINGTON, 7 de abril. — Según una encuesta realizada en el Capitolio en los dos últimos días, todo indica que el Congreso de Estados Unidos suspenderá nuevamente la ayuda militar a Argentina como consecuencia del conflicto por las Malvinas. Al parecer serán los miembros de la Cámara de Diputados los primeros en actuar en ese sentido, tan pronto como regresen de las vacaciones de Pascua, el 13 de abril.

Se espera asimismo que el Senado siga los pasos de la Cámara de Diputados y se apruebe una resolución conjunta que casi seguramente incluirá enmiendas a la ley de ayuda militar a otros países, aún pendiente de aprobación.

El embargo de armas, inicialmente impuesto en septiembre de 1978 a instancias del presidente James Carter a causa de las graves violaciones de los derechos humanos que se daban en el país sudamericano, fue revocado en diciembre del año pasado luego que la administración Reagan ejerció fuertes presiones sobre ambas cámaras legislativas, en especial en la de diputados, donde hubo una gran oposición. ■ 12

## Viaja hoy Haig a Londres y Buenos Aires

AP, UPI, EFE, AFP, Latin, DPA, PL

WASHINGTON, 7 de abril. — El secretario de Estado, Alexander Haig, recibió hoy instrucciones del presidente Ronald Reagan de trasladarse a Londres y Buenos Aires para tratar de resolver el litigio que enfrenta Inglaterra y Argentina por las islas Malvinas. La salida de Haig a la capital británica, luego de la suspensión de su viaje por Jamaica y Barbados, estaba señalada para mañana jueves.

En Londres, el nuevo carterista británico, Francis Pym, confirmó en la Cámara de los Comunes la volun-

tad de su gobierno de "lograr una solución negociada del conflicto, después del retiro argentino de las Malvinas". En Buenos Aires, destacan dos posiciones en torno al diferendo: la de la agencia *Noticias Argentinas* que habla de la disposición a "retirar las fuerzas de ocupación si Gran Bretaña reconoce primero la soberanía argentina", y la del ministro del Interior, Alfredo Saint Jean, quien manifestó que "no se hará concesión alguna, ni se adoptará ninguna actitud bajo amenaza".

## Nuevo embargo de armas a Argentina

■ de la primera

La invasión de Argentina a las islas Malvinas, ocupadas por Gran Bretaña, ha venido a complicar lo que aquí se llama *el deshielo* de las relaciones entre Estados Unidos y Argentina, iniciando aún antes de entrar en funciones la administración republicana. Es innegable que una de las principales metas del actual gobierno de EU hacia América Latina, fue restaurar la vieja amistad que unió a Washington y Buenos Aires. Desde entonces, representantes de Ronald Reagan, entre ellos el general Vernon Walters, el líder del senado, Howard Baker, la embajadora Jeanne Kirkpatrick, el subsecretario de Estado Thomas Enders y una interminable caravana de generales y funcionarios militares han viajado a Argentina en los últimos 15 meses con el objeto de restablecer las buenas relaciones con el mando argentino.

Empero, ahora Ronald Reagan tendrá que volver a pelear su batalla en el Congreso si es que quiere que ese cuerpo legislativo apruebe los 50 mil dólares programados por la admi-

nistración para ser colocados en fondos de asistencia militar y entrenamiento a Argentina.

El movimiento congresional estadounidense de cortar el abastecimiento de armas al gobierno argentino se ve fuertemente reforzado por acciones similares adoptadas en otros países. Como se sabe, Canadá, luego de retirar a su embajador en Buenos Aires, anunció que no venderá más armas a Argentina. Holanda y Austria establecieron ayer el mismo embargo, y hoy lo hicieron Francia, Alemania Federal, Bélgica y Suiza, que lo extendió a Inglaterra. El embargo francés abarca, según se anunció, todos los contratos existentes para la provisión de cohetes aéreos y antiaéreos, municiones y repuestos, y el germanooccidental afecta a todo el armamento destinado a Argentina, incluidos dos submarinos, cuatro fragatas, piezas de corbetas y otros materiales bélicos.

Mientras tanto, el Comité Pro Unidad Americana-Irlandesa de Nueva York, dirigió hoy un mensaje de felicitación al jefe del Estado argentino con motivo de la "recuperación" de las islas Malvinas, y le ofreció su total apoyo.

## Viaja hoy Alexander Haig a Londres y Buenos Aires

de la primera

Asimismo, el Consejo de Europa respaldó la decisión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (que exigió el retiro de las tropas argentinas del archipiélago) y de la Organización del Atlántico Norte (OTAN) aconsejó a Gran Bretaña la "no utilización de la fuerza" para solucionar sus diferencias. Moscú, según AP, trató de disipar las especulaciones en torno a su posición favorable a Argentina. La cancillería soviética indicó que la política de su país "es neutral y favorece una solución pacífica".

En una nueva sesión de la Cámara de los Comunes, el ministro de Defensa, John Nott, declaró "zona de guerra" un área de 200 millas alrededor de las Malvinas, señalando además que, a partir del lunes,

"cualquier barco argentino que se encuentre en la zona de guerra será considerado hostil y será atacado por las fuerzas británicas". En la sesión, el canciller Pym reiteró la predisposición al diálogo, pero advirtió que si estos esfuerzos fracasan, "el régimen argentino sabrá lo que le espera", toda vez que su país intenta demostrar "a Argentina y al mundo que está dispuesta a lograr el éxito en esta crisis".

En el mismo sentido se expresó la primera ministra, Margaret Thatcher, quien reafirmó la tesis de la soberanía inglesa sobre las islas. No obstante, estas declaraciones no impidieron que la oposición laborista continuara con las críticas de días anteriores. En la sesión de hoy, la acusaron de que conocía, con diez días de antelación, los planes militares de Argentina. Asimismo, Anthony Benn, miembro del ala izquierda del laborismo, demandó a Thatcher una contestación acerca de si la flota enviada llevaba o no armas nucleares.

En círculos militares, mientras tanto, se expresaron ciertas reticencias acerca de una victoria británica. Según el mayor Robert Elliot, miembro del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, si se produjera un enfrentamiento masivo, "nadie ganaría", pero "gracias a acciones puntuales y audaces se puede reforzar la posición británica en la búsqueda de una solución diplomática".

"Es una tradición argentina recibir a los visitantes con nuestra conocida hospitalidad, máxime en este caso por la alta jerarquía del señor Haig". Estas palabras, pronunciadas por el portavoz de la Presiden-

cia, Rodolfo Baltiérrez, fueron la primera reacción gubernamental al anuncio de mediación estadounidense.

A ella, le siguieron las de la agencia de prensa y la del ministro del Interior, además del canciller Costa Méndez que declaró, después de hablar por teléfono con Ronald Reagan, que "el presidente (Reagan) ha ofrecido su asistencia para tratar de resolver nuestros problemas".

Con la mano derecha sobre una Biblia traducida por sacerdotes argentinos, el general Mario Benjamín Menéndez, uno de los exponentes más duros del régimen castrense, juró "por la patria y los Santos Evangelios" como nuevo gobernador de las Islas Malvinas.

En el acto estuvieron representantes políticos, dirigentes sindicales, empresarios, eclesiásticos y militares, entre los que se encontraban el ex presidente Jorge Rafael Videla. Estuvieron ausentes los comunistas.

Acerca del acuerdo político-militar, enunciado en días anteriores, el diario *La Nación* apunta que éste podría derivar "en coincidencias que permitirían la institucionalización del país", señalando también que "las coincidencias sobre las Malvinas determinarían una lógica coincidencia política".

Por otra parte, una delegación argentina partió hacia Estados Unidos con el fin de analizar con entidades bancarias de ese país las fórmulas que permitirían cancelar créditos con financieras, al tiempo que un portavoz del Ministerio de Economía anunciaba la aplicación de un "impuesto patriótico", entre otras medidas, para financiar las operaciones militares, aunque anunció también

que no existía ningún tipo de estudios para determinar cómo iba a ser el impuesto.

En círculos castrenses, algunos observadores se mostraban optimistas acerca de la supremacía aérea argentina, señalando que a la flota británica le resultaría imposible tener éxito en una operación sobre las Malvinas. No obstante, el ejército comenzó la movilización de reservistas, según la agencia *Diarios y Noticias*, y agilizaron los preparativos militares en Comodoro Rivadavia, según chilenos residentes en Chubut, ciudad fronteriza con aquella.

"El problema de las Malvinas es parte del problema de descolonización de amplios territorios que en su momento fueron conquistados por potencias colonialistas", señala un comunicado de la Cancillería soviética, en el que se afirma que este territorio "se encuentra en la nómina de los que, según la ONU, deben ser eliminados inmediatamente como territorios coloniales".

El diario del ejército soviético, *Estrella Roja*, destaca el aspecto estratégico del conflicto, toda vez que las Malvinas "son la llave del Océano Atlántico", en tanto que *Trybuna Ludu*, órgano informativo del Partido Obrero Unificado Polaco, advierte acerca de las "serias consecuencias para el sistema de alianzas militares de Estados Unidos" que traería un enfrentamiento en la zona.

En Lima se informó, por medio del vicepresidente de la República y titular del Senado, Javier Alva Orlandini, que Perú "intervendrá militarmente en apoyo de Argentina, en caso de que ese país invoque el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca".

UNO / MAS / UNO

### América Latina

#### Más equipo militar argentino en 1984

PARIS, 7 de abril (AP). — Un acuerdo suscrito entre Argentina y Francia prevé la construcción, para 1984, de mil vehículos blindados para transporte de personal militar argentino, con un valor de 230 millones de dólares, según informó el semanario *Le Carnard Enchaîne*, sin que el Ministerio francés de Defensa desmintiera y confirmara la versión.

## Impide a Londres Cortar el Gasto Bélico la Disputa por las Malvinas con Argentina

Por ALFONSO BARRA

LONDRES, 7 de abril. (E. F. E.)—La histeria en los medios políticos por la humillación sufrida en las Malvinas, con escenas navales dignas de tiempos gloriosos del pasado, cede hoy en Gran Bretaña ante la inquietud de la O.N.U. y los peligrosos que acechan al gobierno.

Hasta hace pocas horas, Margaret Thatcher ha sido suya, con alcance simbólico, las palabras literarias del Rey Lear, cuando amenazaba con hacer tales cosas, aunque desconocidas capaces de sembrar el terror sobre la superficie del planeta.

La intención política del formidable despliegue naval es ejercer presión insubornable sobre Buenos Aires, para provocar la retirada de sus fuerzas en las Malvinas y tranquilizar a la opinión pública en Gran Bretaña, porque cuando una potencia decide emplear la fuerza, como hizo Argentina, el último recurso es anunciar a propios y extraños los detalles de los preparativos militares.

La desproporción entre los hechos y la concentración de fuerzas navales británicas, con lágrimas en los mejillos de Portsmouth de los espectadores que desfilaban a los buques de guerra, es ahora motivo de incertidumbre entre amplios sectores británicos.

Aunque con titubeos, pasos adelante y dos atrás, buenas dosis de tolerancia e intransigencia, lord Carrington, ministro dimitido, cuando su presencia era más necesaria al frente de asuntos exteriores, aplicó una política de liquidación honorable de las responsabilidades británicas en los

últimos bastiones del imperio, por consideraciones políticas y, sobre todo, económicas.

En cumplimiento de esa política de despegue de compromisos difíciles, lord Carrington, con improvisaciones sobre el plan previsto, terminó la presencia o la responsabilidad de Gran Bretaña en Rodesia y dejó a más de cien mil compatriotas suvos bajo el gobierno de Robert Mugabe, quien se declaró marxista, sin que nadie llorase en Londres.

Se duda en Londres de las afirmaciones oficiales, acerca de la falta de conocimiento adelantado de los planes militares argentinos y se vislumbra la posibilidad de que el gobierno los conociese y que no tuviera el propósito de responder con la fuerza propia.

La reacción actual de batir el tambor y los teletipos periodísticos, como música de fondo obliga al gobierno a tener una flota a la vieja usanza, para proteger la soberanía sobre las Malvinas, Diego García, Hong Kong o Gibraltar, que es, precisamente, lo que lord Carrington, pretendía superar.

### RENUNCIA A LA REORGANIZACION

La política de la "superflota", para resolver la crisis de las Malvinas, impone a Londres la renuncia al plan de reorganización de la defensa nacional en línea con las exigencias modernas y a archivar la política del gobierno conservador que se marcó como objetivo preferente la lucha contra la inflación y la reducción del gasto público.

Gran Bretaña, dispone de unas reservas de divisas v oro que ascienden a 19 mil

millones de dólares y aunque el Banco de Inglaterra, acudió en forma sustancial estos días últimos en auxilio de la libra, esa intervención es pura heterodoxia en la doctrina monetarista de Margaret Thatcher.

La caída de la moneda británica, supone el respaldo por la estrategia económica de Margaret Thatcher para conseguir la recuperación con vistas a unas elecciones generales anticipadas.

La posibilidad de un despliegue de las urnas queda reforzada por el anuncio de David Steel, jefe del Partido Laboral, que ha dado la orden de "movilizar" a sus seguidores, para estar preparados ante una consulta inesperada a la nación.

La oposición laborista oscila entre los sentimientos patrióticos que prevalecen en clases populares y la ocasión servida en bandeja por la crisis de las Malvinas, para derrocar al gobierno conservador.

A petición de Tony Benn, el comité internacional del partido rechazó ayer, por 6 votos contra 5, una moción, para condenar un remedio militar, para la crisis de las Malvinas.

En las dos últimas sesiones, la Bolsa de Londres, en momentos de auténtico pánico vendedor, perdió más de 4 mil millones de libras (más de 7 mil millones de dólares) en el valor del papel.

Margaret Thatcher, con olvido de la tradicional frialdad del político británico y con invocaciones a la reina y emperatriz Victoria, ligó la suerte de su administración al éxito sin concesiones de la recuperación de las Malvinas.

# Petróleo, Malvinas y algo más

## CONTRAOFENSIVA DE SHELL Y ESSO

por Gregorio SELSER

Segunda y última parte

En el **Memorandum** del Estado Mayor General del Ejército se especifica que en el programa para 1971 el Poder Ejecutivo Nacional autoriza el llamado a concurso para la "Zona Oceánica Austral", propuesta por la empresa Shell "después de un reconocimiento superficial de la plataforma submarina en el verano 69/70, en el que invirtió un millón y medio de dólares, autorizada por la Secretaría de Estado de Energía". La zona en cuestión "abarca una superficie aproximada de 97 mil Km<sup>2</sup>, y se encuentra limitada hacia el norte por el paralelo 51, desde la desembocadura del río Coyle, en la provincia de Santa Cruz, hasta aproximadamente unos 300 kms mar adentro, hasta el meridiano 65. Al este, por dicho meridiano y 64; al sur, por el paralelo 54, y al oeste por la costa territorial que se extiende desde la desembocadura del río Coyle hasta el cabo San Pablo en el Territorio Nacional de Tierra del Fuego Antártida e islas del Atlántico Sur".

El **Memorandum** puntualizaba que hasta ese momento (principios de junio), no sólo se había hecho el correspondiente llamado a licitación sino que, por el contrario, el administrador general de YPF, coronel Reimundes, había aseverado en el mes de abril, en la Plata, que "la empresa estatal ratificará sus derechos sobre la plataforma marítima del sur" y ratificó su anuncio solicitando al secretario de Energía (Haiek) se "le entregaran a YPF las áreas 4, 5 y 6 de la plataforma continental austral".

### EL MEMORANDUM A LANUSSE

Los críticos de Reimundes alegan que esa reserva la formuló en cuanto llegó a su conocimiento que el millón y medio de dólares invertidos por la Shell en exploración había dado un resultado positivo. O sea que Reimundes reivindicaba para YPF el usufructo de un bien en cuya procura YPF no había invertido un solo centavo. Se violaría así las reglas del juego o, peor aún las prescripciones de la Ley de Hidrocarburos 17.319, sancionada a instancias del ministro Adalbert Krieger Vasena en 1967, luego de una denuncia visita al país del técnico Walter Levy, funcionario del Departamento de Estado experto en petróleos y que según el **Who's Who in CIA**, de Julius Maeder, hace horas extras para la Agencia Central de Inteligencia.

El meollo del asunto reside en que como la Ley 17.319 establece que si la empresa concesionaria de la exploración de un yacimiento descubre efectivamente petróleo, le corresponde automáticamente su explotación. En una palabra, quien descubra petróleo, lo aprovecha. Para la exploración en tierra firme, el plazo es de 9 años; pero cuando se hace en la plataforma marítima, el plazo para explorar es de 12 años, más otros 3 de prórroga; total, 17 años. Si la exploración tiene éxito, la concesión automática es de 25 años, más una prórroga de 10 años; total, 35 años. En castellano común esto quiere decir (aunque no está dicho en el **Memorandum** a Lanusse), que de no modificarse la Ley de Hidrocarburos, la empresa Shell dispondrá de una concesión de 17 años por exploración y 35 por explotación, total 52 años. O sea que para el año 2023 todavía estará sacándole el jugo a las áreas 4, 5 y 6 de la plataforma continental austral, precisamente aquellas que trató de rescatar para YPF el coronel Reimundes.

concepto. El total permite ubicar reservas superiores a los 500 millones de m<sup>3</sup>.

Se sabe, pues, por boca de un funcionario autorizado, cuáles son esas reservas.

Para reforzar ese anuncio, Haiek hacía público un documento donde tácitamente preconizaba que la premisa de la nueva política de YPF consistía en que este organismo no sólo tiene y debe tener un papel protagónico en el sector petrolero, "sino que constituye el instrumento idóneo para llevar a cabo una política petrolera nacional".

El documento, del 7 de junio, postulaba que los mecanismos de tal política deben ser:

-Una asignación de crudos nacionales que permitan operar las destilerías de YPF a plena capacidad;

-Asignar a YPF la exclusividad de la importación de los pequeños cupos de crudos que aún se importan;

-Consolidar el autoabastecimiento ya obtenido, aumentando las reservas cubicadas y los yacimientos comprobados. Garantizar de ese modo que se podrán acompañar los aumentos de la demanda que requiere un fuerte y sostenido desarrollo de la economía;

-Asignar exclusivamente a YPF las áreas a explorar y explotar;

-Colocar en manos de YPF la exploración y explotación primaria y secundaria. YPF podrá desarrollar estas áreas directamente, o a través de contratos de locación de servicios y obras con empresas privadas, preferentemente nacionales;

-Reemplazar los concursos de áreas vírgenes entre empresas privadas, por contrataciones por parte de YPF para explorar y explotar las mismas. Estas contrataciones tendrán como características que el riesgo minero sea corrido por la empresa contratista, y que el precio del crudo se fije en relación inversa a la productividad y rentabilidad del yacimiento;

-Congelar la capacidad de destilación de las empresas privadas, dejando a cargo de YPF los aumentos futuros de la capacidad de destilación del país;

-Congelar el número de estaciones de servicio de empresas privadas permitiendo a YPF aumentar las suyas hasta que exista concordancia entre sus bocas de expendio y su capacidad de destilación;

-Propiciar el desarrollo de grupos y sociedades de profesionales privadas nacionales, para la prestación de servicios de apoyo a la actividad de YPF y de sus contratistas. Tal apoyo será necesario para la realización de estudios geológicos, de prospección, de evaluación, de ingeniería, etc.;

-Promover desarrollos tecnológicos nacionales que minimicen la dependencia de la tecnología importada en la materia;

-Modificar la Ley de Hidrocarburos para ofrecer un encuadre legal adecuado a la política petrolera nacional;

-Asegurar la participación estatal en el sector petrolero básico, promoviendo el uso de hidrocarburos en derivados petroquímicos;

-Participación del personal de YPF en la dirección de la empresa, permitiendo así la realización personal y la identificación del mismo con la tarea que realice.

Toda una política al "estilo Mosconi", (4), como podrá

Primeramente fue el **Buenos Aires Herald**. Al día siguiente, amplió **El Cronista Comercial**. Pero correspondió a Gregorio Selser, en el semanario uruguayo **Marcha**, concretar el principal aporte para el esclarecimiento de un tema cuya gravedad no puede ocultarse: la interferencia de poderosos intereses petroleros extranjeros en las negociaciones argentino-británicas sobre las Malvinas. Simultáneamente con tales publicaciones, al promediar junio inédito recibió, de fuentes informativas insospechables, nuevo material, con revelaciones también vinculadas al tema petrolero y las compañías extranjeras. La dirección de la revista consideró conveniente encarar a Gregorio Selser la compaginación de todo ese material. Su artículo en **Marcha** lo convertía en un conocedor del tema. Por otra parte, la cuestión petrolera es una de las que siempre ha interesado a Selser; ya en 1956 tuvo a su cargo la selección, el prólogo y las notas de "La batalla del petróleo", escritos y discursos del general Enrique Mosconi que se publicaron con el sello de Ediciones Problemas Nacionales.

exploratoria" es un argumento deleznable y en cuanto a "la experiencia de empresas", también YPF la posee.

3).- El área es "tan extremadamente difícil de trabajar por su profundidad, grandes alturas de mareas, fuertes vientos, alejamiento de lugares poblados, etc.", como el área del Golfo de San Jorge. Sin embargo, allí se realizan esas tareas sin mayores problemas. En cuanto al pionerismo en una actividad no es mérito suficiente para obtener una concesión de 52 años. YPF fue pionera mucho más que la Shell y la Esso, si de eso se trata.

4).- YPF tiene asignadas operaciones costa afuera. Si no las ha realizado, no cabe deducir que no pueda emprenderlas y vendría averiguar dónde reside la dificultad, que seguramente no será carácter técnico.

En cuanto al costo de 20 millones de dólares por "una sola barcaza exploratoria", la suma suena fantástica si no fuese por el hecho de que YPF invierte centenares de veces más esas sumas en exploraciones en tierra firme. Por otra parte, aunque fuese enorme ese costo, de obtenerse resultados positivos, resarciría con creces la inversión. Petrobrás, que partió de cero como YPF, ha hecho construir en Brasil barcazas de esa naturaleza, a costo muy inferior. AFNE podría construir las en la Argentina. Petrobrás no tiene dificultad alguna en explorar y explotar la plataforma continental brasileña. ¿Por qué debería tenerla YPF?

5) Si YPF va a instalar una refinería en el polo de Río Gallegos, mayor razón será para que el crudo que se extraiga en la región se propiedad de YPF y no de la Shell.

6) Este es el más increíble de los argumentos. Suponer que, porque la Shell trabaje "cuando antes la plataforma submarina frente a las Malvinas" habrá allí "una afirmación de soberanía nacional" y será posible "poner entonces fuerte énfasis económico en las reclamaciones políticas", es pasarse de ingenio e inducir a un grave error a profesionales del arte militar que, precisamente por no tener dedicación a los estudios de la política petrolera mundial, no están en condiciones de conocer sus trampas y vericuetos.

Por el contrario, si las Islas se convirtieran en "asiento de terminales, refinerías o instalaciones petroquímicas" para procesar el crudo que extraiga la Shell, Gran Bretaña tendría la más formidable de las razones para persistir en su decisión de no devolver a la Argentina las Malvinas. ¿Cómo pudo el general Herrera "tragarse" esta argumentación y suscribir la sin sospechas?

### LOS PROYECTOS DE REIMUNDES Y HAIK

Ignoramos si Haiek y Reimundes conocían la existencia de este **Memorandum**. Pero lo cierto es que casi simultáneamente con su divulgación, y el coincidencia con la presentación de su renuncia, el 7 de junio, el secretario de Energía, Haiek, anunciaba que había elevado "la semana pasada dos decretos de adjudicación de áreas a YPF, para su exploración y explotación"; agregaba que "los decretos anulan los concursos de esas mismas áreas entre empresas privadas (Shell, Esso,

un potencial petrolero casi cierto, debido a la existencia de yacimientos comprobados y en explotación en el sur de Santa Cruz, el territorio chileno vecino y zonas de tierras del Fuego". Luego Haiek consignaba estas fabulosas cifras:

"Si la zona marítima resultara ser de características similares a las anteriormente mencionadas, significaría posibles existencias de 173 millones de m<sup>3</sup> de gas utilizable en los próximos 12 ó 15 años. Estas cantidades de petróleo y gas significan una riqueza total de aproximadamente 7.000 millones de dólares... Los decretos requieren de YPF que licite las áreas con participación de empresas privadas que asuman el riesgo minero. La diferencia fundamental entre este mecanismo de explotación de las áreas y la adjudicación de las mismas a empresas privadas, según la Ley de Hidrocarburos vigente, es que en este último caso, la empresa privada adquiere el derecho de comercializar los derivados del petróleo en el mercado argentino, mientras que la contratación a través de YPF mantiene el control de destilación y venta de esos petróleos en manos de la empresa estatal".

2) "Distribuir los petróleos crudos entre las compañías refinadoras basados en los requerimientos actuales del mercado de cada una de ellas y teniendo presente las calidades de petróleos crudos similares a las de año pasado. En este caso YPF refinaria el 62% y el sector privado el 38%. Como alternativa mínima, se sugiere mantener los volúmenes indicados por el Sr. secretario de Energía oportunamente (65% para YPF y 35% para el sector privado), pero con calidades de crudo similares a las del año pasado.

"(...) Al analizar los efectos que las medidas propuestas tendrían sobre la economía del país, debe tenerse presente que las mismas incluyen una transferencia de ingresos entre sectores estatales y que el sector privado solamente recibiría un aumento de ingresos brutos del orden de los 135 a 201 millones de pesos ley (¡leyó bien, lector, son pesos ley), que quedarían aún más reducidos porque con estas sumas deben cubrirse los costos correspondientes -en la medida cuyo **recupero** no es factible en función de los valores aprobados por el Decreto No. 171- incluyendo los adicionales registrados en lo que va del presente ejercicio (fletes marítimos, fluviales, camioneros y ferroviarios, ajuste del tipo de cambio, etc.) y los probables incrementos a concretarse en el futuro inmediato (convenciones colectivas de trabajo, bonificaciones a operadores de estaciones de servicio, compras de productos a YPF, contratos de servicios, aprovisionamiento de materiales, etc.), y además, en su caso, el pago del impuesto a los réditos."

"(...) Los mayores ingresos de las empresas petroleras privadas tendrían una incidencia en los recursos fiscales provenientes de los gravámenes a los combustibles del orden del 6,5 y 10% del nivel que tienen actualmente (...). La alternativa mínima propuesta apenas eliminaría las pérdidas que el sector privado ha anticipado para el ejercicio de 1971 a raíz del cambio en la política petrolera (Reimundes - Haiek), mientras que la alternativa recomendada cubriría estas pérdidas y además permitiría obtener una margen moderado".

establece que si la empresa concesionaria de la explotación de un yacimiento descubre efectivamente petróleo, le corresponde automáticamente su explotación. En una palabra, quien descubra petróleo, lo aprovecha. Para la explotación en tierra firme, el plazo es de 9 años; pero cuando se hace en la plataforma marítima, el plazo para explorar es de 12 años, más otros 5 de prórroga, total, 17 años. Si la explotación tiene éxito, la concesión automática es de 25 años, más una prórroga de 10 años; total, 35 años. En castellano común esto quiere decir (aunque no está dicho en el **Memorándum** a Lanusse), que de no modificarse la Ley de Hidrocarburos, la empresa Shell dispondrá de una concesión de 17 años por exploración y 35 por explotación, total 52 años. O sea que para el año 2023 todavía estará sacándole el jugo a las áreas 4, 5 y 6 de la plataforma continental austral, precisamente aquellas que trató de rescatar para YPF el coronel Reimundes.

El **Memorándum** (y no se expresa eso en menoscabo de su firmante, el general Herrera, puesto que él no es técnico en materia petrolera y ha debido hacerse eco de asesores), parece estar redactado especialmente para beneficiar a la Shell y no a YPF. Las razones que aporta la Shell y que se consignan en el documento se apoyan en su inversión de 1.500.000 dólares "en áreas donde YPF no mostró interés", en que "contribuirá, en caso de éxito a complementar el esfuerzo estatal en el corto y largo plazo agregando nuevas reservas comprobadas para asegurar nuestro abastecimiento"; y que la Shell "posee la tecnología y rapidez de acción para este tipo de operación, de modo que no se superpone al esfuerzo de la empresa estatal".

Sea o no discutible lo precedentemente expuesto, no tenemos palabras para calificar las totalmente discutibles argumentaciones que asume haciéndolas suyas el jefe del Estado Mayor General del Ejército, cuando en el **Memorándum** "entiende que debería respetarse el pedido de licitación de empresas privadas", por seis motivos que consigna, sin reparar en que son seis buzones o tranvías que le han regalado los asesores, buzones que a su vez él traspasa en sus conclusiones al teniente general Lanusse. (2) Los argumentos son:

1) No hay seguridad de cuáles son las reservas reales del país, aunque todo conduce a suponer que son bajas. 2) Aprovechar el trabajo ya efectuado y la experiencia de empresas que, en poco tiempo y con suerte exploratoria, podrían agregar al país un nuevo yacimiento productivo. 3) El área es extremadamente difícil de trabajar por su profundidad, grandes alturas de mareas, fuertes vientos, alejamiento de lugares poblados, etc. y existen empresas pioneras en el desarrollo de áreas similares a nuestra plataforma continental. 4) YPF aún no efectúa operaciones costa afuera. Recordemos que una sola barcaza perforatoria cuesta no menos de 20 millones de dólares en operación. 5) La Patagonia necesita urgentemente su desarrollo y más en el polo de Río Gallegos donde YPF instalará una refinería que podría eventualmente procesar el crudo que allí se produjera. 6) Es necesario trabajar cuanto antes la plataforma submarina frente a las Malvinas como afirmación de soberanía nacional y poner entonces fuerte énfasis económico en las reclamaciones políticas, ya que el mejor argumento es utilizar lo que se reclama. Las islas podrían, ser asientos de terminales, refinerías o instalaciones petroquímicas del futuro que radicarian población estable".

#### LAS FALACIAS DEL MEMORANDUM

Podemos contestar por orden cada uno de los puntos:

1) El 4 de mayo de 1971, el ingeniero Haiek, después de un viaje al norte del país en compañía del coronel Reimundes, declaró a los periodistas:

"...Los estudios y trabajos preparatorios que YPF está llevando a cabo durante este año para preparar un programa intensivo de recuperación secundaria, han permitido reevaluar las reservas por este concepto, elevándolas de 50 a 150 millones de m<sup>3</sup>. Agréganse a ello otros 100 millones de m<sup>3</sup> de yacimientos en exploración primaria, por lo cual puede hoy asegurarse que exceden los 350 millones de m<sup>3</sup> el total de las reservas por este

2) Vender o regalar buzones, o tranvías, en el lenguaje popular porteño, es engañar a alguien con una argumentación dolosa.

profesionales privadas nacionales, para la prestación de servicios de apoyo a la actividad de YPF y de sus contratistas. Tal apoyo será necesario para la realización de estudios geológicos, de prospección, de evaluación, de ingeniería, etc..

-Promover desarrollos tecnológicos nacionales que minimicen la dependencia de la tecnología importada en la materia;

-Modificar la Ley de Hidrocarburos para ofrecer un encuadre legal adecuado a la política petrolera nacional;

-Asegurar la participación estatal en el sector petroquímico básico, promoviendo el uso de hidrocarburos en derivados petroquímicos;

-Participación del personal de YPF en la dirección de la empresa, permitiendo así la realización personal y la identificación del mismo con la tarea que realice.

Toda una política al "estilo Mosconi" (4), como podrá observarse. Pero Haiek y Reimundes -y Colombo- ya no están en el Gobierno y en cambio nada se sabe sobre el curso del Memorándum del general Herrera al general Lanusse.

#### ARREMETIDA DE LA ESSO

Que las empresas petroleras foráneas no estaban, mientras tanto, ociosas frente a la ofensiva de Reimundes-Haiek, lo demuestran, además del contenido del **Memorándum** indicado, el texto de sendas presentaciones efectuadas por la empresa Esso (Standard Oil of New Jersey) ante el secretario general de la Presidencia de la Nación, general de brigada Rafael A. Pannullo, de que dan cuenta las reproducciones fotostáticas en esta nota, suscritas por el titular de esa empresa en el país, Sr. Pedro Levell.

Las "medidas a adoptar para solucionar el problema petrolero" (tal es el título de la presentación de Levell, del 27 de abril de 1971), significarían retrotraer la línea petrolera nacional seguida por Reimundes-Haiek y tornarla más acorde con las prescripciones contenidas en la Ley de Hidrocarburos 17.319, del 23 de julio de 1967, especialmente en cuanto a retenciones y a la distribución de petróleos crudos entre las compañías refinadoras.

Haciendo un extracto de las 9 páginas de tal presentación, podemos consignar las siguientes "ideas" de la Esso al gobierno:

"Tenemos presente la difícil situación por la que atraviesan las empresas petroleras privadas a raíz del cambio de política comentado oportunamente, y en atención a los requerimientos formulados, se sugiere la adopción de las medidas detalladas a continuación para aliviar a este sector, el que de esta manera podrá seguir participando activamente, como lo han hecho hasta ahora, en el desarrollo de esta industria. Estas sugerencias constituyen una salida realista dentro del contexto político-económico actual del país. Además, las mismas se relacionan a los dos problemas principales planteados, es decir al régimen de retenciones y el sistema de distribución de petróleos crudos.

"Concretamente, se sugiere adoptar las siguientes medidas:

1).- Otorgar un aumento inmediato en las retenciones de la industria petrolera con fondos destinados actualmente a formar parte de los recursos fiscales. Este aumento de retenciones oscila entre el 25% para la alternativa recomendada y el 15% en la alternativa mínima (equivalentes a aumentos del 17 y 10% respectivamente para el año 1971). Esta recomendación no implica variar los precios al público.

2).- Ninguna empresa petrolera de las que constituyen los monopolios internacionales, Shell entre ellas, le dirá nunca la verdad al país concedente. ¿Cómo podría el Estado argentino obligar a la Shell a revelar la magnitud del "trabajo ya efectuado" y su resultado? La "suerte

(3).- AFNE, Astilleros y Fabricaciones Navales del Estado, empresa estatal constructora de embarcaciones anfibias, controlada por la Armada.

(4).- El general de división Enrique Mosconi fue el creador de YPF y lo dotó de su conocida filosofía nacionalista.

para el procesamiento de crudos que empujaron a Gran Bretaña tendría la más formidable de las razones para persistir en su decisión de no devolver a la Argentina las Malvinas. ¿Cómo pudo el general Herrera "tragarse" esta argumentación y suscribir la sin sospechas?

#### LOS PROYECTOS DE REIMUNDES Y HAIEK

Ignoramos si Haiek y Reimundes conocían la existencia de este **Memorándum**. Pero lo cierto es que casi simultáneamente con su divulgación, y el coincidencia con la presentación de su renuncia, el 7 de junio, el secretario de Energía, Haiek, anunciaba que había elevado "la semana pasada dos decretos de adjudicación de áreas a YPF, para su exploración y explotación"; agregaba que "los decretos anulan los concursos de esas mismas áreas entre empresas privadas (Shell, Esso, Astra), y son el primer antecedente de una línea de política petrolera que asigna a la empresa estatal la exclusividad en exploración y explotación de áreas nuevas. Una de las áreas es la comprendida en plataforma submarina"; mencionaba después que "el concurso había sido solicitado por la empresa Shell" y que "el área tiene

## TENIAMOS RAZON

Quizá sea pura casualidad, pero el mismo día en que se publicaba en el **Boletín Oficial** el texto de los decretos números 22 y 59 vinculados a sendas concesiones de exploración de hidrocarburos, fuentes oficiales anunciaban la inminencia de su derogación.

¿Cómo pudo ocurrir semejante contradicción?

Muy sencillo. Esos decretos fueron firmados por Levingston (1), Colombo y Haiek el 19 y el 22 de enero de este año, pero como de acuerdo con las normas, tales decretos tienen fuerza de ley sólo cuando se publican en el **Boletín Oficial**, pasaron más de seis meses sin que entraran en vigor, hasta que el viernes pasado, 30 de julio, se publicaron finalmente. ¿Por qué no lo fueron antes? Misterio. ¿Por qué se publicaron ahora? También misterio, sobre todo teniendo en cuenta el torpedeamiento posterior de que fueron objeto por parte del propio Haiek y del ex administrador de YPF, coronel Manuel Reimundes.

En una nota anterior (**INEDITO**, No. 90, julio de 1971), hicimos referencia expresa por lo menos a uno de tales decretos, el número 59, por el cual el gobierno autorizaba a YPF a "realizar concursos destinados a adjudicar permisos de exploración de hidrocarburos" con sujeción a la ley 17.319, en la denominada "Zona Oceánica Austral", con una superficie aproximada de 97.000 kilómetros cuadrados. Puntualizamos que la zona se encuentra limitada al norte por el paralelo 51, desde la desembocadura del río Coyle, en la provincia de Santa Cruz, hasta aproximadamente unos 300 kilómetros mar adentro, hasta el meridiano 65; al este, por dicho meridiano y 64; al sur, por el paralelo 54, y al oeste por la costa territorial que se extiende desde la desembocadura del río Coyle hasta el cabo San Pablo, en el Territorio Nacional de Tierra del Fuego, Antártida e islas del Atlántico Sur. También señalamos que hasta junio no se había hecho el correspondiente llamado a licitación y que, por el contrario, el coronel Reimundes había solicitado que se entregaran a YPF y no a la empresa Shell "las áreas 4, 5 y 6 de la plataforma continental austral". Finalizábamos con un voto de fe en el nuevo administrador de YPF, el general Actis, cuya gestión colocábamos bajo la advocación del general Enrique Mosconi.

Si son ciertas, pues las versiones trascendidas desde ámbitos oficiales, Actis procedió como lo habría hecho Mosconi, y habría encontrado el debido eco en el gobierno. Si, como frecuentemente ocurre, la publicación del decreto 59 en el **Boletín Oficial** fue obra de mero azar (se están publicando decretos que tienen fechas anteriores), al menos suscitó los reflejos ins-

fluviales, camioneros y ferroviarios, ajuste del tipo de cambio, etc.) y los probables incrementos a concretarse en el futuro inmediato (convenciones colectivas de trabajo, bonificaciones a operadores de estaciones de servicio, compras de productos a YPF, contratos de servicios, aprovisionamiento de materiales, etc.), y además, en su caso, el pago del impuesto a los réditos.

"(...) Los mayores ingresos de las empresas petroleras privadas tendrían una incidencia en los recursos fiscales provenientes de los gravámenes a los combustibles del orden del 6,5 y 10% del nivel que tienen actualmente (...). La alternativa mínima propuesta apenas eliminaría las pérdidas que el sector privado ha anticipado para el ejercicio de 1971 a raíz del cambio en la política petrolera (Reimundes - Haiek), mientras que la alternativa recomendada cubriría estas pérdidas y además permitiría obtener una margen moderado".

¿Estará enterado el nuevo titular de YPF, general Omar Actis, de estas presentaciones, y de su significado? ¿Estará enterado del texto del Memorándum tantas veces mencionado en esta nota?

Si es así, que los manes del general Enrique Mosconi velen por él. ■

tantáneos en YPF, Agua y Energía y Ministerio de Obras y Servicios Públicos, cuyos titulares habrían realizado una reunión urgente el mismo día 30 y dispuesto elevar a la Presidencia el texto de sendos proyectos de decreto anulando los suscritos por Levingston en cuanto a la "Zona Oceánica Austral", la "Zona Subandina" y la "Zona Orán", estas dos últimas por superficies respectivas y aproximadas de 56.750 y 7.100 kilómetros cuadrados.

Según ha trascendido, la derogación de esos decretos se fundamentaría en la necesidad de ajustarse a la "política nacional fijada en la materia y por las medidas establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo 1971-75", el que asigna al sector público (YPF), "papel protagónico" en materia de hidrocarburos. Esto se puso igualmente de relieve algunos días antes, al informarse públicamente que en la distribución de combustible para su comercialización (la asignación de cuotas se efectúa trimestralmente a la empresa oficial y a las privadas), se proseguía dando prioridad a las bocas de expendio de YPF, según pautas fijadas por la administración Reimundes.

Lo importante resulta ser el hecho de que las altas instancias del Gobierno, a las que aparentemente había "ablondado" un informe reservado del Estado Mayor General del Ejército que más parecía redactado por la empresa Shell, dio oportunidad a YPF de demostrar que le es posible hacerse cargo de la explotación de la "Zona Oceánica Austral", así como de la de las "Zona Orán" y "Zona Subandina" y se tuvo fe en su aserto.

Como la Ley de Hidrocarburos número 17.319 prescribe que "la actividad privada cubrirá aquellas zonas que la empresa estatal no pueda desarrollar o no convenga que lo haga en razón de sus limitaciones técnicas y económicas", la anulación de los decretos 22 y 59 revela que prevaleció el sentido común no menos que el patriotismo bien entendido de quienes lo dispusieron; y también es indicativo de que todos los argumentos, discutibles argumentos contenidos en el citado informe reservado, en contra de YPF, no hicieron mella en los funcionarios con poder de decisión, los que se habrían expedido con un voto de confianza en la empresa estatal.

Que a su vez implica, de hecho, una reafirmación de soberanía nacional, aunque sea por vía indirecta, en la región aledaña a las Islas Malvinas, territorio irredento argentino al que en el informe del Estado Mayor se pretendió jugar como prenda en la asignación del contrato de exploración de la "Zona Oceánica Austral".

(1) General Roberto M. Levingston, designado presidente por las fuerzas armadas al ser derrocado el general Juan Carlos Onganía.

# TESTIMONIOS Y DOCUMENTOS

Material de artículos publicados en la revista mensual **INEDITO** de Buenos Aires, en los números correspondientes a julio y agosto de 1971.

"Nos esforzaremos, si cabe, en ser ecuanímenes frente a los argumentos espectaculares y guerreristas del general Mitre. Pero, a la vez, tendremos muy en cuenta la arbitrariedad y los desafueros de su política en el interior de la República".

Juan Bautista Alberdi, 1865

"No debemos dejarnos intimidar por la vocinglería del Kaiser ni por la del Almirantazgo británico; sino que corresponde comprometernos en desenmascarar qué intereses de las burguesías y del imperialismo están puestos en juego".

Rosa Luxemburgo, 1914

Se sabe: ya es un viejo lugar común hablar de "las falacias del realismo". Plantear *las falacias del idealismo*, en cambio, puede resultar un problema tan nuevo como dramático y movilizador. Sobre todo, si este idealismo falaz se refiere a la Argentina de 1982. Y, muy en particular, si está relacionado con la escisión que existe entre la dictadura militar y el pueblo de ese país. Entre los generales que se han autoerigido en sus "voces" y el *cuerpo* comunitario que padece tantas humillaciones, y al que ahora se pretende manipularlo mediante un zurcido y oportunista "consenso".

Por definición, una voz es idealista cuando desciende de las alturas y elude toda verificación concreta y material. Es la palabra del cielo. "Palabra santa". Que si tradicionalmente pasaba por Jehová (tan montañoso como inverificable), en la Argentina actual se encarna en *las órdenes*: caen desde arriba, perentorias e incuestionadas, como producto del conciliábulo secreto de los generales y sus aliados. Y si se pretenden categóricas, es porque deben ser acatadas por el resto de la población a riesgo de su libertad o de su vida. Bien visto, su legalidad es la de la ley marcial y su estatuto el del estado de sitio.

Con el agravante que ese peculiar discurso idealista — al ser generado por un grupo infimamente minoritario y *bunkerizado* — hoy quiere expresar al pueblo. Alardea de ser su "voz". De haber "superado" la fisura histórica entre dictadura y comunidad. Zanja atestada (sin énfasis alguno) de sangre y de miseria. Porque el general Galtieri — dictador de turno impuesto por la oligarquía militar —, y mayoritaria y explícitamente denunciado por el conjunto de la sociedad argentina, enuncia ahora, después del desembarco de las fuerzas armadas en las Malvinas, que se ha convertido en la palabra legiti-

## De las Malvinas a El Salvador Soberanía y represión

David Viñas/I

ma de la población. En "la gran coincidencia". Definitiva y esencial. Pase de magia tan veloz como rechinante e increíble. Pero que aspira a cohonestar, mediante esa expropiación de la palabra, el idealismo flatulento de su discurso. Y su consiguiente *nominalismo político* confeccionado con vocablos huecos y contenidos tergiversados.

Y si digo que Galtieri intenta hoy apropiarse de la palabra de un pueblo que no puede hablar desde 1976, es porque — previamente — le ha expropiado su soberanía. Porque, ¿en qué consiste la soberanía? ¿Se trata de una entidad metafísica o apenas del título pomposo de algún polvoriento tratado de derecho internacional? Desde ya que no. La soberanía no es una figura retórica sino que, concreta y cotidianamente, consiste en el derecho inalienable del pueblo a decidir sobre sus propios destinos. Del pueblo en general y de cada uno de sus miembros en particular. Se trata de una "adulterio jurídica". No metáfora; amplificación tampoco. Y ese derecho ha sido conculcado de manera feroz y sistemática por la oligarquía militar argentina. Conculcación que ha profundizado, aún más, el tajo histórico y la separación entre la voz de los generales y el *cuerpo comunitario*. Escisión trágica (e inolvidable) que evidencia, con nitidez, la falacia del discurso de Galtieri.

Más aún. Cómo pueden apelar a la "defensa de la soberanía" (según los militares, agravada en las Malvinas), quienes, precisamente, no sólo han eliminado a 30 mil ciudadanos — titulares naturales de ese derecho —, sino los que también han ido liquidando el patrimonio nacional *soberano*. Ya sea el de Yacimientos Petrolíferos Fiscales, el de la industria del país, el de la universidad, el de toda una generación joven asesinada, el de la producción campesina, el de los códigos jurídicos más racionales, el del periodismo. Y el de ese grupo más próximo a mí, a nosotros, que es el de toda esa franja social expulsada del país.

Otra falacia del discurso escindido de los militares. Del idealismo entendido como tramposa abstracción. O como nomi-

nalismo estentóreo y vacuo digno de actores *sobreactuados* que ya no creen ni en sus propios gestos.

Y damos otro paso adelante, ¿cómo puede ser considerado "rescate de la soberanía nacional" un discurso viciado por *sobrescrito* cuando se nos informa del asesinato de obreros que salieron a la calle, en La Plata y en Mendoza, a denunciarlo por haber sido emitido por los generales expropiadores. Un aspecto más de la falacia que impregna y define la palabra oficial de Argentina. Símbolos vertiginosamente desgajados de sus significaciones. Ademanos desproporcionados, contenidos mínimos y huecos. En razón, sobre todo, de la esquizofrenia política de los militares.

Pero, prolonguemos el argumento: ¿con qué derecho pretenden maquillarse en "defensores de la soberanía", zurciendo un ademán justiciero en las Malvinas y contra el abollado imperialismo inglés, los mismos que mandaron verdugos y asesores y *patoteros a Bolivia para asesinar* — entre otros — a Marcelo Quiroga Santa Cruz, ese hombre sí auténtico defensor de la soberanía? De Bolivia y de la totalidad de América Latina. Y agregamos: ¿cómo pueden reivindicar la "soberanía" argentina frente a los últimos rezongos del imperio británico los mismos que han conculcado la soberanía de Nicaragua y El Salvador en calidad de expertos en tortura y en "subversión"? Para favorecer, casualmente, el poderío de un imperialismo agresivo y vigente como el que tiene a mister Reagan por emblema.

Falacias, como se va viendo, del singular discurso idealista de los militares. Tanto por las tergiversaciones como por las trágicas distancias respecto del *cuerpo comunitario*. Puestas al día, sobre todo, por el vehemente general Galtieri al tratar de dar otra vuelta de tuerca. Se diga que "legítimamente" las Malvinas son argentinas. En efecto. Lo admitimos. Y sin entrar, por ahora, al procedimiento probatorio y erudito que nos llevaría a una *causística vertiginosa*. Las Malvinas son argentinas. Sea. Pero por el sistema previo, no por el método inmediato. Por viejas y razonadas divulgaciones de algunos socialistas; no por *alevosos golpes de efectos militaristas*. Dado que si aceptamos un *proceso* histórico, cuestionamos el "suceso" de 1982. Entre otros motivos, porque el ejército argentino de Galtieri al escindir, una vez más, las palabras del *cuerpo* — los fines y los medios — practica una política *maquiavélica*. Reñida, por su carencia ética fundamental, con todo principio de auténtica soberanía.

La reclamación de la Argentina sobre las Malvinas es válida y justa, pero la ocupación de las islas por el ejército del gorilato argentino le ha planteado una especie de dilema a muchos demócratas y revolucionarios. A unos les cuesta expresar su simpatía por la acción del gobierno de Galtieri, porque piensan que al fin y al cabo significaría un apoyo a lo que representa. Otros tienen tal horror por la dictadura de los sables que esta repulsión opaca sus sentimientos nacionalistas y progresistas. ¿Qué hacer entonces? ¿Callarse? ¿Expresar una ambigüedad o un sí condicionado? ¿No sería mejor examinar el hecho en sus dos perspectivas históricas, como un paso anticolonialista y como una medida calculada para la permanencia del fenómeno militarista en la Argentina?

La ocupación de las Malvinas responde, en el primer aspecto, a una de las características de nuestra época: el desmoronamiento del sistema colonial a escala mundial. La incorporación de las islas al territorio argentino será lo permanente y adquirirá por ello un carácter nacionalista y progresista. En cambio, la dictadura militar es lo efímero, aunque si la acción del gobierno de Galtieri es coronada por el éxito, con negociaciones o sin ellas, es de pensarse que habrá gobierno de los generales para rato, toda vez que su determinación aglutinará a su alrededor a una buena mayoría de la población y pospondrá para más tarde sus reivindicaciones económicas y políticas inmediatas. Si tienen éxito, los militares se afianzarán a la idea de que el ejército es el partido de la salvación nacional. Si en cambio se retiran de las islas, sin conseguir después más que promesas, su acción se convertirá en una aventura y en un fracaso de su proyecto histórico como sector gobernante.

No cabe duda de que la casta militar dio este paso para desviar al pueblo y a la oposición política de su lucha por la de-

### Las Malvinas

## Fuente de dilemas

José Manuel Fortuny

mocracia, para poner fin a las movilizaciones de la clase obrera y a las exigencias populares que reclaman una orientación económica favorable a sus intereses. Es la respuesta de Galtieri a ese estribillo popular de "se va a acabar, se va a acabar la dictadura militar". El fenómeno militarista de la vida política argentina, cuya aparición se remonta a 1930, necesitaba persistir y para ello no había a la mano otro recurso que el salvavidas de la ancestral reivindicación nacional sobre las Malvinas. Lo de la explotación del petróleo, que se dice hay en grandes cantidades en el subsuelo de la región de las Malvinas, no estaba en las miras inmediatas, pues el país no cuenta con los ingentes medios financieros para extraerlo. Sin embargo, lo del petróleo cuenta y habría que apuntárselo en su haber al gobierno de Galtieri.

En cuanto a Gran Bretaña, nada ha hecho tan evidente su *decadencia como potencia imperial* — al mismo tiempo su parsimoniosa astucia — como el desembarco argentino en las Malvinas. El viejo imperio ha reaccionado casi perezosamente al echar mano a su flota, cuya celeridad, relativamente hablando, es ahora menor que en los tiempos del almirante Nelson, pues entonces no había aviones supersónicos ni cohetes intercontinentales. Allí navegando penosamente hacia el Atlántico sur los vulnerables portaviones, dos cruceros y un buen número de cazatorpederos, corbetas, submarinos y

otras naves para dar tiempo quizá a que la mediación o la presión de las potencias aliadas hagan lo suyo y la sangre no lleve al río.

Los militares argentinos, por lo demás, deben de haber previsto la posición neutral inmediata que el gobierno de Reagan adoptaría ante el desembarco, dado lo mucho que Washington necesita de su concurso para su política en Centroamérica. Los 45 minutos de conversación telefónica con Galtieri que empleó el ocupado Reagan para convencerlo de que no debía movilizar sus tropas, era una confesión anticipada del arduo dilema en que se encontraría la Casa Blanca teniendo que decidir entre su mejor aliado europeo y hoy por hoy su mejor aliado latinoamericano. De ahí el interés y la diligencia con que se ofreció para encontrarle una solución pacífica al conflicto, pues comprendió al instante que un enfrentamiento naval en aguas de América — y la consiguiente declaratoria de guerra de los contendientes —, podrían generar una catástrofe para su política en América Latina.

De producirse el enfrentamiento bélico, todos señalan que Washington se inclinaría por el aliado de más peso, Gran Bretaña, puntal de primer orden de su política en Europa y de su estrategia contra la Unión Soviética, lo cual le acarrearía una ruptura con Argentina y el tener que afrontar otro dilema si ésta invocase la aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR). De no funcionar el tratado, probablemente quedaría muy maltrecho todo el andamiaje del TIAR y de la OEA, construido precisamente para servir de soporte a su hegemonía imperialista en Latinoamérica. La mediación será muy difícil, pues las posiciones de Argentina y Gran Bretaña son por ahora irreconciliables, pero todo es posible si hay negociaciones diplomáticas y voluntad política de negociar.

Las Malvinas

**Separar la aguja del pajar**

Laura Avellaneda

En el *affaire* de Las Malvinas se hace indispensable separar la aguja del pajar para avanzar, además de todo lo que por historia se ha dicho en la prensa mundial y por economía se ha dado en llamar el *leit motiv* petrolero de esta movida militar, en una nueva conclusión: la cuestión aparece como esencialmente política.

No se trata de cuestionar el carácter legítimo de esta reivindicación histórica argentina en cuanto que el archipiélago le corresponda por derecho territorial marítimo y político, si de soberanía se trata, ni de relativizar el justo entusiasmo con que el pueblo argentino apoyó la medida —no al gobierno al que días antes había jaqueado en una movilización sin precedentes convocada por la CGT— que satisfacía un sueño acariciado desde niños en la escuela, ni tampoco ignorar que el león británico —actualmente afónico— que aparece como víctima de piratería representó antaño el sostén más firme de la oligarquía porteña y, en consecuencia, el victimario extranjero más visible de la soberanía nacional durante casi un siglo de dominación neocolonial sobre Argentina.

Pero, tampoco se trata de principios abstractos sino de realidades, y estas son actuadas por hombres y gobiernos concretos en una situación nacional e internacional también concretas y por lo demás agudamente conflictivas.

En este sentido, y en el terreno internacional, la decisión de la junta militar presidida por Leopoldo Galtieri insinúa una provocación que puede poner en peligro la inestable paz internacional. En lo inmediato, la recuperación de las Malvinas puede fomentar un armamentismo inucitado en el Atlántico sur, facilitar la instalación de bases militares como vigías represivos de los procesos políticos en Sudamérica y Sudáfrica y servir de sostén para todo tipo de chantajes nucleares tan de moda en estos tiempos.

El gobierno argentino se coloca, de agresor en Centroamérica, en víctima de las islas heladas del sur y en momentos en que la mayoría de los países latinoamericanos condenaban el intervencionismo gaucho en El Salvador pasan a apoyarlo en un acto de fuerza cuyas consecuencias son irreversibles y no menos peligrosas que el intervencionismo estadounidense en el Caribe.

Estados Unidos no desconocía, seguramente, lo que su *enfant terrible* latinoamericano se proponía con las Malvinas, pero es de suponer que no apoyará la acción militar a ultranza a riesgo de romper su alianza con Gran Bretaña, uno de sus más fieles amigos de la Europa Occidental.

Pero ¿por qué comenzar con las Malvinas y no con el Beagle? Lo de Chile hubiera sido muy costoso. Ahí no se trataba de desembarcar en una isla semidesierta o de hacer una guerra naval que se suponía de barquitos contra barquitos antes de la movilización de la fuerza naval inglesa hacia el sur de América, sino que prefiguraba el enfrentamiento de dos pueblos que cuestionan a sus gobiernos y cuya reivindicación de paz no parece una consigna exigida para que la policía no reprima manifestaciones, sino, y fundamentalmente, para no ser embarcados en guerras con las que no están de acuerdo y en las que serían los únicos sacrificados.

Así, un gobierno que exige le señ devuel-

tas las Malvinas y el Canal de Beagle y contradictoriamente, según lo expresado por su propio ministro de economía, Roberto Alemán privatiza todo lo que puede y vende a las empresas transnacionales hasta las riquezas de su subsuelo, hace dudar del carácter verdaderamente nacional de sus intenciones y de que estas acciones militares le traerán a los argentinos beneficios económicos y políticos.

Estamos llegando al fondo. La cuestión política interna es el telón esencial de esta acción que ideológicamente se sustenta en la doctrina de la seguridad nacional con un nuevo libreto fascistoide por el que los europeos y americanos pagaron setenta millones de muertos en la Segunda Guerra Mundial.

Hitler y Mussolini fueron especialistas en contraponer la cuestión nacional a las reivindicaciones sociales de los pueblos alemán e italiano y la trampa fue levantada para frenar el avance del movimiento popular que embestía contra un irracional crecimiento capitalista donde se sumergía en la pobreza a los trabajadores. Así, lo de Mussolini y Abisinia, así Hitler acicateó el espíritu nacional alemán convenciendo que Polonia y Austria le pertenecían por haber sido alguna vez parte del imperio Austrohúngaro, para después decir que Francia, la URSS e Inglaterra también le pertenecían porque los alemanes eran una raza superior y porque Krupp tenía los depósitos atestados de armas y si no se las usaba se arruinaba la nación.

Para esto, en Italia había que meter preso a Gramsci por veinte años y en Alemania había que matar a Rosa Luxemburgo y dividir a los socialistas que pregonaban la paz cuando, ¡oh traición!, la gran nación estaba siendo atacada.

Corrió mucha sangre y ese pequeño "loco de la guerra" tuvo su Nuremberg como epílogo, pero la humanidad sufrió indeciblemente.

¿Habrá pensado Hitler, entonces, que los predestinados militares argentinos, defensores de todo lo "blanco y cristiano" según lo declaró el canciller Nicanor Costa Méndez, le ahorrarían el trabajo de continuar con Bolivia y El Salvador casi 50 años después?

Y estamos llegando al fondo. Las Malvinas podrán ser argentinas, pero el gobierno de Buenos Aires es un dudoso representante de los intereses de un pueblo al que reprime y exige sacrificios como nunca, al que mató en diez mil uno (acaba de morir un manifestante herido el 30 de marzo pasado en la provincia de Mendoza), al que según denuncias internacionales secuestró en 30 mil, al que desocupó en tres millones, al que arrasó como Atila haciendo ceniza su economía, y al que intentó alienar en una educación goebeliana; pero sobre todo, al que subestima profundamente porque piensa que el circo del pasado mundial del fútbol y un pedazo de tierra helada pueden desviarlo de su consigna de *paz, pan y trabajo*.

Después de todo, las dictaduras parecen pensar de manera lineal, pero el pueblo argentino sólo aceptará la defensa de la patria cuando ésta le signifique avanzar hacia la calda de la Dictadura militar y sea cual fuera la guerra que se invente, y el tiempo que cueste, las Malvinas serán verdaderamente argentinas si, y sólo si, esto sucede.

Estamos tocando fondo. El tiempo dirá cuánto costará separar la aguja puesta por el nuevo Reich de Buenos Aires en el pajar del pueblo argentino.

## Malvinas

## Un Poco de Historia

POR ANTONIO HAAS

**D**ESCUBIERTAS por el capitán Cowley en 1686, los ingleses les dicen las Falkland desde 1690, cuando así bautizó un tal capitán Strong el estrecho que las divide de nordeste a sudoeste. Los españoles, en cambio, les dicen las Malvinas desde 1767, cuando, por el Pacto de Familia entre los Borbones, Francia cedió estas islas a España. Tres años antes, en 1764, el explorador francés Louis Antoine de Bougainville había tomado posesión de ellas fundando Port Louis. El nombre se debe a que las encontró pobladas por corsarios malouins, o sea nativos de St. Malo, cerca de Mont St. Michel, y Bougainville, que igual bautizaba flores tropicales que islas casi antárticas, les puso las Malouines, que en boca española quedaron en Malvinas.

Al año siguiente (1765) el comodoro —y después vicealmirante— Byron (abuelo del poeta), fundó en otra de estas islas un puerto pesquero de ballenas y bacalao que llamó Port Egmont. Estos dos puertos de Port Egmont y Port Louis vivían aparentemente en mutua ignorancia de su existencia. Cuando en 1770 se dio cuenta de la situación el gobernador español de Buenos Aires, mandó una fuerza expedicionaria a tomar Port Egmont y desalojar a la población británica —exactamente como lo acaba de hacer el general Galtieri.

★

**E**STE acto de agresión provocó en Inglaterra un escándalo tan tremendo como el actual. Se hizo de inmediato una erogación de emergencia de 1.5 millones de libras esterlinas para costear la guerra inminente con Carlos III. Este apeló de nuevo al Pacto de Familia, pero Francia no pudo ofre-

cerle ayuda alguna. Sintiendo el monarca español incapaz de hacerle el solo frente a Gran Bretaña, tuvo que dar marcha atrás

desconociendo el acto del gobernador de Buenos Aires. El 22 de enero de 1771 acordó devolver Puerto Egmont y sus islas a la corona inglesa, acuerdo que se cumplió el 16 de septiembre de 1772.

La rebelión de las 13 colonias estadounidenses en 1776 y luego las guerras con Napoleón obligaron a Inglaterra a desatenderse de las islas e, inclusive, a retirar su destacamento de Puerto Egmont, situación de la cual se aprovecharon los españoles para volver gradualmente a posesionarse de ellas, acto de hecho, no de derecho.

En 1820, ya liberada de España, Argentina tomó posesión de las islas oficialmente, pero en forma totalmente unilateral y desatendiendo los antecedentes históricos. Fue entonces cuando Gran Bretaña reclamó sus derechos y ganó nuevamente posesión en 1833. Desde entonces las ocupa y están pobladas principalmente por pastores y pescadores de extracción escocesa.

Ahora, saquen ustedes cuentas. Aun dando por buena la ocupación hispano-argentina a partir de 1767 hasta 1833, su ocupación sólo duró 66 años contra 150 de posesión ininterrumpida de Gran Bretaña. Mas si contamos la posesión inglesa a partir de la capitulación de Carlos III en su favor, son 188 años de Inglaterra contra 13 de Argentina.

Abundo en estos detalles porque veo con tristeza que ciertos de mis vecinos en estas páginas consideran menos importantes los antecedentes históricos que sus pasiones partidistas del momento. Uno de ellos se burla de la decadencia del imperio británico, olvidando la gran fuerza que conserva la mancomunidad británica. "¡Vergüenza de vergüenzas!", exclama irónico, el que ahora los ingleses tengan que importar el té, "lo que ya es escarnio de antología". Por lo visto él cree que Inglaterra antes lo producía. No saber que Inglaterra siempre lo ha importado, eso sí que es "escarnio de antología" para alguien que pretende formar opinión.

★

**O**TRO comentarista, uno muy dado a los efectos teatrales, comenta la airada reacción de Mrs. Thatcher con la frase

SIGUE EN LA PAGINA, OCHO

## Malvinas.- Un Poco de Historia

Sigue de la página siete

"Una vez más, el colonialismo imperialista (¿habrá de otros?) trata de imponer su garra al mundo". ¡Olé! Aunque aquí la síncdoque de tomar estas remotas particularidades por el todo del mundo resulta un poco jalado de la greña. Pero, eso sí, muy efectista. Y contra los "piratas ingleses" opone a Isabel la Católica —quien por cierto no tuvo vela en este entierro—, ensalzando su "colonialismo de descubrir nuevos continentes y abrir el camino de nuevas civilizaciones" y contrastándolo con el "acto vandálico de invadir tierras ajenas, permaneciendo en su posesión durante siglos". Y pregunta: ¿acaso el Imperio Azteca era un bien mostrenco? ¿Acaso España no permaneció aquí durante siglos? Y si le buscamos un poquito más y preguntamos cuáles colonias salieron mejor libradas de su colonialismo, las inglesas o las españolas, no nos va a gustar nada la respuesta.

La historia no se presta al cine mudo en blanco y negro; es demasiado compleja. Por lo tanto —por prudencia y por cuidar nuestro tejado de vidrio—, deberíamos dejar prescribir nuestras pasiones partidistas después de cierto tiempo. De otra manera, cualquier cristiano podría sentirse con derecho a abofetear a un judío a media calle por lo que le hicieron sus antepasados a Jesús (y

de ahí a darle la razón a Hitler no hay más que un paso). Igualmente, cualquier indígena mexicano podría matar a un español y alegar que lo hizo en defensa de Tenochtitlan. No tiene fin.

Los desahogos retóricos sólo le echan más leña al

fuego. Cada caso debe de ser juzgado tanto por sus antecedentes históricos como por sus méritos actuales y sus consecuencias inmediatas. La invasión militar argentina a las islas Falkland difícilmente se puede justificar por ninguno de estos criterios.

## EXCELSIOR

## Se Agrava la Crisis

**C**OMO era de temerse, la crisis argentino-británica se agrava a medida que transcurren los días en que deberá llegar la flota inglesa a las antárticas aguas donde se encuentra el archipiélago en disputa.

El gobierno inglés ha declarado zona de guerra la que rodea a las islas Malvinas y todo barco argentino que penetre en la zona de doscientas millas que constituyen el mar territorial, será atacado.

Esta es una de las muchas consecuencias que están derivando de la toma de las islas por tropas enviadas de Buenos Aires, y seguramente no será la última. El mundo se pregunta por lo que ocurrirá en el momento que los cuarenta barcos británicos lleguen a su destino. Las probabilidades que rigen hasta ahora hacen casi inevitable el enfrentamiento armado, lo que ocasionaría daños y víctimas que dificultarían cualquier posible entendimiento.

Se comprende, entonces, la diligencia con que Estados Unidos ha promovido sus buenos oficios de mediador; el secretario de Estado ha recibido la comisión de apersonarse en Londres y Buenos Aires para buscar las bases de entendimiento y, si los principios de la razón y la paz no se han perdido para la Humanidad, lo más probable es que se logre antes de que la sangre llegue al mar. Así, el aguerrido general Haig tiene ante sí la ocasión de llevar a cabo una memorable gestión de paz.

Seguramente después de ambos países protagonistas, a quien más perjudica esta crisis es a Estados Unidos; amigo y aliado de argentinos y británicos, tiene fuertes intereses tanto en la zona europea como en Latinoamérica, y cualquier prolongación de esta inesperada guerra repercutiría en mayor agravamiento, con probable internacionalización e incidencia de otras naciones.

## Trasfondo Político

**D**E alguna manera, la confrontación en las islas Malvinas representa la parte emergente de un "iceberg" cuyo mayor peso y volumen se oculta en las frías aguas de la historia y la política.

Por el lado inglés, se encuentra la más dura prueba a que se haya sometido el tradicional orgullo británico desde la Segunda Guerra Mundial, de la que salieron victoriosos los insulares tras heroica resistencia. Ahora no se requerirán los sacrificios que fueron necesarios para derrotar al fascismo, pero quizá el triunfo no sobrevenga en este archipiélago donde habitaban apenas un millar y medio de súbditos británicos.

El problema capital está constituido por los catorce mil kilómetros que separan ese extremo austral de Londres y el enorme costo que representaría el mantenimiento de la soberanía inglesa en un territorio cuya riqueza o posición estratégica en modo alguno justificaría tamaño sacrificio.

La "invasión" argentina ha servi-

do para poner de manifiesto la decadencia imperial de Gran Bretaña, en medio de su inalterable orgullo nacionalista. Particularmente las debilidades que se atribuyen al gobierno de la señora Thatcher parecen magnificadas por una crisis que probablemente ningún otro gobierno habría podido evitar.

Los militares argentinos se anotan un triunfo a su favor, cuando más lo necesitaban. El recrudecimiento de la crisis económica había hecho sumamente inestable la prolongación de un régimen cuya ineficacia administrativa es apenas comparable a su escaso respeto por los derechos y valores humanos. Pero el enfrentamiento al poderío inglés en aras del orgullo nacional logró el milagro de aglutinar voluntades en torno a un gobierno que por muchos motivos se había hecho internacionalmente impopular.

En medio de todo, el problema de fondo sobre la reclamación argentina y la defensa británica, ha de ser atendido conforme al derecho y en los foros internacionales, más que en el océano de batalla.

150 Años de *Espera*

## Ni Barcos ni Tropas

POR ARMANDO AVILA SOTOMAYOR

INGLATERRA ha enviado su flota para que cumpla la misión de bloquear las islas Malvinas y a Buenos Aires. Esto ciertamente no forma parte del mensaje democrático de Gran Bretaña al mundo. No es de las actitudes que hablen de la nobleza del Estado británico. Por lo contrario, recuerda algo de lo que caracteriza a "la pérfida Albión". El Congreso argentino, reunido en Tucumán en 1816, declaró la independencia de aquel pueblo hermano respecto de la monarquía española. La anarquía en que inmediatamente después cayó la naciente Argentina independiente, fue aprovechada por Inglaterra no para ayudar a la independencia de aquella nación, sino para crear una **Dependencia** —asi la llamaron oficialmente— la de las islas Falkland.

Situadas al oriente del territorio argentino, en la parte más austral del continente, el archipiélago de las Malvinas están integradas por 200 islotés en los que su escasa población se dedica a la cría de ganado lanar y a la exportación de madera. Los ingleses las ocupan, en efecto, como dependencias, como malas bodegas para almacenar la captura obtenida por los buques caza-focas y desde 1906 por la que corresponde a la pesca de ballenas. Además de querer mantener un colonialismo anacrónico ¿qué es lo que defiende Inglaterra en las Malvinas?

★

HACE tiempo que se afirma que en las Malvinas hay yacimientos de petróleo y de gas. Aunque el gobierno de Buenos Aires siempre ha afirmado su derecho sobre el archipiélago, y son muchos los países que se lo reconocen, a la República Argentina no le ha faltado ni prudencia ni paciencia para reivindicarlo. Ciento cincuenta años ha esperado. Sin embargo, recientemente el gobierno de la señora Thatcher decidió hacer salir a todos los argentinos de las Malvinas. Eso era herir gravemente el sentimiento nacional de ese pueblo.

El resultado de la errónea política inglesa fue que el gobierno de Buenos Aires optó por en lugar de salir de las Malvinas, entrar en ellas con firmeza en la reclamación de su derecho.

La renuncia de la señora Thatcher facilitaría un arreglo, ya que fue su gobierno el que tuvo la ocurrencia de despertar al dragón, y dar vida, irresponsablemente, a un grave conflicto. La presencia argentina de las Malvinas no ha paralizado la vida normal del archipiélago y todo marcha bien en él. Ningún servicio público se ha suspendido.

★

PUEDE ser que las Malvinas tengan valor estratégico. Están cerca del Estrecho de Magallanes que da la vuelta a la América Austral. Más allá está el Paso Drake, que recuerda a un forajido de los mares, al que la corona inglesa dio título de nobleza, siguiendo su norma de enaltecer a los piratas, es decir a los asaltantes de los mares o bucaneros, lo que en términos terrestres equivale a "salteadores de caminos".

Inglaterra afirma que se siente humillada, porque desalojarla de las Malvinas ha opacado, tal vez, las glorias de cuando se instalaron en ellas sin permiso. La costumbre de meterse en casa ajena es lo más ingrato de la historia de Inglaterra.

Sería hermoso ver a la Gran Bretaña, no en una muestra repugnante de fuerza, sino en una exhibición de inteligencia política, de proposiciones equilibradas, talentosas. Mientras transcurran las negociaciones necesarias, las Malvinas podrían ser transitoriamente administradas por las Naciones Unidas. Esto no humilla a nadie, ni siquiera a Inglaterra que en siglo y medio último no hizo nada por las islas Malvinas en el orden cultural y de la civilización.

Nuestros hermanos argentinos deben ser escuchados. Les asiste la justicia y el derecho.

*Tango-sofisma*

¿Qué hacer cuando uno apasionadamente, con coraje, con fe, cree en el Derecho y en su eficacia? ¿Qué hacer cuando uno cree, en las mismas condiciones, en las Naciones Unidas, en los foros internacionales, en los sitios y lugares que han creado los hombres para dirimir sus controversias? Se supone, por ejemplo, que en las Naciones Unidas ha de brillar la inteligencia; y fíjese el amable lector en que digo inteligencia, sin ir más al fondo del asunto, o sea, sin averiguar qué clase de inteligencia y con qué propósitos se expresa. Pues bien, todo esto queda en entredicho cuando se peca de ciertos sofismas. El sofisma es, como se sabe, un falso razonamiento para inducir a error: como en la escuela de Elea, donde se imaginaban sofismas para demostrar la inexistencia del movimiento.

Porque cuesta trabajo creer que un ministro de Estado forje sofismas suponiendo que la opinión pública los admitirá como razonamientos verdaderos; y más sorprende que un canciller esgrima los sofismas como armas poderosísimas en foros —concretamente las Naciones Unidas— en que deben brillar la inteligencia y el razonamiento puro. Caso contrario equivale a la violencia verbal, tan mala y peligrosa como la violencia física y, de hecho, una especie o manifestación de la primera. En efecto, el ministro del Interior argentino, un general Alfredo Saint Jean, declaró hace apenas unas horas que “no se puede pensar en una decisión de esa naturaleza (el envío inglés de 40 barcos a las Malvinas), en un mundo civilizado”. ¿Y cómo es entonces que en un mundo civilizado el gobierno argentino ha recurrido al uso de la violencia, relegando a un segundo plano los instrumentos diplomáticos, jurídicos y legales? La supuesta razón de Saint Jean no es más que un sofisma.

Pero uno también supone que cuando los asuntos son importantes, los embajadores acreditados ante las Naciones Unidas, o los cancilleres que en ellas hablen, se esmerarán al máximo para que sus ideas, lo mismo que rutilantes ascuas de fuego, aniquilen las ideas de los contrarios. Es decir, se supone que en las Naciones Unidas, especie de gran tribu-



nal internacional, el Derecho se impondrá sobre las argucias de la mala fe. Y sorprende entonces un caso como el del canciller argentino Nicanor Costa Méndez quien dijo textualmente que la Argentina “ha cesado las hostilidades que, en realidad, no fueron hostilidades sino una operación para recuperar parte de nuestro propio territorio”. Añadiendo a continuación: “Gran Bretaña, por el contrario, está activando a su ejército y, por lo tanto, todos los puntos de la resolución del Consejo de Seguridad acerca de la situación en las islas Malvinas están subordinados al primero (o sea, al cese de las hostilidades). Sin dicho cese no es posible discutir los puntos segundo o tercero” (que se refieren evidentemente a la resolución pacífica y legal de la controversia).

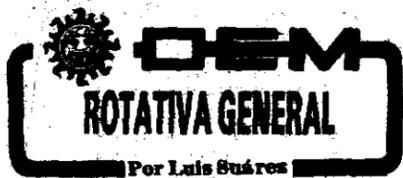
Este último sofisma, me refiero al del canciller, mueve a risa. Sostener que la acción violenta y bélica de Argentina no fue de hostilidad, sino una operación de otra clase, es desdeñar las vías legales en uso y vigencia en las Naciones Unidas, tanto como esgrimir supuestos argumentos que son en el fondo sofismas. Y es risible que sobre ese falso presupuesto se quiera sostener que “todos los puntos de la resolución del Consejo de Seguridad acerca de la situación en las islas Malvinas están subordinados al primero”. Uno cree, y de manera lógica, que en foros como el de las Naciones Unidas los argumentos son sólidos, substanciosos y que el debate se lleva a efecto con razonamientos y argumentos de peso. Lo que no sea así constituye evidentemente una burla de las Naciones Unidas. Es la falta de substancia en el razonamiento, de que hablaban los romanos. Es la falacia a la que se refirieron los griegos. Es, en suma, un ardid barato. Y duele y preocupa, en consecuencia, que algunos países se burlen abiertamente de las Naciones Unidas; porque tal parece, entonces, que la organización internacional nada más sirve como pretexto para mal discutir y que en el fondo se la utiliza para ocultar ambiciones bélicas, ansias de conquista o de reconquista. Cuando en realidad se trata del único instrumento capaz de forjar la paz; no contamos con otro los pueblos civilizados. Es terrible, así, que la burla y las ideas raquíticas lleguen incluso a donde se juega el destino de la humanidad.

EXCELSIOR

# Zonas Críticas

Por MARINO





## Las Malvinas, los Peronistas

El estremecimiento argentino por la ocupación de las Malvinas sorprendió en México al jefe del organismo de oposición a la Junta Militar que más estremece interiormente a Argentina: Mario Eduardo Firmenich, comandante y jefe del Movimiento Peronista Montonero. Hombre joven, apuesto y elegantemente vestido, pocos verían en él la imagen que la policía argentina y algunas internacionales, le han fabricado como terrible figura de las cacumbas. Es bien sabido que al llamarse Montoneros, estos peronistas no han hecho sino adoptar el nombre de los independentistas argentinos, así llamados por el poder colonial español, por estar agrupados en la resistencia que entonces designaron como "las montoneras". De manera, que lo de montonero carece de esa intención peyorativa que se le da en México. Todo lo contrario, es timbre de orgullo para los argentinos que ahora lo enarbolan, otra vez, para expresar un propósito de independencia y revolucionario, además.

Sorprende --y a veces confunde no poco-- que al cabo del tiempo, la imagen de Juan Domingo Perón siga teniendo tan viva vigencia, al punto de que los militares argentinos no se decidan a dejar el poder por temor al regreso del peronismo, que salió tan mal con Isabelita. Pero los mismos montoneros están de acuerdo en considerar que hay más de un Perón y muchas más clases, tendencias, estilos y vocaciones peronistas. Estos peronistas montoneros --lo ha dicho el comandante Firmenich ante este columnista-- considera que Perón cometió errores --¿quién no?-- y que, por lo tanto, se requiere de una actualización de lo que el caudillo argentino representó en sus mejores tiempos como defensor de la soberanía nacional y del justicialismo social. Entre las actividades de Firmenich en México figuró principalmente la de esclarecer la posición montonera dando a conocer el Proyecto Nacional Revolucionario del Peronismo Montonero, que había sido remitido con anticipación a la llegada del huésped, el presidente José López Portillo. Los peronistas no se hacen ilusiones y consideran naturalmente ese su Proyecto como el mejor, se desvisten de triunfalismo platense y consideran que sólo se puede tener éxito si otras fuerzas argentinas lo adoptan. Y esas fuerzas ya lo tienen para poder coincidir en un carácter nacionalista popular y revolucionario y en un concepto de integración latinoamericana, sobre todo en la subregional del Cono Sur donde hay una acción concertada, a su vez y antigua, por los regímenes castrenses que lo dominan.

Firmenich estuvo en México fuertemente protegido. A parte de su propia escolta, la tuvo muy sólida por parte de las autoridades mexicanas, pues no resultan una broma, a estas alturas, las amenazas de ciertos servicios insertos en el terrorismo transnacional. Es conocido el hecho de que en enero de 1978 llegaron a México varios oficiales y un comisario de policía argentinos, calificados como parte de un comando, para enfrentar las actividades antijuntistas de los exiliados opositoristas. Y precisamente, se dijo, ese comando fue enviado por un militar a la sazón jefe del II Ejército de Argentina, que hoy preside la Junta Militar, es decir, el Estado argentino: el general Leopoldo Galtieri.

Al conocerse lo ocurrido en las Malvinas, que estaba siendo preparado con la debida anticipación, pero a lo que aparentemente los gobernantes británicos no dieron importancia, se comprende que el general Galtieri tuviera esta vez algo más grave de qué ocuparse que hacer la vida imposible en México el jefe peronistas, quien, además, fue recibido por el presidente López Portillo dentro del amplio espectro de la política exterior mexicana. La posición argentina ve en la acción reivindicativa del archipiélago malvino un movimiento encubridor de las dificultades del gobierno militar, que el pasado 30 de marzo había soportado importantes demostraciones adversas, y que sabe que, efectivamente, la recuperación de las Malvinas es algo sentido por la nación argentina. Sólo que ocurre como cuando Franco reclamaba Gibraltar para España al tiempo que firmaba acuerdos concediendo bases a Estados Unidos. Y Firmenich hacía la comparación del caso presente de las Malvinas con la actitud del poder colonial representado en 1806 por el virrey Rafael de Sobremonte, cuando el jefe de las tropas inglesas, general Beresford, tomó Buenos Aires. Se opuso, claro, despertó el patriotismo argentino en vísperas de la independencia, y él huyó. ¿Enfrentará el gobierno de Galtieri una guerra con Inglaterra? Eso se sabrá cuando la flota británica, aquella ex reina de los mares, se haya acercada en la larguísima distancia de cerca de 13 mil kilómetros desde sus costas insulares. Ya hay poderosas intermediaciones.

No deja de ser algo digno de consignarse que el Congreso de Seguridad de la ONU haya sido vetado por Estados Unidos

en los planteamientos de agresión hechos por Nicaragua, y nadie haya vetado el acuerdo del mismo Consejo en favor de Inglaterra. ¿Podría invocarse en el caso de Nicaragua el Tratado Interamericano de Defensa para "justificar" una intervención militar de varios países latinoamericanos, ante un "peligro" extranjero, y no en el caso de esas islas sureñas, Malvinas para los argentinos y Falklands para los británicos? ¿Quién es ahí el interventor? Valen la pena las interrogantes sin querer hacerle ningún favor a la Junta Militar Argentina. Pero la razón histórica está al lado de Argentina. Son curiosidades de la diplomacia.

9 de abril - 1982

## EXCELSIOR

# Exiliados Argentinos de Fiesta por la Recuperación de las Islas Malvinas

Por FELICITAS PLIEGO

Exiliados argentinos, de fiesta por la recuperación de las islas Malvinas, tras asegurar que seguirán luchando contra la dictadura militar que durante seis años ha sacrificado a su pueblo y lo ha sumido en la miseria, reivindicaron la ocupación del archipiélago.

Desde la cuna nos enseñaron que las Malvinas son nuestras y que fueron usurpadas por los ingleses. Que el honor y la vergüenza de la patria exige que las islas estén bajo la bandera argentina. En los últimos años, recordaron, hubo varios intentos casi individuales para recuperarlas, de gente que incluso iba "en lanchitas hasta allá, movida por su acendrado nacionalismo".

Por estas razones "no podemos menos que reivindicar la acción emprendida por Galtieri", manifestaron los entrevistados. "Mi madre, militante sindicalista de muchos años y con su única hija en el exilio —de quien uno podría pensar que está un poquito politizada— fue una de las primeras personas que se lanzaron a la Plaza de Mayo a lanzar viva a Galtieri por haber recuperado las Malvinas".

Della Puigross, en nombre del Comité de Solidaridad con el Pueblo Argentino Rodolfo Puigross, manifestó la preocupación de que Gran Bretaña ataque a su país —se ha hablado de bloqueo y de guerra— y subrayó que la dictadura debe devolver a pueblo la soberanía nacional y presentar a los 30 mil desaparecidos.

Creemos, agregó, que la recuperación de las islas es "una maniobra del régimen para mantenerse en el poder, particularmente después de los sucesos del 30 de marzo pasado —la primera manifestación masiva contra la junta militar después de seis años, donde hubo 2 mil detenidos y varios muertos— y del llamamiento de la CGT a paro general para la semana pasada".

"En un momento como este Galtieri acude a un acto de recuperación muy sensible para el pueblo argentino. Apela a algo que repercute profundamente en la conciencia nacional y ante lo cual una protesta interna aparece como traición a la patria, dada la situación de emergencia que vive el país. De otro modo no se explica que una reivindicación tan largo tiempo acariciada se realice precisamente ahora".

### ACCION IRRESPONSABLE

Héctor Sandler, diputado nacional en el exilio y dirigente de la Unión del Pueblo Argentino (Udepla), destacó que la ocupación militar de las Malvinas refleja una conducta irresponsable por sus impredecibles consecuencias. "Esperamos que del inconsciente comportamiento no nos vengan males mayores".

Sandler reconoció que como argentino reivindica que las islas "son nuestras", pero agregó, nadie que examine objetivamente la situación podrá sorprenderse si por causa de la acción militar tomada se generan nuevos conflictos internos, se demora aún más el restablecimiento de la democracia y la nación queda colocada en una situación internacional aún más desventajosa.

La acción militar del 1° de abril no constituyó el cumplimiento de un mandato impartido por un gobierno legítimo, representativo de la sociedad, articulado en la estructura institucional de la nación: fue la ejecución fría de una resolución inconsulta de las mismas fuerzas militares que usurparon el poder el 24 de marzo de 1976 y

cuyo comportamiento a lo largo de seis años es absolutamente cuestionable por su incapacidad para gobernar, su sistemática violación de los derechos humanos y su degradante corrupción en el manejo de los fondos públicos.

La recuperación de las Malvinas guarda la apariencia de un acto de gobierno que satisface una de las más arraigadas demandas de la nación, enraizada en los estratos emotivos más profundos del pueblo argentino. Justo bajo la cobertura de tal apariencia y al amparo de una conmovida emoción nacional, la dictadura ha calculado fríamente sacar dividendos a su favor. Seguramente piensa redimir con ellos algunas de las pesadas hipotecas que gravan sus espaldas por causa del pésimo uso del poder del Estado que nadie le confirió.