

Agro y mercado financiero, dos áreas casi exclusivas de la economía argentina

BUENOS AIRES, 4 de abril (IPS).— Una de las preocupaciones más importantes de quienes siguen de cerca el proceso económico argentino es conocer el sector social al que pertenecen los que se benefician con la política económica del gobierno militar, dado que el desplazamiento de riqueza producido por la nueva política económica es muy considerable.

Para tener una idea de ello, basta señalar que los asalariados percibían en 1974 alrededor del 42 por ciento del producto bruto interno (PIB), o sea, aproximadamente, unos 17 mil 220 millones de dólares de ese año; en 1978 el PIB a precios de 1974, no pa-

saba de 39 mil 500 millones de dólares, después de las caídas del 1.5, 2.9 y 4.2 por ciento habidas en 1975, 1976 y 1978, sólo contrarrestadas por el incremento de 5 por ciento en 1977. Ahora bien, sobre ese total, la participación de los asalariados se calculaba en 28 por ciento, o sea, unos 11 mil millones de dólares. Teniendo en cuenta la poca variación del producto, puede decirse que en esos años hubo un desplazamiento de, por lo menos, 6 mil millones de dólares por año de los trabajadores hacia los capitalistas, por sobre los valores de 1974.

Esa enorme cifra anual ha ido a parar a manos de qué tipo de capitalistas, dado que

un sector de ellos lo ha pasado no muy bien, con la rebaja arancelaria y la competencia con productos importados y el aumento de impuestos y de costos.

El gobierno peronista intentó favorecer a la burguesía industrial nacional y perjudicó a algunas transnacionales y al sector agropecuario. Los militares dieron vuelta el esquema y favorecieron a las empresas más eficientes, es decir, las de mayor capacidad económica, y al sector agrario, por la mejora interna de precios.

De acuerdo con este esquema, los más beneficiados han sido los sectores ligados a las ventajas comparativas inter-

nacionales de la Argentina, que se manifiestan en el terreno de los granos y de la industria de los alimentos (aunque hubo excepciones) y a las industrias de tecnología avanzada, con capacidad competitiva o que se transformaron para el actual reordenamiento.

DIVERSIFICACION

Sin embargo, el esquema es demasiado simple, la rentabilidad no estuvo permanentemente ligada un sector determinado, vale decir que esa variación de las ventajas sectoriales obligó a los sectores de mayor poder económico a diversificar sus carteras y así ha surgido un grupo de empresas prósperas, muchas de ellas de capital nacional, con inversiones altamente diversificadas.

Además, la diversificación se orientó hacia 2 áreas: la de los agrodólares y el mercado financiero, o sea, la actividad agraria o alimentaria, sus aspectos conexos y la intermediación bancaria y financiera.

Dado el inconveniente de ingresar con grandes capitales en el sector agrario, puesto que no hay gran movilidad en el mercado de las tierras de la pampa húmeda, la mayor movilidad se registró en el área financiera, donde han aparecido nuevos grupos, desconocidos hasta hace poco tiempo, que, al parecer también siguen el criterio de diversificar sus inversiones.

La conclusión es que, sumados a la gran burguesía agraria, industrial y financiera tradicional, han surgido otros sectores muy diversificados que tienen sus mayores colocaciones en la banca y las finanzas y que utilizan esta vía para incorporar capitales en otras actividades. Esas otras actividades son las explotaciones agropecuarias y las industrias dinámicas no afectadas por los recesos en el mercado interno, o las empresas adecuadas industriales y las nuevas modalidades del mercado.

EXCELSIOR

Politización de los Ejércitos en Cuatro Países de AL, Principal Obstáculo Para la Democracia

PARIS, 5 de abril (AFP) La politización de los ejércitos y la militarización de la vida política, son los principales obstáculos para la instauración de regímenes

pluralistas y estables en Argentina, Brasil, Perú y Bolivia, según un estudio publicado por la Semioficial Documentación Francesa.

En la serie de estudios sobre "problemas de América Latina", expertos en cuestiones latinoamericanas analizaron la reciente evolución política en esos países y sus perspectivas de evolución futura, entre los que sobresalió el análisis de Alain Rouquie, el máximo especialista francés en

Argentina, quien comenzó negando que en Argentina —contrariamente a lo que se afirma— una visión dominada por el "etnocentrismo liberal" —dos campos delimitados por los militares y los civiles.

Dice que el "militarismo en Argentina" es universal, y agregó que el "antimilitarismo no existe en Argentina, a nivel de organizaciones partidarias y representativas". Por su parte, el sociólogo

brasileño Fernando Henri Cardoso afirma que "el régimen autoritario de Brasil quiere una democracia restringida o democracia de élites", pero duda que esta evolución pueda realizarse efectivamente.

A pesar de la debilidad de la oposición, afirmó Henri Cardoso, "es probable que resulte difícil mantener a las fuerzas favorables el cambio en los límites estrechos de un sistema de participación ultra-restringido".