

Gran Bretaña y Argentina en virtual estado de guerra

(Información en página 15).

Situaciones y enigmas

El golpe de "los centuriones" que trocó a Viola por Galtieri tenía como objeto a las Malvinas

por Gregorio SELSER, en El Día Internacional, página 12

Secciones dominicales

El Día Domingero

por Alberto BELTRAN, en página 4

Bombas entregadas en América



A la agresión le responderemos con el fuego: Leopoldo Galtieri

En lo que se considera como una virtual declaración de guerra, luego del inicial ataque británico a Puerto Argentino (Stanley) Leopoldo Galtieri acusó a Gran Bretaña y sus aliados de haber puesto en peligro la paz de América y del mundo.

Refiriéndose a Estados Unidos dijo que este país desconoce lo resuelto por la OEA y apoya las pretensiones coloniales de Gran Bretaña. "No queda otro recurso que la violencia", dijo Galtieri.

En otro pasaje señaló: "Han usado (los ingleses) y siguen usando en este momento el fuego contra nosotros y les hemos respondido y les responderemos con el fuego".

Las hostilidades dieron comienzo a las 04:40 de Argentina, cuando una flotilla de aviones ingleses atacó el aeropuerto de las Malvinas. Según versiones de Buenos Aires, éste y otros ataques fracasaron en su intento de destruir las instalaciones. Por otra parte, las mismas fuentes aseguraron haber abatido cuatro aviones y, en el contraataque, haber dañado

tres fragatas que apoyaban la acción aérea.

Por otro lado, en Londres sólo se reconoce que un avión Harrier está desaparecido y una fragata resultó con daños menores. Los británicos aseguran que la operación contra el aeropuerto malvinense resultó exitosa y que fueron abatidos dos aviones Mirage argentinos.

Según la agencia ANSA, las acciones de ayer fueron ordenadas por la primera ministra Margaret Thatcher como forma "de desmoralizar" a las fuerzas argentinas y obligarlas a retirarse del archipiélago.

Desde Estados Unidos se informa, entretanto, que este país, que a través de una declaración del viernes pasado impone sanciones económicas y el cese de la ayuda militar a Argentina, estaría dispuesto a brindar información de inteligencia y apoyo logístico al Reino Unido. Se estima que el canciller británico Francis Pym viajó a Washington a concretar la ayuda estadounidense.

Las reacciones de Lati-

noamérica indican un decidido vuelco de la opinión en favor de Buenos Aires. Cuba convocó a los Países No Alineados a que presten ayuda de todo tipo a Argentina, al tiempo que comprometió la propia. De su parte Nicaragua reiteró su posición de apoyo a Argentina sustentada desde que comenzó el conflicto.

De su parte, España condenó a través de un comunicado, el ataque británico a las Islas Malvinas. Más información en El Día Internacional, páginas 11, 14 y 15).



Bombas europeas en América



Los dictadores argentinos en apuros

CHE, TE DIJE QUE ERA ARRIESGADO
DISTRAER LA ATENCIÓN DEL PUEBLO
INSATISFECHO CON ESA BANDERA

**NACIONALISMO
DEMAGÓGICO**

EN LAS CALLES GRITAN:
"EL PUEBLO UNIDO JAMÁS SERÁ
VENCIDO" ¡ESO NO ES LO QUE
LES PERMITIMOS QUE DIJERAN!



Se resquebraja el control en Latinoamérica

LOS ESTADOS UNIDOS DEMOSTRARON
QUE EN VERDAD NO LES INTERESAN
LOS INTERESES LATINOAMERICANOS

¡ESTAMOS CON LOS
ARGENTINOS!



Leopoldo Fortunato Galtieri

La paz internacional está amenazada por el gobierno británico y quienes lo acompañan

(ANSA, AP y AFP)

BUENOS AIRES, 10 de mayo.— Este es el texto completo del discurso pronunciado por el presidente Leopoldo Galtieri a la medianoche (3 gmt) en torno al ataque británico a las islas Malvinas:

"Compatriotas:

Las armas de la Nación han contestado hoy, un nuevo acto de guerra de Gran Bretaña en el Atlántico Sur".

"Han usado y siguen usando en estos momentos el fuego contra nosotros, y les hemos respondido y responderemos con el fuego. Y esa será siempre nuestra respuesta si el enemigo intenta convertir nuevamente en colonia la tierra argentina".

"Previamente a este ataque, durante largos días y semanas enteras, se han ejercido sobre nuestra voluntad nacional presiones inconcebibles".

"Se nos ha querido presentar como agresores sangrientos, cuando la verdad por todos conocida, es que al recuperar el territorio irredento, preferimos morir o matar, y así en una operación militar sin precedentes, ni el adversario, ni la población malvinense sufrieron una sola baja".

"Se nos ha agravado con sanciones que las grandes potencias evitan aplicar a quienes ellas consideran sus peores enemigos, como sin nuestra condición de Nación joven fuera fácil presa".

"Se nos ha injuriado. Se nos ha calumniado y se ha empleado contra nosotros la intimidación, la amenaza, la intriga y todas las maniobras de desprestigio imaginables".

"Hemos dicho nuestras razones".

"Hemos dicho que durante casi un siglo y medio obtuvimos sólo la negativa intemperante o el silencio más cínico frente a nuestro persistente reclamo de derechos comprobados".

"Hemos probado que Gran Bretaña respondió con el envío de naves de guerra a la presencia previamente autorizada de obreros argentinos en las Georgias".

"Tuvimos la certeza de que no había otro camino para recuperar nuestra soberanía irrenunciable, que obrar como lo hicimos y así lo hemos

dieron una respuesta franca y clara, una respuesta solidaria y fraternal. Fue la actitud de los que siempre creyeron con pureza y sin segundos intereses, que este continente tenía su proyecto y su destino, y que su pasado colonial estaba muerto y convertido en polvo o rezago de la historia".

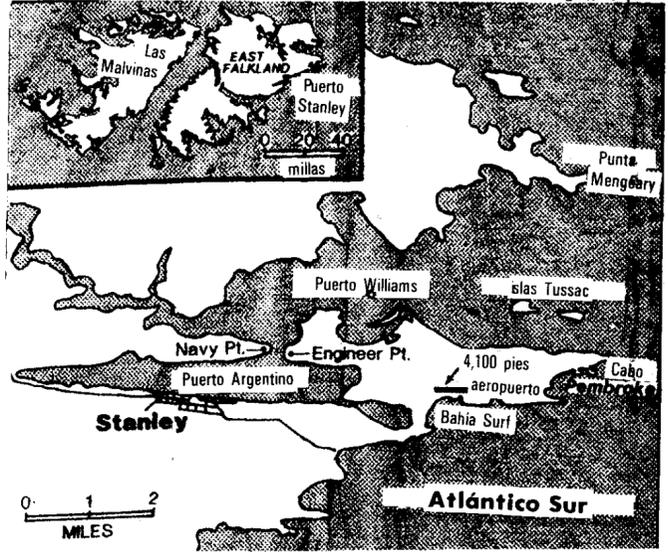
"Contamos, también, con la comprensión y la adhesión de las Naciones No Alineadas, que han sentido en carne propia el rigor de la lucha anticolonialista y que comprenden el valor de esa lucha y las exigencias que la obtención de la victoria demanda".

"De tal manera, nuestra causa ha dejado ya de ser problema argentino. Se ha convertido en una causa de América y del mundo, que reconoce al colonialismo como una situación que pueda ser soportada en este siglo".

"Hoy se suma a todo lo dicho la actitud del gobierno de Estados Unidos de Norteamérica, que no sólo desconoce el resultado en el marco de la OEA —negando así principios a los que prestó formal adhesión hace más de 35 años— sino que apoya en los hechos las pretensiones coloniales en América de una potencia europea, imponiéndoles sanciones materiales y económicas, ilegítimas e injustas".

"Atenta, de este modo, contra el sentimiento expreso de casi toda América, de la cual es parte gravitante".

"Ahora el imperio británico, quizá envalentonado por



LA FUERZA AEREA británica atacó a las instalaciones de puerto argentino Stanley en las islas Malvinas. El Ministerio de Defensa anunció: "Esta madrugada, sábado, aviones británicos realizaron una acción para reforzar totalmente la zona de exclusión y negar a los argentinos el uso de la pista de aterrizaje de Puerto Stanley". (Radiofoto UPI).

los presuntos resultados de su campaña de presiones, acude al uso directo y desembozado de la fuerza".

"No queda otro recurso que responder con la acción militar a esta violencia".

"Caerá sobre los que nos

atacan la responsabilidad de haber quebrado la paz de América y puesto en peligro la seguridad mundial".

"Caerá sobre el gobierno británico y sobre quienes lo acompañan, la responsabilidad de haber comprometido la armonía internacional".

"Hemos procurado por todos los medios la conciliación y la paz, el incalificable ataque que hemos sufrido no disminuirá esa vocación pacifista que siempre no ha inspirado".

"Roguemus a Dios, nuestro señor, que nos de serenidad y fuerza para esta empresa nacional que juntos comenzamos el pasado 2 de abril y en la que persistiremos solidarios hasta que llegue la victoria".

"Roguemusle también que ilumine la inteligencia de quienes anteponen la preservación de sus posiciones personales a los intereses de la paz y la justicia anheladas por todos los pueblos".

"En esta instancia crucial, pidió al pueblo de la República, mi pueblo, fe, coraje y entereza para defender como lo hicieron nuestros mayores, la que nos pertenece mañana. Buenas noches".



EN LA ZONA alemana a Comodoro Rivadavia, sur de Argentina, soldados realizan maniobras en previsión de un posible ataque inglés. (Radiofoto UPI).

La insurgencia guatemalteca destruyó uno de los puentes más importantes del país

(AFP, UPI EFE)

GUATEMALA, 9 de mayo.— Un puente de unos cien metros de longitud fue destruido anoche por la guerrilla, cortando la comunicación entre las ciudades de Huehuetenango y Quezaltenango, mientras que varias garitas de policía, en las entradas principales de esta capital, fueron atacadas, con un saldo de tres muertos se supo hoy aquí.

El puente dinamitado, El Pucal, en la carretera Panamericana, era uno de los mayores de la ruta, al occidente del país, y quedó destruido en su totalidad, en una acción guerrillera sin precedentes en el país.

Durante el ataque a la estación de policía en la colonia Justo Rufino, barrio sur de la ciudad, resultaron tres personas muertas, un policía, un guerrillero no identificado y un maestro de escuela.

Posteriormente, el Ejército Guerrillero de los Pobres, uno de los grupos insurgentes que actúa en el país, se adjudicó los ataques.

RADIODIFUSORAS INTERRUPTIDAS

Por otra parte, cinco radiodifusoras fueron tomadas por los guerrilleros en diversos puntos de la zona suroccidental del país.

Los guerrilleros actuaron en forma sincronizada, irrumpiendo en los locales, amenazando al personal de las mismas y transmitiendo cintas que contenían proclamas alusivas al primero de mayo.

Asimismo, guerrilleros guatemaltecos incendiaron una cafetería de una cadena de restaurantes, continuando una ola de atentados en la capital guatemalteca, se informó hoy aquí.

La destrucción de los restaurantes fue realizada por un Comando del Frente Popular 31 de Enero (FP-31), que incendió el local.

Anoche, en dos acciones simultáneas, los insurgentes dieron fuego a dos gasolineras, calculándose las pérdidas en más de 30 mil dólares.

ASESINAN A CAMPESINOS

Hombres "desconocidos" armados de machetes asesinaron ayer a siete campesinos y el Ejército mató a cuatro rebeldes en un nuevo acto de violencia que azota al país, dijeron las autoridades guatemaltecas.

Agregó la policía que los "asaltantes" llegaron a El Jabalí, en la tarde del martes y después de sacar a los campesinos de sus hogares los cortaron el cuello a machetazos ante sus horrorizados parientes.

JUICIO PARA EX JEFE POLICIAO

Entre tanto, un dirigente de política pidió que la nueva Junta militar enjuicie al ex jefe de la Policía Secreta del País. El jefe de los demócratas cristianos, Vinicios Cerezo, acusó

ser firmado por los miembros de la Junta Militar y publicado en el diario oficial.

En el capítulo uno del estatuto se refiere a la nación, su fundamento y su soberanía, las garantías individuales, atribuciones ejecutivas de la junta, garantías sociales de la familia, cultura, trabajo, régimen económico y social, organismo judicial, Ejército gobierno de los departamentos, control de cuentas y ministerio público.



El nombramiento de Alvaro Magaña como presidente de El Salvador fue el resultado de la presión del fascista Roberto D'Aubuisson, de la resignación de la Democracia Cristiana y de la bendición del gobierno de la Casa Blanca. Indudablemente, esta trilogía de actitudes aparentemente disímiles fue, a su vez, el resultado de la urgencia de Estados Unidos "para imponer un gobierno "legal", emergente del "proceso electoral" que como una varita mágica, según Ronald Reagan, debería acabar con la violencia salvadoreña.

Magaña no es el hombre ideal para el Departamento de Estado, pero es lo único que se tenía a la mano y también a trasmano, puesto que, a pesar de las argucias plebiscitarias, Napoleón Duarte no pudo quedarse en el gobierno.

Pero, más allá de un análisis extranacional, el banquero que asume hoy en la administración de El Salvador, nace al poder debilitado, sin base política real en el seno de la derecha pese a su "prestigio" en el Ejército. Aquí, por lo visto, no cabe aquello de "larga vida al rey".

Al margen del comentario que merece el conflicto de las Malvinas, que no es exclusivamente argentino y británico, como se ha visto, es proverbial la actitud del gobierno norteamericano, que hasta hace un mes ponderaba y ponía de moda al Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), con el objeto nada oculto de intervenir en Nicaragua,

Cuba, Granada y El Salvador. Pero, ahora, cuando el gobierno de Buenos Aires, que a nombre del TIAR había enviado gustoso tropas y asesores a El Salvador, enarbola ese mismo pacto para fortalecer frente a Gran Bretaña, Estados Unidos olvida su entusiasmo y vuelca todos sus esfuerzos para favorecer a su aliado europeo. Si hay que hablar, ya no de moral, sino simplemente de firmeza, solidez y coherencia internacional, ni duda cabe que la Administración Reagan sufre de un irremediable mal de Parkinson.

A propósito de las Malvinas, se dice que cuando los militares argentinos derribaron tres aviones ingleses e informaron que dos pilotos habían perecido y uno había sido hecho prisionero, comentaron que un avión estaba preso y los otros dos habían desaparecido. Es poderosa la fuerza de la costumbre.

Las nuevas declaraciones de Edén Pastora, que cada vez se acercan más al estilo creado y patentado por Huber Matos, no hacen otra cosa que suscitar un ánimo aún más unitario en el pueblo nicaragüense. El ex héroe está haciendo tremendos esfuerzos para pasar a la historia de su país tomado de la mano de Anastasio Somoza. Lamentablemente, el ex comandante Ceró confirma aquello que algunos nihilistas decían con amargura para referirse a los traidores: es trágico cuando Prometeo termina en Onán o en Bruto.

En la ONU

La Conferencia sobre el Derecho del Mar aprobó un nuevo régimen para los océanos

(UPI Y AP)

NACIONES UNIDAS, 10 de mayo.— Después de 8 años de negociaciones, la conferencia de las Naciones Unidas sobre Derecho Marítimo aprobó ayer por una mayoría abrumadora un nuevo régimen legal para los océanos.

La convención fue adoptada por 130 votos a con 17 abstenciones. Solamente Estados Unidos, Israel, Turquía y Venezuela se pronunciaron contra la convención.

El presidente de la conferencia, T. B. Koh, de Singapur, había esperado que el proyecto de tratado fuese adoptado por consenso, pero os desacuerdos, particularmente acerca de la proyectada supervisión de la ONU de la minería oceánica del futuro, impidieron la unanimidad.

El tratado sobre derecho marítimo será formalmente firmado en una reunión ceremonial en Caracas, en septiembre.

Las delegaciones se habían puesto de acuerdo en gran medida sobre un proyecto de texto en 1980, pero luego de la reanudación de la conferencia en enero siguiente el gobierno de Estados Unidos pidió tiempo para una revisión total de la posición norteamericana y bandedó la conferencia por un año.

Cuando los estadounidenses volvieron pidiendo cambios en las provisiones sobre minería. Los intentos de lograr un compromiso en las últimas semanas fracasaron.

La convención establece normas nuevas y más precisas en todos los aspectos del derecho marítimo, incluida la navegación, la pesca, la reservación de recursos, la protección del medio ambiente marino, la delimitación de

Luego de la conferencia de Caracas, por lo menos 60 naciones deberán ratificar la convención antes de que entre en vigor. El tratado está abierto a todos los países y hasta los que hayan votado en su contra o se hayan abstenido podrán suscribirse más tarde.

Por otra parte, el embajador de Estados Unidos, James Malone, dijo hoy que su país contemplaría la posibilidad de suscribir el Tratado del Derecho del Mar si las condiciones norteamericanas sobre explotación minera del lecho submarino son aceptadas.

La aceptación tendría que ocurrir antes de que el convenio internacional sea presentado para su firma.

Pero Malone, que votó contra el tratado, también dejó abierta la posibilidad de que Estados Unidos desafie la mayoría tercermundista, y busque concluir lo que se describió como "minitratado" con otras naciones industrializadas y el bloque soviético para la explotación de la riqueza minera del lecho submarino. Los soviéticos y sus aliados se abstuvieron en la votación de ayer.

"No puede haber más negociaciones", dijo Koh, y amenazó con desafiar la legalidad de cualquier acción estadounidense para un "minitratado".

El diplomático sugirió que, al causar una demora de un año en la conferencia con sus esfuerzos para modificar las estipulaciones sobre minería. El gobierno del presidente Ronald Reagan actuó contrariamente a la doctrina de la buena fe". El texto había sido negociado por tres presidentes norteamerica-

Contra el desempleo y en favor del desarme, se realizó en todo el mundo el Día del Trabajo

MADRID, 10 de mayo.— Trabajadores de todo el mundo celebraron hoy el Día Internacional del Trabajo con diversas manifestaciones. En América Latina, se pronunciaron por las libertades sindicales y contra el desempleo que sola a estos países. En Venezuela, Bolivia, Perú y otros realizaron marchas por las calles céntricas de sus ciudades condenando a medidas económicas de sus gobiernos. En Chile, un grupo de personas fue detenido en la ciudad de Concepción, mientras en la capital, las principales organizaciones de los trabajadores realizaron actos en sus sedes políticas.



"NO A LA POLÍTICA exterior de Estados Unidos" fue el lema soviético en la celebración del Día Internacional del Trabajo. El iluminado poster de la gráfica pide "no a las armas nucleares". (Radiofoto UPI).

el golpe de Estado del día 23 y la represión desatada contra los opositores.

POR EL DESARME Y LA PAZ

En Europa, en tanto, las principales marchas estuvieron dirigidas a llamar al desarme y la paz. Sin embargo, en Portugal y en Turquía se registraron muertes a causa de enfrentamientos con la policía. En España hubo bombazos en la ciudad vasca de Tolosa.

En los países socialistas hubo también manifestaciones en favor del desarme. En Polonia, miles de personas se manifestaron en favor del gobierno y del sindicato Solidarnosc, aún vigente. En la Unión Soviética, la tradicional marcha por la Plaza Roja estuvo presidida por el presidente Leonid Brezhnev, desmintiendo los rumores de su enfermedad.

En China, el primero de mayo se celebró con diversas festividades en los parques públicos. El jefe del

Erich Honecher, presidió el acto central en donde se hizo hincapié que este país siempre estará por la paz, la democracia y el progreso social.

JAPON, POR LA DESNUCLEARIZACION

Mientras, Japón se manifestó por la desnuclearización en el masivo acto realizado en Tokio; en Medio Oriente, Israel reprimió a los opositores en Hebrón, Cisjordania, pese a que éstos anunciaron que no realizarán manifestaciones públicas.

En Vietnam, esta fecha de los trabajadores se unió a la conmemoración de la liberación de este país. Finalmente en Africa, el

Mientras, Japón se manifestó por la desnuclearización en el masivo acto realizado en Tokio; en Medio Oriente, Israel reprimió a los opositores en Hebrón, Cisjordania, pese a que éstos anunciaron que no realizarán manifestaciones públicas.

JAPON, POR LA DESNUCLEARIZACION

Mientras, Japón se manifestó por la desnuclearización en el masivo acto realizado en Tokio; en Medio Oriente, Israel reprimió a los opositores en Hebrón, Cisjordania, pese a que éstos anunciaron que no realizarán manifestaciones públicas.

En Vietnam, esta fecha de los trabajadores se unió a la conmemoración de la liberación de este país. Finalmente en Africa, el

América Latina

13 y 14

Finalizó el plagio del avión hondureño
La Iglesia boliviana reitera sus críticas

El golpe de "los centuriones" que trocó a Viola por Galtieri tenía como objetivo a las Malvinas

Pregunta: —¿Es razonable pensar que los obreros izaron la bandera por su cuenta?

Respuesta: -Desde luego que no. Pero tampoco hay la mínima duda de que no habría que haber hecho tanto escándalo por la bandera...

Este diálogo parcial está tomado del semanario oficialista **Somos** y corresponde a una entrevista que esa publicación hizo al ex Ministro de Relaciones Exteriores argentino, doctor Oscar Camillón. (1) El doctor Camillón, que además de ex embajador en Brasil fue durante años editorialista del periódico **Clarín** de Buenos Aires, sabe de periodismo lo suficiente como para que se descarte que pueda haber hecho esas dos reflexiones simultáneas sin medir su valor histórico.

Primero, porque así ratificó una hipótesis de trabajo ya mencionada en alguna de nuestras crónicas anteriores, en el sentido de que el izamiento de la bandera argentina en el puesto de Grytviken, Georgias del Sur (por breros cuya misión teórica era desmantelar las instalaciones consideradas chatarra), tenía en vista la obvia reacción contraria británica, lo cual objetivamente hacía de ese gesto una calculada provocación; y segundo, porque confirmó que la suposición hecha por los estrategas del Palacio San Martín, en cuanto a que esa reacción británica sería a la medida de su estilo nacional, es decir, flemática y moderada, se basó, como en otros cálculos erróneos, en estimaciones optimistas no menos que en un desconocimiento del contexto de la política exterior actual de Londres.

En suma, que el **wishful thinking** obnubiló el análisis de los civiles y militares asignados al mando mayor conjunto encargado de la operación de toma de las Malvinas, una equivocación que tuvo su increíble contrapartida en el desdichado desprecio con que en Gran Bretaña el canciller lord Carrington rechazó los meticulosos e insistentes informes de los agentes del Intelligence Service en Argentina, dando cuenta de los preparativos bélicos —especialmente de índole logística— orientados en esta ocasión no hacia las fronteras chilenas como en 1978, sino hacia el sudeste patagónico, con el centro de escala en Bahía Blanca, Puerto Deseado, Puerto Madryn, Trelew, Comodoro Rivadavia, Puerto Deseado, Santa Cruz y Río Gallegos.

No fue por casualidad

Intentaremos en esta oportunidad limitarnos a reforzar nuestra hipótesis de trabajo sobre la de ninguna improvisada operación militar del régimen castrense argentino, a partir de la muy franca observación del doctor Camillón —canciller durante la dictadura del general Roberto E. Viola (marzo a diciembre de 1981)— respecto de que los obreros chatarreros no izaron la bandera "por su cuenta", aquel día de marzo de 1982 en que se puso en marcha el proyectado plan. Si no la izaron "por su cuenta" es que obedecieron instrucciones de quienes estaban en condiciones de impartirlas incluso de respaldarlas: los oficiales de la Armada a cargo del plan operativo.

Importa ya poco si sobre los 39 "chatarreros" había oficiales y/o suboficiales distraídos de obreros. Su misión consistía en provocar el detonante orientado a justificar la operación militar conjunta de las fuerzas armadas, objetivo que se centralizaba en una aspiración histórica legítima del pueblo argentino presentada en dos palabras, Islas Malvinas, pero con prolongaciones algo más discutibles respecto de los archipiélagos de las Georgias y Sandwich del Sur. En crónicas anteriores hemos indicado que además se desarticulaba la creciente y casi incontenible oposición interna, contrapesaba la derrota que en el terreno diplomático era descomulgada en el laudo papal sobre el Canal de Beagle y, entre propósitos, se resolvían aperturas económicas y estratégicas vinculadas con la extremidad austral del Atlántico Sur y, obviamente, de la Antártida, un continente respecto del cual, por un tratado suscripto en 1959 por once naciones, está congelada toda posible reclamación o reivindicación territorial hasta 1991. La congelación no implica renuncia, y Argentina se preparaba, a ocho años vista, a situarse en mejores condiciones para disputar unos 3 millones de kilómetros cuadrados de la Antártida a sus rivales Chile y Gran Bretaña, a partir de los puntos de proyección atlánticos de territorios de su indiscutible soberanía.

1) "El invitado. Oscar Camillón: 'En política internacional nada es gratis.'" Entrevista de Gregorio Selser, **Somos**, Año 6, No. 290, 9 de abril de 1982, pp. 48-51.

Galtieri reemplaza a Viola

El 22 de diciembre de 1981 el teniente general Leopoldo F. Galtieri reemplazó como titular del régimen castrense vigente desde marzo de 1976, a su camarada de armas el teniente general Roberto E. Viola, luego de un confuso ajeteo palaciego fundado en una afección cardíaca de este último, que el grupo galtieriano conocido como el de "Los centuriones" (remedo del que adoptaron los adeptos del general Massuh en Argelia en los años 50s.) utilizó para pretextar que Viola estaba incapacitado para gobernar. En verdad lo que se barajó en los conciliábulos de los altos mandos que decidieron el relevo de Viola, fue que éste no tenía la figura ni el temple que iba a requerir, a breve plazo, una definición militar ya en el caso de Chile con relación al Beagle, o en el de Gran Bretaña con vinculación a las Malvinas. "Los centuriones" forzaron igualmente el apoyo de la Armada, la Fuerza Aérea y un sector del Ejército, en favor de la designación de Nicanor Costa Méndez en reemplazo de Oscar Camillón, entrevistado por los "duros" como enemigo de una solución militar en cualquiera de ambos pleitos.

Desde 1978, año en que faltó muy poco para que las fuerzas armadas argentinas se trabaran en guerra con Chile, se hace perceptible un cambio en los discursos oficiales en los que se toca el tema de las Malvinas. Entre los registros que muestran un ascenso en la agresividad retórica que va preparando la actuación militar del 2 de abril de 1982, podríamos mencionar los siguientes:

1) En el "Día de la afirmación de los derechos argentinos sobre las islas Malvinas, islas del Atlántico Sur y Sector Antártico", el entonces dictador Jorge R. Videla declara: "Mientras esto no se logre ('reintegrar el territorio malvinense a la efectiva soberanía nacional'), por las Malvinas sufre el Ejército y sufre la patria". (La Opinión, Buenos Aires, 11 de junio de 1978, p. 7)

2) En la misma ocasión, el ministro de Defensa, brigadier mayor José María Kliks, en discurso que pronuncia en Comodoro Rivadavia, expresa "una toma de posición definitiva en lo que atañe al orden de nuestro patrimonio espacial, de lo que ya mismo deben notificarse todos aquellos que pretenden de una u otra manera devastarnos (alusión a Chile) o continuar en la negativa de restituirnos el que válidamente nos pertenece (alusión a Gran Bretaña)". En otras palabras, se está señalando que la soberanía nacional, cualquiera fuera el lugar en que se la roce o cuestione, nunca se la negocia ni se fragmenta... y sin que nos importe nombre y tamaño de sus protagonistas no se la declina ante nadie". (La Opinión, ibid)

"Los centuriones"

A la vera del debate público o cerrado del problema del Beagle, un conjunto de militares retirados o en actividad, con distintos matices y gradaciones presionan en conferencias o en notas periodísticas sobre Videla (almirante Francisco I. Rojas, general Osiris G. Villegas, contralmirantes Jorge Alberto Fraga y Fernando A. Milia entre otros) para que no haya "debilidad" frente a Chile. Poco a poco al tema del Beagle se va incorporando el de las Malvinas, hasta ese momento enmarcado en gestiones y pláticas diplomáticas de tono moderado mutuo y bajo el patrocinio jurídico-legal de la ONU.

Uno de los tantos indicios del endurecimiento creciente lo provee el siguiente texto del contralmirante Fraga:

"La tercera solución (del litigio de las Malvinas) es la de la ocupación. No creo que ningún argentino haya dejado alguna vez de pensar en ello y no nos cabe la menor duda de que se ha estudiado profundamente y durante muchos años. En otra oportunidad he afirmado que con un destructor de la Armada y una Compañía de Infante se pueden ocupar las Malvinas y las Georgias. Solamente unos 30 infantes de Marina (británicos) constituyen la única fuerza capaz de oponerse.

"La acción sería fácil, el problema vendrá después. Problema no sólo militar, sino político, económico y jurídico. Significaría el abandono de una postura que si bien no ha tenido resultados espectaculares, ha logrado el consenso del mundo. Claro que, a lo mejor, llega el momento en que no hay más remedio...". (2)

La mediación conferida al Papa Juan Pablo

(2) Contralmirante Jorge Alberto Fraga, "Nuestras islas olvidadas", en La Nación, 2 de noviembre de 1978, p. 8.

II por Argentina y Chile por el problema del Beagle parece obliterar el tema de las Malvinas, pese a que siguen produciéndose situaciones de naturaleza variada que fluctúan ambiguamente entre el fastidio y la decepción. Cuando Viola sustituye a Videla a principios de 1981 y designa a Camillón, el grupo de "Los centuriones", entre los que se cuentan los generales Galtieri y José Antonio Vaquero se amoscaban porque le consideran excesivamente diplomático y profesional, amén de negociador no belicista, como lo demostró hasta el hartazgo su gestión como embajador ante el Brasil.

Costa Méndez por Camillón

A fines de mayo de 1981 el periódico **Buenos Aires Herald** que se edita en la capital argentina en idioma inglés, predice que si no se lograra en breve una transacción entre el Foreign Office y el Palacio San Martín, "algún general podría lanzar paracaidistas sobre las islas Malvinas, con una hora de trayecto en avión, y liquidar los problemas ante la impotencia británica". (3) A mediados del mismo año trascenderá que en el curso de una entrevista entre Camillón y el canciller lord Carrington, este último trató a aquél en forma desdeñosa en cuanto se abordó el tema de las Malvinas, lo cual es considerado como un agravio más por el sector de "Los centuriones", a los que, por otra parte, exaspera el que Camillón no haya separado a la Argentina del Movimiento de No Alineados.

Frente a la corriente —que sustenta Camillón— de que los países del Tercer Mundo y de los No Alineados son aliados naturales en cualquier reivindicación antineocolonialista, como lo demostró, entre otros casos, el éxito presumiblemente obtenido por el líder panameño Omar Torrijos en relación con la llamada "Zona del Canal" frente a Estados Unidos, "Los centuriones" abogan por la desvinculación de Argentina en ese conglomerado, no sólo como un modo de obtener un motivo de aprobación más por parte de la administración Reagan, sino por su enfermiza obsesión contra Cuba, país que, sugestivamente, el propio Camillón denomina "un falso No Alineado". "Los centuriones" prefieren animar y respaldar al comandante en jefe del Ejército, Galtieri en los guiños y sonrisas que éste desparramará en sus viajes a Washington, en agosto y noviembre de 1981. En esta última oportunidad Galtieri asiste como delegado argentino a la XIV Conferencia de Ejércitos Americanos (XIV CEA) y los cables que se publican hacen algo más que sugerir que el milite a quien la UPI se empeña en describir como "carismático" (¿¿??) goza de todo el favor de la Casa Blanca y el Pentágono.

Todo lo que sobrevendrá en las semanas siguientes, incluido el usoalojo de Viola de la Casa Rosada y los juegos y juguetes de Galtieri, Costa Méndez y varios generales (Vaquero, Trimarco) y políticos (Francisco Manrique a todos), en relación con la posible participación de las fuerzas armadas argentinas actuaciones indefinibles en Nicaragua, Honduras, Guatemala y el Salvador, debe analizarse en el contexto del proyecto malvinense de "Los centuriones". En síntesis, el régimen de Galtieri procura comprar la adhesión y/o el apoyo de Reagan en la eventualidad de una confrontación con Gran Bretaña, proponiéndose como aliado y cruzado del "anticomunismo" en Centroamérica y el Caribe, según la postulación latina del **Do ut Des** ("doy para que me des").

Fantapolítica demencial

Sin pretender con esto que Camillón sea izquierdo o izquierdoso, lo que le distingue de Costa Méndez es que mientras éste es un asiduo cultivador de las teorías del nacionalismo oligárquico, elitista y ultramontano del Ateneo de la República, aquel es un permanente analista —y por lo tanto seguidor cotidiano— de la política internacional en general y de la problemática latinoamericana en particular, desde su iniciación, según creemos recordarlo, como subsecretario de Relaciones Exteriores durante la presidencia de Arturo Frondizi. En tal carácter participó en las célebres reuniones de Punta del Este —agosto de 1961 y enero de

(3) Comentario por un cable de la agencia EFE desde Londres. Cfr. "¿Quiéren ser invadidos? Londres sobre el problema de las Malvinas", en La Prensa, Buenos Aires, 2 de junio de 1981, p. 2.

1962— en las que Cuba fue el principal protagonista (lanzamiento de la Kennedy Alianza para el Progreso en el primer caso, y expulsión de Cuba de la OEA en el segundo).

Dudamos de que Camillón habría cometido el desatino de despreciar el dato de que, puesto en la disyuntiva de elegir entre Margaret Thatcher y Galtieri, Reagan jamás se hubiese permitido el menor desaire a su principal aliado en Europa y en la OTAN, el Partido Conservador británico. Entre los muchos gestos de fantapolítica demencial en que se prodigaron los militares y civiles argentinos desde que "Los centuriones" coparon los mandos a fines de 1981, el más lastimoso fue el de ilusionarse por cuenta propia con el apoyo de Reagan y Haig, sobre el endeble fundamento del "buen comportamiento" del equipo Galtieri en el tema centroamericano. Hasta el mismo Camillón, de ser consultado, les habría recordado el axioma grato a Frondizi, de que "en política no se tienen socios, sino cómplices". O como lo dijo de otro modo y aplicado a su país el célebre secretario de Estado John Foster Dulles, "en política internacional, Estados Unidos no tiene amigos, tiene intereses".

"Nada se hace gratis"

Bastante antes del desastroso desenlace de la operación malvinense, en la entrevista de **Somos**, Camillón recordó otra conocida regla diplomática: "En política internacional nada se hace gratis". Aludía con ello al voto abstencionista de la URSS y China en lo atinante de la Resolución 502 de la ONU.

En una crítica oblicua a lo actuado por la diplomacia argentina, Camillón admitió la posibilidad de que él hubiese recurrido a la vía armada para resolver el problema desde un "plano teórico" en el cual incluía al Beagle; pero, añadió, "en el caso particular de las Malvinas diría que la acción militar sería idónea si hubieran fracasado las negociaciones y demostrado Inglaterra que no quería negociar". Por inferencia se concluye que no habría producido ninguna de esas dos circunstancias, de modo que no justificaba la ocupación militar de las Malvinas en el momento en que se produjo: "Quedó claro que el campo diplomático no estaba preparado" —añadió Camillón— y agregó: "Yo nunca me hubiera ido con el veto ruso en el bolsillo, porque me lo hubieran dicho. ¿Usted tiene noticias de que se hubiera conversado de este tema con Gromyko? Estos temas son muy serios y de alto nivel, y no se pueden resolver a través de dos consejeros de Naciones Unidas". (4).

En el conjunto de reflexiones y conjeturas a que obliga el análisis de la operación militar argentina, no debe despreciarse, el derroche de chapucerías y desatinos propios de un canciller que ya en conocimiento del cuál será una de sus actuaciones prioritarias se reestrena en el cargo anunciado urbi et orbi que Argentina es ajena al Tercer Mundo porque su población es blanca, carece de mezclas con negros y amarillos, forma parte de la comunidad "occidental y cristiana". El exquisito aristócrata de medio pelo, nostálgico de sus años de actuación en Londres junto al embajador Miguel Ángel Cárcano, ya se había graduado de inepto para la función en tiempos de la dictadura del general Juan Carlos Onganía, aquella de la mitómana "Revolución Argentina" en que el Ateísmo de la República del que Costa Méndez fue presidente, era de buen tono menospreciar a los vecinos brasileños mencionados como "macacos", es decir, como "changos" o monos.

¿Qué clase de tacto o de perspicacia diplomática puede poseer un funcionario que desconoce la importancia de los votos de los Países No Alineados y/o del Tercer Mundo en las Naciones Unidas y en el Consejo de Seguridad, y de entrada nomás establece respecto de ellos una valla o una actitud de menosprecio fundada en las supuestas excelencias de la población blanca argentina? ¿Cómo no relacionar esa exquisitez elitista y de entraña racista con la euforia triunfalista, arrogante e incongruentemente activa de los milites del Plata, cuya retórica con facilidad parece dar razón al conocido estereotipo que fuera del país hace del argentino un ensobrecido fanfarrón, puédelo y sábetelotodo, jactancioso de méritos y valores fantasiosos e impostados?

4 "El invitado. Oscar Camillón...", op. cit., p. 50.

Cuba se solidarizó con el *pueblo argentino* *que combate en defensa de su soberanía*

por Carmen DE OLIVEIRA,
—corresponsal en Cuba—

LA HABANA, 10. de mayo.— Cuba dijo hoy, a los países de América Latina, que están en el deber de apoyar a Argentina "con todos los medios que sean necesarios" y manifestó su propia disposición a cumplir con ello, en una enérgica declaración emitida al mediodía de hoy.

La ratificación del apoyo al país sudamericano en su conflicto con Gran Bretaña por la soberanía de las islas Malvinas, coincide con el Día Internacional de los Trabajadores, durante cu-

ya celebración también proclamó la solidaridad de los cubanos con el pueblo argentino, "en estos momentos difíciles en que se enfrenta a la agresión del imperialismo inglés manifiestamente apoyado por el imperialismo yanqui".

En la declaración, el gobierno revolucionario de Cuba califica de "impúdico" el apoyo de Estados Unidos al gobierno británico, que esta mañana incrementó sus ataques armados contra Argentina para recuperar la jurisdicción sobre las Malvinas o Falkland.

"Cuba repudia esa agresión intolerable y reitera su solidaridad con el pueblo argentino que combate en defen-

sa de su soberanía".

"Toda la hipocresía del llamado sistema interamericano, forjado por los imperialistas de Estados Unidos para servir a su propio interés, se derrumba ahora, cuando frente al ataque de que es víctima un país de América Latina, el gobierno norteamericano se une a los agresores y les brinda su irrestricto apoyo militar y político.

"La verdadera naturaleza del TIAR queda al desnudo y una vez más los pueblos de América Latina y el Caribe comprueban quien es su enemigo histórico", expresa.

Estados Unidos se retiró como mediador y apoya a su tradicional aliada, Inglaterra

por Jorge COO,
corresponsal en Washington
y Yuri BOGDANOVICH, de APN

WASHINGTON, DC, 30 de abril.—Apenas cuatro horas y media después de iniciado el bloqueo inglés sobre las islas Malvinas, y de que empezaran a implementarse las contramedidas argentinas, el general Alexander Haig, hablando en un tono más serio del que acostumbra, anunció a la nación americana que el Gobierno del presidente Reagan había decidido retirarse de su papel mediador, aplicaba sanciones a la Nación del cono sur y daba todo su apoyo a la antigua aliada, Inglaterra.

"En vista de que Argentina ha rechazado todo compromiso —dijo Haig— el presidente Reagan decidió aplicarle sanciones que afectarán tanto a las ventas militares como a las relaciones económicas que mantenemos con ese país".

A continuación, el secretario de Estado norteamericano dio lectura a la lista de pasos que su país tomará de ahora en adelante en ese conflicto: "suspensión de toda exportación militar a Argentina y rechazo a toda petición de compra de material militar.

"Suspensión de todo nuevo crédito así como toda garantía por parte del Eximbank para compra-venta de granos".

"El presidente también ha decidido que Estados Unidos respondan positivamente a cualquier petición de apoyo material para las fuerzas británicas —pero Haig fue enfático al aclarar que — esto no quiere decir que las fuerzas norteamericanas se verán involucradas en el conflicto".

La agencia Noticias Argentinas dio a conocer temprano en Washington, que Haig había notificado al gobierno de ese país: "la decisión del gobierno norteamericano de llevar el asunto al Consejo de Seguridad de la ONU, donde también anunciaremos nuestra decisión".

Sin embargo, el despacho no había aclarado qué clase de decisión era a la que se refería el secretario de Estado.

Un vocero de la embajada argentina, aquí en Washington, dijo que pese al bloqueo, aviones de carga argentinos harían hoy, viajes de abastecimiento a las islas, y añadió que éstos no volarían solos, en clara referencia a que serían escoltados por cazas de guerra.

Haig inició su breve conferencia de prensa en el Departamento de Estado, narrando inicialmente la historia de sus esfuerzos de negociación que no tuvieron éxito —según afirmó— debido a la cerrada insistencia argentina en un reconocimiento previo de su soberanía sobre las islas y por su uso ilegal de la fuerza.

"La crisis del Atlántico Sur ha entrado en nueva y peligrosa fase, en la cual es posible que se lleven a cabo acciones militares en gran escala".

Reconoció que ambos lados habían aceptado en principio la mediación de Estados Unidos, pero dijo que esta situación cambió el jueves, cuando el gobierno argentino le manifestó que no podía aceptar las ideas norteamericanas respecto al conflicto, las cuales, según Haig, eran la mejor oportunidad de alcanzar una paz negociada que fuera aceptable para ambas partes.

A continuación, el secretario de Estados expuso cuáles eran esas ideas: retiro de las fuerzas militares de ambos bandos fuera de la zona de beligerancia, fin a todo tipo de sanciones contra Argentina, administración de las islas bajo un gobierno británico-argentino. Al final, según los norteamericanos, se podría llegar a un arreglo para formar un gobierno interino, así como los procedimientos que seguiría el mismo, teniendo en consideración los deseos de los isleños.

IMPERIALISMO Y COLONIALISMO

El agravamiento del conflicto en torno a las islas Malvinas suscita legítima preocupación en la opinión pública mundial. La perseverancia de Londres en sus esfuerzos por solucionar el contencioso mediante las armas, preside la política abiertamente militarista del gobierno conservador británico que había accedido al poder bajo la consigna de restituir la **grandeza imperial** de Gran Bretaña.

A juzgar por la reacción mundial al desarrollo del conflicto, se puede decir, sin exageración, que la abrumadora mayoría de los países se pronuncian por una solución negociada al problema. Y es lógico, pues el derramamiento de sangre y grandes destrucciones —inevitables en caso de un enfrentamiento armado, harán agravar, indudablemente, la situación mundial. Ganaría toda la humanidad si de la práctica de relaciones interestatales se excluyera la guerra como instrumento para dirimir litigios. Es precisamente esta la postura mantenida por la URSS y reflejada en sus nuevas iniciativas de paz, entre ellas, la de reducir la presencia militar en espacios del océano mundial.

Mas los EU, Inglaterra y otros países de la OTAN no se apresuran a discutir dichas iniciativas. ¿Por qué? Una de las razones se puede encontrar en el contexto del conflicto anglo-argentino y en la actitud adoptada por Washington al respecto. No le faltan motivos a la responsable del equipo gubernamental de los torios, Margaret Thatcher, cuando expresa sin recato la seguridad de que en el conflicto con Argentina Estados Unidos suscribirá la postura de Londres. A juzgar por los hechos, Washington desde el principio viene participando de esa postura, de manera que sus declaraciones sobre la "neutralidad" nadie se las ha creído.

Londres insiste en restablecer el status colonial de las Malvinas. Por su parte, Washington propuso, bajo especie de compromiso, la administración tripartita de las islas en la que EU tenga parte. Tamaña actitud refleja, como un espejo, la política norteamericana tendiente a incrementar la presencia militar USA en las más diversas áreas del globo, intención que cuenta con un indisimulado apoyo por parte de Inglaterra.

A este respecto cabe recordar que, poco antes de haber estallado el conflicto del Atlántico sur, Washington incorporó a unidades navales de Inglaterra y otros varios países de la OTAN a unas maniobras organizadas por el Pentágono en el Caribe. Ahora, cuando el conflicto anglo-argentino acusa una imparable escalada, en la cuenca del Caribe desde el 21-27 de abril se están efectuando maniobras aéreas y navales USA, con la participación de Holanda (país miembro de la OTAN), protagonizadas por 45 mil efectivos y 61 buques, incluyendo dos portaviones norteamericanos. ¿A quién amenazan y con qué fin se organizan semejantes alardes de fuerza? Ello se hace evidente a la luz de las ambiciones colonialistas de los viejos y nuevos pretendientes al liderazgo mundial.

En el marco de esa política se encajan los consabidos acuerdos de Campo David que no han tenido otro resultado que la instalación en el Sinaí de un puesto militar del Pentágono en ya simbólica alianza con los países del bloque del Atlántico Norte.

Las residuales posesiones coloniales no deben tener cabida en el mundo de hoy. Las Naciones Unidas ya tienen tomadas las correspondientes decisiones, entre ellas, las relativas a las islas en el Atlántico Sur. De ahí la justa oposición a las actitudes de fuerza vengan de los colonialistas "históricos" o de los flamantes aspirantes al dominio neocolonial.

2 de mayo 1982
EL DIA

Margaret Thatcher ordenó las operaciones *para desmoralizar al enemigo*, dice ANSA

El Ministerio de Defensa afirma que fueron abatidos dos aviones *Mirage* argentinos

(ANSA, EFE, AP, DPA e IPS)

LONDRES, 1º de mayo.— La primera ministra Margaret Thatcher ordenó esta noche a la fuerza de choque que ha cercado las islas Malvinas que mantenga rigidamente el bloqueo hasta desmoralizar totalmente a las fuerzas argentinas y las obligue a retirarse.

Radio Cuatro, que dio la noticia, dijo además que después del ataque a Port Stanley, la zona de 200 millas alrededor de las islas está ahora firmemente bajo el control de la flota británica.

El gobierno británico mantenía esta noche su versión de que el bombardeo fue exitoso y los aviones ingleses retornaron intactos, pese a la insistencia argentina de que por lo menos dos aparatos fueron abatidos por el fuego antiaéreo.

Sólo por la noche, fuentes del Ministerio de Defensa dijeron que, en efecto, un avión **Harrier** había sido alcanzado por fuego antiaéreo argentino en la cola, pero que no tuvo problemas para volver al portaaviones del que había partido. El avión ya fue reparado, dijo el informe.

Asimismo se informó que durante el día los aviones argentinos hicieron varias incursiones hacia la flota inglesa, que los **Harrier** salieron al encuentro de ellos pero que los aviones de ambas partes no llegaron a chocar. Se limitaron a juegos de **gato y ratón**, dijo el informe.

La flota británica está tomando precauciones ante la posibilidad de ser atacada por submarinos, dijo la información.

La versión británica de toda la operación afirma que el bombardeo fue cumplido para hacer efectiva la zona de total exclusión decretada por la fuerza de choque de la Armada a partir de ayer, y que es una acción defensiva aprobada por el Artículo 51 de las Naciones Unidas.

La posición del gobierno británico era firme incluso en estas horas en que parecían haberse escuchado en el atlántico sur los primeros disparos de una conflagración que ha comenzado a preocupar a todo el mundo.

El comunicado de la Defensa británica es lacónico: "En la madrugada de hoy, sábado, aviones británicos realizaron una acción para reforzar totalmente la zona de exclusión y negar a los argentinos el uso de la pista de aterrizaje de Puerto Stanley".

REACCIONES LABORISTAS

El portavoz laborista de asuntos exteriores, Denis Healy, apoyó esta tarde en Carlisle, norte de Inglaterra, la decisión del gobierno británico de atacar la pista de aterrizaje en la capital de las Malvinas.

Aunque, sin embargo, advirtió de que la crisis anglo-argentina no puede ser solucionada solamente a través de medios militares.

De su parte el líder laborista de izquierda, Anthony Benn, denunció hoy que el gobierno

británico ha establecido la censura de prensa para impedir que se conozca lo fuerte que es la oposición a su política bélica.

Tanto Benn como la dirigente Judith Hart expresaron hoy la posición del sector de izquierda del Partido Laborista totalmente opuesto a la acción de recuperación de las Malvinas, a las que consideran islas definitivamente argentinas.

La dirigente Hart dijo que el ataque de los aviones británicos a la pista de aterrizaje de Puerto Argentino fue una violación de la **Resolución 502** del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que llama al cese de hostilidades.

"AFFAIRE" ANDRES

Funcionarios del palacio de Buckingham descartaron hoy como "absurdo" un informe de que el príncipe Andrés había amenazado con renunciar a su cargo en la Real Armada porque la reina no deseaba que zarpara hacia las Malvinas con la fuerza especial de operaciones.

No obstante, el vocero dijo que la soberana consultó el caso de Andres con su esposo, con la primera ministra Margaret Thatcher y con otros dirigentes del gobierno.

LLAMAN A EMBAJADOR EN PERU

El embajador de la Gran Bretaña en el Perú, Charles Wallace, partió con destino a Londres, llamado por su gobierno, entretanto se enfrían cada vez más las relaciones peruano-británicas, trascendió hoy en Lima.

Al parecer, el diplomático ha sido convocado para explicar con más detalles la actitud peruana de solidaridad con Argentina, por el diferendo de las islas Malvinas.

CONDENA GALESA

La conferencia anual de la Confederación de Sindicatos de Gales, reunida hoy aprobó una moción que condena el ataque aéreo llevado a cabo por aviones británicos a la pista de aterrizaje de la capital de las Malvinas.

Los delegados urgieron al gobierno de Margaret Thatcher a "cumplir con el espíritu de la **Resolución 502** de las Naciones Unidas y a no realizar más actos hostiles".

Por su parte, el secretario general de los sindicatos galeses, George Wright, declaró que el gobierno ha dado otro paso más hacia una confrontación total con la Argentina, que puede resultar en la pérdida de muchas vidas.

Al mismo tiempo, el líder sindical galés reclamó que la disputa anglo-argentina se resuelva en el marco de las Naciones Unidas, tal y como fue sugerido por el jefe de la oposición laborista en el Parlamento de Westminster, Michael Foot.

Argentina asegura que rechazó la incursión británica y que pasó a la ofensiva: *Telam*

De acuerdo a los partes oficiales, por lo menos tres aviones *Harrier* ingleses fueron derribados, una fragata, seriamente dañada y otras emprendieron la retirada.

(ANSA, AFP, AP, PL y EFE)

BUENOS AIRES, 1° de mayo. — La agencia oficial *Telam* distribuyó hoy el siguiente despacho de sus corresponsales en Puerto Argentino (ex Puerto Stanley) sobre los ataques realizados por la aviación británica:

"Tres aviones *Sea Harrier* británicos fueron derribados esta mañana, según informó la agencia oficial *Telam*, dos de ellos los vimos caer desde la corresponsalía de *Telam*. Supimos sobre el mediodía que probablemente otros 2 aparatos de ese tipo fueron destruidos en alta mar. Según nuestros cálculos, son más de 4 los aparatos ingleses abatidos hoy y reiteramos, a 3 de ellos los vimos caer desde aquí.

"Esta tarde, sobre las 17, intentaron también un cañoneo desde sus naves, tan infructuoso como sus *Raid*s aéreos, poco después que un *Sea Harrier* pasara rasante sobre la población, antes de precipitarse destruido. Desde aquí vemos una nave inglesa envuelta en humo y se cree que fue alcanzada o bien por nuestros aviones o por la defensa de costas."

"Pese a sus desesperados esfuerzos durante todo el día, los ingleses no han conseguido objetivo argentino alguno no lograron dañar prácticamente nada y provocaron apenas seis heridos, ninguno de los cuales de gravedad, que son atendidos en el hospital militar."

"Uno de nuestros corresponsales estuvo en el aeropuerto y allí sobre la misma pista, la batería antiaérea número uno alcanzó de lleno a un avión enemigo que no cayó sobre tierra, sino al mar, tenemos como reliquia uno de sus restos."

"La pista del aeropuerto está totalmente operable, fueron, los de los ingleses, cinco intentos por destulirla. Intentos absolutamente inútiles, hubo daños menores en la plataforma. La onda expansiva de las bombas inglesas sólo rompió los vidrios de la torre de control."

"En las inmediaciones del aeropuerto, el único avión en tierra da-

ñado fue un *Cessna* de propiedad del ex gobernador inglés de las islas, el señor Hunt. El incendio del que dimos cuenta esta mañana fue un pequeño tanque de combustible alcanzado por un proyectil, rápidamente sofocado, fue el único daño."

"Aclaramos, una vez más, que aquí atacaron aviones *Sea Harrier* únicamente. No hubo aviones *Vulcan*. En el ataque de esta mañana creemos que intervinieron ocho aparatos en total, en el de la tarde no sabemos cuántos, y solamente vimos al que derribaron las baterías antiaéreas, de una precisión increíble.

Asimismo, la Argentina informó hoy que unidades de su Fuerza Aérea y de su Armada habían contratacado en el Atlántico Sur atacando a la flota naval británica, una de cuyas fragatas sufrió graves averías.

Un comunicado del Estado Mayor Conjunto informó a las 21.45 GMT que otras dos fragatas británicas se retiraron de la zona de operaciones cercana a las islas Malvinas con daños cuya magnitud fue imposible precisar.

Por otra parte, un piloto británico pereció y otro fue tomado prisionero cuando aviones de combate *Harrier* atacaron esta madrugada la pista de aterrizaje de Puerto Argentino. Dos o quizás tres aviones fueron derribados.

DENUNCIA ANTE OEA

La Argentina presentó hoy una nota ante el Órgano de Consulta de la OEA, denunciando la actitud asumida por los Estados Unidos

con respecto a la Argentina en el conflicto con Inglaterra.

En el texto se sostiene que la Argentina deplora "esta actitud del gobierno de los Estados Unidos, porque puede significar un verdadero resquebrajamiento del sistema interamericano al ignorar los compromisos que implica el TIAR y la Carta de la Organización de los Estados Americanos".

DIALOGO ENTRE MILITARES

Altos oficiales militares anglo-argentinos habrían intercambiado

mensajes de cierto tono irónico hoy sobre la situación en Puerto Argentino atacado por la aviación inglesa esta madrugada, informó la televisión estatal argentina esta tarde.

Según la versión, el almirante John "Sandy" Woodward, comandante de la flota de intervención británica, le ofreció la rendición incondicional de las tropas estacionadas en las islas al gobernador argentino, general Mario Menéndez.

La respuesta, de acuerdo con lo que aseguró el canal de televisión, fue: "No aceptamos la rendición

porque estamos ganando el combate" y "Venga a buscarme personalmente, de la mano del príncipe Andrés, piloto de helicóptero del portaaviones *Invencible*."

APOYO DE AL

Países miembros de la OEA, signatarios del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), prestan "una asistencia material" a Argentina, afirmó hoy un comunicado de la embajada argentina en Washington, pero sin precisar de qué países se trata.



EL MINISTRO de Relaciones Exteriores argentino, Nicanor Costa Méndez (izquierda), analiza con el presidente Leopoldo Galtieri los últimos acontecimientos en torno a las islas Malvinas. (Radiofoto UPI).

EU *está listo* para enviar ayuda a Gran Bretaña desde su base de Ascensión, en el Atlántico Sur

(PL, EFE, AFP y ANSA)

WASHINGTON, 10 de mayo. — Un vocero del Departamento de Estado dijo hoy que Estados Unidos está listo para despachar combustible, municiones y piezas de repuesto a la base británica de la isla de Ascensión, en el Atlántico Sur.

Agregó que enviaremos también "cualquier cosa con que podamos ayudarlos (a los ingleses)", quienes utilizan esa base norteamericana como fuente de aprovisionamiento de su flota que ataca las islas Malvinas, ocupadas por Argentina desde el pasado dos de abril.

Por su parte, fuentes del Pentágono dijeron que se esperaba una petición formal de ayuda por parte de Gran Bretaña.

Otro vocero, no identificado, afirmó que los británicos en el Atlántico Sur "no están equipados para tiempos de guerra. Es imposible que se sostengan sin ayuda".

P Y M Y LAS POSIBILIDADES

Por su parte, el secretario del Foreign Office británico, Francis Pym, declaró a su llegada a Washington que va a examinar con el secretario general de la ONU, Javier Pérez de Cuellar, las posibilidades que aún existen de obtener una solución negociada a la crisis de las Malvinas.

"No puedo comentar los sucesos ocurridos hoy en la zona de guerra, pero desde luego añaden nueva importancia a mi visita aquí", comentó Pym al bajarse del avión que le trajo desde Londres.

"Traigo el agradecimiento de mi gobierno al presidente Reagan por inclinarse del lado de la víctima y contra el agresor en este conflicto. Nunca dudamos de que fuera a ser así", declaró Francis Pym.

El secretario del Foreign Office señaló que la táctica de Gran Bretaña es crear una presión inexorable sobre Argentina, tanto política, como diplomática, tomo militar hasta que se demuestre que la agresión no vale la pena".

A su vez, el presidente Ronald Reagan declaró hoy que el bombardeo británico del aeropuerto de Puerto Stanley (puerto argentino) fue una sorpresa total para Estados Unidos.

Cuando un periodista le preguntó si el ataque podía traer consigo un grave enfrentamiento bélico, Reagan contestó: "no, yo no creo que tales enfrentamientos tengan forzosamente que ocurrir, esperamos que será posible encontrar una solución pacífica".

ACTITUD INTERNACIONAL

El gobierno de Venezuela, mediante un comunicado, expresa su postura de estar dispuesto a celebrar consultas con otros gobiernos americanos, con el fin de "reorientar el sistema interamericano en interés de Iberoamérica".

La declaración de la Cancillería venezolana destaca el apoyo de Estados Unidos a Gran Bretaña, y señala que

esa actitud "quebranta la solidaridad interamericana y contraviene la letra y el espíritu de la resolución del órgano de consulta del TIAR".

La declaración agrega que "la actitud de Estados Unidos es violatoria del TIAR y ello afectará ciertamente al futuro de las relaciones interamericanas".

Entre tanto, Cuba suministró equipos antisubmarinos y otros sistemas electrónicos de fabricación soviética a la Argentina, afirman fuentes norteamericanas del Congreso, citadas hoy por varias cadenas televisivas y emisoras.

Los servicios de inteligencia norteamericanos confirmaron estos suministros cuando un avión cubano tuvo que hacer un aterrizaje de emergencia en Brasil el pasado 9 de abril, según esas fuentes.

Por su parte, la embajada japonesa en Argentina expresó que son totalmente infundadas y carecen de veracidad las noticias de que Japón tomó sanciones contra Argentina con motivo del conflicto austral.

Vietnam, en tanto, anunció hoy que apoya la toma argentina de las islas Malvinas, citando resoluciones sobre la descolonización aprobadas en las Naciones Unidas y el Movimiento No-Alineado, y condenando el intento británico de recuperar la colonia.

Por otra parte, Nicaragua condenó hoy el ataque de Gran Bretaña contra las islas Malvinas y censuró a Estados Unidos por respaldar a Londres en el conflicto con Argentina.

El ministro del Interior nicaragüense, Tomás Borge, afirmó en Managua que "el ataque inglés a las Malvinas y el respaldo de Estados Unidos a la Posición de Inglaterra demuestra una vez más la necesidad de que los pueblos de América Latina se unan frente al que cada día es más obviamente el enemigo de nuestros países".

Italia recibió con preocupación la noticia del bombardeo del Puerto Stanley, en las islas Malvinas, por parte de la aviación británica, pero se abstuvo de emitir opinión alguna.

ESTADOS UNIDOS

Mientras tanto, Estados Unidos solicitará la próxima semana a sus aliados de la OTAN que "expresen formalmente su respaldo y solidaridad con Gran Bretaña" en el conflicto de las islas Malvinas.

Un alto funcionario de la representación estadounidense en la OTAN con sede en Bruselas, señaló hoy a EFE que "en estos momentos la prioridad de la política exterior de Washington es preservar la solidaridad con sus aliados europeos".

Así, mientras que el gobierno argentino clasificó top secret las informaciones sobre las condiciones meteorológicas en las Malvinas, impidiendo la divulgación de los normales boletines sobre el tiempo, las agencias de prensa norteamericanas divulgaron fotos de la zona tomadas por un satélite meteorológico norteamericano.

Las imágenes, según dijo un portavoz del Servicio Nacional de Satélites muestran que las condiciones del tiempo en la zona de las Malvinas van mejorando.

Las Malvinas son argentinas, los desaparecidos también

Hoy, 30 de abril, al cumplirse cinco años de heroica resistencia de los familiares en Plaza de Mayo, reafirmamos una vez más:

LA LUCHA CONTINUA

Nuestros hijos, padres, madres, esposos, hermanos detenidos-desaparecidos, así lo demandan

Denunciante	Desaparecido	Lugar y Fecha	Denunciante	Desaparecido	Lugar y Fecha
César Altamira	Carlos Felipe Altamira	Bs. As. 27-7-76	Claudia Genou	Julio Cesar Genou	Bs. As. Marzo 1980
Amalia Assadourian	Amanda Assadourian	Cba. 27-3-76	Mercedes de Haidar	Adriana Haidar	Bs. As. 27-2-77
Eduardo Marcos Astiz	Alejandro Marcos Astiz	Bs. As. 12-10-77	Mercedes de Haidar	Mirta Haidar	Bs. As. 27-2-77
Sylvia Bermann	Irene Laura Torrents	Bs. As. 13-11-76	José Hochman	Abraham Hochman	Bs. As. 17-8-76
Sylvia Bermann	Rosa Mitnik	Bs. As. 13-11-76	Nora Krichmar	Irene Claudia Krichmar	Bs. As. 18-6-76
Laura Bonaparte	Aida L. Bruschtein Bonaparte	Bs. As. 24-12-75	Nora Krichmar	Miquel Angel Butron	Bs. As. 18-6-76
Laura Bonaparte	Adrián Saldón	Bs. As. 3-76	Raquel Marchetti	Franklin Lucio Guizuela	Bs. As. 28-6-76
Laura Bonaparte	Santiago Bruschtein	Bs. As. 11-7-76	Susana de Miguez	Lidio Antonio Miguez	Cba. 10-1-76
Laura Bonaparte	Irene Mónica Bruschtein de Ginzberg	Bs. As. 11-5-77	Elsa Martínez de Morales	Luis Alberto Morales	Bs. As. 1-11-76
Laura Bonaparte	Mario Ginzberg	Bs. As. 11-5-77	Elsa Martínez de Morales	José Morales	Bs. As. 1-11-76
Laura Bonaparte	Victor Raffagi Bruschtein	Bs. As. 7-77	Elsa Martínez de Morales	Nidia Saenz	Bs. As. 1-11-76
Marta Biscaro	Carlos Pérez	Bs. As. 5-76	Panflio Menna	Maria Lanzlotta de Menna	Bs. As. 19-7-76
Paula Briuoco	Oscar Adamoli	Bs. As. 13-6-76	Panflio Menna	Domingo Menna	Bs. As. 19-7-76
Ana María Careaga	Esther Ballestrino de Careaga	Bs. As. 8-12-77	Panflio Menna	Raquel Rina Menna	Bs. As. 4-77
Ana María Careaga	Manuel Carlos Cuevas	Bs. As. 13-9-76	Nora Patricia de Machi	Alcira Machi de Duarte	Bs. As. -11-81
Alicia Carriquiriborde	Maria de las Mercedes Carriquiriborde	Cba. 6-12-77	Beatriz Testa de Olivier	Patricia Silvia Olivier	Bs. As. 11-4-77
Alicia Carriquiriborde	Gabriela Carriquiriborde de Repetur	La Plata 30-9-76	Beatriz Testa de Olivier	Luis Esteban Matsuyama	Bs. As. 11-4-77
Alicia Carriquiriborde	Jorge Orlando Repetur	La Plata 30-9-76	Mirela Marisa Olivier	Hilda Inés Olivier	Cba. 9-3-77
Maria Cristina Cámpora	Juan Carlos Cámpora	San Juan 25-2-77	Ana Isabel Olivo	Antonio Olivo	Corrientes 4-76
Ana María Avalos de Cabilla	Verónica Marta Cabilla	Bs. As. 3-80	Ana Isabel Olivo	Norma Blanca Tomasella	Bs. As. Junio 78
Silvia Catalá	Alfredo Eduardo Catalá	La Plata 15-5-77	Santiago Plaza	Juan Domingo Plaza	La Plata 16-9-76
Alberto Díaz	Diana Diez	Bs. As. 8-3-77	Inés Ramos de Alaye	Carlos Esteban Alaye	Bs. As. 5-5-77
Ruth Díaz de Elgueta	Luis Elgueta Díaz (chileno)	Bs. As. 27-7-76	Luis Rubio	Gabriel Marcelo Rubio	La Plata 15-6-77
Laura Elgueta Díaz	Clara Fernández	Bs. As. 27-7-76	Haydee Luciano Soto	Daniel Alfredo Soto	Bs. As. 13-11-76
Raquel Espinosa de Enriquez	Edgardo Enriquez (chileno)	Bs. As. 10-4-76	Marta Scarpato	Miguel Scarpato	Bs. As. 14-11-76
Alejandro Ferreyra Astrada	Diego Ferreyra Beltrán	Cba. 24-5-76	Susana Yofre de Vaca Narvaia	Hugo Vaca Narvaia	Cba. 10-3-76
Alejandro Ferreyra Astrada	Silvia Parrilla de Ferreyra	Cba. 24-5-76	José María Vázquez Ocampo	Maria Marta Vázquez Ocampo de Lugones	Bs. As. 15-5-76
Maria Mercedes Franconetti	Eduardo Alvaro Franconetti	Bs. As. 17-2-77	José María Vázquez Ocampo	César Lugones	Bs. As. 15-5-76
Maria Mercedes Franconetti	Ana María Franconetti	Bs. As. 17-2-77	Carlos Vanella	Maria del Carmen Vanella	Cba. 21-4-76
Maria Mercedes Franconetti	Jorge Calvo	Bs. As. 11-9-77	Carlos Vanella	Adriana Vanella	Cba. 21-4-76
Maria Mercedes Franconetti	Adriana María Franconetti de Calvo	Bs. As. 11-9-77	Maria Vázquez	Federico Guillermo Soria	Bs. As. -8-76
Liliana G.M. Felipe López	Esther S. del R. Felipe de Mónaco	Villa María 10-1-78	Maria Vázquez	Mirta Graciela López	Bs. As. -6-78
Liliana G.M. Felipe López	Luis Carlos Mónaco	Villa María 10-1-78	Lilia Walsh	Rodolfo Walsh	Bs. As. 25-3-77
			Ricardo Yofre	Gabriela Yofre	Bs. As. 25-10-76
			Paulina Kadunsky	Norberto Micucci	Bs. As. 11-11-76
			Paulina Kadunsky	Viviana Micucci	Bs. As. 11-11-76

- Aparición con vida de todos los detenidos - desaparecidos.
- Libertad a todos los presos políticos.

FAMILIARES DE DETENIDOS-DESAPARECIDOS EN ARGENTINA RESIDENTES EN MEXICO

Responsable de la Publicación: Susana Miguez.

EXCELSIOR



PERONISTAS Y comunistas se enfrentaron el viernes pasado en Buenos Aires durante un mitin laboral. Una persona resultó herida. (AP) (Inf. en la Pág. 26)

Se Combate en las Malvinas; Costará Vidas: L. Galtieri

Pérdidas Británicas; Falló un Desembarco

- * Frustró Argentina los Ataques y Averió a Barcos Ingleses
- * Mantendremos el Bloqueo Hasta Desmoralizarlos: M. Thatcher

Por RAYMUNDO RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 1º de mayo. Las fuerzas británicas de intervención bombardearon hoy las islas Malvinas, en una fugaz embestida que dio comienzo a una intensa batalla aeronaval contra Argentina que se prolongó toda la noche —hasta la madrugada, cuando menos—, en el inicio de una guerra no declarada entre los dos países por la soberanía del archipiélago.

Por la tarde hubo nuevos combates al atacar la aviación argentina las naves inglesas y éstas bombardearon las posiciones de aquéllas en las islas a partir de las 18 horas.

El Estado Mayor conjunto de Buenos Aires informó que las fuerzas británicas perdieron tres aviones Harrier y dos helicópteros, y que tenían evidencias del abatimiento de otros cuatro cazas.

En un comunicado oficial se informó que en las operaciones resultó seriamente dañada una fragata británica y otras tres tienen

SIGUE EN LA PAGINA VEINTIDOS

- * "No Quedó Otro Recurso que Responder con la Violencia"
- * Demandó el Presidente a su País fe, Coraje y Entereza

Por RUBEN HERRERO, corresponsal de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 1º de mayo. En un enérgico discurso, el Presidente Leopoldo Fortunato Galtieri fustigó el ataque de Gran Bretaña a las Malvinas, condenó la actitud de Estados Unidos al apoyarla y denunció que su país había sido agraviado, calumniado y objeto de intrigas. Galtieri dijo que la causa había dejado de ser exclusivamente de su país y que las Malvinas se habían convertido en una causa americana y mundial, en una época en que no se soporta más el colonialismo. El Presidente demandó a todos sus compatriotas fe, coraje y entereza, y anunció que los hechos del Atlántico Sur costarían al país muchas vidas y pérdidas.

El enfrentamiento argentino con Estados Unidos no se manifestó solamente en el discurso del Presidente, sino también en los comunicados que se conocieron sobre la mediación de Alexander Haig, la nota de respuesta de la cancillería a la nueva propuesta estadounidense

SIGUE EN LA PAG. DIECIOCHO

- * Repudio a la Actitud de EU: "Es Cómplice de Colonialismo"
- * "La OEA ha Muerto. Viva la Comunidad Latinoamericana"

LIMA, 1º de mayo. (AFP, EFE, AP, UPI, ANSA, PL e IPS)—"La OEA ha muerto. Viva la comunidad latinoamericana de naciones". Esta fue una declaración del diputado peruano Andrés Townsend, secretario general del Parlamento Latinoamericano, al referirse a la postura de apoyo total de Estados Unidos a Gran Bretaña, en el conflicto de ésta con Argentina por la posesión de las islas Malvinas.

La mayoría de países latinoamericanos ha expresado su desacuerdo, desconcierto e incluso repudio, al gobierno de Washington, por su decisión de apoyar a la flota británica destacada en el Atlántico Sur y por haber impuesto una serie de sanciones económicas-militares a Argentina.

Para Alejandro Carrión Pérez, presidente de la Comisión de Asuntos Internacionales del Parlamento ecuatoriano, "la actitud de Estados Unidos respecto a Argentina ha puesto un epitafio al Sistema Interamericano y a la Doctrina Monroe (América para los americanos)".

Luis Herrera Campíns, Presi-

SIGUE EN LA PAG. VEINTITRES

Argentina Denuncia Ante la ONU la Agresión; Violó EU el TIAR

NACIONES UNIDAS, 1º de mayo. (AFP, EFE, AP Latin-Reuters y UPI)—Argentina denunció hoy ante el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, ONU, que aviones británicos atacaron Puerto Argentino (antes Puerto Stanley), en las islas Malvinas, "violando la resolución 502 del propio Consejo". El representante argentino ante la ONU, Eduardo Roca, envió una carta en ese sentido al presidente del Consejo de Seguridad de la organización, pero no solicitó la reunión del mismo.

Brasil opinó que "es imperativo poner en marcha inmediatamente los mecanismos establecidos por la Carta de la ONU, para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales". En una carta que envió al secretario general de la ONU, el canciller brasileño Ramiro Saraiva Guerreiro, manifestó ayer que "es responsabilidad de la ONU tomar prontas y eficaces medidas, incluso las de naturaleza preventiva, para asegurar el cumplimiento de la resolución 502

Se Combate en las Malvinas; Costará Vidas: L. Gallieri

serían considerados "hostiles" si penetraban en las 200 millas de mar patrimonial de las Malvinas, ubicadas en el Atlántico del Sur, a 1.380 kilómetros de Buenos Aires y a sólo 400 de Río de Gallegos, en la Argentina austral.

El pueblo argentino, según una encuesta de la organización internacional socialista en muestreos, Gallup, apoyó en 92 por ciento la decisión del gobierno de ir hasta el final con el propósito de mantener la soberanía de las Malvinas, 6 por ciento se mostró opuesto, y 2 por ciento restante, estuvo indeciso o no supo responder.

Con el apoyo del pueblo, de las fuerzas vivas del país y en general de la comunidad nacional y el respaldo latinoamericano, Argentina no vaciló en responder el ataque inglés, que comenzó esta madrugada, cuando cuatro Harrier, aviones supersónicos de combate de despegue vertical, partieron de uno de los dos portaaviones que, escoltados por unos 20 buques de guerra, iniciaron desde ayer en la mañana un bloqueo alrededor de las Malvinas.

SE INICIA LA BATALLA

La batalla por las Malvinas, que dio inicio a la guerra no declarada entre Inglaterra y Argentina, comenzó a las 04:40 horas locales, cuando en la oscuridad de la noche los Harrier partieron del portaaviones para bombardear la pista del aeropuerto de Puerto Argentino —antes Puerto Stanley—, pero que de acuerdo con la información oficial, no consiguieron su objetivo.

Fuentes militares extranjeras indicaron que junto a los Harrier volaron también aviones Vulcanos, que dejaron caer bombas de ductos químicos sobre la pista, especiales para dañar ese tipo de construcciones. Según las mismas fuentes, la pista quedó parcialmente dañada.

El primer comunicado de la Junta que dio a conocer el ataque, unas tres horas después de que se conoció en Londres, afirmó que "dicho ataque fue llevado a cabo por aviones Harrier con base en portaviones y fue rechazado por la artillería antiaérea de las fuerzas que defienden nuestra soberanía".

Tan pronto como atacaron las Malvinas, el Presidente y comandante en Jefe del Ejército, Leopoldo Fortunato Galtieri, fue informado del mismo por el teniente coronel Anibal Laino, y el mandatario procedió a reunirse de inmediato con sus más cercanos colaboradores, el ministro del Interior, general Alfredo Oscar Saint Jean, el secretario general de la Presidencia general Héctor Iglesias, y el jefe de la casa Militar, contralmirante Roberto Moya.

El canciller Costa Méndez, que venía procedente de Washington y Nueva York, fue notificado del ataque por el subsecretario de Relaciones Exteriores, Enrique Ros, en la última escala del vuelo, en el aeropuerto de Río de Janeiro. El primer ataque inglés en ahora territorio argentino, que sucedió el domingo pasado en las islas Georgias —a 1.000 kilómetros al este de las Malvinas—, también la recibió Costa Méndez a bordo de un avión, esa vez rumbo a Estados Unidos.

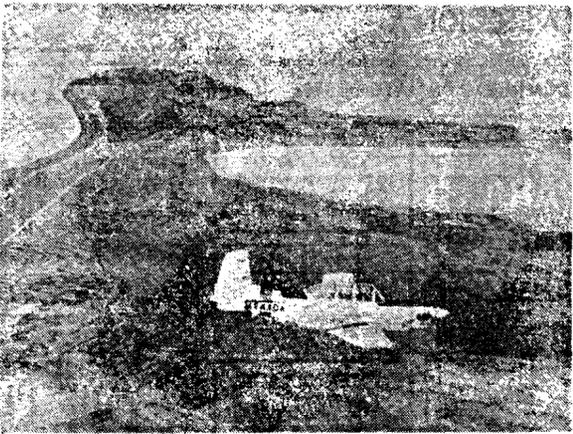
De acuerdo con la reconstrucción de los hechos de la primera batalla por las Malvinas, uno de los Harrier fue derribado y el piloto salió de su aparato disparado por su asiento automático, cayendo al mar. Horas más tarde, fuentes militares indicaron que, probablemente, el piloto perdió la vida antes de caer en el océano.

A las 7:45 horas, los aviones ingleses, que se habían replegado ante el fuego de la artillería antiaérea argentina, volvieron al ataque. Las tropas argentinas no les dejaron acercarse a la pista del aeropuerto que de acuerdo con las fuentes, mantenía toda su capacidad operativa.

De Comodoro Rivadavia, sede del teatro de operaciones del Atlántico del Sur, que se creó a raíz de la crisis, las fuerzas armadas enviaron un escuadrón de seis Dagger III para que sobrevolaran a la flota inglesa para evitar un nuevo ataque sobre Puerto Argentino.

Antes de que llegaran, a las 8:23 horas, los aviones ingleses emprendieron una nueva acción, pero el ataque no tuvo la misma insistencia de los que le precedieron. Una de las baterías antiaéreas hizo blanco en uno de los Harrier que estalló en el aire y se precipitó al mar. Otro de los Harrier fue alcanzado también y, con humo que salía de su cola, voló mar adentro hasta que se perdió en los radares argentinos en las Malvinas, sin poder alcanzar su portaaviones.

"El ataque a Puerto Argentino constituye otra flagrante violación a la Reso-



UN AVION de reconocimiento de la Marina argentina realiza su misión de vigilancia sobre las costas del territorio nacional. (AP)

lución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, demostrando claramente el carácter de agresor asumido por Gran Bretaña", afirmó la Junta Militar. "El ataque no ha afectado en absoluto la capacidad defensiva organizada por las fuerzas armadas en el territorio argentino recuperado".

HASTA EL MOMENTO 4 ATAQUES INGLESES

Al mediodía, el Estado Mayor conjunto de las fuerzas armadas informó que hasta ese momento, se habían recibido cuatro ataques con aviones ingleses. "Estos ataques, sufridos de bajas confirmadas, que fueron abatidas por el fuego de la defensa antiaérea".

"Durante esta acción, indicó el Estado Mayor conjunto, fue averiado un avión IA-58 Pucara, que se encontraba en tierra en reparaciones". Más tarde, las fuerzas armadas reiteraron que la pista en Puerto Argentino se hallaba en buenas condiciones, "sólo con daños en los edificios circundantes" pero dos de los aviones de combate Mirage III habían sido derribados, y un número no especificado, averiado.

Aunque la pista no sufrió daños, de acuerdo con la información oficial, los Harrier hicieron blancos en depósitos de combustible, que provocó incendios que fueron controlados.

En la pista de Puerto Argentino, que fue ampliada en el último mes para poder recibir aviones de combate supersónicos, aparentemente se encontraban varios aviones interceptores como Mirage III, los bombarderos Pucara de manufactura argentina y varios helicópteros, que supuestamente habían sido dañados durante el ataque.

El Estado Mayor conjunto no confirmó ni negó oficialmente la estada de esas naves en Puerto Argentino, pero en un comunicado a la nación reconoció que las fuerzas de intervención británicas atacaron con helicópteros —un número no informado del modelo Sea King— la zona de Puerto Darwin, en el centro de la isla Soledad.

"Durante esta acción, indicó el Estado Mayor conjunto, fue averiado un avión IA-58 Pucara, que se encontraba en tierra en reparaciones". Más tarde, las fuerzas armadas reiteraron que la pista en Puerto Argentino se hallaba en buenas condiciones, "sólo con daños en los edificios circundantes" pero dos de los aviones de combate Mirage III habían sido derribados, y un número no especificado, averiado.

Aunque la pista no sufrió daños, de acuerdo con la información oficial, los Harrier hicieron blancos en depósitos de combustible, que provocó incendios que fueron controlados.

LA FLOTA INGLESA EN EL COMBATE

Pero la lucha no sólo se realizó en las alturas, sino también la flota inglesa, con sus dos portaaviones en la retaguardia, lanzó a fragatas y cañoneras a la zona de conflicto y a disparar contra objetivos especialmente escogidos, siempre militares.

De acuerdo con otro comunicado del Estado Mayor conjunto "se ha llevado al cabo un ataque de aviones de combate de la fuerza aérea y de la armada contra unidades navales inglesas que se encontraban atacando Puerto Argentino. Como resultado del mismo, una fragata inglesa resultó averiada, lo que la obligó a alejarse del combate", indicó el comunicado. "Otras dos fragatas, como resultado del encuentro, se alejaron también de la escena, aunque se desconoce la magnitud de sus averías".

Paralelamente al ataque que sufrieron las embarcaciones por parte de los aviones, fuentes militares indicaron que una fracción de la flota de mar argentina —unos 50 buques de guerra a la mar desde hace casi dos semanas— en ubicación secreta— repelió el ataque de las fragatas, además de que también se les disparó desde tierra, con cañones y artillería pesada, entre la que figuraban los proyectiles tierra-a-tierra Tigercat, de manufactura inglesa.

A LA GUERRA CON GUERRA

Toda la zona austral del país, unos 800 kilómetros de litoral, donde se encuentran las principales bases militares argentinas, fueron colocadas en "alerta roja" por el ataque, mientras que la Junta Militar, compuesta por Galtieri y los comandantes en jefe de la Armada y la Fuerza Aérea, contralmirante Jorge Isaac Anaya y brigadier general Basilio Lamí Dozo, se reunieron esta noche para evaluar la situación.

Durante el día, el gobierno mantuvo constantemente informado al pueblo sobre los acontecimientos y, en general, los informes que difundió coincidieron con los procedentes de Londres, que en su mayoría quedaron fuera del conocimiento público por la censura de prensa que opera desde ayer. En respuesta al por qué demostraban en confirmar o negar la información oficial proveniente de Londres, el Estado Mayor conjunto dijo que tenía el objeto de "comprobar en forma acabada y fehaciente" la exactitud de los hechos.

En el archipiélago de las Malvinas, el clima mejoró notablemente hoy, en relación con los últimos días, con nubes bajas, lloviznas, granizo y hasta nieve, lo cual había dificultado la intervención británica. Fuentes navales de Bahía Blanca, donde se encuentra Puerto Belgrano, la sede de la flota de mar argentina, indicaron que el ataque inglés no les había tomado por sorpresa.

El gobierno argentino anunció que "contestaremos la guerra con la guerra", pero que "la respuesta a la senates, el equilibrio y el respeto, será siempre la paz". La afirmación se encontró contenida en una declaración que, en esta tarde en la Casa Rosada, el secretario de Información Pública, Rodolfo Balthiere, cuyo texto es el siguiente:

"Sin prestar atención alguna a las resoluciones de la Organización de Estados Americanos y la Organización de las Naciones Unidas, que reclamaron oportunamente el urgente cese de hostilidades en el área, fuerzas aeronavales de Gran Bretaña atacaron en la madrugada de hoy el aeródromo de Puerto Argentino, consumando de esta manera una nueva agresión."

"Ello ha ocurrido sin que nuestra nación se apartara de la línea de conducta que la llevó a evitar a riesgo propio el derramamiento de sangre británica en la recuperación de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, a procurar luego esforzadamente una solución pacífica y a abrir por último el fuego sólo ante manifestaciones concretas acciones bélicas del Reino Unido."

"Una vez más y frente a un nuevo acto de guerra, la Argentina expresa que está dispuesta a rechazar con la acción militar todo intento militar británico, así como a responder con su mayor buena voluntad y vocación a todo acto o iniciativa que tenga por finalidad lograr una solución justa del conflicto."

"Con ánimo sereno aseguramos a las naciones del mundo que contestaremos la guerra con la guerra, y que nuestra respuesta a la senates, el equilibrio y el respeto, será siempre la paz."

"El gobierno nacional solicita a todos los argentinos que sigan los acontecimientos sin dejar de desarrollar sus actividades normales, comprometiéndose a brindar oportunamente a la información que se confirme sobre el desarrollo de los hechos."

Paralelamente, la Junta Militar ordenó el cierre de aeropuertos comerciales en la zona austral del país y convocó a la clase 1961 y a todo el personal habilitado

para volar con motivo del inicio de la guerra no declarada contra Inglaterra que, de acuerdo con un militar extranjero, tendrá una dinámica tal, que quizás hasta dentro de siete días se podrán parar por completo todas las hostilidades en las islas.

ADMITE LONDRES QUE HAY DAÑOS

LONDRES, 10 de mayo. (AFP, AP, EFE, Latin Reuter, ANSA, DPA, PL y AP)—El ministerio británico de la Defensa admitió que varios de sus barcos de guerra "sufrieron daños menores", y un número indeterminado de soldados ingleses resultaron heridos durante los combates que tuvieron lugar hoy por la tarde en la zona cercana a las islas Malvinas.

Durante varias horas se escenificó una batalla naval y aérea entre la flota británica, que apoyó a los aviones de guerra ingleses Vulcan y Harrier en sus ataques a las islas Malvinas, y la aviación argentina, compuesta por cazas y bombarderos.

Por su parte, desde el portaaviones Hermes, de Inglaterra, el corresponsal de la agencia británica Prensa Asociada, informa que los navios de la Fuerza Inglesa de Intervención comenzaron a bombardear las posiciones militares argentinas en las islas Malvinas a las 18 horas de hoy. El informe subraya que un navio británico resultó seriamente dañado durante la batalla aérea librada hoy.

Agregó el ministerio británico de la Defensa que en los enfrentamientos dos aviones argentinos fueron derribados y un tercero dañado.

Durante el primer enfrentamiento aéreo, un avión Mirage argentino fue derribado en el interior de la zona de exclusión aérea y naval de las 200 millas alrededor del archipiélago de las Malvinas, por un caza Harrier perteneciente a uno de los portaaviones de la escuadra británica.

En el segundo enfrentamiento, los Harrier derribaron un bombardero argentino Canberra y dañaron otro, agregó el vocero del Ministerio londinense de Guerra.

Esta información fue confirmada por Michael Nicholson, reportero del noticioso Independent Television News, que se halla a bordo del barco insignia de la flota inglesa. Dijo que dichos aviones trataron de atacar la flota.

DOS ATAQUES A LAS MALVINAS

La aviación británica lanzó hoy "combinado" dos ataques militares sobre las islas Malvinas, que comenzaron y dañaron seriamente las pistas de aterrizaje de Puerto Stanley y Goose Green, dijo el ministerio británico de la Defensa.

"Las pistas y los aviones que se encontraban sobre ellas fueron alcanzados", declaró el portavoz autorizado. No hubo víctimas británicas y los aviones ingleses regresaron intactos con su tripulación.

"Las acciones militares tienen como objetivo hacer que los argentinos respeten la zona de exclusividad militar total impuesta por In-



JORGE CASTAÑEDA, secretario de Relaciones Exteriores, se refirió ayer, en el Palacio Nacional, al conflicto anglo-argentino.

glaterra, agregó "Vamos a hacer respetar dicha zona de acuerdo con el derecho de autodefensa del Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas" especificó el portavoz.

El ataque fue lanzado pocas horas antes de que el secretario de Relaciones Exteriores de Inglaterra, Francis Pym, emprendiera el vuelo hacia Washington,

donde se reunirá con el secretario estadounidense de Estado, Alexander Haig, para conversar sobre una posible negociación con Argentina.

Los Harrier, que fueron los aviones sobre los que se basó la operación, pueden transportar 3.629 kilos de bombas y cohetes, y están armados con los cañones de 30 mm. que pueden dispa-

rar a razón de 30 tiros por segundo.

Por otra parte, en Londres, la primera ministra Margaret Thatcher ordenó esta noche a la fuerza de choque que ha cercado las islas Malvinas, que mantenga rigidamente el bloqueo hasta desmorralizar completamente a las fuerzas argentinas, y las obligue a retirarse.

CAUSA PERDIDA

Un oficial de la Marina Real, a bordo de la Fuerza Naval de Intervención, en las Malvinas, escribió a su novia que ni él ni sus hombres quieren "morir por esta causa perdida", afirmó hoy Tony Benn, líder de la izquierda laborista británica.

Subrayó que la edad promedio de inicio de la crisis es de 18 años, que la mayoría de ellos se enroló en la marina por huir del desempleo.

"Ahora el gobierno los envía a la muerte por una causa perdida, y los sobrecargados de los barcos antes de llegar allá", agregó el laborista.

Subrayó Benn que recibe diariamente unas 400 cartas desde el inicio de la crisis de las Malvinas, y que ésta fue la que más le ha impresionado. Indicó que nueve de cada diez de las misivas están contra la guerra en las Malvinas.

Esta noche, los británicos informaron que dos argentinos resultaron muertos durante los bombardeos a las islas Malvinas.

"No Quedó Otro Recurso que Responder con la Violencia"

Sigue de la primera plana

se presentada días atrás y las declaraciones del canciller Costa Méndez al regresar de Nueva York. Argentina denunció hoy también la agresión británica a la ONU y a la OEA.

EL DISCURSO DE GALTIERI

En una disertación que

duró menos de 10 minutos, transmitida por la cadena nacional de radio y televisión. Galtieri anunció que "las armas de la nación han contestado hoy un nuevo acto de guerra de Gran Bretaña en el Atlántico Sur han usado (los ingleses) y siguen usando en estos momentos (daba a entender que la lucha continuaba a

las 23:50 hora de Argentina, 20:50 hora de México) el fuego contra nosotros y hemos respondido y responderemos con el fuego y esta será siempre nuestra respuesta si el enemigo intenta convertir nuevamente en colonia la tierra argentina".

El Presidente dijo que previamente "durante semanas enteras" se había sometido a la nación a "presiones inconcebibles" y que se había pretendido presentar al país como un agresor sangriento cuando, en realidad, en el caso de las Malvinas se había preferido "morir a matar".

Luego expresó que se había agraviado al país con sanciones que las grandes potencias prefieren evitar, para con sus peores enemigos. Denunció que se había empleado contra Argentina la intimidación, la amenaza, la intriga y todas las "maniobras de desprestigio imaginables". Señaló que durante casi siglo y medio "sólo obtuvimos la negativa intemperante o el silencio más cínico frente a los reclamos de derechos

comprobados". "Tuvimos la certeza —agregó— que no teníamos otro camino para recuperar la soberanía irrenunciable que obrar como lo hicimos". Recordó que la "inmensa mayoría de los pueblos de América, habiendo dado a Argentina una respuesta franca y clara, solidaria y fraternal".

Los apoyos, destacó, eran de los países que "creían que el continente tenía su proyecto y destino y que su pasado colonial estaba muerto y convertido en polvo o rezago de la Historia".

Resaltó el apoyo y la comprensión de los Países no Alineados que habían sentido "en carne propia, el rigor de la lucha anticolonialista nuestra causa, puntualizó, ha dejado de ser un problema argentino, se ha convertido en una causa de América y del mundo que no reconoce al colonialismo como una situación que pueda ser soportada en este siglo".

Galtieri fustigó al gobierno de Estados Unidos, del que dijo "que no sólo no reconoce lo resuelto en el marco de la OEA, negando así principios a los que

SIGUE EN LA PAGINA 38

EXCELSIOR

Deplora Italia que GB "Opte por el Camino de la Aventura" en la Disputa por las Malvinas: Palleschi

Aunque considera "absurdo" el enfrentamiento anglo-argentino por la soberanía de las Malvinas, Italia "no puede lacerar" sus relaciones con la Comunidad Económica Europea oponiéndose al bloqueo impuesto por ésta al país latinoamericano. Empero, condena que Gran Bretaña "opte por el camino de la aventura".

El viceministro de Relaciones Exteriores italiano, Roberto Palleschi, luego de hacer los anteriores señalamientos, manifestó que los países desarrollados deben reforzar sus políticas de cooperación hacia las naciones en vías de desarrollo, porque —aseveró— con los apoyos financieros se introducen en Estados menos favorecidos económicamente, elementos de estabilidad política y de democracia.

Asimismo advirtió que si el intercambio internacional continúa siendo sólo de tipo "Norte-Norte (horizontal), sin hacer partícipes de él a los países en vías de desarrollo (del sur), la perspectiva para ambos grupos de naciones será gris y sombría, cundirá la desesperación y se extenderá el panorama de "infierno en tierra" que vive Nigeria.

El también ex viceministro de Comercio Exterior de Italia añadió, en torno a la crisis británico-argentina, que "la soberanía bonaerense sobre las Malvinas no está en discusión.

lo que es condenable es el uso de la violencia para recuperarlas".

"Italia considera absurdo que por una pequeña porción de tierra, débilmente poblada, miles de jóvenes pierdan al vida".

Y, acerca del comportamiento de su país frente a ese conflicto, reiteró que la nación que representa, como miembro de la Comunidad Económica Europea, no puede oponerse a los fallos de ésta, como el de imponer un bloqueo comercial contra Argentina.

Señaló que "aunque todo mundo coincide con nosotros en que el enfrentamiento es absurdo, todos hacen partido con uno u otro Estado. Debe existir solidaridad —agregó— pero de todas las naciones con la paz".

Palleschi consideró similar a la de Italia, la solicitud de México ante el multicitado conflicto: de neutralidad. Y, sobre la intervención de Estados Unidos, dijo que "aunque no estamos de acuerdo con ese país en muchas cosas, reconocemos su decidido apoyo como mediador para solucionar pacíficamente las diferencias".

MAYOR INTERCAMBIO CON CENTROAMÉRICA

El diputado del Partido Socialista Italiano y vicescanciller, se encuentra en el Continente Americano con el propósito de incrementar el intercambio comer-

cial entre su país y los de Centroamérica, prioritariamente con Costa Rica y Nicaragua.

"Con ellos —explicó—, porque pretendemos demostrar que nuestro Estado no discrimina a ninguna nación por la ideología que sustente por ello. Elegimos a Nicaragua, de tendencia comunista y a Costa Rica, conservador.

Insistió en que es imperativo que los Estados desarrollados aumenten su cooperación con los que están en proceso de desarrollo, pero con base en un absoluto respeto a sus propias ideas, su soberanía y democracia.

Aseveró que, al apoyar financieramente a un Estado se introducen en él elementos de estabilidad política y de democracia.

No obstante, indicó que la actitud de Italia respecto a El Salvador "es de expectativa" porque "cada país debe garantizarse su proceso de desarrollo interno sin intervención exterior".

Al referirse a la política internacional de cooperación, condenó la actitud de las naciones desarrolladas que se han limitado "a tener intercambios y/o enfrentamientos sólo entre sí, en una línea horizontal del Norte con el Norte", sin tomar en cuenta verdaderamente a los Estados del Sur.

"No por filantropía, sino

SIGUE EN LA PAGINA 38

Preven que GB Hará Desembarcos Pronto

Por DREW MIDDLETON, de The New York Times

LONDRES, 1º de mayo— El ataque de la aviación británica sobre los aeropuertos de Puerto Stanley y Goose Green, en las islas Malvinas, calificado de triunfo aparente, completa el bloqueo marítimo y aéreo sobre las islas Falkland.

Con tan sólo dos aeropuertos fuera de acción, Argentina enviará más tropas a las islas por medio de buques de guerra. Esta acción no reviste tanta impor-

tancia, porque se hallan en las Malvinas miles de soldados argentinos, los que son muy superiores en número a los que transporta la flota inglesa.

Las tropas británicas, subrayan los analistas, tienen dos opciones: Pequeños o desembarcos que realicen comandos de la marina real en puntos aislados a lo largo de las costas de las islas, o un ataque de dimensiones mucho más importantes sobre los puntos estratégicos argentinos de Puerto Stanley.

Algunos estrategos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN, creen que, por el momento, los británicos concentrarán su atención en la primera de las opciones, con la esperanza de que los pequeños comandos de desembarco pongan fuera de balance a los defensores de Puerto Stanley, y así crear nuevas oportunidades de ataques mucho "más pesados", para cuando llegue el Canberra, barco británico de guerra, que transporta tropas de refuerzo, junto con marinos y pilotos con experiencia.

El completamiento del bloqueo de las islas Malvinas deja a la nación argentina una opción sombría, y que posiblemente se vea obligada a tomar: El envío de la flota nacional de superficie y de los dos submarinos en contra de las naves de guerra inglesas, situación que obligaría a una guerra que, posiblemente pudiera ganar Argentina, pues rompería el bloqueo.

Fuentes marinas neutrales indicaron que la opción está abierta. Añaden que en su concepto, esto era lo que Londres deseaba que sucediera, una batalla en la que la superioridad cualitativa de sus barcos y la experiencia de sus tripulaciones, podrían enviar a Argentina al desastre.

El informe completo de las averías que causaron los

SIGUE EN LA PAGINA 38

EXCELSIOR

Agravará la Situación la Decisión de EU de Apoyar a Inglaterra: Castañeda

El pronunciamiento del gobierno estadounidense que favorece a Inglaterra en el enfrentamiento de esta nación contra Argentina agravará la situación y podría provocar un sentimiento adverso contra Estados Unidos, afirmó ayer el secretario de Relaciones Exteriores, Jorge Castañeda. "Las sanciones son contra Argentina", dijo.

Afirmó que desde el punto de vista de la política exterior mexicana el pronunciamiento estadounidense en pro de Inglaterra es resultado de la alianza de ambas naciones, pero la solución está representada por la declaración del Consejo de Seguridad para que las fuerzas argentinas abandonen

las Malvinas y se inicie la solución total del conflicto. México, reiteró, lamenta que se hayan iniciado las hostilidades; lo lamentará más si hay bajas de cualquiera de los dos lados, y reconoce y apoya tradicionalmente la reclamación de Argentina sobre la soberanía de las islas, pues la considera justa.

Pero también, continuó, rechaza el uso de la fuerza al que acudió Argentina para posesionarse las islas, pues no lo considera legítimo, y cree que "la solución que adoptó el Consejo de Seguridad de la ONU - la 502- que ordena obligatoriamente abandonar las islas debe cumplirse".

Agregó: "Lamentamos

que se llegara a los hechos; que los esfuerzos de mediación del gobierno mexicano no hayan fructificado, así como lo que ocurre en estos momentos, y deseamos que la solución al conflicto sea pacífica y justa", y si el conflicto se prolonga, seguramente el asunto volverá al Consejo de Seguridad y allí interpondríamos nuestros esfuerzos para ver si se resuelve pacíficamente".

Castañeda rechazó la posibilidad de que México se convirtiera en mediador, "pues no tenemos ni razones ni títulos esenciales para que las dos partes soliciten su intervención en el conflicto".

En cuanto a las redadas de trabajadores indocumentados por el gobierno estadounidense, el titular de Relaciones Exteriores comentó que además de entregar una

SIGUE EN LA PAGINA 38



FRANCIS Pym, canciller británico, recibió con satisfacción el anuncio de que Estados Unidos apoya a Gran Bretaña en su guerra contra Argentina. (AP)

Repudio a la Actitud de EU: "Es Cómplice de Colonialismo"

Sigue de la primera plana
dente de Venezuela, declaró que "en el caso de las Malvinas, manifestamos nuestro rechazo a una guerra absurda. Creemos que toda Latinoamérica condena la agresión del Reino Unido, y su presencia armada y ofensiva en el Atlántico Sur, como si fuera un mar de su nacional pertenencia".

Asimismo, el canciller venezolano, José Alberto Zambrano, acusó hoy a Estados Unidos de "cómplice de la violencia colonial", y calificó el apoyo de Washington a Londres, en el conflicto de las Malvinas, como "estímulo para la agresión bélica" contra Argentina.

Más aún, el canciller venezolano aseveró: "El apoyo del Presidente Reagan a

Margaret Thatcher quebranta la solidaridad latinoamericana y contraviene la letra y el espíritu de la resolución del órgano de consulta del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR)".

COMUNICADO DE LA HABANA

El gobierno cubano emitió un comunicado, al término del desfile del 10 de mayo en la Plaza de la Revolución, en La Habana, en el que sostiene: "La causa de las Malvinas es la causa del pueblo argentino, y por tanto la causa de América Latina y del Caribe. Nuestra causa. Hace falta detener la agresión e imponer el derecho. Los países de América Latina están en el deber de apoyar a la Argentina con todos los medios

que sean necesarios. Cuba está dispuesta, junto con los pueblos de América Latina, a cumplir con este deber".

Por su parte, Rodrigo Carazo, Presidente de Costa Rica, y Bernd Niehaus, canciller de ese país, señalaron en una declaración que la decisión de Estados Unidos de aplicar sanciones a la Argentina rompió la solidaridad internacional: "El acto unilateral del gobierno de Estados Unidos constituye un rompimiento de la solidaridad hemisférica y afecta seriamente la existencia del TIAR".

El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, TIAR, fue suscrito por la mayoría de países latinoamericanos en 1947, en Río de Janeiro. Brasil, a fin de asegurar la ayuda de todos los países suscritos, en caso de que alguno o varios de ellos fueran atacados por una potencia extranjera. Esos países también firmó el tratado.

Por ello, el conflicto en las Malvinas y Argentina por la posesión de las islas Malvinas, se reproduce no sólo por la violencia que había de desatarse, sino también por el apoyo de Washington a Londres. En una declaración del ministro nicaragüense del Interior, comandante Tomás Borge, señala: "El ataque ineludible a las Malvinas y el respaldo de Estados Unidos a la posición de In-

glaterra, demuestran una vez más la necesidad de los pueblos de América Latina de unirse frente al que, cada día, es más obviamente enemigo de nuestros países".

PROTESTA PUBLICA POR EL ATAQUE INGLES

Pedro Pablo Camargo, corresponsal de EXCELSIOR, señala que en Quito, capital de Ecuador, que el canciller de ese país, Luis Valencia Rodríguez, protestó públicamente por el ataque británico al archipiélago malvinense, y acusó a Estados Unidos de desconocer la resolución mayoritaria aprobada por la vigésima reunión de consulta de cancilleres de la Organización de Estados Americanos. Según el canciller, "constituye un desconocimiento del compromiso que los Estados Unidos asumió en la vigésima reunión de consulta. La abstención de ese país no le inhibe de acatar y respetar la resolución aprobada", por la cual la mayoría de los países latinoamericanos reconocieron la soberanía de Argentina sobre el archipiélago de las islas Malvinas.

"Estados Unidos ha roto con el Tratado Interamericano al apoyar a Gran Bretaña", dijo Hugo Carrillo Corleto, diputado de la recientemente elegida Asamblea Constituyente de El

Salvador, y uno de los máximos dirigentes del Partido de Coalición Nacional.

En Brasilia, Bernardo Pericás, portavoz de la cancillería de ese país, vecino de la Argentina, leyó una declaración oficial: "Brasil no puede dejar de estar en desacuerdo con el ataque armado realizado la mañana de hoy", y expresó la solidaridad de su gobierno con el de la Argentina, aunque señaló que debían acatarse las disposiciones aprobadas en la resolución 502 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Asimismo, Guatemala, Panamá y Honduras recalcaron su apoyo total al gobierno militar argentino, y repudiaron la decisión estadounidense de apoyar las aspiraciones colonialistas de Gran Bretaña.

La situación bélica prevaiente en el Atlántico Sur, entre Inglaterra y Argentina, así como el apoyo de Estados Unidos al Reino Unido, se han traducido en medidas concretas de apoyo a Argentina, y rechazo a la política de Washington. Venezuela hizo un urgente llamado al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, para que "ordene todas las acciones necesarias para conjurar la posibilidad de guerra".

BOICOT DE LAS COMUNICACIONES

Por su parte, la Confederación Latinoamericana de Trabajadores de Comunicaciones (CL.T.C.) convocó hoy a un "Boicot total en las comunicaciones para o desde Inglaterra", mientras subsista la amenaza o el ataque bélico".

Además de Estados Unidos, el único país en el Con-

tinente Americano que apoya totalmente al Reino Unido es Canadá. Las tesis del gobierno en Ottawa son: "Si se admitiese la tesis argentina (en el conflicto de las islas Malvinas), habría guerras por todas partes".

La declaración, hecha por el primer ministro canadiense, Pierre Elliot Trudeau, añade: "Los problemas de soberanía no pueden resolverse por la fuerza. También nosotros tenemos problemas de soberanía en las fronteras costeras con Estados Unidos y en las Saint Pierre y Miquelón, que siguen bajo dominio francés. Pero ni Estados Unidos, ni Francia, ni Canadá, tienen ninguna intención de plantear al respecto una solución de fuerza".

El primer ministro del Canadá concluyó: "Siempre tendremos el recurso de la discusión y el arbitraje".

Esta noche, en Caracas, el gobierno venezolano declaró la urgencia de reorientar el Sistema Interamericano, de acuerdo con los intereses de América Latina".

La propuesta de reorientación fue adoptada por el

gobierno democristiano de Venezuela, luego de conocerse la decisión del gobierno de Estados Unidos de apoyar abiertamente a Gran Bretaña en su disputa con Argentina, por la posesión de las islas Malvinas, en el Atlántico Sur.

Fue el canciller venezolano quien, en una exposición por radio y televisión, declaró el plan:

"Finalizada la reunión de cancilleres americanos para examinar la grave situación planteada en el Atlántico Sur, y en vista de la evolución reciente de los acontecimientos, muy especialmente la toma de posición definitiva de Estados Unidos en el conflicto, debo manifestar, en nombre del gobierno de Venezuela:

1—El órgano de consulta del TIAR adoptó una resolución donde inequívocamente expresa su solidaridad con la República Argentina frente a la violencia que el colonialismo viene ejerciendo en contra de ella. Esa decisión no representó la óptima expresión de solidaridad hemisférica, pero expresa con claridad el sentimiento continental frente

a la actual crisis, y constituye un acuerdo que obliga a todos los Estados miembros del Tratado, aun a los disidentes.

2—El secretario de Estados Unidos ha manifestado en esta fecha el apoyo de su gobierno a la posición del Reino Unido, y ha anunciado medidas contra Argentina. Esta declaración, recibida con júbilo por el canciller británico, quebranta la solidaridad interamericana y contraviene la letra y el espíritu de la resolución del órgano de consulta del TIAR y es, en consecuencia, violatoria de dicho tratado. Ciertamente afectará el futuro de las relaciones interamericanas".

3—El gobierno de Venezuela había venido siguiendo con mucho interés el esfuerzo que venía haciendo hasta el presente el gobierno de Estados Unidos para evitar inútilmente derramamiento de sangre. Lamentablemente, esta nueva actitud que ha asumido ese gobierno, más bien puede constituir un estímulo para la agresión, anulando así los efectos de la preceden-

No Quedó Otro Recurso que Responder con la Violencia

Sigue de la página dieciocho

presto formal adhesión ha-
ce más de 35 años, sino que
apoya en los hechos, las
pretensiones coloniales en
América de una potencia
europea imponiéndonos
sanciones ilegítimas e in-
justas".

Dijo que "el imperio britá-
nico, quizá envaletonado
por los presuntos resul-
tados de su campaña de
intimidaciones, acude al uso
directo y desembozado de
la fuerza. No queda otro
recurso, justificó, que res-
ponder con la acción mili-
tar a esta violencia. Caerá
sobre los que nos atacan
la responsabilidad de haber
quebrado la paz de Améri-
ca y puesto en peligro la
seguridad mundial".

La responsabilidad de ha-
ber comprometido la armo-
nia internacional caerá
sobre "Gran Bretaña y qui-
enes la acompañan. Argen-
tina, que ha procurado por
todas las vías, en el más
honesto y pacífico de los
sentidos, que se resuelva el
conflicto por medios pací-
ficos, no disminuirá esa
vocación pacifista que
siempre nos ha inspirado".

Pidió a Dios serenidad y
fuerzas "para esta empresa
nacional que comenzó el 3
de abril", hasta lograr la
victoria. La defensa del pa-
trimonio nacional costará
seguramente "muchas vi-
das" advirtió, pero el pre-
cio que pagará "la incalifi-
cable osadía del invasor
será mucho más alto. Gran
Bretaña ha cometido el in-
calificable error político de
confundir la prudencia con
la debilidad". Finalmente,
el Presidente pidió a los
argentinos, fe, coraje y en-
teresa".

BUENOS AIRES ACLARA SU POSICION

La posición del régimen
de Buenos Aires frente al
conflicto con Gran Bretaña
quedó claramente expuesta
en un comunicado oficial
donde se dieron a conocer
algunos de los entretelones
de la negociación tenida con
el secretario de Estado Ale-
xander Haig. En el docu-
mento se expone que el go-
bierno británico "no tuvo
la intención de aceptar nin-
gún acuerdo que no signi-
ficara otra cosa que la ren-
uncia de Argentina a sus
derechos".

Más adelante dice que a
Londres no "le interesan
los llamamientos hechos pa-
ra una tregua que facilite
las negociaciones porque no
quiere aceptar que su ré-
gimen colonial es insosteni-
ble y prefiere conservar su
control sobre las islas a to-
da costa, aunque signifique
el sacrificio de muchas vi-
das". El gobierno argentino
advierte que si "la agresión

colonial prosigue su escala-
da, el país no tendrá más
alternativa que defenderse
con todos los recursos a su
alcance".

"El Reino Unido ha crei-
do que el envío de la flota
de guerra es la respuesta.
Se ha equivocado y una vez
más ha juzgado a la ligera
el carácter del pueblo ar-
gentino. Hoy, como durante
tantos años, persiste en un
error de apreciación".

En otra parte del comu-
nicado, la Casa Rosada se-
ñala que "La cuestión de
las Malvinas debe hallar su
solución en un entendimien-
to inteligente y no en el
predominio del orgullo y la
irracionalidad. De lo contra-
rio, la sangre de los ar-
gentinos y los británicos
correrá insensatamente.

"El gobierno argentino no
asume esa responsabilidad
porque sigue abierto a la
negociación y al diálogo, y
espera que el Reino Unido
haga lo mismo".

El documento dice que
uno de sus puntos que Ar-
gentina aceptó trabajar so-
bre ciertas pautas acordadas
con el secretario de Estado
Alexander Haig con el en-
tendimiento "claramente ex-
plicitado" que la "soberanía
argentina sobre las islas no
era negociable y que esto
debía quedar inequívoca-
mente reflejado en el re-
sultado de la negociación".

RECHAZÓ A UNA PROPUESTA DE HAIG

Al tiempo que se cono-
cia esto sobre la posición
Argentina se difundió el
mensaje por el cual el ca-
nciller Costa Méndez rechaza-
ba la última propuesta
de Haig. El plan del secre-
tario de Estado, señala
Costa Méndez "cae más allá
de las demandas argenti-
nas y no da satisfacción a
sus aspiraciones mínimas
en lo que respecta a la so-
beranía y al régimen de ad-
ministración compartida".
El canciller hace notar a su
colega estadounidense que en
ambos puntos se habían in-
troducido modificaciones
desfavorables (a las pro-
puestas anteriores).

Costa Méndez agregó que
"sabe el señor secretario
que estas modificaciones no
pueden ser aceptadas por
nosotros, en mi opinión se
hace necesario encontrar
fórmulas, tarea para la cual
siempre estaremos a dispo-
sición del señor secretario".

Indica luego a Haig que
las ideas deberían abarcar
un balance adecuado de los
datos relativos a la cuestión
de soberanía, con las dispo-
siciones que organiza la ad-
ministración provisoria de
las islas, dándole a ésta
término fijo y progresiva
participación argentina.

"Si esta posición argenti-
na fuera comprendida fi-

naliza Costa Méndez, que-
daría enormemente facili-
tado el acuerdo y la redac-
ción final del documento no
ofrecería dificultades insal-
vables".

El canciller, que regresó
hoy de Estados Unidos, de-
claró que "Argentina ya
había dado la respuesta mili-
tar a la agresión y que
ahora daría la diplomática".
Costa Méndez, interrogado
por los periodistas a bordo
del avión en el que volvió
de Nueva York, comentó
que para Estados Unidos su
principal aliado en estos
momentos era Gran Breta-
ña y que América Latina
había pasado a segundo
plano. Opinó también que
en adelante Buenos Aires y
Washington "no volverían
a ser totalmente amigos".

Argentina Denuncia Ante la ONU la Agresión

Sigue de la primera plana

del Consejo, en todos sus aspectos".

Independientemente Argentina acusó hoy a Estados Unidos de haber violado la Carta de la Organización de Estados Americanos, OEA, y el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, TIAR, al otorgar su apoyo material a la Gran Bretaña en el conflicto de las Malvinas. El jefe de la misión argentina ante la OEA, el embajador Raúl Quijano, hizo llegar dos notas al embajador de Uruguay, Estanislao Valdez Otero, que es presidente de la Reunión de Consulta de la OEA, sobre aplicación del TIAR, notas diplomáticas en las que manifiesta la inconformidad de su gobierno al respecto.

REAGAN CONFIRMO SUS DECLARACIONES

Por su parte, el Presidente estadounidense Ronald Reagan, declaró hoy que no cree que el conflicto anglo-argentino por las Malvinas "sea total", y que Estados Unidos "continúa en espera de una solución pacífica". Interrogado por periodistas

en Knoxville, Tenesí, el Presidente Reagan manifestó que no creía que fuera ya una guerra total, diciendo: "No lo creo, no hubo pérdidas", refiriéndose a la información de que disponía hasta el momento.

Reagan confirmó también las declaraciones que había hecho horas antes en Washington, en el sentido de que el ataque británico tomó a Estados Unidos por sorpresa. A un comentario de que los aviones ingleses despegaron de la base aérea estadounidense de la isla de Ascensión, en el Atlántico Sur, Reagan contestó que Estados Unidos no informa a los británicos del movimiento de sus naves dando a entender que los británicos no estaban obligados tampoco a informar a Estados Unidos al respecto.

Mientras tanto, especialistas militares de la O.T.A.N., Organización del Tratado del Atlántico del Norte, dijeron a EFE en Bruselas, que después de bombardear el aeropuerto de las islas Malvinas, los ingleses "no tendrán más remedio" que intentar un desembarco en el archipiélago, antes de 48 horas.

INFORME A LA ONU DE LA GRAN BRETAÑA

Gran Bretaña informó, por su parte, al Consejo de Seguridad de la ONU, que bombardeó la pista del aeropuerto de la capital malvinense, en ejercicio de su derecho de autodefensa, según el artículo 71 de la Carta de las Naciones Unidas. En un comunicado al presidente del consejo de seguridad de la ONU, Ling Qing, de China, el representante de Inglaterra ante la ONU, Anthony Parsons, expresó que "la acción se hizo necesaria, en virtud de que Argentina se negó a cumplir con el párrafo 2 de la resolución 502 del Consejo de Seguridad, después de su invasión de un territorio británico".

La embajada argentina en Washington anunció hoy que países signatarios del TIAR "están proporcionando apoyo material a Argentina", que se vio envuelta hoy en un choque armado con Gran Bretaña por los ataques de ese país en las Malvinas.

FIJA SU POSICION LA UNION SOVIETICA

Por su parte, la agencia oficial de información so-

viética Tass, dijo que "Estados Unidos se quitó la máscara de neutralidad en el conflicto británico-argentino por las islas Malvinas". Agregó Tass que "como se sabe, Estados Unidos apoyó desde un principio vigorosamente a su socio de la OTAN". En referencia al anuncio de las sanciones de Estados Unidos contra Argentina y la ayuda para Gran Bretaña, Tass agregó que "las declaraciones hechas hoy por Ronald Reagan y Alexander Haig, significan solamente que Washington ha descartado la máscara de mediador entre Londres y Buenos Aires, papel que hasta ahora intentó jugar".

Además, la agencia noticiosa soviética, confirmó que Argentina derribó dos aviones británicos durante el ataque desatado por la aviación de la marina real inglesa, sobre el aeropuerto de la capital de las Malvinas. Asimismo, según Tass, "al arrancarse la máscara" y al otorgar apoyo directo a Gran Bretaña, Washington amplió el margen de maniobra del Kremlin, que hasta ahora hizo gala de extraordinaria prudencia. Por lo que observadores estimaron hoy en Moscú que la decisión de Estados Unidos de abandonar su neutralidad en el conflicto, y el comienzo de las hostilidades, anunciado el viernes, al parecer incitarán a la Unión Soviética a una toma de posición más activa junto a Argentina.

Información procedente de Madrid indica que España es el primer país occidental que critica la campaña militar inglesa para reconquistar las Malvinas, afirmando que se trata de "un error histórico".

Un comunicado de la cancillería española indica que el ataque al aeropuerto, a la capital malvinense, por aviones británicos, "es una seria escalada del conflicto".

España, que intenta recuperar su soberanía sobre Gibraltar, actualmente colonia inglesa, ha sido puesta entre la espada y la pared por la disputa entre

Argentina y Gran Bretaña, afirman los analistas políticos.

POCO APRECIO DE SCHMIDT

En Bonn, la revista Der Spiegel indicó que el canciller Helmut Schmidt siente poco aprecio por la política británica en las Malvinas, que considera una acción propia de un colonialismo anticuado que podría dañar las relaciones con el Oriente, América Latina y el Tercer Mundo. La revista, que es conocida por sus excelentes fuentes informativas dentro del gobierno, dijo que Schmidt tiene algunas dudas de que Gran Bretaña desee una solución pacífica para su disputa con Argentina. La revista utilizó las palabras terco, anacrónico, aventurero y conflicto colonial, para calificar el criterio de Schmidt sobre la política de la primera ministra Margaret Thatcher.

Un portavoz de la Secretaría General de las Naciones Unidas manifestó en Nueva York, que el Secretario General de la organización, Javier Pérez de Cuéllar, y el ministro británico de Relaciones Exteriores, Francis Pym, tendrán una entrevista el domingo próximo en la sede de la ONU.

Pérez de Cuéllar se entrevistó hoy con el canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, y con el embajador permanente del Reino Unido ante la ONU, Sir Anthony Parsons, para informar a ambos de la postura de sus gobiernos frente a la crisis de las Malvinas.

El canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, dijo hoy que su país acepta la mediación de las Naciones Unidas en el caso de las Malvinas, y la resolución 502 del Consejo de Seguridad, lo que podría significar que la ONU asuma interina-

mente el gobierno de las islas y que se realice la retirada de las tropas argentinas y de la flota británica.

Costa Méndez precisó que toda negociación deberá basarse en el reconocimiento de la soberanía argentina, lo que limita las posibilida-

des de negociación, precisaron los analistas.

Las presiones diplomáticas, económicas y militares ejercer contra Argentina, que estamos dispuestos a demostrarles que la agresión no paga", sostuvo el

ministro británico de Relaciones Exteriores, Francis Pym.

La afirmación del jefe de la diplomacia británica fue formulada hoy en Washington, poco después de que arribó aquí procedente de Londres,

Pym llegó nuevamente a Estados Unidos, con la finalidad de entrevistarse con Alexander Haig, a efecto de debatir al acuciante tema que enfrenta a su país con Argentina, a raíz del conflicto por las Malvinas.

La Crisis de las Malvinas Logró que los Argentinos se Volvieran Serios

- ★ "A ver si Ahora nos Damos Cuenta que no Somos Europeos"
- ★ El Mismo Apoyo al Gobierno que el que se da a Boca Juniors
- ★ Colombia, Caín de América; Chile Tendrá su Turno en Beagle

Por R. RIVA PALACIO,
enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 1º de mayo.—Ella nació en Buenos Aires, en el llamado Barrio Flores, que le es totalmente apropiado. María Rosa —un sinónimo— es una fresca y delicada miniatura curvilínea que habla tanto y tan firme, como aire expelen sus carnosos labios que, anoche, sufrieron resquebrajaduras, y su pelo naturalmente alborotado, terminó como guifiapo, tras ser golpeada, pateada, amaratada, en una noche que de fiesta patriota acabó en zafarrancho.

Para protestar contra "la agresión imperialista" de Gran Bretaña, para "defendernos del ataque imperialista", porque "si el imperialismo inglés y su aliado yanqui derrotan a la Argentina, los trabajadores y el pueblo estaremos en una situación peor", María Rosa acudió al Monumento a los Trabajadores, frente a las columnas de lo que antaño fue la "Fundación Evita Perón", donde la Confederación General de Trabajadores convocó para un homenaje, y un minuto de silencio, a los "mártires obreros y a los caídos en la recuperación de las islas Malvinas".

Bello espectáculo frente a hermosa figura de hombres de bronce, digna escultura

de influencia francesa, aunque no se entonó la Internacional Socialista, que debería ser la clásica tonada, pero que se empañó tanto como el panorama que se cierne sobre Argentina, en enfrentamientos dialécticos entre los sectores peronistas y de izquierda ahí reunidos, y que terminó con una gresca, iniciada por dos mujeres que bravamente se jalaban del cabello y se patearon, y las patearon también los de junto y los de más allá, con un saldo de un herido que, recostado en el suelo, parecía que no respiraba, y 6 detenidos.

REFLEJO DE LA TENSION Y EL TEMOR

La gresca y las diferencias de esos hombres y mujeres generalmente comprometidos con su lucha, no fue sino reflejo de la tensión y el temor por la disputa anglo-argentina sobre la soberanía de las islas Malvinas, ansiedad y preocupación por una parte del pueblo que también tiembla y teme, pero que no perdonó su día feriado y prefirió, mientras los aviones que parecen moscas delgadas bautizados como "Harrier", revoloteaban salvajemente sobre las Malvinas, irse de día de campo o recuperar la energía derrochada anoche por las peatonales de la ca-

pital y por el barrio La Recoleta, donde las mujeres se exhiben como figuras de porcelana y los hombres, que aún no han sido llamados a la reserva militar, disfrutaban en medio de una guerra que aún no ven, que parece que no creen.

"Thatcher, perra, el pueblo en pie de guerra", "Yanqui, traidor, aliado al invasor". Gritos y euforia frente a la Casa Rosada, que de sus balcones descendían 43 banderas argentinas, y desde su techo, un soldado en uniforme de combate y con rifle de mira telescópica, observaba fijamente a los que vociferaban, 50, 70, 80, quizás más argentinos que, tras conocerse el bombardeo en las Malvinas, fueron a demostrar el apoyo al gobierno.

"1, 2, 3, el que no salte es un inglés". "1, 2, 3, el que no salte es un inglés", y banderitas de plástico blanquiazul se agitaban sobre sus cabezas. Día de asueto, el Día Internacional del Trabajo, día de fiesta. Nadie trabaja, nadie estudia, todos los comercios con sus cortinas bajadas, la afrenta no está en la calle, y tampoco oculta con su figura al pasar esos "posters" que han comenzado a inundar las calles céntricas que dicen: "Colombia, Caín de América".

¿Colombia? Sí, porque votó contra Argentina en la Organización de Estados Americanos cuando se pidió esta semana la aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca contra los ingleses. Y Chile también, pero no hay "posters". En cambio, hay venganzas físicas. A un chileno lo tienen preso en el sur bajo el cargo de espía. Según un diplomático chileno, a su conciudadano lo detuvieron el 4 de abril pasado, dos días después de la recaptura de las Malvinas por Argentina. El gobierno argentino, agregó, siempre negó que lo tenía, pero ¡ah, qué coincidencia!, 24 horas después del voto, apareció, y como espía.

Contra Chile, "mi pobre país que nadie quiere en el mundo", como decía ciertamente un periodista, de Santiago, la situación es más acentuada, y claro, entre los dos países existe otra disputa, allá en Tierra del Fuego, por el Canal del Beagle. Recientemente, el gobierno argentino los acusó, no directamente al gobierno de Pinochet, de interferir en las líneas militares de comunicación en el teatro de operaciones del Atlántico Sur, creado por Argentina con motivo de la crisis por las Malvinas.

"GUERRA" ENTRE RADIOAFICIONADOS

Narró un argentino, por cierto, cómo empezó el saturamiento y la interferencia de las comunicaciones. "Un buen día, recién, los radioaficionados comenzaron a amenazar a radioaficionados chilenos: que ahora sí, los íbamos a invadir, y que ya les tocaba también la hora de perder el Beagle", dijo. "Al día siguiente,

SIGUE EN LA PAG. VEINTIOCHO

La Crisis de las Malvinas Logró que los Argentinos se Volvieran Serios

Sigue de la página veintiseis

los radioaficionados chilenos se pusieron de acuerdo y les pusieron música de gaitas y marchas inglesas. Los argentinos respondieron al día siguiente con Carlos Gardel, y así, entre uno y otro, se pusieron música y marchas que al final terminaron con la interferencia de las comunicaciones militares argentinas".

"Peccato, eso no es seriedad, no son serios", dijo un periodista al oír la versión. La realidad, lamentable, triste, fatalista, realista u objetiva, como cada quien derrochó dinero, energía y le llame, es así. Dijo el periodista Guillermo Pérez Verdusco, mexicano de Televisa: "La verdad es que no son serios. Cuando nos

detuvieron en Comodoro Rivadavia, un policía quería llevarnos presos, otro decía que nos quitaran el equipo, y otro que nos dejaran libres. No se podían poner de acuerdo en qué hacer con nosotros. Afortunadamente, decidieron dejarnos ir".

No son serios, no son serios, no son serios, parece repetirse una y otra vez en las mentes de los extranjeros. ¿Por qué cambiaron en un día cuatro veces de Presidente? ¿Por qué en un momento de crisis la gente derrochó dinero, energía y alimentos del típico humor argentino? ¿Por qué continúan apoyando la recaptura de las Malvinas en la misma forma como apoyan

al Boca Juniors? ¿Por qué pintan sus automóviles con insignias de 'Gracias Hermanos de América', por su voto en la OEA, cuando siempre han puesto la mirada hacia Europa? Aquí mismo, los argentinos dicen que son italianos, se visten como ingleses, y hablan español.

"A ver si ahora si nos damos cuenta de que es con los pueblos de Latinoamérica con quienes nos debemos identificar", dijo uno de esos tantos taxistas, pulso siempre del sentir popular. "A ver si ahora si, después de lo que nos han hecho todos esos yanquis después de ver que ellos, tanto que proclaman que 'América para los americanos' son realmente unos mercaderes, que no tienen sentimientos, que no son solidarios, que

se manejan como computadoras".

"A ver si ahora si... 'Yanquis, hijos de...'", gritó una voz ronca de entre la pequeña multitud frente a la Casa Rosada, a donde también fue uno de esos Maepatos de la sociedad rioplatense en su Mercedes Benz a gritar, junto con su pequeña hija, de facciones afilladas, en la parte trasera de esos asientos de fina piel, y que agitaba como en batidón la bandera argentina, y cantaba, con su azuda voz de clarinete, consignas contra los yanquis.

"Lo peor de todo, es que ahora si viene la Tercera Guerra Mundial", diría el taxista, totalmente apesadumbrado, "Que venga el comunismo, y no importa que sea en parte malo, pero que no vengan los ingleses, ni los yanquis, que sólo explotan. Ayer, por primera vez en 13 años, tuve que vender dos monedas de oro para comprar zapatillas a mis hijos".

ES TREMENDA LA CRISIS ECONOMICA

¡Oh argentino de la calle, que parece que ahora si será serio! La crisis económica los ahoga. El médico, el que tenía una pequeña fabriquitita, el ingeniero, la licenciada en turismo, maneja taxis, vende sus cositas en la calle, atiende un quiosco de periódicos —aunque hable un francés con el que no le harían multo los parisenses— o un quiosco de información turística en la calle. Para renteros y caudillos dicen

que ya tuvieron, pero reconocen, históricamente en retrospectiva, que Perón, después de todo, tenía algo de razón en cuanto a la oposición latinoamericana y su posición, como él mismo latinoamericano, a los metropolitanos occidentales.

"La miseria, el hambre y la desocupación que sufrimos se multiplicarán, va que los pulpos imperio. Listos intentarán sacar toda la tajada posible de su triunfo", advirtió ominosamente la Confederación General de Trabajadores. "Hoy que los trabajadores debemos tomar en nuestras manos la defensa del país, por que eso significa defendernos a nosotros mismos, a nuestros compañeros de trabajo y a nuestros hermanos bajo bandera, los soldados".

Las reivindicaciones sociales, políticas y económicas, ya tendrán su momento de ser planteadas nuevamente a un gobierno que pareciera que, por evitar darle la cara en su momento, decidió la aventura de las Malvinas. Pero, oh dato

revelador que el M-16 británico sabía y la primera ministra Margaret Thatcher, soslayó: desde diciembre pasado, comenzaron a llegar los aprovisionamientos y alimentos en volúmenes desmedidos a las islas Malvinas. El M-16, padre de la CIA, de Mossad, no pudo haber dejado de notar, La burocracia al lado del Támesis, pudo haber sido la culpable.

Los argumentos de que la Casa Rosada habló de las Malvinas como una válvula de escape ahora parecen débiles.

Los trabajadores demandan: "Exiliamo, la incautación sin pago y bajo el control de los trabajadores del Banco de Londres y todas las empresas imperialistas inglesas. Que no se pague un solo peso de la deuda externa de Inglaterra —good bussines, my dear— son 30.000 de los 34.000 millones de dólares del total de la deuda externa— y los países que la apoyan en la guerra económica contra Argentina. Ninguna negociación con Haig. El envia-

do de Reagan ha montado una farsa de mediación el fin de lograr la derrota argentina con el menor costo para sus amigos ingleses. Seguir negociando con él sólo puede llevar a una claudicación y a la peor de las derrotas para el pueblo argentino".

YA SE ESTAN PONIENDO SERIOS

Parece que los argentinos se están poniendo serios. Pero militares, de todas las diferentes facciones, en que políticamente se encuentran divididas las fuerzas armadas, antimilitares, peronistas, comunistas, socialistas, revisionistas, trotskistas, nacionalistas, parecen haber llegado al consenso, largamente conocido por muchos países de la América Latina, de que al norte y al nordeste, no pueden encontrar apoyo más que en los pueblos que muchas veces despreciaron en los pueblos como los brasileños, a quienes llama man-

do de Reagan ha montado una farsa de mediación el fin de lograr la derrota argentina con el menor costo para sus amigos ingleses. Seguir negociando con él sólo puede llevar a una claudicación y a la peor de las derrotas para el pueblo argentino".

La "Rendezvous" es más bien hemisférica. Pero parece que se están poniendo serios, y esta tarde, al despuntar el alba, el crisol argentino de razas, de tendencias ideológicas y políticas diferentes, de estratos sociales variados, se comienza a concentrar en una sola unidad, alrededor del obelisco de la Avenida 9 de Julio, de 120 metros de altura, la más ancha del mundo, sin fantarreo y sin derroche innecesario, conscientes de la situación que afrontan. ¿O sería sólo al espejismo porque los "Cafetines" cerraron y no hay mejor lugar de congregación? María Rosa de cualquier forma, hoy parecía menos acongojada.

A la Mitad del Foro

- ◆ Los Británicos, Contra la Evolución Histórica
- ◆ EU Festeja el Asalto y Revive a Foster Dulles
- ◆ Los Empresarios Quieren la Quinta y los Mangos

Por LEON GARCIA SOLER

Ayer inició ya el asalto a las islas Malvinas la flota británica. Los disparos tomaron el lugar de las palabras y nuestro continente es ahora escenario de una guerra, injusta como todas, absurda como todas y con el agravante de ir contra el tiempo, contra la evolución histórica; de una guerra entre una potencia colonial y una nación americana. Ni siquiera el que esa nación padezca la dictadura de una junta militar torturadora y perseguidora de los ciudadanos de ese país; ni eso puede borrar el baldón de una intervención armada en tierras americanas para salvaguardar intereses de una potencia: lo que queda del imperio británico en liquidación.

El heredero, enriquecido y prepotente, protector ahora de Inglaterra, aliado siempre y sometido por voluntad a la guía ideológica del conservadurismo británico hecho gobierno por la señora Margaret Thatcher, el imperio norteamericano definió el valor de sus alianzas y al perder los instrumentos que se dio después de la Segunda Guerra Mundial para revitalizar la doctrina Monroe y sustentar su hegemonía continental en la OEA y los pactos de defensa interamericana, deja al desnudo la verdad de su política, revive la frase cínica de John Foster Dulles: "Los Estados Unidos no tienen amigos; tienen intereses".

Norteamérica festeja hoy el inminente asalto a las Malvinas. En el resto del continente deberíamos celebrar la muerte del TIAR y el rechazo de Haig a los compromisos contraídos con el resto del continente. La posición de México no ha variado, a pesar de que la Gran Bretaña lleva a límites extremos su "derecho" a la defensa propia: México votó en favor de la resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que establece el requisito para Argentina de retirar sus tropas de las islas en disputa y condena el uso de la fuerza armada como medio para resolver las controversias; pero se declaró solidario con el derecho argentino y su reclamación de soberanía sobre las Malvinas.

Fuimos legalistas y cuidadosos de nuestra tradición en política internacional. Mientras subsistió la posibilidad de negociar, la postura de México pareció impecable. Hoy todo parece perdido y los disparos substituyen a las palabras. Apenas queda a salvo la manifestación de solidaridad con la lucha del pueblo de Argentina por

SIGUE EN LA PAG. DIECIOCHO

EXCELSOR

Sigue de la primera plana

EXCELSOR

borrar todo vestigio de colonialismo, que hizo en el estado de México, Miguel de la Madrid. Queda apenas la esperanza de que no haya desaparecido del todo la posibilidad gestora del gobierno mexicano en Centroamérica, de que allí no se convierta el pasco marítimo estadounidense como pretexto para intervención armada en Nicaragua, o peor aún, en trampa para provocar un incidente con el gobierno de Cuba.

▷ Ambos bandos dicen haber derribado aviones; sigue la lucha

Ataque británico en las Malvinas; "respondimos con fuego": Galtieri

▷ Las potencias "nos han agraviado" con sanciones, afirma

AFP, AP, DPA, EFE, IPS, Latin, PL y UPI

BUENOS AIRES, 1o. de mayo. — Argentina y Gran Bretaña combatieron hoy por mar y tierra en las proximidades de las islas Malvinas, luego que aviones ingleses bombardearon las pistas de aterrizaje de Puerto Argentino (ex Stanley), capital malvinense; por lo menos cuatro ataques británicos se registraron durante la jornada, en medio de balances de pérdidas sumamente contradictorios, según las versiones de Buenos Aires y Londres.

El presidente argentino, general Leopoldo Galtieri, afirmó esta noche que el quebrantamiento de la paz en América es responsabilidad de Gran Bretaña y sus aliados, quienes además de "poner en peligro la seguridad mundial", obligan a responder militarmente a la violencia colonial.

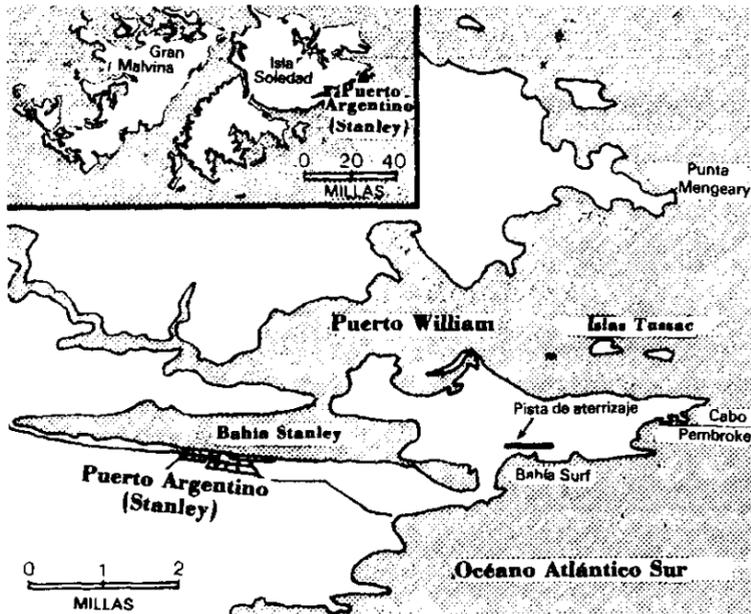
Galtieri dirigió un mensaje a la nación para afirmar tam-

bién que aún continuaban los enfrentamientos en la zona de las islas Malvinas tras el ataque lanzado esta madrugada por Gran Bretaña sobre Puerto Argentino (ex Stanley), con un saldo de pérdidas que variaba según las versiones de ambos bandos.

"Han usado y siguen usando en estos momentos el fuego contra nosotros y les hemos respondido y responderemos con el fuego, y esa será siempre nuestra respuesta si el enemigo intenta convertir nuevamente en colonia la tierra argentina", afirmó Galtieri.

El presidente dijo que durante las gestiones mediadoras de paz realizadas por el secretario estadounidense de Estado, Alexander Haig, Argentina recibió "presiones inconcebibles sobre nuestra voluntad nacional" y destacó

13



▷ Jorge Castañeda Agravará el conflicto la actitud de EU

Víctor Avilés

La actitud pro británica del gobierno estadounidense en torno a las Malvinas agravará más el conflicto, porque al sancionar a Argentina podría provocar una postura antiestadunidense del bloque latinoamericano, declaró ayer el secretario de Relaciones Exteriores, Jorge Castañeda.

Al lamentar el inicio de las hostilidades entre Gran Bretaña y Argentina, "aún más si hubiera habido pérdida de vidas en cualquiera de los dos lados", Castañeda precisó que México reconoce el derecho soberano que asiste a Argentina, pero no considera legítimo que el país sudamericano haya recurrido al uso de la fuerza para posesionarse de las islas. Recordó que la resolución 502 del Consejo de Seguridad de la ONU ordena a Argentina que abandone el archipiélago.

El funcionario insistió en que México no tiene por qué mediar en el conflicto y consideró que la actitud asumida por EU "se debe a un problema de alianzas". Añadió que posiblemente el conflicto sea llevado nuevamente al seno del Consejo de Seguridad de la ONU.

Por su parte, el líder del control

13

En Buenos Aires, marchas populares de repudio a Thatcher

▷ Salida masiva a las calles, en busca de un enemigo que no estaba allí ▷ Las censuras, también a los gobiernos estadounidense y colombiano ▷ Gigantesca colecta para ayudar a los soldados ▷ Lo obtenido rebasa la capacidad de carga disponible ▷ Insultos en todos los tonos

René Delgado/
enviado

12

▷ URSS y España condenan el ataque británico

Ofrece Cuba a Argentina apoyo "con los medios necesarios"

Argentina acusó ayer a Gran Bretaña ante el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas de violar la resolución 502 de ese organismo y condenó a Estados Unidos ante la OEA por "apoyar a un Estado extracontinental que se encuentra en conflicto con un país americano". En tanto, el canciller británico, Francis Pym, declaró en Washington que las "presiones diplomáticas, económicas y militares que estamos dispuestos a ejercer contra Argentina serán inexorables". Su colega argentino, Nicanor Costa Méndez, dijo en Buenos Aires que la "actitud pro británica de Estados Unidos menoscabará su influencia en América Latina".

El gobierno cubano afirmó que apoyará a Argentina "con todos los medios necesarios" y pidió idéntica actitud de los países de América Latina. Mientras la URSS y España condenaron el ataque británico, las naciones europeas rehusaron hacer comentarios ante el agravamiento del conflicto. Por su parte, el secretario general de la ONU, Javier Pérez y Cuéllar, mostró su preocupación por el rumbo que ha tomado el diferendo.

11/12

Bajo la rueda

Juan Lezama

Lo que defienden los británicos en las Malvinas son los resabios de un imperio al uso del siglo XVI.

de la primera

que la agresión no precedió de este país: "Preferimos morir o matar, y en una operación sin precedentes —agregó refiriéndose a la ocupación argentina de las islas el dos de abril pasado—, ni el adversario ni la población malvinense sufrieron una sola baja".

En la referencia a las medidas tomadas por la Comunidad Económica Europea, y ayer por Estados Unidos, Galtieri dijo que las grandes potencias "nos han agraviado" con sanciones que "evitan aplicar a quienes ellas consideran su peores enemigos, como si nuestra condición de nación joven fuera de fácil presa".

El ataque británico a Puerto Argentino se inició a las 4:40 de hoy (hora Argentina, 7:40 de México) con el bombardeo desde aviones Vulcan y Harrier de la pista de aterrizaje de la capital malvinense, lo que motivó una contraofensiva aérea argentina.

Según la versión británica, sus Harrier derribaron dos aviones argentinos Mirage y deterioraron un tercero, para luego replegarse sin inconvenientes hasta los portaviones Hermes e Invencible. Algunos barcos británicos fueron alcanzados por "astillas de bombas", lo que provocó posiblemente —dijo la versión de Londres— heridas sin gravedad a algunos soldados.

En cambio, el estado mayor conjunto de las fuerzas armadas argentinas afirmó esta noche que los británicos sufrieron la pérdida de tres Harrier y dos helicópteros, y que "tenían evidencias" del abatimiento de otros cuatro aviones: agregó que en los enfrentamientos, una fragata inglesa con misiles resultó seriamente dañada y tres más sufrieron distintas averías.

Antes y durante la batalla

Ataque británico; "respondimos con fuego": Galtieri

aérea barcos británicos atacaron varios objetivos en la costa, cerca de Puerto Argentino, así como a un helicóptero y un aeropuerto en desuso, según la versión británica. Los barcos ingleses fueron constantemente atacados por aviones argentinos.

La agencia estatal de información argentina *Telam*, con despachos de sus corresponsales en las Malvinas, subrayó que pese a "desesperados esfuerzos" los ingleses no consiguieron objetivo argentino alguno. Señaló que Argentina tuvo seis heridos, ninguno de gravedad, que la pista del aeropuerto está "totalmente operable" y que sólo tiene daños menores en la plataforma.

Respecto al bombardeo inglés sobre el ex cuartel de los *royal marines*, a cinco kilómetros del puerto, la agencia señaló que los comandos argentinos se habían trasladado mientras tanto a otro lugar.

El comandante de la flota británica, almirante John Woodward, envió un mensaje al gobernador malvinense, general Mario Menéndez, en el que demandó su "capitulación incondicional", pero Menéndez, de acuerdo con *Telam*, respondió: "Eso de ninguna manera. Estamos ganando."

Agravará el conflicto la actitud de EU: Castañeda

de la primera

político de la Cámara de Diputados, Luis M. Farías, señaló que EU "se encuentra crucificado" al pertenecer tanto al TIAR como a la OTAN. Consideró que al apoyar a Gran Bretaña EU "le falló a Latinoamérica".

A su vez, el senador Joaquín Gamboa Pascoe opinó que el problema no sólo es lamentable porque se hayan agotado las instancias pacíficas, sino por la desproporción de las fuerzas.

Traigan al principito (por Andrés, hijo de la reina Isabel, que acompaña a la flota británica) y vengan a buscarlos".

Al promediar la tarde, el estado mayor conjunto argentino emitió un comunicado en el que se indica que hasta el momento, en la zona de Puerto Argentino se han recibido cuatro ataques de aviones ingleses, diez de los cuales fueron abatidos por el fuego de la defensa antiaérea.

Rodolfo Baltiérrez, portavoz de la junta argentina, mediante otro comunicado, aseguró que "una vez más y frente a un nuevo acto de guerra, Argentina expresa que está dispuesto a rechazar con la acción militar todo intento militar británico, así como a responder a todo acto o iniciativa que tenga por finalidad lograr una solución justa del conflicto".

Otro comunicado argentino, difundido por cadena nacional, informó que Gran Bretaña atacó con helicópteros la zona de Puerto Darwin, ubicada en el centro de la isla malvinense de Soledad. "Durante esta acción fue averiado un avión Pucará que se encontraba en tierra en reparaciones", reconoció el informe.

El Ministerio Argentino de Economía desmintió rumores

según los cuales se pensaba introducir un impuesto de guerra, mientras un portavoz de esa dependencia admitió que se analizan "las distintas alternativas de la situación".

Los corresponsales de prensa a bordo de naves de la flota británica informaron que la aviación argentina efectuó durante el día muchas operaciones de amedrentamiento contra la fuerza de intervención británica, pero no libró combates contra los cazas. Según Peter Archer, enviado de la agencia *Press Association*, a bordo del Hermes, los aviones Etendards que habían despegado de territorio argentino "jugaron al gato y al ratón" con los Harrier británicos, pero se retiraron antes de estar a una distancia de combate.

Por su parte el corresponsal de la *BBC* londinense en el Hermes, dijo que "por lo menos dos aviones Mirage argentinos fueron derribados y otros habrían sido alcanzados", pero la Defensa de Londres confirmó sólo el abatimiento de los Mirage.

"Era como una noche de

fuegos artificiales", dijo a *Press Association* Mike Blissett, piloto de un Harrier, al término de una incursión aérea sobre las Malvinas. "Cuando llegamos nosotros —dijo, los Vulcan (aviones ingleses) ya habían terminado su misión, pero desde abajo seguían disparando y el aire estaba oscuro de humo y explosiones".

Entre los informes contradictorios sobre los resultados de los combates aéreos, figuró el dado por la embajada argentina en Washington, según el cual sus fuerzas perdieron además de un Pucará, un Dag-ger.

En Londres, el Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante su portavoz Cranley Onslow, dijo que los ataques británicos de hoy a las Malvinas tenían por objetivo demostrar a los argentinos que los británicos eran "bastante serios", además de sus propósitos militares "claramente justificados por el desafío de Argentina a la ONU".

"Debemos esperar ahora que nuestra acción ayude a que este problema concluya pacíficamente", agregó.

La flota británica que se encuentra frente a las Malvinas estaría equipada con armas nucleares tácticas, y tiene autorización para usarlas, pero "sólo bajo graves circunstancias", según dijo ayer el bien informado columnista estadounidense Jack Anderson. Añadió Anderson que Londres informó a Washington de las armas nucleares que portan sus naves "en una comunicación de tono sombrío". Anderson precisó:

"Un máximo experto estadounidense en táctica cree que la armada británica tendría que estar amenazada de destrucción inminente antes de que Woodward (comandante de la flota) pudiera apretar el gatillo nuclear".

Fuentes del Congreso estadounidense, por otro lado, dijeron en la víspera que los servicios secretos de Washington obtuvieron al parecer la prueba de que armamento soviético, en particular material de casa antisubmarina, fue enviado a Argentina desde Cuba. Las revelaciones habrían sido hechas por el secretario estadounidense de Estado, Alexander Haig, el jueves pasado en una reunión a puertas cerradas, con representantes de EU.

Las relaciones EU-Inglaterra, a plenitud: Thatcher

LONDRES, 1o. de mayo (AP, AFP, EFE, UPI, IPS y Reuter). — La primera ministra británica Margaret Thatcher declaró que las relaciones angloestadunidenses volvieron a la "plenitud", al comentar la decisión de Washington de apoyar irrestrictamente a Gran Bretaña en su pugna con Argentina e imponer sanciones económicas al gobierno de Buenos Aires.

"Tener de nuestro lado al Estado más poderoso del mundo debe hacer comprender a Argentina que la agresión no puede tener éxito", dijo a su vez el canciller británico Francis Pym. "Tenemos ahora una nueva situación y estoy sumamente satisfecho de que Estados Unidos haya pasado decididamente al lado británico", agregó.

En Knoxville, Tennessee, el presidente estadounidense Ronald Reagan dijo que no creía que el conflicto angloargentino fuera "total", luego de mostrarse "sorprendido" por el ataque británico a la capital de las Malvinas.

Y cuando los periodistas lo cuestionaron por el hecho de que los aviones británicos atacantes despegaron de la base angloestadunidense de la isla Ascensión, Reagan dijo que era una base común y dio a entender que los británicos no estaban obligados a informar a Estados Unidos de sus acciones.

El Departamento de Estado suscribió una declaración similar aunque, en opinión de los observadores, no diluyó la advertencia enunciada ayer por su titular, Alexander Haig, en el sentido de que el conflicto ingresaba en una "peligrosa fase" y era probable "una operación militar de gran envergadura".

Reagan insistió en que Estados Unidos aún espera una solución pacífica, y el Departamento de Estado subrayó que Washington sigue dispuesto a ayudar a las dos partes a encontrar un acuerdo en el menor tiempo posible.

La Casa Blanca, a través de su vocero Larry Speakes, indicó que Reagan es informado constantemente de la situación y que en su viaje a Knoxville es acompañado por el almirante John Poindexter, miembro del Consejo Nacional de Seguridad.

En Melbourne, el vicepresidente estadounidense George Bush manifestó que confiaba aún en la solución pacífica de la crisis y reafirmó la posición de la administración Reagan de que Estados Unidos no puede perdonar el uso de la fuerza a Argentina.

Los observadores comentaron que con Reagan en la feria de Knoxville y con

Bush en Australia, Haig es el "funcionario de control operacional" en la crisis.

En una declaración oficial difundida ayer por televisión a toda la nación estadounidense, el secretario de Estado anunció sanciones económicas y militares contra Argentina y ofreció el "apoyo material" de Washington a Gran Bretaña.

"El Reino Unido es nuestro más estrecho aliado", dijo Haig, pero sostuvo que Estados Unidos no tendrá una participación militar directa en el enfrentamiento por las Malvinas.

Haig dijo luego de una reunión de emergencia del Consejo Nacional de Seguridad que la Casa Blanca dispuso las siguientes sanciones: suspensión de todas las exportaciones militares a Argentina; suspensión del proceso de certificación (sobre derechos humanos) para (la reanudación de) las ventas militares; suspensión de nuevos créditos y garantías del Export-Import Bank y suspensión de garantías de la Commodity Credit Corporation.

El Congreso estadounidense elogió de inmediato el apoyo de la administración Reagan a Gran Bretaña. El líder del Comité de Relaciones Exteriores del Senado, Charles Percy, dijo ayer que agotadas las posibilidades de resolver pacíficamente el conflicto sólo queda la alternativa de "respaldar a nuestros amigos y aliados" que están en la "posición justa".

El senador demócrata Robert Byrd dijo por su lado que las sanciones fueron apropiadas, puesto que fue Argentina la que invadió las Malvinas y se negó a un compromiso. El ex secretario de Defensa, Harold Brown, quien presentaba testimonio ante el Comité, dijo que la posición de su país era "correcta".

Tras el anuncio de Haig, el presidente Reagan dijo en una reunión con directores de diarios estadounidenses que Argentina actuó como agresora y que Washington no puede permitir que esta política tenga éxito.

Haig detalló ayer por primera vez los principios de la propuesta estadounidense de paz presentada a Londres y Buenos Aires esta semana: cese de las hostilidades y retiro de las fuerzas argentinas y británicas; fin de las sanciones impuestas por la Comunidad Económica Europea y otras naciones contra Argentina; establecimiento de un órgano supervisor interino estadounidense-británico-argentino para mantener el acuerdo; continuación de la "tradicional administración local" de las Malvinas, con participación argentina; procedimientos para alentar la cooperación

para el desarrollo de las islas y un marco de negociaciones para una solución definitiva, que tome en cuenta los intereses de las dos partes y los deseos de los isleños.

En Washington, se comentó que las sanciones estadounidenses contra Argentina no tendrán graves repercusiones económicas para ese país y constituyen casi exclusivamente un "golpe moral".

Voceros oficiales de los departamentos de Defensa y Agricultura aseguraron que "el efecto de las medidas anunciadas por el secretario de Estado va a ser muy limitado", pero que está abierta la puerta a la adopción de sanciones más graves.

Estados Unidos, por ejemplo, no ha puesto ninguna restricción a las importaciones de carne argentina, que constituyen la fuente más amplia de ingresos para Buenos Aires, en su comercio bilateral con Washington.

La suspensión de la venta de armas y material militar afectará a unos 3.9 millones de dólares en transacciones de gobierno a gobierno y quizás a suministros de firmas comerciales por un valor de dos millones de dólares.

En ambos casos se trata de entregas previstas antes del 30 de septiembre de 1978, fecha en que una ley estadounidense prohibió todas las exportaciones de armas y material militar a Argentina.

En cuanto a la suspensión de nuevos créditos y garantías de créditos del Export-Import Bank se precisó que los ya concedidos no se verán afectados. Al 31 de marzo pasado, Argentina debía mil millones de dólares a la institución financiera.

Sobre la suspensión de garantías de crédito del CCC (banco estatal para el financiamiento de las exportaciones agrícolas) se indicó que Argentina no utilizó a finales de 1981 una garantía de crédito por dos mil millones de dólares.

Un funcionario del Departamento de Estado, que declinó ser identificado, dijo que las sanciones eran una especie de "señal política" para que el gobierno de Buenos Aires negociara de "buena fe" una solución pacífica.

El funcionario también destacó que Estados Unidos "no ha roto" con Argentina, sino que "aclaramos donde estamos" ante el conflicto. Igualmente reconoció que la postura estadounidense no sería bien recibida en algunos países latinoamericanos pero que esperaba que otras naciones del área entendieran que estos conflictos no deben resolverse militarmente.

unomásuno**Interamericanismo
en crisis**

Fracasadas las vías diplomáticas, las negociaciones y una dudosa mediación, la guerra llegó, finalmente, al Atlántico sur. El hecho bélico, cuya gravedad aún es imposible de determinar en toda su magnitud, obliga a formular algunas reflexiones acerca del papel de cada una de las fuerzas que, directa o indirectamente, intervienen en el conflicto. En primer lugar la consideración, así sea hipotéticamente, de que en la toma de las Malvinas por parte de las fuerzas armadas argentinas no estuvo ausente la opinión de Washington, tal como lo sugiere la visita del subsecretario de Estado, Thomas Enders y del comandante de la armada estadounidense en Buenos Aires, poco antes de la recuperación del archipiélago.

Al parecer fue la extrema reacción británica, junto a la unánime y drástica decisión de los países de la Comunidad Económica Europea de apoyar incondicionalmente al gobierno de Londres, lo que indujo a la administración Reagan a iniciarse definitivamente en favor de su aliado europeo. Lo anterior puso en evidencia a las diversas instancias continentales, en particular la Organización de Estados Americanos (OEA) y el Tratado de Río de Janeiro (TIAR) y quedó claro que ambas no son sino instrumentos a través de los cuales Washington canaliza su política hacia el traspatio latinoamericano, y que la pretendida "asistencia recíproca" sólo podrá ejercerse a nivel continental en un eventual enfrentamiento Este-Oeste, es decir cuando convenga a los intereses estadounidenses.

La supuesta mediación de Alexander Haig aparece ahora, tras la resolución de su gobierno de sancionar económicamente a Argentina y de apoyar, incluso bélicamente, a su aliado inglés, en su verdadera dimensión, la del privilegio de su alianza con los países de la OTAN aunque ello conduzca, peligrosamente, hacia el abismo de la internacionalización del enfrentamiento.

Los peligros de la citada internacionalización — reconocidos incluso por el general Galtieri al decir que "la causa argentina ha dejado de ser sólo argentina" — se suman al de por sí grave hecho de que en la contienda ya han comenzado a morir jóvenes ingleses y argentinos y llevan a preguntarse si no ha llegado la hora de que la comunidad internacional, a través de la ONU, actúe ya mismo para detener la guerra y establecer los mecanismos de una paz duradera en la región.

En peligro las inversiones estadounidenses en Argentina

WASHINGTON, 1o. de mayo (AP, AFP, EFE, UPI y Reuter). — La posición de Estados Unidos en el conflicto de las Malvinas puso en peligro las inversiones de ese país en Argentina que, según voceros bancarios, ascenderían a tres mil 900 millones de dólares.

La preocupación de los banqueros estadounidenses se agudiza si se considera que los préstamos a Buenos Aires alcanzan la cifra de nueve mil 500 millones de dólares. Y preocupa también el hecho de que la extensión del conflicto conduzca a la pérdida del comercio bilateral.

Desde 1980, Argentina ha sido el país sudamericano que compra más productos estadounidenses. En 1981 las exportaciones de Estados Unidos a Buenos Aires se calcularon en dos mil 200 millones de dólares, con un saldo positivo para Washington de mil 200 millones.

En Argentina operan unas 200 empresas estadounidenses, desde la International Business Machines (IBM), la Xerox y Goodyear hasta la Coca Cola y la Pepsicola. Un funcionario de una firma que no fue identificada dijo que "hemos hecho preparativos para proteger a nuestro personal extranjero".

Aunque aún no han ocurrido incidentes en esas empresas, se reconoció que han recibido "amenazas telefónicas". También trascendió que desde el comienzo de la crisis el dos de abril, las empresas estadounidenses redujeron sus operaciones monetarias en efectivo y su capital de trabajo en pesos argentinos.

En Nueva York se informó, en tanto, que hasta hace dos días Argentina ha cumplido escrupulosamente con sus pagos sobre sus deudas e intereses, inclusive a Gran Bretaña, aunque estos depósitos se mantienen en una cuenta especial que no se entrega a los británicos.

Otra información de Nueva York destacó que la bolsa avanzó ayer moderadamente. La medida industrial del Dow Jones ganó 3.42 puntos y cerró a 848.36. El índice de la bolsa neoyorquina ganó 0.13 y concluyó a 67.08, mientras el precio medio de una acción avanzó 5 centavos de dólar.

Los banqueros neoyorquinos precisaron que la deuda externa argentina se eleva a los 34 mil millones de dólares, de los cuales 21 mil millones corresponden al sector público.

Con el cumplimiento de sus compromisos, el gobierno de Buenos Aires intentaría mostrar su buena disposición, pues los observadores recordaron que Argentina necesitaría tres mil millones de dólares este año sólo para poder cumplir con el pago de intereses.

No obstante, los banqueros internacionales se mostraron reacios a ofrecer nuevos créditos a Buenos Aires, mientras evalúan el resultado de la crisis sobre una economía acosada por una alta inflación y por el embargo de la Comunidad Económica Europea.

La inflación del 140 por ciento podría subir aún más si los argentinos continúan retirando sus ahorros de los bancos, situación que ha obligado al Banco Central argentino a imprimir un billón de mil millones de pesos en un sólo mes, según voceros bancarios bonaerenses.

El capital argentino, se informó que las sanciones estadounidenses no causaron sorpresa en el ministerio de Economía. "Ya tomamos una decisión en ese sentido y sólo estábamos a la espera del anuncio oficial", manifestó el subsecretario de Comercio Exterior argentino, Jorge Caminotti.

Violó Londres la resolución 502 de las Naciones Unidas, denuncia Buenos Aires

BUENOS AIRES, 1o. de mayo (AFP, IPS, Latin, AP y EFE). — Argentina denunció hoy a Gran Bretaña ante el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (ONU) por violar la resolución 502 de ese organismo y condenó a Estados Unidos en la Organización de Estados Americanos (OEA) por apoyar a un "Estado extracontinental que se encuentra en conflicto con un país americano". El comunicado de la junta militar añadió que la decisión de Washington de respaldar en todos los planos, incluido el militar, al Reino Unido "puede significar el resquebrajamiento del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) y de la carta de la OEA".

La denuncia argentina ante ambos organismos coincidió con el arribo a Washington del canciller británico Francis Pym, quien declaró que las presiones "diplomáticas, económicas y militares que estamos dispuestos a ejercer contra Argentina serán inexorables".

El canciller Pym se entrevistará con los secretarios de Estado y de Defensa, Alexander Haig y Caspar Weinberger, respectivamente, y en Nueva York se reunirá con el titular de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar.

Por su parte, el canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, declaró aquí tras su regreso de Washington que la posición pro británica de Estados Unidos en el litigio de las Malvinas menoscabará su influencia en América Latina durante muchos años", y añadió que tal actitud es contraria a la letra y al espíritu de la resolución de los cancilleres americanos en la XX reunión de consulta del TIAR.

El embajador de Gran Bretaña ante la ONU, Anthony Parsons, dijo que el ataque aéreo a las Malvinas fue necesario "ante el rechazo de Buenos Aires a someterse a la resolución de las Naciones Unidas", y agregó que la acción fue llevada a cabo siguiendo el derecho inherente del Reino Unido de autodefensa, "reconocido en el artículo 51 del reglamento de la ONU".

Por otra parte, la nota argentina presentada ante la reunión de consulta de la OEA, que está en sesión permanente, acusa al gobierno de Ronald Reagan de haber dispuesto sanciones económicas contra Buenos Aires y de haber prometido a Gran Bretaña "responder positivamente" ante un eventual requerimiento de ayuda material a sus fuerzas armadas.

En este sentido, fuentes militares europeas bien informadas señalaron que el canciller inglés gestionará en Washington apoyo militar para sostener la presión bélica contra Argentina. Los informantes añadieron que la Casa Blanca podría proporcionar aviones de gran capacidad

y barcos de guerra rápidos, así minas marítimas, torpedos y cohetes.

En las Naciones Unidas, el canciller brasileño, Ramiro Saraiva Guerreiro, instó a la organización a actuar "inmediata y eficazmente" en el conflicto desatado en el Atlántico Sur.

Sin embargo, ni Argentina ni Brasil pidieron una reunión urgente del Consejo de Seguridad con el objeto de que examine la situación creada tras el ataque de los aviones británicos contra las posiciones argentinas en el archipiélago malvinense.

En Washington, la embajada de Argentina anunció que países signatarios del TIAR "están proporcionando apoyo material al ejército argentino" aunque no precisó detalles sobre el tipo de ayuda material descrita.

Mientras tanto, la junta militar argentina, en una declaración de 16 puntos, calificó de "injustificada" la actitud de Estados Unidos y agregó que este país optó "un doble papel al ofrecerse para mediar y anunciar luego sanciones económicas y militares contra nosotros".

La posición de Argentina subraya que "la cuestión de las islas Malvinas debe hallar su solución en el entendimiento inteligente y no en el predominio del orgullo y la irracionalidad". También censura al gobierno estadounidense por desconocer la resolución del TIAR y reitera la disposición de Buenos Aires a negociar sobre la base del reconocimiento a la soberanía sobre las Malvinas.

Por su parte, el Nóbel de la Paz 1980, el argentino Adolfo Pérez Esquivel, anunció hoy en Buenos Aires que viajará a Londres para entrevistarse con miembros del parlamento británico y procurar formas de evitar que aumente la magnitud del enfrentamiento bélico en el Atlántico Sur. El anuncio del viaje lo realizó a su salida de la cancillería en Buenos Aires.

Respecto a la resolución 502 del consejo de seguridad de la ONU, se exigen en la misma a ambas partes el cese de las hostilidades y el retiro de las tropas argentinas del archipiélago malvinense para proporcionar una solución pacífica al conflicto por la vía diplomática.

La resolución fue aprobada el 3 de abril a solicitud de Gran Bretaña, y el Consejo de Seguridad no consideró en esa ocasión las reclamaciones argentinas sobre las islas.

En este sentido, el canciller panameño Jorge Illueca, se encuentra en Nueva York, y ayer discutió con Pérez de Cuéllar. Panamá es miembro del Consejo de Seguridad. Medios diplomáticos dijeron que Illueca está preparando una resolución para presentarla al consejo cuando se reúna.

Quiebra la actitud de EU el sistema interamericano

Pablo Piacentini/ IPS

ROMA, 1° de mayo. — El apoyo político y militar brindado por Estados Unidos a Gran Bretaña en el conflicto del Atlántico sur, constituye una innovación de su diplomacia que ofrece un mayor espacio a la proyección soviética en el tercer mundo y pone en situación de quiebra al sistema interamericano.

Tras la decisión del viernes 30 del presidente estadounidense Ronald Reagan y mientras conmueve hoy al mundo el ataque efectuado por la fuerza área real al puerto de las Malvinas, las cancillerías latinoamericanas están reaccionando con alarma y severidad condenando la actitud de Washington y de Londres.

El canciller venezolano, José Alberto Zambrano Velasco, resumió este sentimiento y los efectos de este alineamiento con la siguiente definición: "Quebranta la solidaridad interamericana y contraviene la letra y el espíritu de la declaración del órgano de consulta del TIAR (Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca). En consecuencia, es violatoria de dicho tratado y ciertamente afectará el futuro de las relaciones hemisféricas".

Por su parte, el ex canciller peruano, José de la Puente fue tajante: "El día de hoy se ha extendido el acta de defunción del sistema interamericano".

Con mayor o menor énfasis, semejantes son los juicios de los gobiernos al sur del Río Bravo, con excepción de Chile, que tiene un litigio limítrofe con Argentina y se declaró neutral.

Si Argentina hubiera logra-

do sanciones contra Gran Bretaña durante la reunión de emergencia de la OEA celebrada a comienzos de esta semana en Washington, en ese momento la oposición de Estados Unidos habría quebrado formalmente la organización hemisférica. Esto es lo que se produjo ayer y por tratarse de una decisión unilateral de la superpotencia, resalta la profundidad del foso que se ha abierto entre Estados Unidos y América Latina.

Este paso es el resultado de un prolongada evolución de la política externa de Washington, que se ha desplazado desde la postura americanista expuesta por James Monroe en 1823, hasta una concentración exclusivamente basada en el enfrentamiento Este-Oeste y apoyada en el Atlántico Norte.

Muchos observadores, al sopesar el cuadro diplomático, creyeron que Washington haría todo lo posible por mantener una neutralidad tendiente a evitar la ruptura del sistema hemisférico. La novedad implícita en la decisión de Estados Unidos consiste en que pone de manifiesto una concepción atlantista de carácter excluyente.

Ante esa evidencia, el sistema interamericano entra en una crisis insuperable que sólo un imprevisible cambio radical de la política estadounidense podría remediar. Este sistema nació por voluntad de Estados Unidos, precisa e irónicamente para contrapesar la influencia de las potencias europeas en las Américas.

Durante el siglo pasado la política externa de Estados Unidos se inspiró en la llamada "Doctrina Monroe", que bajo la consigna, "América para los americanos" significaba que Washington rechazaría toda intervención de potencias europeas en el nuevo continente a cambio de su no ingerencia en los asuntos del viejo continente. Fue así que a lo largo del siglo pasado la Casa Blanca, con independencia de quien la ocupase, se convirtió en rival del colonialismo europeo.

Pero la interpretación de la Doctrina Monroe arrojó un papel hegemónico a la potencia naciente. Por lo tanto Estados Unidos, acudió con frecuencia a la intervención militar directa en los países latinoamericanos, especialmente en el Caribe y en Centroamérica.

La absorción de Puerto Rico dentro de la soberanía estadounidense testimonia en nuestros días esa vocación intervencionista.

La concepción que fundamentó esta irrupción sostenía que su objeto era impedir que la URSS llenase el vacío dejado por las metrópolis europeas, y para persuadir a las nuevas naciones independientes de las superioridades que atribuía al capitalismo liberal sobre el socialismo. Alegara asimismo que esto sólo sería posible con la introducción de un capitalismo moderno —según el propio modelo—, en remplazo del intercambio económico típico del colonialismo.

La decisión del viernes de la administración, Reagan entra en colisión con los principios de política externa que en el pasado lejano y reciente indujeron a Washington a diferenciarse de las potencias europeas. Y aunque consolida férreamente la alianza atlántica, sostiene la política estadounidense de contención de la influencia soviética y abre paradójicamente un espacio objetivo a la diplomacia soviética en el Tercer Mundo, donde la sensibilidad del tema colonial está latente.

¡ALTO A LA AGRESION IMPERIALISTA DE INGLATERRA Y ESTADOS UNIDOS!

Al pueblo y al gobierno de México:

Al concretarse una nueva y criminal agresión colonialista inglesa, con la participación activa de los Estados Unidos, contra las Islas Malvinas, los abajo firmantes, militantes y exiliados peronistas en México, defensores consecuentes de las tres banderas históricas de nuestro Movimiento: la soberanía política, la independencia económica y la justicia social:

1. Reclamamos el cese inmediato de la agresión militar imperialista y nos pronunciamos por extremar la búsqueda de una solución pacífica del conflicto, en el marco de la irrenunciable soberanía argentina sobre las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur.

2. Condenamos la agresión militar británica que se traduce en el derramamiento de sangre latinoamericana y en una amenaza a la paz mundial. Asimismo, denunciarnos la posición de Estados Unidos, avasalladora, una vez más, de los intereses y de la soberanía de los pueblos de América Latina y del Tercer Mundo.

3. Apoyamos la lucha del Movimiento Peronista y sus reclamos por la soberanía territorial, ligada de modo indisoluble al ejercicio irrestricto de la soberanía popular, expresada en: el retorno del pueblo al ejercicio del poder político; la defensa del patrimonio nacional; el restablecimiento de los derechos sindicales; la aparición con vida de los detenidos-desaparecidos; la liberación de todos los presos políticos y el otorgamiento del salvoconducto al ex secretario general del Movimiento, compañero Juan Manuel Abal Medina.

4. Responsabilizamos a la Junta Militar, que hoy oprime y desgoberna al país, por todos aquellos actos diplomáticos, militares y económicos con que puedan lesionar la inalienable soberanía nacional y que son realizados a espaldas de la soberanía popular. En este sentido, reafirmamos la histórica posición tercerista y no alineada del Movimiento Peronista y su solidaridad con los pueblos que luchan por su liberación, en particular los de Centroamérica, agredidos diplomática y militarmente por la Junta Militar argentina.

5. La configuración de una auténtica unidad nacional exige, entre otras cosas, el retorno irrestricto e inmediato de todos los exiliados, para compartir en la patria las luchas de nuestro pueblo.

6. En estas horas dramáticas que vive nuestra patria, exhortamos al pueblo de México, a sus autoridades y a todas las organizaciones políticas y populares, a pronunciarse contra la agresión del imperialismo inglés y norteamericano y a contribuir a una solución pacífica que garantice, de manera clara y definitiva, el derecho de Argentina sobre el territorio que hace siglo y medio nos fuera arrebatado, así como el apoyo a las luchas de nuestro pueblo por una patria justa, libre y soberana.

Almirante Norma; Amorín José; Añón Juan; Añón Norma; Argumedo Alcira; Aztiz Eduardo; Amado Ana M.; Amado Elsa; Arias Jorge; Bag Rubén; Bardini Roberto; Bavio Ernesto; Bavio Gerardo; Berlak Miryam; Bermann Silvia; Bernasconi Blanca; Bernetti Jorge; Blanco Elias; Bianchi María C.; Bocco Gerardo; Botinelli Cristina; Brivuolo Isabel; Brunstein Luis; Cádiz Jorge; Castillo Luis; Castro Florinda; Casullo Nicolás; Ciriari Gerardo; Cohén Noemí; Coria Antonio; Cormick Hugo; Costaguta Ema; Chávez Renee; De Lorenzo Carlos; Delella Cayetano; Donato Hugo; Duhau Emilio; Eltschev José; Escayola María A.; Espejo Miguel; Estrella Fermín; Ezcurra Ana M.; Ferreyra Lilia; Fianza Amílcar; Fontanale Jorge; Fontanale Marta; Foffari Roberto; Gadano Jorge; Galli Luisa; Genoud Claudia; Giardinelli Mempo; Gli Rodolfo; González Ignacio; Guevara Alfredo; Gulco Julio; Jacob Esther; Jauretche Ernesto; Jensen Víctor; Kallman Diana; Kestelholm Mario; Labrín Naldo; Lanín Ricardo; Lapeñon Susana; Le Bozec Mercedes; Ledesma José; Loutier José; Litier Marta; López Ernesto; Loideau María T.; Lugones Gustavo; Maestra Eusebio; Maresca Bernardo; Marquis Carlos; Martínez Alicia; Mauriño Héctor; Meli Sara; Meneses Carlos; Mori Koenig Virginia; Nardelli Jorge; Nelroti Nerio; Oliveira Martín; Ortega Cristina; Otheguy María; Panconin Aldo; Panconin Liliana; Panebianco Silvia; Pastoriza Lila; Pesachovich Fabio; Pino Leonardo; Postinghel Adriana; Pulgros Adriana; Raboinicof Nora; Righi Esteban; Rosenzweig Adriana; Rotemberg Marta; Sarz Susana; Sarraqueta Pedro; Serra José; Schuelin Sylvia; Silberber Silvia; Silva José; Siemenson Adriana; Soes Juan; Squarzon Elena; Scarpatto Marta; Salvia Agustín; Talento Miguel; Tamarit José; Tedesco Viviana; Thevenon Raquel; Todeca Jorge; Torne Susana; Valch Susana; Vázquez José; Vecchia Teresa; Vélez Ignacio; Verlichak Victoria; Villa Ana; Villar Julio; Villar Raquel; Villarreal Juan; Vitali Elvio; Weigler Andrés; Yofre Francisco; Yulla Silvia; Zylberber Enrique (Siguen las firmas)

0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

UNIONISTAS

En Argentina, la Confederación General del Trabajo (CGT) conmemoró ayer el primero de mayo y durante la manifestación que se realizó en Buenos Aires una persona resultó herida y siete fueron detenidas por la policía.

115109 000

► Guerra en el Atlántico Sur

BOMBARDEO BRITANICO A LAS MALVINAS

Zona de bloqueo y hostilidad

200 millas náuticas

Malvinas

Georgias

Nicanor Costa Méndez

Francis Pym

En la madrugada del sábado 1º de mayo, Gran Bretaña bombardeó la pista de aterrizaje de Puerto Argentino, en las Islas Malvinas. Fue la primera acción militar directa del cuerpo expedicionario británico en el archipiélago, recuperado por Argentina el 2 de abril. El ataque británico fue precedido por una tajante resolución de Estados Unidos, emitida menos de 24 horas antes: la administración de Reagan desistía de su papel "mediador" y anunciaba su previsible alineamiento en bloque con el Reino Unido. Para Reagan y Haig, Argentina es el país agresor, y ambos han hecho el repentino descubrimiento de que Galtieri es fascista. En los partes de guerra, ambos contendientes se atribuyen triunfos circunstanciales: el comandante de la flota británica informó del derribo de un avión del ejército argentino en Puerto Darwin, y posteriormente de un Mirage, así como de la inutilización de la pista aérea, puente operativo de las Malvinas con el territorio continental; Mario Menéndez, gobernador de las islas, negó el daño de la pista y anunció el abatimiento de dos aviones Harrier procedente del portaviones insignia de la armada británica. Lo cierto es que se produjeron varias incursiones británicas contra las Malvinas y que los combates continúan. Evidentemente, las repercusiones de este enfrentamiento bélico en el Atlántico Sur serán múltiples y acarrearán alineamientos de fuerzas y fenómenos políticos que ninguno de los bandos había calculado.

Isla Soledad

Puerto Stephens

Darwin

Puerto Argentino (Stanley)

Aeropuerto

Isla Gran Malvina

Océano Atlántico Sur

0 65
kilómetros

Pólvora en el Atlántico Sur

Las esperanzas de una negociación que condujera a una solución diplomática en el conflicto de las islas Malvinas se fueron extinguiendo paulatinamente a medida que pasaba la semana. Aun cuando el exitoso ataque británico a las islas Georgias del Sur, consumado el domingo 25, podría haber implicado supuestamente una moderación en el espíritu bélico del gobierno conservador de Margaret Thatcher, tal eventualidad no se consumó. Excitada por los obvios réditos domésticos de la acción militar, realizada a centenares de millas de las Malvinas, el régimen de Thatcher elevó el tono de su voz y de inmediato se insinuó que ahora venía la parte principal de la expedición militar iniciada por una poderosa Armada a 8 mil millas del lugar.

La acción británica sobre las Georgias se efectuó horas antes de que comenzara en Washington la reunión de consulta de los cancilleres pertenecientes a las naciones suscriptoras del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), conformado por 21 miembros plenos. Las deliberaciones en la capital estadounidense permitieron determinar de inmediato que Argentina no habría de solicitar una convocatoria total a las previsiones globales del Tratado, cuya función es, supuestamente, articular la solidaridad hemisférica ante la agresión de una potencia extracontinental.

Argentina, tras cometer previamente una serie insólita de desastres diplomáticos en su manejo del problema Malvinas, operó astutamente en Washington y no pidió aquello que sabía no podría conseguir. Pidió, en cambio, solidaridad en términos generales. Los acuerdos votados el martes y el miércoles demostraron que 17 países se alineaban junto a Buenos Aires, mientras que la abstención claramente pro británica de EU sólo contaba con la adhesión del régimen de Colombia, la plenamente entendible solidaridad del chileno Augusto Pinochet y el muy procloninense voto de la ex colonia de Trinidad-Tobago.

Pero mientras las votaciones del TIAR en la sede de la OEA divulgaban un sentimiento compartido por cancilleres (México, que votó por Argentina, fue la única nación no representada por su canciller en el cónclave) en repudio a los intentos británicos de reconquista colonial, los planes militares de Su Graciosa Majestad seguían su curso.

En Gran Bretaña, ya antes del ataque a las Georgias, se había ido disolviendo el inicialmente entusiasta clima de "unidad nacional" que le permitió a la derecha conservadora contar en un principio con la adhesión del nacionalista laborismo. A medida que fueron pasando las semanas, la socialdemocracia fue distanciándose de la política de arrogancia colonial encarnada por la señora Thatcher y su canciller "de ojos azules", Sir



El espíritu bélico del gobierno de Margaret Thatcher no se moderó ni aun después del exitoso ataque a las Georgias.

Francis Pym. Notorio en este movimiento ha sido el líder de la izquierda laborista Tony Benn, un fogoso e inteligente tribuno de los Comunes que se ha atrevido a enunciar aquello que muchos otros no han tenido el coraje de hacer: sí, ha dicho Benn, lo de las Malvinas es una situación colonial y nosotros, los británicos, no podemos seguir jugando al Imperio.

Pero ni el distanciamiento de los laboristas ni el notorio enfriamiento de la adhesión chovinista despertada por su política de firmeza colonial habrían de disuadir a la señora Thatcher fácilmente. Claramente estimulada por la nada oculta simpatía de la administración de Reagan, la primera ministra británica asumió el ataque contra las Georgias como un "aperitivo", y sus altivos almirantes se restregaron las manos. Ahora venía el ajuste de cuentas "en grande".

En Estados Unidos la evolución objetiva del conflicto fue ubicando a toda la clase política junto al Reino Unido. Finalmente evaporados los fantasmas de la alianza ideológica entre la Casa Blanca y el gobierno de Leopoldo Galtieri, Washington manifestó de modo suficientemente claro como para que entendieran quienes así lo quisieran que una cosa son los "intereses" circunstanciales y otra las "alianzas" históricas. En el primer ámbito se incluyen los acuerdos eventuales que aproximan a EU con un régimen militar "equis". En el segundo se sitúan las grandes opciones estratégicas de Washington: en este caso su tradicional vinculación con Gran Bretaña.

Cuando la semana concluía, estimulada la tensión por las nuevas amenazas militares británicas, la débil luz de una esperanza diplomática se desvanecía irremisiblemente, como sugiriendo que en el mundo de la **real-politik** de este conflicto cada quien atendía su juego, cada peón se ubicaba en su lugar. El olor de la pólvora se esparcía premonitoriamente en el aire, indicio de que la acción bélica sería la respuesta inevitable.

En el frente diplomático, el voto de la OEA se inclinó claramente a Buenos Aires. □ Washington se inclinó, en el último análisis, por el Reino Unido. □ La reconquista británica de las islas Georgias del Sur, "aperitivo" para la Thatcher. □ Nuevas tensiones en el Medio Oriente. □ Washington se alinea con la ultraderecha Salvadoreña.

Cesan las hostilidades mientras se agudizan las crisis internas de los gobiernos de Inglaterra y Argentina

Durante una breve conferencia de prensa, luego de dialogar con Alexander Haig, el canciller británico Francis Pym afirmó en Washington que los Estados Unidos podrían adoptar sanciones suplementarias a las ya aplicadas contra Argentina. El canciller Pym, señaló que el Reino Unido está dispuesto a continuar las negociaciones, pero que Argentina debe retirar primero las tropas de las Malvinas.

De su parte, Ronald Reagan, que según las versiones oficiales no dialogó con el canciller inglés, dijo que la situación en la región sur del Atlántico es preocupante y peligrosa.

Entretanto, el presidente peruano Fernando Belaunde Terry aseguró que una tregua promovida por él y el secretario de Estado norteamericano sería anunciada en las próximas horas por los gobiernos de Londres y Buenos Aires. La versión no fue confirmada por las partes aludidas, en tanto el Departamento de Estado comentó que Alexander Haig y Belaunde Terry mantuvieron conversaciones telefónicas ayer.

Entretanto, el Ministerio de Defensa británico comunicó que un submarino de **Task Force** torpedeó al crucero argentino **General Belgrano**. Según una evaluación de la agencia EFE cada torpedo tiene un costo de un millón de dólares. Por otro lado,

oficialmente Argentina sostiene que no se produjeron acciones en el día de ayer.

Sin embargo, fuentes periodísticas señalan que se reiniciaron en el anochecer de la víspera, los combates frente a Puerto Argentino.

En Buenos Aires, la CGT, a través de un documento, exigió la liberación de 700 presos políticos y gremiales al gobierno militar.

De su parte, el Ministerio de Economía dejó entrever que medidas económicas de urgencia podrían tomarse en el curso de la semana, en función de la contingencia bélica que enfrenta el país.

En Londres, la primera ministra Mar-

garet Thatcher convocó para mañana martes una reunión confidencial a los líderes de la oposición. Michael Foot líder laborista, anunció que no concurrirá. De su lado, el Consejo de Ministros de Irlanda emitió un comunicado en el que aboga por una solución pacífica al diferendo en el marco de la Resolución 502 de Naciones Unidas.

Por su parte, las confederaciones sindicales de bancarios y trabajadores de la radiotelecomunicación de Latinoamérica anunciaron un boicot y un bloqueo, respectivamente, a giros bancarios, transferencias y comunicaciones hacia la Gran Bretaña. (Más información en El Día Internacional, páginas 13 y 16).

Reagan considera peligrosa la situación en el Atlántico Sur

por Heliodoro CARDENAS GARZA,
AFP, EFE, PL DPA y ANSA)

WASHINGTON 2 de mayo.- El presidente Reagan está muy "preocupado" por la "peligrosa" situación en el conflicto de las Malvinas, pero guarda la esperanza de que pueda hallarse una solución diplomática a la crisis, dijo hoy el portavoz de la Casa Blanca, Larry Speakes.

Speakes dijo que Ronald Reagan, que se halla en Tennessee donde ayer inauguró la 75ª Feria Mundial, habló hoy por teléfono con el secretario de Estado Alexander Haig.

Reagan y Haig hablaron de la situación general y de los últimos acontecimientos militares, dijo Speakes.

Estados Unidos no tiene confirmación de muertes en el enfrentamiento bélico ayer en las Malvinas entre las fuerzas británicas y argentinas y desconoce el número de heridos, agregó el portavoz.

El presidente Reagan, aunque considera "peligrosa" la situación, no tiene previsto reunirse con el ministro británico de Asuntos Exteriores, Francis Pym, cuando regrese esta tarde a Washington, precisó Speakes.

Por su parte, los británicos, "no han hecho ninguna petición específica de ayuda militar a Estados Unidos", declaró hoy aquí el secretario de Defensa norteamericano Caspar Weinberger al término de una entrevista con el canciller británico Francis Pym.

EN LA ONU

El embajador argentino, Eduardo Roca, admitió hoy, al salir de una entrevista con el secretario general de la ONU, que Javier Pérez de Cuéllar había conversado con él sobre los planes de contingencia de la ONU para ofrecer una alternativa de paz al conflicto de las Malvinas.

"Es muy natural que el secretario general esté muy preocupado con esta situación que es peligrosa para la paz y seguridad, creada en el Atlántico Sur por el avance y por el ataque británico a las islas ayer", dijo el embajador Roca.

BLOQUEOS AL REINO UNIDO

La Federación Latinoamericana de Trabajadores Bancarios y de Seguros, afiliado a la Central Latinoamericana de Trabajadores, decidió hoy en Buenos Aires boicotear todas las operaciones bancarias y de seguros destinados al Reino Unido.

Por otra parte un bloqueo total de las comunicaciones postales, telefónicas, telegráficas y de télex, entre América Latina y Gran Bretaña, "mientras subsista la amenaza o el ataque bélico contra las Malvinas", decidió hoy el Comité ejecutivo de la Confederación Latinoamericana de Trabajadores de Comunicaciones (CLTC).

REACCIONES

El gobierno de Panamá condenó enérgicamente hoy los bombardeos aeronavales británicos a las islas Malvinas que calificó como "acciones bélicas agresivas que ponen en peligro la paz mundial".

El comunicado fue suscrito por el ministro encargado de Relaciones Exteriores, José Cabrera.

El embajador panameño ante la ONU, Carlos Ozores, calificó la decisión norteamericana como **insólita e injustificada**.

De su parte, Uruguay condenó la acción armada de Gran Bretaña en el Atlántico Sur y consideró que la posición asumida por los Estados Unidos en el conflicto anglo-argentino lesiona la unidad latinoamericana.

Un vocero oficial subrayó que el ataque armado de las fuerzas británicas contra las islas Malvinas dificulta las posibilidades de una solución pacífica del litigio y compromete la paz hemisférica y del mundo.

Entretanto, el presidente de Venezuela, Luis Herrera Campins, reiteró hoy la voluntad de su gobierno de ayudar a Argentina a tenor de las peticiones de la República del Plata.

ESPAÑA OFRECE MEDIACION

España está dispuesta a actuar de mediadora entre Londres y Buenos Aires en el conflicto de las islas Malvinas, según declaró hoy el primer ministro español, Leopoldo Calvo Sotelo, en Jaén, en el curso de una gira electoral por Andalucía.

Calvo Sotelo señaló que había hecho a la Argentina una oferta de mediación, "aunque no se si ya es demasiado tarde".

COMENTARIO DE PRAVDA

"El presidente Ronald Reagan ha dejado al descubierto la hipocresía de la diplomacia norteamericana y su decisión (sanciones contra Argentina) confirma el ofrecimiento de la ayuda necesaria a Inglaterra para el restablecimiento de su dominio colonial sobre las islas Malvinas", expresó hoy el órgano oficial del Partido Comunista soviético Pravda.

Más adelante, Pravda dice que la Misión Haig permitió sólo que Gran Bretaña ganara tiempo para reunir su flota en la zona del conflicto.

"La decisión del gobierno de Reagan subraya una vez más que EU persigue una política de la gran presión frente a los países en desarrollo del Tercer Mundo", precisó finalmente Pravda.

EXPRESIONES ITALIANAS

El primer ministro italiano, Giovanni Spadolini, calificó hoy de "doloroso para Italia" el enfrentamiento armado argentino-británico por las islas Malvinas.

Después de calificar como "dos naciones amigas" a las que combaten hoy en el Atlántico Sur, Spadolini, miembro del Partido Republicano, pidió que se retorne rápidamente a la ruta de la negociación.

Por otro lado, la única forma en que se puede encontrar una solución al conflicto entre Argentina y Gran Bretaña por la posesión de las islas Malvinas, es en forma política mediante el diálogo diplomático y a través de los organismos internacionales.

Así lo recalzó ayer el viceministro de Relaciones Exteriores, de Italia, Roberto Palleschi, quien ayer fue entrevistado en el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, poco antes de viajar a El Salvador.

Entretanto, Consideramos un escándalo que el mundo llamado occidental, el mundo de los valores personales, de los valores cristianos, se divida por algunas islas por estratégicas que estas sean", afirmó hoy el secretario general de la democracia cristiana italiana, Flaminio Piccoli.

PRECISION GERMANA

"La solidaridad del gobierno de Bonn con Inglaterra no debe ser un cheque en blanco", dijo el canciller federal alemán, Helmut Schmidt, refiriéndose a la crisis de las Malvinas, según informa hoy domingo el semanario alemán Der Spiegel.

Para Schmidt, que mantuvo la semana pasada una conversación telefónica con la primera ministra británica, Margaret Thatcher, sobre la crisis de las Malvinas, la empresa británica en el Atlántico Sur es anacrónica.

EL DERRUMBE DEL SISTEMA INTERAMERICANO

Un grupo de exiliados chilenos en México emitió el siguiente comunicado referido a la crisis en las Malvinas.

"La dimensión que ha llegado a adquirir el conflicto bélico entre Argentina e Inglaterra, los riesgos que involucra, la significación presente y la proyección futura de las conductas puestas de manifiesto por el gobierno norteamericano, constituyen a estos hechos en preocupación fundamental que compromete a todos los latinoamericanos.

"Los firmantes, chilenos en exilio en México, desde distintas posiciones partidarias de la Izquierda chilena, sentimos la necesidad de reconocer explícitamente ese compromiso, entendiéndolo que por complejas que sean las circunstancias y grandes las dificultades para apreciarlas con todo rigor, no podrían justificar un silencio de ambigüedades.

"Lo hacemos, en primer lugar, como expresión de solidaridad con el pueblo argentino. Su causa, cualesquiera sean los términos en que haya sido conducida, es parte de una tarea todavía inconclusa en América Latina de erradicación total del colonialismo.

"Entendiéndola así, no la confundimos con los designios particulares de un gobierno ilegítimo y transitorio. Es más, pensamos que ello mismo obliga a reiterar denuncia sobre la irresponsabilidad con que las dictaduras militares manipulan aspiraciones y reivindicaciones nacionales justas en su esencia. La apelación que suelen hacer a la defensa de las causas nacionales, más que a un sentido patriótico negado tantas veces en las políticas que imponen, obedece a sus propias debilidades y problemas. En el juicio histórico que se haga de ellas, nada podrá borrar la consideración fundamental de que la patria no es sólo territorios, sino también pueblos, y que los crímenes cometidos contra el pueblo son también crímenes contra la patria."

"Respecto de las situaciones que hoy día se enfrenta, nadie duda de la responsabilidad que ha tenido en su gestación el imperialismo norteamericano. En función de sus intereses, preconiza e impulsa toda aventura que le abra la expectativa de bases militares en territorios ajenos, o de reservas petroleras para sus corporaciones transnacionales.

"Recogiendo esa experiencia de estos días, creemos pertinente llamar a nuestros compañeros chilenos a estar muy atentos a la expresión de apetencias similares del imperialismo norteamericano, mañana en el Beagle.

"Hay que aprender también de estos hechos la lección, válida para todos los pueblos de América Latina, que ha quedado inscrita definitivamente, cualesquiera sean los desenlaces finales: para el imperialismo norteamericano lo más importante seguirá siendo no su relación con América Latina, sino su alianza con las otras potencias capitalistas; entre OTAN y el TIAR, el imperialismo norteamericano se queda con la OTAN. Que lo recuerden así muchos gobiernos latinoamericanos; los mismos que ayer fueron unánimes en volcar al "sistema interamericano" contra Cuba, o se hicieron cómplices para utilizarlo contra el pueblo dominicano.

"Esta significación que adquiere el conflicto reitera ante nosotros la necesidad fundamental de retomar, en manos de los pueblos, las banderas de la unidad latinoamericana: para defendernos en conjunto de las agresiones externas; para encontrar en común las respuestas justas los problemas que subsisten entre nuestras naciones; y para acabar con las dictaduras militares que oprimen y persiguen a los mismos pueblos. Entre otros firmantes, figuran:

Pedro Vuskovic Rogelio de la Fuente, Jose María Bulnes, Gerardo Aceituno Jaime Suarez, Luis Inostroza, Luis Sepúlveda, Ernesto Navarro, Yvonne Szasz Alicia Gordon, Rossana Cassigoli Mariana Guma.

En Washington

EU podría adoptar nuevas sanciones contra Buenos Aires: Francis Pym

La oposición laborista se niega a recibir información *confidencial* del gobierno

(PL, EFE, UPI, DPA, ANSA y AFP)

WASHINGTON, 2 de mayo.— El ministro de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña, Francis Pym, afirmó que "Estados Unidos podría adoptar nuevas sanciones contra Argentina". Pym ofreció las declaraciones luego de su entrevista con el secretario de Estado norteamericano Alexander Haig.

"Sin la retirada de las fuerzas argentinas de las Malvinas no habrá solución pacífica posible", afirmó el canciller británico.

Al preguntarle un periodista si había analizado con Haig algún pedido de compras dijo que no, sin embargo afirmó que había estudiado con el secretario de Estado norteamericano "amplios temas políticos y militares y que Washington podría tomar nuevas medidas contra Argentina".

Medios de prensa señalan además que Pym en su reunión con el secretario de Defensa Gaspar Weinberger concretará la ayuda logística que el gobierno norteamericano brindará a Gran Bretaña en el Atlántico Sur.

Asimismo, Gran Bretaña "nunca renunciará" a la búsqueda de una solución pacífica del conflicto con Argentina sobre las islas Malvinas, declaró Francis Pym.

Haig, que al igual que Pym se negó a comentar el contenido de las conversaciones, dijo que Estados Unidos sigue deseando una solución negociada de la crisis, pero volvió a acusar a Argentina de ser el principal "obstáculo" a tal solución.

REUNION SECRETA

En Londres a las pocas horas del bombardeo británico, contra las islas Malvinas, la primera ministra Margaret Thatcher citó a líderes de la oposición para discutir la próxima estrategia en el Atlántico Sur, informó un vocero oficial.

El Ministerio de Defensa dijo que no tenía informes de que hoy se hubieran producido acciones militares en el Atlántico Sur.

En las últimas 24 horas no hemos perdido naves aéreas, ni de alas fijas, ni helicópteros", enfatizó.

La señora Thatcher invitó a los líderes de la oposición a una reunión secreta para el martes debido a que "después del rechazo argentino de las propuestas norteamericanas, el manejo diplomático de la crisis se desplazó a una nueva fase", dijo un vocero de la oficina de la primera ministra.

La señora Thatcher propuso reunirse con ellos una vez que el secretario de Relaciones Exteriores, Francis Pym regrese de sus consultas en Washington y en Nueva York.

De su parte, el dirigente de la oposición británica y jefe del Partido Laborista, Michael Foot, rechazó hoy una invitación de la primera ministra británica, para una información *confidencial* sobre el conflicto de las Malvinas.

El jefe de los liberales, David Steel, así como el sociademócrata David Owen, exministro laborista del Exterior, habían aceptado ya la invitación. Se cree que ahora se cancelará la reunión. El jefe laborista se ve sometido a presión por su propio partido, en oposición creciente de la política gubernamental en las Malvinas.

Por otra parte la Iglesia estatal anglicana de Gran Bretaña ha pedido al gobierno se busquen medios pacíficos para resolver sus diferencias con Argentina y que no recurra a los medios militares antes de haber agotado todos los recursos diplomáticos.

Asimismo el Consejo de Ministros de la República Irlandesa expresó hoy la necesidad de llegar a una solución negociada en la controversia por las Falkland (Malvinas).

El gabinete irlandés reveló en una declaración que la Resolución 502 de las Naciones Unidas puede ser la pauta dentro de la cual pueda ser hallada tal solución.

CRUCERO ARGENTINO TORPEDEADO

El crucero argentino General Belgrano ha sido alcanzado esta noche por torpedos disparados desde

un submarino británico en el Atlántico Sur, según ha informado el Ministerio Británico de la Defensa.

Un portavoz del ministerio añadió que se cree que el crucero de 14 mil toneladas resultó "gravemente averiado".

También la flota británica continuó bombardeando durante la noche del sábado al domingo las posiciones argentinas alrededor del aeropuerto de Port Stanley (Puerto Argentino), afirmó esta mañana por radio—teléfono el reportero de la BBC desde el buque insignia británico.

Entretanto, el porta-contenedores británico Atlantic Conveyor de 18 mil toneladas, transportando aviones y helicópteros para la fuerza se interviene de la Royal Navy en el Atlántico Sur recaló hoy en Freetown, Sierra Leona para reabastecerse de combustible y agua.

Sobre la cubierta de la nave, requisada por el Ministerio de Defensa británico, se pueden observar aparatos de combate y helicópteros camuflados bajo lonas.

Entretanto veinticuatro militares del Special Air Service (SAS) británico, habrían sido lanzados en paracaídas sobre las islas Malvinas "hace tres semanas y, si bien todavía no ha sido precisado, es posible que aún se encuentren en el archipiélago", escribió hoy el Sunday Times.

De su lado, esta mañana Radiocuatro de Londres informó desde el Ministerio de Defensa que, una fragata británica fue alcanzada por el fuego de los aviones argentinos y resultó con daños importantes y que hubo "varios" heridos.

Por otra parte el sesenta por ciento de los británicos no están dispuestos a aceptar que una sola vida humana de sus compatriotas se pierda para recapturar las islas Malvinas.

Según una encuesta de opinión pública que hoy difundió el diario The Sunday Times, un 72 por ciento cree que la política a largo plazo debe ser confeccionada teniendo en cuenta los intereses de Gran Bretaña y los deseos de los habitantes de las Malvinas.

Al régimen militar

Demanda la CGT argentina la libertad de los presos políticos y sindicales

BUENOS AIRES, 2 de mayo.—La Confederación General de los Trabajadores (CGT), central obrera proscrita de tendencia peronista, exigió al gobierno la libertad de 700 detenidos políticos y sindicales, según se conoció hoy aquí.

El planteamiento coincide con un pedido similar efectuado por la Asamblea Permanente por los Derechos Humanos, en una carta enviada al ministro del Interior, Alfredo Saint Jean.

El comunicado de la CGT se refiere además a las consecuencias económicas que desatará el conflicto bélico angloargentino advirtiendo que la "indudable crisis" no debe "ser cargada a las espaldas del pueblo trabajador".

Por el contrario exige que sea "sostenida prioritariamente por aquellos que medraron y medran dentro de esta política económica con la especulación y la usura".

Denuncia el intento de las empresas multinacionales de descontar una parte de los jornales de los trabajadores para ingresarlos, "en forma compulsiva", al fondo patriótico creado por el gobierno para enfrentar los gastos del conflicto con Gran Bretaña.

La central objeta el plan de privatizaciones de las empresas del Estado a las que califica de "bastiones de la soberanía nacional" y rechaza específicamente la "privatización del subsuelo".

En momentos que se conocía el comunicado de la CGT, el ministro de Obras Públicas, Sergio Martini, presentó al presidente Leopoldo Galtieri un programa de privatizaciones que incluye a 17 empresas de servicios del Estado.

A su vez, la Asamblea Permanente por los Derechos Humanos que agrupa a las organizaciones de familiares de los desaparecidos y presos políticos, pidió la libertad de 700 detenidos que "no tienen proceso o causa alguna abierta".

En la carta enviada al gobierno señalan que el acto de defensa de la soberanía por las Malvinas "contrasta con la persistencia de esta situación injusta contra los presos políticos y gremiales", ratificando que su libertad es "un paso imprescindible hacia el Estado de derecho".

La carta afirma que estos hombres y mujeres "ofrecen donar su sangre si la necesidad del conflicto con las Malvinas así lo requiere", en pos de "una unión nacional verdadera".

A LA ONU

Argentina tendría el objetivo de debatir el caso Malvinas en una Asamblea General de las Naciones Unidas, según trascendidos recogidos por fuentes periodísticas.

Mientras ayer se sucedían los combates aeronavales entre fuerzas argentinas y británicas en el Atlántico Sur, la actividad diplomática mantenía el ritmo de las últimas semanas, aunque ahora centrada en torno a las Naciones Unidas.

De acuerdo con los trascendidos, la Argentina intentaría postergar una convocatoria al Consejo de Seguridad ("Sobre todo —escribió un comentarista— después del primer balance militar favorable a las fuerzas argentinas").

De todas formas, algunas fuentes indicaban que Panamá y Nicaragua estaban preparando un pedido de convocatoria urgente del Consejo, moviéndose para ello en contacto estrecho con Buenos Aires.

Pero, no habría contradicción entre esos "contactos" con el fondo de la estrategia argentina.

CONVOCATORIA A POLITICOS

El gobierno argentino convocará a dirigentes políticos de las distintas corrientes para intercambiar opiniones relacionadas con el conflicto con Gran Bretaña, informaron a EFE fuentes seguras.

El matutino Clarín en su edición de hoy dice que el Ministerio del Interior extendería la invitación a sectores empresariales y sindicales, con la intención de aglutinar esfuerzos.

El gobierno reunirá a los partidos de la **Multipartidaria** así como a portavoces del centro del espectro político, como la fuerza federalista popular (FUFEPO) y el Partido Demócrata Progresista.

MEDIDAS ECONOMICAS

El Ministerio de Economía argentino decretará en los próximos días medidas adecuadas al conflicto militar con Gran Bretaña, entre las que puede disponer la cancelación de algunos pagos de la deuda exterior, con bonos externos.

Las obligaciones financieras argentinas con el exterior alcanzan en la actualidad a los 33 mil millones de dólares, de los cuales 24 mil millones corresponden a compromisos con Europa —especialmente Gran Bretaña— y 9 mil millones con bancos de los Estados Unidos.

SOBRE EL HERMES

Uno de los portaaviones británicos, presumiblemente el **Hermes** fue dañado, lo mismo que varios destructores, según informó el Estado Mayor Conjunto en el comunicado número 11 emitido a las 05.30 GMT.

El comunicado señala que a las 21.15 GMT de ayer aviones argentinos realizaron un segundo ataque a la flota británica "infligiendo daños aún no confirmados a varios destructores y a un portaaviones, perdiéndose en la acción dos aviones **Dagger**".

NO A LA RENDICIÓN

"La Argentina no va a levantar la bandera blanca" afirmó el presidente argentino, teniente general Leopoldo Galtieri, durante la reunión de gobierno que presidió en la mañana de hoy domingo.

Según supo la agencia EFE en el palacio presidencial (Casa Rosada), durante la reunión, los ministros y el propio presidente felicitaron efusivamente al canciller, Nicanor Costa Méndez, por sus gestiones en Estados Unidos.

MUEVEN DEPOSITOS BANCARIOS

El periódico suizo **Blick** dijo que el Banco Central de Argentina transfirió 800 millones de dólares de bancos norteamericanos a bancos suizos y que los argentinos acaudalados con cuentas en Estados Unidos están siguiendo el ejemplo.

NO ESTIBAN BARCO DE EU

Estibadores del puerto de esta capital se negaron hoy a trabajar en el barco de bandera estadounidense **Santa Mercedes** porque pertenece "a los aliados de Inglaterra".

Los obreros destacaron a la prensa que obraron en forma espontánea y en solidaridad con la posición argentina "ante los graves hechos que está afrontando el país".

Situaciones y enigmas

por Gregorio SELSER

Islas Malvinas: su ocupación militar se estaba anunciando desde el relevo del general Viola

¿Qué clase de tacto o de perspicacia diplomática puede poseer un funcionario que desconoce la importancia de los votos de los Países No Alineados y/o del Tercer Mundo en las Naciones Unidas y en el Consejo de Seguridad, y de entrada nomás establece respecto de ellos una valla o una actitud de menosprecio fundada en las supuestas excelencias de la población blanca argentina? ¿Cómo no relacionar esa exquisita elitista y de entraña racista con la euforia triunfalista, arrogante e incongruentemente altiva de los milites del Plata, cuya retórica con facilidad parece dar razón al conocido estereotipo que fuera del país hace del argentino un ensoberbecido fanfarrón, puédelo o sábelotodo, jactancioso de méritos y valores fantásticos e impostados?

Hacia fines de 1978, cuando el probable objetivo bélico era Chile y no las Malvinas, un marino retirado que reflexionaba sobre como extender la soberanía argentina "a las pródigas áreas marítimas", escribió que así como se debía tener "el valor de reconocer que no somos hoy pieza canjeable en el ajedrez mundial", debía aceptarse "que ninguna nación polo querrá ni podrá acudir en nuestro auxilio" y asumir que, "como en otras épocas, nos tendremos que arreglar sin más ayuda que nuestro trabajo, mucho coraje, y sólida unidad nacional".⁶

Como una de las tantas muestras de la capacidad política de la casta militar y de la clase dirigente empresarial y financiera que lucró con usura bajo su ala protectora desde marzo de 1976 hasta ahora, bastaría señalar el hecho conocido de que ya en operaciones los barcos y aviones que iban a tomar las Malvinas y las Georgias, una manifestación pública de la clase trabajadora convocada nacionalmente por la CGT, era apaleada, gaseada, baleada y echada en las cárceles en varias ciudades importantes de la República, por demandar "pan, paz y trabajo". En momentos en que, según las palabras del contralmirante Milia, era necesaria una "sólida unidad nacional" ya que se desataba la operación tan soñada respecto de las "pródigas áreas marítimas", la policía del régimen enfrentaba una vez más a los trabajadores y arriesgaba la cohesión interna a tiros y garrotazos.

La soberanía triunfalista de los milites les llevaba a permitir prescindir del apoyo popular. Pero éste de todos modos se expresó con generosidad, no en favor de la clase gobernante y desnationalizadora, sino de un símbolo de reivindicación patriótica que trascendió los móviles y fines de los ejecutores de la operación aeronaval. Mientras la Plaza de Mayo se llenaba de manifestantes, y quizás varios miles de ellos eran los mismos que horas antes habían sido gaseados, baleados y golpeados por la policía del régimen, éste nada hacía para frenar e impedir que los muy patriotas inversionistas retiraran centenares de millones de dólares de los bancos y los remesaran hacia la plaza financiera de Montevideo, Uruguay. El ministro Roberto Alemann admitió que esa fuga de divisas se había producido en efecto, y La Nación la explicó como una lógica reacción "de los inversionistas, siempre sensibles frente a las contingencias cuyas alternativas escapan a su control".

Así, mientras millares de soldados conscriptos eran enviados hacia las islas históricamente argentinas, la clase gobernante retiraba las escasas reservas con que contaba la nación y las ponía a buen recaudo en el exterior. En las semanas previas al 2 de abril, algunos centenares de millones de dólares más habían emigrado. Algún duende había advertido a los siempre "sensibilizados" capitalistas que más les valía precaverse contra posibles bloqueos de fondos. Porque, y de esto volveremos a ocuparnos, lo de la ocupación militar de las Malvinas era un hecho que venía siendo anunciado con todas sus letras, entre otras publicaciones por La Prensa de Buenos Aires.

El 8 de diciembre de 1981, formalmente emplazado por los generales Leopoldo F. Galtieri, comandante en jefe del Ejército, y los generales Alfredo Oscar Saint Jean y José Antonio Vaquero, respectivamente secretario general y jefe del Estado Mayor General de esa fuerza armada, los que a su vez llevaban el mandato de los comandantes de la Armada y la Fuerza Aérea, resignaba su función de titular del gobierno el general Roberto E. Viola.

Culminaba así un forcejeo palaciego impuesto por el llamado grupo de "Los centuriones", a partir de una leve afección cardíaca de Viola que los complotados utilizaron primero para su reemplazo "provisional" por el ministro del Interior, general Horacio Liendo, y a continuación para su relevo definitivo por Galtieri. El Correo Braziliense titularía "Renunciaron a Viola" y en su crónica haría un sarcástico paralelo entre Argentina y Bolivia: "Es otro campeón mundial más: cinco militares en la presidencia en un período de nueve meses". En la residencia presidencial de Olivos, frente al "camarada" que lo quitaba del poder, Viola repetía con tozudez: "Por 'razones de salud' no renuncio; no, por 'ese' motivo, no". De todos modos "lo fueron" sin pena ni gloria, al tiempo que se anunciaba que Galtieri se haría cargo de la Casa Rosada el 22 de diciembre.

El 11 de diciembre, en la ciudad de La Plata, el presidente del Comité Nacional de la Unión Cívica Radical (UCR), segundo partido en importancia del país, doctor Carlos Contín, expresaba en una disertación en el Instituto Ricardo Rojas:

"—Estaremos de pie, enfrente, esperando que se vayan del poder. Queremos unas Fuerzas Armadas subordinadas, como dice la Constitución [...] No se puede ir contra el pueblo. Hoy los

militares están pagando la amarga penitencia de las horas negras que están viviendo. Ha estallado la cúpula militar, porque los Martínez de Hoz van contra los Sigaut, los militares retirados van contra los que están en actividad, los segundos van contra los primeros. Estamos al final de un año clave, un año especial porque parece que concluyen todas las calamidades. Líneas que arrancaron en marzo de 1976 y otras que se iniciaron este año, también se agotan. Los militares que desde hace 50 años llegan al poder tienen que darse cuenta de que han conducido a la República al revés. Las Fuerzas Armadas deben entender que su fuerza no les sirve ni para sostenerse ellas mismas. No van a poder cumplir nunca ninguna de las promesas que hicieron, como no las cumplieron nunca. Este régimen corporativo satisface solamente las necesidades desmedidas de las entidades intermedias de la sociedad".¹

Galtieri en la Casa Rosada

Pero el grupo militar que propició el golpe palaciego junto con el equipo corporativista oligárquico-financiero que, tras la figura del doctor Roberto T. Alemann, retomaba las premisas económico-monetaristas emprendidas por el equipo de "Joe" Martínez de Hoz, tenía ya sus propios proyectos en carpeta. El 23 de diciembre, al día siguiente de asumir la titularidad del poder, Galtieri anuncia que serán privatizadas empresas públicas. La Nación y La Prensa baten palmas de regocijo; lo hacen también porque al frente del Ministerio de Relaciones Exteriores ha sido ubicado Nicanor Costa Méndez, quien ya ejerció esa función durante la dictadura de Onganía (1966-1969). Días antes, La Prensa, en uno de sus habituales ataques al ex canciller Oscar Camillón, le reprocha que su gestión durante los nueve meses del gobierno de Viola fue "una de las más anodinas e ineficaces que registran los anales de nuestra diplomacia", y menciona entre otros ítems "la falta de decisiones ante la reticencia británica con respecto a las Islas Malvinas, disfrazada por simples declaraciones retóricas que sólo engrasaron los archivos oficiales".²

Tres días más tarde, una publicación inglesa especializada en la problemática latinoamericana, insiste en el tema del Atlántico Sur:

"De acuerdo con informes confiables, el general Galtieri tuvo actuación destacada en pláticas secretas con Estados Unidos. Está en discusión el posible establecimiento de bases militares y científicas en la Patagonia, sobre el Atlántico Sur. Otras gestiones incluyen la instalación de sistemas de comunicaciones sofisticados y el creciente papel de compañías norteamericanas interesadas en la explotación del petróleo y gas en la zona. Fue propuesto también un gasoducto de 800 km. que conectará los yacimientos de Neuquén con Puerto Madryn, desde donde el gas licuado podría ser exportado hacia Estados Unidos [...] Washington ha estado preocupado por la seguridad en el Atlántico Sur, y por el creciente incremento del comercio entre Argentina y la Unión Soviética".

Los primeros pasos

El tema del Atlántico Sur comienza a cobrar vigencia hacia fines de diciembre. Comprende no sólo el irresuelto litigio con Chile sobre las islas del Canal de Beagle, sino las irredentas islas Malvinas, el problema de la Antártida y los problemas estratégicos vinculados con la defensa "occidental y cristiana" del paso austral interoceánico. A continuación daremos una reseña documentada del aumento del "interés" por esos temas:

1) "[...] El diferendo del Beagle figura a la cabeza de los problemas del 'frente' exterior. Pero según nuestras fuentes, el tratamiento de este asunto se hará en forma 'integral' con el de las Malvinas, el de las relaciones con los Estados Unidos y América Latina [...]".³

2) "Señaló Costa Méndez que las cuestiones de límites en el sur, actualmente bajo la mediación papal, y la restitución de las Malvinas no perdieron nunca su vigencia y observó que reaparecerán con la misma fuerza propia que tienen [...]".⁴

3) "Según informaciones atendibles, los tres senadores norteamericanos que nos visitan, habrían mantenido aquí conversaciones muy interesantes sobre el Beagle y las Malvinas. Al parecer, Washington considera la posibilidad de arrendar las tres principales islas del Beagle por 99 años para instalar en ellas una base militar, acaso de misiles [...] Se facilitarían además la conclusión de un acuerdo de defensa de la zona entre Argentina y Chile, con participación norteamericana. A cambio, los Estados Unidos 'mediarían' firmemente en favor de la devolución de las Malvinas en un tiempo razonable y Chile obtendría diversas ventajas económicas [...]".⁵

El primer dato de aviso

4) "Según nuestras fuentes, Washington no sólo estaría considerando que el problema del Beagle es para la Argentina inseparable del de las Malvinas, sino la evidencia de que todo esquema defensivo del Atlántico Sur debe englobar, por fuerza, una y otra área. En consecuencia, se nos asegura, la posesión de las Malvinas por la Argentina facilitaría ese esquema. Es por eso, seguramente, que en varios círculos oficiales europeos, y también en los de los Estados Unidos, se está sopesando ahora una tercera alternativa [...] Que la Argentina se apodere de las Malvinas, operación menos cruenta y costosa que la guerra con Chile y que a la vez se beneficiaría del consenso

internacional. Con las Malvinas en sus manos —y a partir de sus costas, 200 millas de mar hacia el sur y el sudoeste, es decir hacia el Bagle—, el diferendo austral se situaría bajo otra luz, incluidas las islas del canal, el famoso 'mar de la paz' y el petróleo [...] De ahí al tratado defensivo del Atlántico Sur que patrocina Estados Unidos mediaría un paso. Por lo demás, el proyecto económico y político del régimen obtendría un punto de sustentación en el plano doméstico, luego de la innegable repercusión que la recuperación de las Malvinas tendría en la conciencia histórica del país; o por lo menos le proporcionaría cierto campo de maniobra, hoy casi nulo. Este último factor influye también, y mucho, en las apreciaciones [...] lo seguro es que pronto habrá notables y hasta espectaculares novedades alrededor de nuestras espinas australes."⁷

5) "El embajador argentino en Gran Bretaña, Carlos Ortiz de Rosas, dijo que 'la única espina que está clavada' en las relaciones entre los dos países es la disputa por la soberanía de las islas Malvinas, pero que 'esperamos removerlas muy pronto'. También estimó que 'los ingleses debieron comprender hace muchos años la legitimidad de los reclamos de la Argentina, pues las Malvinas son uno de los últimos reductos coloniales que quedan en el mundo y es una situación que debe ser resuelta a la brevedad'.⁸

La única espina

6) "En estos momentos, las Malvinas [...] son más que una 'espina' en las buenas relaciones entre los dos países. Son un agravio para la Argentina, son una afrenta [...] La cuestión tiene una simple solución: la de que un día amanezca con el archipiélago incorporado al territorio nacional sin explicaciones que al respecto haya que dar a nadie [...] El día que nos dejemos de perder el tiempo con respecto a las Malvinas y actuemos como actúa una nación que se respeta a sí misma, se tomará nota —en varias partes del mundo, en este hemisferio y fuera de él, allende nuestras fronteras y más allá— que somos un país y que tenemos un gobierno que deben ser tomados en serio [...]".⁹

7) "Al vincular la situación de las Malvinas con la del Beagle, el nuevo gobierno parece dispuesto a llevar adelante un ambicioso plan diplomático y estratégico que le asegure al país un papel relevante en el Atlántico Sur, tanto en materia de recursos económicos como geopolíticos y militares. El hecho de que el gobierno brasileño haya iniciado estos días una suerte de ofensiva diplomática en dirección de la Antártida, revela que este proyecto está siendo considerado muy seriamente [...] Así, al poner sobre la mesa condiciones y plazos definidos para superar la impasse, Buenos Aires estaría buscando algo más que la simple recuperación de una porción de su soberanía. Por lo que sabemos, Washington lo entiende así, y de ahí el apoyo que ya le habría anticipado a 'todos los actos' conducentes a la restitución, sin excluir los militares [...] Como ya informamos, tanto en Estados Unidos como en Europa se cree que si fracasara el próximo intento de 'clarificar' las negociaciones con Londres, este año Buenos Aires recuperará las islas por la fuerza [...] Por lo demás, se estima que la operación sería relativamente sencilla, en vista de los escasos pertrechos militares de las islas, hoy no mucho más de 80 hombres armados [...]".¹⁰

Nada es descartable

8) "Acostumbrados como estamos a lo peor, diremos, cautelosamente, que nada es descartable. Tampoco lo son, según nuestras fuentes, reacciones chilenas hoy un tanto remotas frente a los pasos que está dando la cancillería argentina en torno del Beagle, y a los que seguramente dará en el futuro cercano alrededor de las Malvinas y todo el Atlántico Sur".¹¹

9) "Las negociaciones sobre las Malvinas y su imperiosa recuperación incondicional al menor tiempo posible deben desarrollarse independientemente de otros temas de interés nacional como el del Beagle, Antártida o concesiones petrolíferas, asumiendo una firme actitud. La Argentina no reconocerá jamás otra soberanía ni status intermedio que afecte nuestro derecho inalienable, cualquiera que sea el Estado o grupo que lo invoque. La Argentina debe mantener su reconocida posición de exigir su soberanía absoluta sobre el sector del Continente Antártico e islas del Atlántico Sur".¹²

10) "Pregunta: —¿Qué reflexión le merece la tapa de una revista que da como pregunta en un título la posibilidad de que la Argentina invada las Malvinas?"

"Respuesta: —Me sorprende enormemente que exista una revista que diga eso [...] la publicación no la vi, pero la voy a pedir inmediatamente".¹³

11) "Por lo que sabemos, Buenos Aires no está dispuesto a seguir conversando indefinidamente, ni a replantear en las Naciones Unidas un asunto sobre el que la organización mundial ya se ha pronunciado. Si Londres no se aviene a ceñirse a un cronograma, Buenos Aires se reservaría el derecho de emprender otras acciones [...] entre esas acciones no es descartable, ni mucho menos, la recuperación de las islas por medios militares. Al margen de los derechos históricos que le asisten y de la infinita paciencia demostrada por la Argentina, lo cierto es que la situación de las Malvinas interfiere gravemente su seguridad en el Atlántico Sur (no se señala por parte de qué país), limita sus proyectos económicos y geopolíticos, incluidos

los relativos a la Antártida, e incide, además, en forma muy negativa, en su diferendo con Chile por el Beagle".¹⁴

Se aproxima la hora

12) "No resulta fácil saber hasta qué punto el nuevo gobierno está dispuesto a actuar, con firmeza y decisión, en pro de la rápida recuperación de las Malvinas, sin más trámites [...] Se aproxima, pues, la hora de que Buenos Aires comience a pensar en la fuerza, cuyo empleo, en estos casos, se fundamenta siempre en tres premisas: razón, capacidad y necesidad".¹⁵

13) "Así las cosas, después de casi dos décadas de negociaciones inconducentes, al no haber tenido el éxito esperado (...) la Argentina, por decoro nacional, no puede seguir aceptando, pacíficamente, que esa parte de su territorio (las Malvinas) sea mantenida con el status indefinido de tierras irredentas".¹⁶

14) "Naciones Unidas (UPI) —La reanudación del diálogo entre Argentina y Gran Bretaña sobre las Islas Malvinas no augura que esté cerca una solución, dijeron ayer fuentes diplomáticas vinculadas al problema (...) Una reunión prevista para diciembre en Ginebra debió posponerse por el cambio de gobierno en Argentina. Las fuentes indicaron que el canciller Nicanor Costa Méndez es un hombre que conoce muy bien el problema y que se encuentra en una 'línea dura' frente a los británicos".¹⁷

"The Observer" de Londres

lo advierte

15) "Argentina se prepara a tomar por la fuerza las islas Falkland este año, según declararon recientemente a la prensa fuentes gubernamentales [...] El recientemente instalado gobierno del general Galtieri declaró que está cansado de las tácticas dilatorias que emplea Gran Bretaña y desea que este país renuncie este año formalmente a su soberanía y establezca fecha precisa para el traspaso de las remotas islas del Atlántico Sur. Si esto no acontece, Argentina invadirá".¹⁸

16) "El subsecretario de Relaciones Exteriores, Enrique Ros, recomendó tener 'paciencia' a quienes reclaman una acción directa para recuperar las islas Malvinas [...] Pos formuló estas declaraciones ayer, instantes antes de abgordar el avión que lo llevó a Nueva York, donde presidirá el grupo diplomático argentino que, el 26 y 27 del corriente, participará en una nueva ronda de negociaciones con los representantes de Gran Bretaña por la soberanía del archipiélago austral".¹⁹

17) "Ante una pregunta sobre cuál es su principal preocupación ministerial, el canciller respondió: 'La equilibrada y adecuada inserción argentina en el sistema internacional'. Se le preguntó entonces si una inserción de tales características significa que la Argentina 'continuará siendo un país tercermundista' a lo cual el doctor Costa Méndez contestó con suma evidencia: 'Le pediría que no me haga esta pregunta antes de almorzar'.²⁰

5) En Argentina "coraje" equivale a valentía y decisión.
6) Contralmirante Fernando A. Milia, "Nosotros y el balance naval mundial", en La Nación, Buenos Aires, 23 de noviembre de 1978, p. 8.
7) "Debemos advertir que no se puede ir contra el pueblo: Contin", en La Nación, Buenos Aires, 13 de diciembre de 1981, p. 18.
8) Observador, "Los intelectuales en política. El dilatantismo como signo de nuestra diplomacia. Un canciller extraviado en los verticilos de la lógica", en La Prensa, Buenos Aires, 15 de diciembre de 1981, p. 16.
9) "Galtieri takes the presidency and retains control of army", en Latin America Weekly Report, Londres, 18 de diciembre de 1981, WR-81-50, p. 1.
10) Jesús Iglesias Rouco, "Los primeros pasos", en La Prensa, Buenos Aires, 27 de diciembre de 1981, p. 1.
11) "Costa Méndez con el periodismo. Los recuerdos del nuevo canciller", en Clarín, Buenos Aires, 29 de diciembre de 1981, p. 7.
12) Jesús Iglesias Rouco, "Allear los fondos", La Prensa, Buenos Aires, 4 de enero de 1982, p. 1.
13) Jesús Iglesias Rouco, "El Beagle y las Malvinas", en La Prensa, Buenos Aires, 17 de enero de 1982, p. 1.
14) "Futuras negociaciones sobre la restitución de las Malvinas", crónica de La Prensa, Buenos Aires, 17 de enero de 1982, p. 1.
15) Manfred Schönfeld, "Puntos de paso para la acción del gobierno. Malvinas y cuestión austral: nuestra política externa no puede estar sujeta a ninguna 'luz verde' de Washington", en La Prensa, Buenos Aires, 19 de enero de 1982, p. 18.
16) Jesús Iglesias Rouco, "Próxima iniciativa en torno de las Malvinas. La ofensiva exterior", en La Prensa, Buenos Aires, 24 de enero de 1982, p. 1.
17) Jesús Iglesias Rouco, "Problemas para soluciones", en La Prensa, Buenos Aires, 30 de enero de 1982, p. 1.
18) Miguel J. Culaciati, "Hacia una nueva política externa", en La Prensa, Buenos Aires, 1º de febrero de 1982, 2da. sección, p. 1.
19) Párrafos de una entrevista de prensa al canciller, a quien pertenece la "enorme sorpresa". Cfr. "Según Costa Méndez, no se habrían considerado temas de índole militar", crónica de La Prensa, Buenos Aires, 7 de febrero de 1982, p. 5.
20) Jesús Iglesias Rouco, "El frente exterior", en La Prensa, Buenos Aires, 7 de febrero de 1982, p. 1.
1) Jesús Iglesias Rouco, "Las Malvinas, una necesidad", en La Prensa, Buenos Aires, 18 de febrero de 1982, p. 1.
2) General Osiris G. Villagas, "Una cuestión de decoro nacional. Las Malvinas: pleito improrrogable", en La Prensa, Buenos Aires, 17 de febrero de 1982, p. 12.
3) "Malvinas: no está cerca una solución", cable de UPI en Clarín, Buenos Aires, 18 de febrero de 1982, p. 14.
4) Hugh O'Shaughnessy, en The Observer, Londres, 18 de febrero de 1982.
5) "Malvinas: viajaron los negociadores argentinos a Estados Unidos", crónica de Clarín, Buenos Aires, 24 de febrero de 1982, p. 4.
6) "La Cancillería brindó un Informe a Galtieri", crónica en La Nación, Buenos Aires, 26 de febrero de 1982, p. 1.

(Continuará)

Anuncia Belaúnde Terry una tregua en el conflicto anglo-argentino

* Buenos Aires y Londres dicen desconocer los términos de la tregua.-Fuentes no oficiales informan que se reanudaron las acciones en el archipiélago malvinense

(AP, A FP, ANSA y UPI)

LIMA, 2 de mayo.- El presidente Fernando Belaúnde Terry dijo hoy que Gran Bretaña y Argentina anunciarán esta noche el cese de toda hostilidad en su disputa por las islas Malvinas. Dijo que el anuncio será

hecho en un documento de siete puntos acordados con la mediación personal de Belaúnde y con participación de Estados Unidos.

El documento básico fue redactado por el secretario de Estado norteamericano Alexander Haig y transmitido al

gobierno argentino por medio del presidente peruano, dijo.

El gobierno argentino guardaba silencio esta noche sobre el anuncio del presidente peruano en el sentido de que un cese de hostilidades entre ambos sería anunciado esta noche.

En Londres, un vocero de

la cancillería, Tony Joy, no pudo confirmar la versión.

"No tenemos información al respecto, dijo a *The Associated Press*. "Si es verdad, sin duda será debatida con el canciller Pym en Nueva York".

En Washington, mientras tanto un portavoz del Depar-

tamento de Estado dijo que "el secretario de Estado ha estado en comunicación con el presidente Belaúnde y con el secretario de Relaciones Exteriores británico, Francis Pym, en las recientes horas y han sido intercambiadas un sinnúmero de ideas, pero no hay un acuerdo sobre nada".

SE REANUDAN LAS ACCIONES

En medios informativos de Buenos Aires, se admitía extraoficialmente esta noche que los combates se reanudaron en las islas Malvinas.

Noticias procedentes del sur argentino indicaban que el crucero **General Belgrano** fue atacado con torpedos por un submarino atómico británico. El crucero, construido en 1939 en Estados Unidos es la segunda nave en importancia que posee Argentina, únicamente superada en tonelaje por el portaviones **25 de Mayo**. Las Fuerzas Armadas no han confirmado el ataque y se desconoce la posición del **Belgrano**, así como la situación de sus mil tripulantes.

Por otra parte, las mismas fuentes indicaron que en estos momentos una flotilla de once navíos británicos de la **Task Force** se aproxima a Puerto Argentino cañoneándolo. La intención que se atribuye a la acción es la de dar cobertura a un posible desembarco de marines ingleses con las primeras luces del próximo amanecer. Se espera que en las próximas horas, los aviones **Harrier** y **Vulcan** entren en acción para formar un techo aéreo al eventual desembarco. Hasta el momento, la reanudación de la batalla por la posesión de las islas del archipiélago no ha sido comentada por los voceros oficiales del gobierno militar argentino.

Comentario de UPI

Los enfrentamientos en el Atlántico Sur generan otra guerra: la de la información

BUENOS AIRES, 2 de mayo (UPI).— La verdad, suele decirse, es la primera víctima en cualquier guerra. En la guerra de palabras entre Buenos Aires y Londres sobre las Malvinas, uno no sabe qué creer.

Leyendo despachos de Londres e informes oficiales de Buenos Aires parecería que el sábado se hubiesen librado dos guerras totalmente diferentes.

Conforme a una de las fuentes, Argentina asestó un golpe devastador a una vieja potencia colonialista que trata de mantener vivos sus sueños de gloria imperial.

Según la otra versión, la poderosa flota británica le dio una dura lección a las fuerzas de la nación sudamericana, mediante rápidos y precisos ataques contra sus posiciones.

Pero en las remotas islas del Atlántico austral hubo una sola batalla.

Los únicos hechos en los que ambos bandos se han puesto de acuerdo son el derribamiento de dos aviones argentinos y los daños sufridos por una fragata británica.

Pero mientras Gran Bretaña dice que un bombardero **Canberra** y un **Mirage** fueron borrados del cielo, Argentina afirma que perdió dos cazas **Dagger** o **Mirages** modificados.

La zona de combate está a mil 900 kilómetros al sur de Buenos Aires, y a 12 mil 800 kilómetros de las islas británicas.

Argentina ha vedado a los corresponsales extranjeros el acceso a la vasta región austral de la Patagonia, cuyo litoral atlántico mira a las islas.

Gran Bretaña tiene a bordo del portaviones **Hermes** un corresponsal que sirve a varios medios informativos y está sujeto a censura.

El mismo **Hermes**, buque insignia de la flota británica, se ha visto envuelto en una serie de informes contradictorios.

En Argentina, fuentes militares dijeron que el portaviones había sido "gravemente dañado" en un ataque realizado por cazas argentinos, que lo habrían vuelto "inoperable".

La información fue transmitida por radio y televisión y luego apareció en los diarios vespertinos.

En Londres, el Ministerio de Defensa calificó de "tontería" la información argentina.

En ambos campos ha habido, asimismo, informes contrapuestos sobre si el ataque británico logró o no uno de sus principales objetivos: destruir el aeropuerto de Puerto Argentino.

Argentina dijo que la pista aérea estaba en condiciones de ser usada, mientras que Gran Bretaña aseguró que en su superficie se habían abierto "craters".

Los británicos dijeron que ninguno de sus aviones había sido derribados, en tanto que los argentinos informaron haberlo hecho con dos cazas **Harrier** y que, aparentemente, otros dos aparatos similares pudieron haber caído al mar.

Además, Argentina afirmó que un **Harrier** se estrelló en la cubierta de un portaviones y que dañó otros dos aviones.

En la batalla librada en el cielo de las Malvinas, el flujo de la información ha sido una arma importante para cada uno de los contendientes.

Cada bando tiene un gobierno cuya continuación en el poder depende de una victoria, o al menos de una solución negociada que le favorezca, según señalaron observadores políticos, tanto en Londres como en Buenos Aires.

Una derrota clara de cualquier bando también amenazaría seriamente las posibilidades de llegar a un arreglo negociado, opinaron fuentes políticas.

Por todas las razones indicadas, podría pasar bastante tiempo antes de que se conozca la verdad sobre las actuales operaciones militares.

De tangos y militares



Como en el tango arrabalero, la milonga de la guerra arrastra sus pasos cadenciosos. Los militares argentinos redescubren tardíamente algo ya advertido por Borges desde hace muchos años: el tango también expresa la convicción de que pelear puede ser una fiesta. Tango pendenciero, de bravata, himno del gaucho y del compadrito: "Yo soy del barrio del Alto — Soy del barrio del retiro — Yo soy aquel que no miro — Con quién tengo que pelear — Y a quien en milonguear, — Ninguno se puso a tiro".

Tierra de individuos, Argentina a todo trance quiere ser una nación bien integrada. Es el rechazo patético a la humildad de la cuna, la urgencia de desconocer lo propio para desafiar el reconocimiento ajeno. El bandoneón de los militares no canta los lamentos de los pobres barrios porteños, su música es la de las calles de Florida, Corrientes y Esmeralda. "Cómo nos cambia la vida", dice el cantador: "Pero... qué estoy diciendo... — Si la culpa es sólo mía... — Te arranqué de la pobreza — para traerte hasta aquí — Te hicieron mal las alturas... — Toda esa falsa alegría, — que destrozó la pureza — de la flor que recogí".

El país no se conforma con sus pobreza ni con sus desigualdades. Simplemente no acepta su existencia, las ignora, quedan por allá de lado, distantes y ajenas, fantasías de una historia en la que no hubo siquiera la oportunidad de participar cabalmente. Dueñas del poder, las clases dominantes no perdonan la ingratitud de los pobres que se atribuyen derechos sobre una nación que nunca siquiera imaginaron. Argentina es blanca, cristiana y occidental, dice su ministro de Asuntos Exteriores ¿qué tienen que hacer aquí esos ignorantes pobladores de

ranchitos, habituales clientes de pulperías y lupanares, que se adjudican la paternidad de estas tierras, en las que apenas han podido ser esclavos?

Hay que escribir la historia moderna, rehacer el país aunque les duela a los nostálgicos de la pampa llanera, inmensa en su desolada vastedad: "Ya no cantas, chingolo... — ¿Dónde fuiste a parar? — Ahora ya calló el cantar — y el ave y el payador — fueron lejos a ocultar — su voz llena de emoción — pues ya invadieron la pampa — el jazz, el gringo y el ford. — ¡Ya no cantas chingolo!... — ¿Dónde fuiste a parar?"

Los más dolidos por la invasión de las Malvinas han sido los militares argentinos. La desconfianza de las clases bajas, los ha obligado a hacer sonar las trompetas de la guerra contra el imperio de sus generaciones. En las tierras del sur, Inglaterra ha sido la potencia civilizadora y traficante; por muchos años, Londres se ha beneficiado de sus carnes y sus cereales. En compensación, ha tenido la gentileza de permitir que su aristocrática cultura, inunde de buenas maneras los refugios de los acomodados. Otro tango tendrá que escribirse, su melodía llorará la arrogancia del hijo que faltó a su padre. Mejor dicho, ese tango postrero cantará el castigo de la infiel (los generales), que abandonaron a la novia de siempre (Inglaterra) y se echaron en brazos de la advenediza (Estados Unidos) con la esperanza de mejorar sus vidas.

Pero, otra vez, el pueblo, ese ingrato, no se tragará el engaño, descubrirá la egoísta razón del nuevo enlace y señalará sin contemplaciones el pecado de los ambiciosos: "Tenés fama conquistada por tus aventuras — se comentan tus hazañas de tenorio y jugador. — Ese don irresistible te hizo hacer muchas locuras — que más tarde las pagaste con tristeza y dolor. —

Por seguir tras esa inquieta muchacha bullanguera, — vos dejaste los estudios, el trabajo, hasta tu hogar, — sin pensar que fatalmente, al andar de esa manera — una vida de amargura vos tendrías que pasar".

Ya no hay tiempo para recular. Cuando el baile toma buen carácter, las parejas no pueden detenerse. La arrogancia de los pasos obliga a las siluetas a cortar el césped mientras dibujan el ocho. Nunca se ha visto a un valiente, a un gaucho retobón, romper a medio tiempo el baile en la cantina, por temor a un fracaso que no puede imaginar. Hay que seguir adelante, a pesar de tenerse la certeza de la muerte: "Tango que me hiciste mal — y que, sin embargo, quiero — porque sos el mensajero — del alma del arrabal. — No hay bochinche ni macana — que tu homenaje no hiciera — y en la fiesta arrabalera — donde campeas con honor — me diste siempre valor — p'a serle frente a cualquiera".

El peligro es cierto. A estos ingleses de mierda, con tal de mantener en alto su nostalgia colonial, les ha valido un pito ridiculizar a un selecto grupo de militares, admiradores verdaderos de su estirpe y su elegancia. Pero en este revuelto mundo, los británicos no son los peores, las Malvinas duelen sobre todo porque los americanos prefirieron inclinarse por la vieja satrapía inglesa, en vez de hacer suya a la joven dictadura que no tuvo reparos en sacrificar su dignidad, con tal de ganar algunas migajas de su cariño. Por todo eso, mejor que vuelva a tocar el tango, para deslizarnos entre lamentaciones: "Que el mundo fue y será una porquería, ya lo sé... — (En el quinientos seis y en el dos mil también), — que siempre ha habido chorros maquiavelos y estafaos, — valores y doblez... — pero que el siglo veinte es un despliegue de maldad insolente, — ya no hay quién lo niegue..."

Repudio Latinoamericano a la Alianza Gran Bretaña-EU

Daños Mínimos a las Naves, Admite GB

- * En Cambio Afirma que Derribó 3 Aviones
- * Niegan que el Hermes Haya Sufrido Averías
- * Thatcher Expondrá la Situación a Laboristas

LONDRES, 2 de mayo. (AP, DPA, ANSA, AFP, y UPI)—El Ministerio británico de Defensa informó esta noche, en contraposición a las afirmaciones argentinas, que los combates del sábado en la madrugada en las islas Malvinas sólo causaron a las fuerzas inglesas un herido leve y "daños superficiales" en un solo navío.

Un vocero del Ministerio de Defensa añadió que fueron derribados tres aviones argentinos —dos Mirage y un bombardero Canberra—, y sugirió que uno de los Mirage fue alcanzado por sus propios compatriotas. Por su parte, un periodista británico que viaja a bordo del portaaviones Hermes declaró que "estoy a bordo del Hermes. No está incendiado y no estamos escurando". Y añadió que el daño "a los otros barcos de la flota ha sido mínimo".

SIGUE EN LA PAGINA DIECISEIS

Plan de paz de la ONU

- ★ Interviene Pérez de Cuéllar; Dialogará con Pym
- ★ Cuba Ofrece a Galtieri el Respaldo que Necesite
- ★ La OEA, Ineficiente; "Ilegalidad de Washington"

NUEVA YORK, 2 de mayo (DPA, NYT, Latin-Revter, AFP, EFE, AP, UPI, ANSA e IPS) — En medio del clima de repudio expresado por la mayoría de los países latinoamericanos por la presencia militar británica en el Atlántico sur y por el respaldo de Washington a ésta, Javier Pérez de Cuéllar, secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), y un equipo de colaboradores, emprendieron hoy un nuevo esfuerzo por resolver pacíficamente la disputa anglo-argentina por las islas Malvinas.

Al mismo tiempo, el antiguo mediador en el conflicto y secretario norteamericano de Estado, Alexander Haig, se reunió hoy en Washington, en calidad de aliado, con el canciller británico, Francis Pym, para hablar sobre las posibles formas de asistencia estadounidense a la flota inglesa destacada en la zona del conflicto.

Según observadores en la sede de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar y su equipo de colaboradores podrían presentar a Francis Pym, en una reunión prevista para esta noche, las sugerencias para detener la violencia gestada en el archipiélago malvino y resolver diplomáticamente la disputa por la soberanía de las islas.

Pérez de Cuéllar, ampliamente criticado por varios países por no haber gestionado personalmente en el conflicto cuando éste se suscitó, ha ofrecido a los gobiernos británico y argentino su mediación una vez que los esfuerzos pacificadores del secretario de Estado de Washington fracasaron.

SIGUE EN LA PAGINA DIEZ

Hunden Helicópteros a un Patrullero Argentino

(Información en la página 10)

Se Repliega la Flota a 150 Kms. de la Isla

- ★ Rechaza Buenos Aires una Propuesta Peruana
- ★ Refuerzos Brasileños a la Aviación Argentina
- ★ No hay Opciones; paz o Guerra; Costa Méndez

Por R. RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 2 de mayo.—Después de 19 horas de combates en el archipiélago de las Malvinas, la flota inglesa se repliegó esta madrugada a 150 kilómetros del litoral insular, en una tregua no declarada con Argentina. El balance del primer día de hostilidades fue calificado como un "triunfo" por el Estado Mayor conjunto de este último país, aunque, conforme pasaron las horas fueron reconociendo que sus ataques sobre los ingleses hicieron menos daño de lo que habían anunciado previamente.

La Casa Rosada informó en las primeras horas del lunes, que "no se

SIGUE EN LA PAGINA DIEZ

Afligido por el Conflicto, el Papa Llama a Orar por la paz

Aseguran en el Vaticano que el Pontífice Cancelará su Proyecto Viaje a Londres

Por HENRY KAMM, de The New York Times

ROMA, 2 de mayo.—En un sermón sombrío y pesimista, el Papa Juan Pablo II pidió hoy a Inglaterra y Argentina, así como a toda la comunidad internacional, que restablecieran la paz rota por el conflicto de las islas Malvinas.

El Sumo Pontífice hizo una referencia más allá de la lucha inmediata entre esas dos naciones, a las que calificó de "grandes, nobles y amadas", al preguntar que cómo podía el mundo aspirar a la paz cuando ni siquiera un conflicto así de pequeño podía resolverse sin violencia?

"El mundo aspira a la

SIGUE EN LA PAGINA NUEVE

Proclama Triunfo la Crónica Argentina del 1º de Mayo, Primer día de Combate

Por RAYMUNDO RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 2 de mayo — Era de madrugada. La densa niebla persistía en esa gélida zona austral, pero la lluvia, el granizo, la nieve y los vientos, habían desaparecido.

El comandante en jefe de la flota británica en las proximidades de las islas Malvinas, almirante John F. Woodward, dio la orden y, a las 04.40 horas del primer día de mayo, cuatro Harrier despegaron rumbo al archipiélago, a sólo 32 kilómetros de distancia. Así comenzó una batalla aeronaval que se prolongó por 19 horas, el inicio de la guerra no declarada entre Argentina y Gran Bretaña.

SIGUE EN LA PAGINA ONCE

Daños Mínimos a las Naves, Admite GB

Sigue de la primera plana

El vocero del Ministerio de Defensa desmintió las informaciones provenientes de Buenos Aires de que el portaaviones Hermes haya sido atacado por la aviación argentina. "No hubo ninguna acción militar desde el último ataque argen-

tino, hace más de 20 horas. Desmentimos categóricamente que haya habido otros ataques de sus fuerzas o que el Hermes o cualquier otro navío británico haya sido averiado".

El portavoz manifestó que en Puerto Stanley (Puerto Argentino) "la pista de aterrizaje resultó gra-

vemente dañada, con cráteres de 4.5 metros de diámetro, así como las instalaciones militares, los equipos y aprovisionamientos". Añadió que la pista de Goose Green "fue dañada también, lo mismo que un cierto número de aviones estacionados en las inmediaciones".

Manifestó, sin embargo, que Inglaterra no está en guerra con Argentina sino que actúa "en defensa propia de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas". Señaló que las acciones bélicas inglesas "son parte del continuo proceso de aplicación de la zona de exclusión total alrededor de las islas Malvinas".

Por su parte, el jefe de la flota británica de combate, contraalmirante John "Sandy" Woodward, quien cumplió 50 años precisamente el día del ataque, declaró que "el más hermoso regalo es el retorno de todos los pilotos sanos y salvos".

Para reforzar la idea de que las fuerzas británicas no sufrieron graves daños ni tuvieron problemas serios al enfrentar el ataque argentino del sábado en la madrugada, un piloto británico declaró que el fuego antiaéreo argentino era como "fuegos artificiales".

En general, Gran Bretaña considera que, sin sufrir bajas, perjudicó el poderío aéreo de Argentina.

CRUCERO ARGENTINO AVERIADO

El Ministerio de Defensa informó casi a medianoche de hoy que el crucero "General Belgrano" de la flota argentina fue alcanzado por torpedos lanzados por un submarino británico.

Un vocero del ministerio precisó que el crucero, de 14,000 toneladas, fue sin duda averiado.

Por otra parte, se informó que el hijo de la reina Isabel, el príncipe Andrés, participó en las operaciones de batalla contra los pilotos argentinos en el enfrentamiento armado de la madrugada del viernes en las Malvinas.

El diario Daily Telegraph informó que Andrés, segundo heredero del trono británico, vio la acción desde su helicóptero antisubmarinos 820 Squadron.

AUN QUIEREN LA PAZ

A pesar de los últimos incidentes bélicos en las islas Malvinas, el gobierno británico está todavía dispuesto a una solución pacífica del conflicto por las islas Malvinas, pero al mismo tiempo, a seguir empleando la fuerza según dijo el ministro británico de Relaciones Exteriores, Francis Pym, al llegar a Washington.

"Creo que los últimos acontecimientos lo han demostrado claramente. Inglaterra está dispuesta a mostrar a la Junta Militar argentina que la agresión no da resultado", añadió.

Por otra parte, un vocero oficial de la sede del gobierno británico informó que la Primera Ministra Margaret Thatcher citó a los líderes de la oposición de su país para discutir la crisis de las Malvinas.

La reunión, convocada a

pocas horas del bombardeo de las islas Malvinas y el ataque argentino, deberá realizarse mañana, cuando el canciller Francis Pym regrese de Estados Unidos.

Por su parte, Michael Foot, líder del Partido Laborista, rechazó la invitación de la señora Thatcher, sin justificar claramente su decisión.

Repudio Latinoamericano a la Alianza Gran Bretaña - EU

Sigue de la primera plana que su gobierno está dispuesto a cumplir "en su totalidad" la resolución 502 Méndez, dijo en la ONU del Consejo de Seguridad.

10-A EXCELSIOR Lunes 3 de Mayo de 1982

que invita a deponer las hostilidades y a una retirada de las tropas argentinas de las Malvinas. Sin embargo, dijo que la soberanía argentina sobre el archipiélago en cuestión no puede negociarse.

En Washington, durante la reunión de cuatro horas a puertas cerradas entre Haig y Pym, fuentes diplomáticas señalaron que Inglaterra aún no pide ningún tipo de ayuda material a Estados Unidos, pero sí que preste política y económicamente a la Junta Militar de Buenos Aires.

SIGUE EL REPUDIO LATINOAMERICANO

Luego de conocerse la decisión del gobierno de Estados Unidos de apoyar totalmente a Inglaterra, y de las sanciones económicas de Washington a Buenos Aires, se desató en casi toda Latinoamérica una ola de repudio, protestas y críticas contra Estados Unidos y en favor de Argentina.

Para varios observadores y estadistas de todo el mundo, esta "unión latinoamericana" resulta "conmovedora", pues en ella participan países que, como Cuba y la nueva Nicaragua, tradicionalmente se han mostrado negativos a la política de la Junta Militar argentina.

El gobierno de Brasil, que formalmente nunca condenó la incursión británica ni apoyó la invasión argentina del 2 de abril, declaró que los bombardeos británicos a Puerto Rivero son injustos y contradicen

SIGUE EN LA PAGINA 34

Pide Méndez Arceo un Entendimiento Pacífico Entre GB y Argentina

Por PABLO CASTAÑEDA
corresponsal de EXCELSIOR

CUERNAVACA, Mor., 2 de mayo—El obispo Sergio Méndez Arceo demandó un entendimiento pacífico entre Gran Bretaña y Argentina para solucionar el problema en torno a la soberanía de las islas Malvinas.

Después de pedir el cese de las hostilidades bélicas, el obispo de esta ciudad dijo que "nuestros sentimientos nos unen con el pueblo argentino, más ahora que Estados Unidos ha descubierto, una vez más

su juego imperialista". Añadió que los militares centroamericanos "son cómplices del imperialismo estadounidense".

En su homilía dominical Méndez Arceo manifestó que el desfile obrero del 10 de mayo se ha convertido en un culto oficial y criticó la poca participación que tienen en estos actos los obreros independientes.

Denunció que un grupo de maestros contrarios al SNTE fueron golpeados ayer por la fuerza pública al tratar de participar en el desfile obrero.

Ultima Hora

Hunden Helicópteros a un Buque Patrulla Argentino

LONDRES, lunes 3 de mayo. (AFP)—Un patrullero de la Marina de Guerra argentina fue hundido y otro averiado tras un ataque de helicópteros Lynx de la Royal Navy a las 3:00 GMT de hoy, cuando se encontraban en la zona de exclusión marítima de las 200 millas alrededor de las Malvinas, anunció el Ministerio de Defensa británico.

Las naves argentinas fueron atacadas en respuesta a los disparos efectuados contra un helicóptero "Sea King" del portaviones Hermes a unas 90 millas en el interior de la zona de exclusión marítima, precisó el vocero del Ministerio de Defensa.

No ha Causado Ningún Daño Argentina a Naves de GB: la Embajada de México

Las fuerzas armadas argentinas no han causado ningún daño a la flota británica ni han derribado un solo avión o causado baja alguna entre la tropa, aseguró ayer por la tarde la embajada británica en México.

La oficina de prensa de la misión diplomática señaló, con base en informaciones directas del Ministerio Británico de la Defensa, como falsas las noticias divulgadas por la Junta Militar argentina, sobre cuantiosos daños a la fuerza de intervención inglesa.

"Sólo podemos confirmar un pequeño daño a una de las naves", comentó el vocero de la embajada británica.

Afligido por el Conflicto, el Papa Llama a Orar por la paz

Sigue de la primera plana

La paz, busca la paz, ha instrumentado medios y organizaciones para mantener la paz", dijo el Papa con una voz llena de dolor a poco más de 60.000 feligreses reunidos en la plaza de San Pedro para escuchar su sermón semanal de mediodía.

"Y cuando se produce una controversia compleja (grave, muy grave, verdaderamente, sobre todo porque toca principios y sentimientos fundamentales, profundamente arraigados en el alma de los hombres) pare-

cería que el hombre es incapaz, incluso con la ayuda de mediadores entusiastas, de encontrar una solución que salvara esos principios, respetara esos sentimientos y que, al mismo tiempo, preservara la paz.

"¿Cómo no lamentar, cómo no estar preocupados por esto?"

"¿Cómo puede la Humanidad todavía tener fe en la paz, especialmente si, en vez de esta controversia grave, si, pero relativamente limitada, se convirtiera en un asunto todavía más grave y complejo y obli-

al enfrentamiento entre más países o grupos de naciones?"

El Papa no comenzó su sermón del mediodía con el tradicional saludo a los feligreses o con una serie de reflexiones sobre asuntos religiosos sino que empezó directamente hablando sobre el conflicto de las islas Malvinas.

"¿Aquello que temíamos, aquello que deseábamos no sucediera, aquello que, también yo, repetidamente, le pedí recé e invité a otros para que rezaran por que no sucediera, es ahora una realidad?" Así como el Pontífice su sermón... "Si, es una realidad preocupante y dolorosa", exclamó.

Juan Pablo II luego hizo lo que él llamó "una ex-

hortación particularmente seria e insistente" y urgió a todos los hombres a no dejarse descorazonar por una situación que "ahora, prácticamente parece irreversible".

"Demostremos nuevamente al mundo la esperanza de que la buena voluntad, la inteligencia, la magnitud, la visión política más amplia pueden, en cualquier momento, incluso en los más difíciles, lograr sobreponerse a la tentación de cortar con una espada los nudos que ponen en peligro la coexistencia pacífica internacional", pidió el Papa.

Juan Pablo invitó a sus escuchas a unirse a él en sus rezos. Después, en una inusual desviación de su discurso ya preparado, el

Papa exhortó al público, luego de una serie de saludos en especial a varios grupos de feligreses, a "¡Rezar por la paz!". Posteriormente desapareció del balcón y se cerraron los ventanales.

Aunque el Papa no hizo mención de ello, fuentes del Vaticano dijeron que el estallido de la violencia virtualmente posponía el viaje del sumo pontífice al Reino Unido, que debió comenzar el 28 de mayo. El solo hecho de la disputa entre Argentina e Inglaterra, cuando las tropas albicelestes tomaron las Malvinas, ya había hecho dudar al Papa de su viaje a Gran Bretaña. El comienzo del enfrentamiento armado seguramente hará imposible,

dijeron las fuentes religiosas, el viaje.

La visita programada a Inglaterra era vista como uno de los más importantes pasos dados para restablecer la herida entre el Vaticano y Londres, abierta en 1534 cuando el rey Enrique VIII de Inglaterra rehusó la prohibición papal de Catalina de Aragón (española) para casarse con Ana Bolena.

(c), 1982, The New York Times News Service.

DIALOGO, UNICA VIA: PALLESCHI

En México, el subsecretario de Relaciones Exteriores de Italia, Roberto Palleschi, indicó ayer que sólo mediante el diálogo diplomático y mediante los or-

ganismos internacionales podrá encontrarse una solución política negociada al conflicto de las Malvinas.

Al término de su visita de tres días y antes de viajar ayer a El Salvador, el funcionario italiano señaló que si Argentina y Gran Bretaña no logran una solución pacífica negociada políticamente, "muy pronto el conflicto se agravará y podría alcanzar proporciones que pondrían en serio peligro la paz mundial".

Sin aludir a la ONU ni a la OEA Palleschi dijo que el agravamiento del conflicto argentino-británico demuestra que no hay autoridad para solventar ese tipo de problemas.

Proclama Triunfo la Crónica Argentina

Sigue de la página once

lo se hace en terreno blando, no en concreto, y que en el ataque a Puerto Argentino sólo se produjo el incendio de un tambor de combustible al lado de la pista, que fue rápidamente controlado, y "averías en edificios circundantes".

9:36. Las fuerzas británicas de intervención intentaron un helidesembarco en la zona de Puerto Darwin, al centro de la isla de La Soledad y a unos 90 kilómetros al oeste de Puerto Argentino. En Puerto Darwin se encontraba un avión bimotor Pucara, de manufactura argentina, que se estaba reparando.

En ese ataque, de acuerdo con la versión de los militares argentinos, dos Harrier son derribados en las proximidades del aeropuerto, y otros dos dañados, con humarolas que dibujaban una alarmante línea en el firmamento, se alejan con daños. "Probablemente no llegaron al portaaviones", dijo la fuente militar, que más tarde confirmó su apreciación.

14:25 horas. Las fuerzas argentinas apostadas en un número de 15,000 aproximadamente en el archipiélago, avistan a 11 buques ingleses a sólo 32 kilómetros de Puerto Argentino.

14:50 horas. Otro escuadrón de Harriers, que partió hacia las Malvinas en formaciones de 10 unidades cada uno, intenta otro ataque sobre Puerto Argentino, cuyo aeropuerto, nueva-

mente según la versión oficial, no sufre daños.

15:30 horas. En forma prevista, a bordo de helicópteros Sea King, los ingleses intentaron un helidesembarco al norte de la isla La Soledad, bajo la protección de los Harrier, los velozes supersónicos. La recolección oficial del incidente señaló que los aviones Pucara, los turbohélices, desbarataron la acción.

Oficialmente, y en forma conjunta, la Fuerza Aérea argentina no había participado en las acciones. Casi 11 horas de combate demostró hasta que el comando aéreo estratégico planeaba y ejecutara acciones aéreas contra el enemigo.

17:00 horas. Aviones de la fuerza aérea atacan a las unidades navales en una "gran ola", produciendo serios daños a una fragata y daños menores en otras tres, que se alejan de la zona de operaciones.

17:15 horas. Desde la sede del teatro de operaciones del Atlántico del Sur, sale un escuadrón de Dagger, la versión israelí del Mirage francés, quienes durante 15 minutos aproximadamente hostigan a la flota enemiga en la vecindad del archipiélago. En un principio, sólo había reportes de daños no confirmados a varios destructores y un portaaviones. Finalmente se confirmó que fue el Hermes el jado inoperable para futuras acciones de despegue y aterrizaje de Harrier, pero se perdieron dos Dagger.

"Durante estas acciones el enemigo perdió con certeza tres aviones Sea Harrier y dos helicópteros de combate", dijo el estado mayor conjunto. "Existen asimismo evidencias sobre la caída de cuatro aviones más, mar adentro".

21:00 horas. Tras una aparente calma, comenzó otro ataque e intento de desembarco con helicópteros sobre la zona del aeropuerto de Puerto Argentino, en el cual hubo un intenso intercambio de fuego naval por parte de buques tipo fragata. El ataque se repelió con fuego de artillería, camuflageada a lo largo de los litorales del archipiélago, que provocaron un cese en el ataque y el retiro de las naves inglesas.

Pequeñas escaramuzas, intencionadas y nada en efectivo hasta las 23:50 horas en que, oficialmente, cesan las hostilidades y se decreta que, por la parte argentina, los daños personales y materiales "no son, al momento, significativos".

Hoy fueron más triunfalistas los argentinos, y en un mensaje a la nación, el

Estado Mayor conjunto comunicó que "una evaluación serena de las acciones militares desarrolladas durante el primer día de hostilidades, permite afirmar que los resultados configuran un triunfo de las armas argentinas".

Repudio Latinoamericano a la Alianza Gran Bretaña-EU

sigue de la página diez

la ya aprobada mayoritariamente Resolución 502 del Consejo de Seguridad de la ONU.

Cuba se ha mostrado dispuesta a ayudar a Argentina "con todos los medios que sean necesarios", y señaló que la causa de las Malvinas es la causa de América Latina. Según fuentes diplomáticas en París, el apoyo cubano a Argentina ha sido la más tajante y exacta reacción en favor de Buenos Aires desde que la violencia se inició.

En un comunicado del gobierno uruguayo, un vocero oficial subrayó que el ataque armado de las fuerzas británicas dificulta las posibilidades de una solución pacífica y compromete la paz hemisférica.

URUGUAY DESAPRUEBA SANCIONES

La posición uruguayo, que objetó la decisión del gobierno de Estados Unidos al aplicar sanciones a Argentina, tomando posición en la disputa, se conoció a medianoche luego de una reunión del Presidente Gregorio Alvarez con los

comandantes de las fuerzas armadas y el canciller.

Por su parte, Perú y Venezuela han expresado el resquebrajamiento de la unidad latinoamericana, la ineficiencia de la OEA y la "ilegalidad" de Estados Unidos al no respetar la decisión mayoritaria del órgano de consulta del TIAR, que reconoció la soberanía argentina sobre las islas Malvinas.

Si bien Estados Unidos se abstuvo de votar durante la reunión de cancilleres del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (T.I.A.R.), medios diplomáticos señalaron que los propios términos del tratado lo obligaban a respetar la decisión aprobada por 17 países, con cuatro abstenciones y ningún voto en contra.

Ecuador, Guatemala, El Salvador, Honduras y Bolivia también se manifestaron en contra de la actitud estadounidense y, excepto El Salvador, todos dijeron estar dispuestos, en mayor o menor grado, a apoyar incluso militarmente a Argentina.

Bernad Niehaus, canciller de Costa Rica, puntualizó que el peligro más serio para el continente "fue plan-

teado por Estados Unidos al abandonar su neutralidad".

El gobierno panameño emitió anoche un comunicado en el que hace público su apoyo a Argentina y condena "la agresión de las fuerzas armadas británicas a los aeropuertos argentinos en las islas Malvinas".

El comunicado lo facilitó el Ministerio de Relaciones Exteriores de ese país, e insistió en el apoyo de Panamá a la "integridad territorial y dignidad de la nación argentina".

La agencia UPI informó hoy que en Buenos Aires hubo una manifestación de 3.000 paraguayos en la Plaza de la República portando las banderas argentina y de su país, para expresar la solidaridad de los residentes de esa nacionalidad con la posición argentina en el conflicto.

Alfredo Vázquez Carrizosa, ex canciller colombiano, señaló anoche en Bogotá que el ataque desatado ayer por las fuerzas británicas constituye un hecho extremadamente grave "que pone a prueba la eficacia de la Organización de las Naciones Unidas".

Pekín lanzó hoy un llamado a Gran Bretaña y Argentina para que "cesen inmediatamente sus acciones militares" y comiencen negociaciones para llegar a un acuerdo "razonable y justo".

Asimismo, el gobierno chino advirtió que el cambio estadounidense de mediador a partidario de Gran Bretaña "podría tener graves consecuencias".

LA PRENSA TAMBIEN OPINA

Además de estadistas y observadores internacionales, la mayoría de los periódicos latinoamericanos han tomado posiciones, a veces sorprendentes, respecto del conflicto.

En Chile, los diarios encabezaron hoy sus tiras con "GUERRA TOTAL", pero varios, como el ya tradicional El Mercurio, señalaron que "la intransigencia del gobierno de Buenos Aires en el curso de las gestiones pacificadoras fue el factor determinante del agotamiento de las mismas".

En Uruguay, el diario El Día dice: "Los contradicto-

rios comunicados que emiten ambos bandos hacen imposible un balance de la encarnizada lucha", y agrega que es injusto el ataque armado británico.

En Madrid, el diario ABC, preguntándose más allá del conflicto en sí, dice: "Un

gobierno militarista tiene la obligación de ganar todas las guerras a las que se lanza. Esta es su única razón de ser". Además, duda de la posibilidad de que el gobierno de Galtieri se sostenga, ganen o no la contienda.

Sin embargo, la mayoría de diarios españoles, asumiendo la posición gubernamental, apoyan a Argentina.

Por su parte, la prensa soviética señala: "El Presidente Ronald Reagan ha

dejado al descubierto la hipocresía de la diplomacia estadounidense, y su decisión contr- Argentina confirma el otrecimiento de ayuda necesaria a Inglaterra para el restablecimiento de su dominio colonial sobre las islas Malvinas".

Proclama Triunfo la Crónica Argentina del 10. de Mayo, Primer día de Combates

Sigue de la primera plana

Los Harrier, de fabricación inglesa y del tipo caza monoplaça, con dos cañones Aden de 30 milímetros cada uno bajo el fuselaje y con 260 proyectiles lanzaron sus 7.70 metros de envergadura y 14.50 de largo impulsados por su motor turboventilador Rolls Royce Pegasus 104 de 9 kilos y empuje orientable, hacia Puerto Argentino, en la isla La Soledad, la más importante en el archipiélago de las Malvinas, compuesto por más de cien islas.

Llegaron a una velocidad de 1,160 kilómetros por hora y, 305 metros antes de alcanzar su objetivo, iniciaron el descenso final. Esta es la relación cronológica del primer día de hostilidades entre los dos países por el archipiélago de las Malvinas, de acuerdo a como lo han registrado, para difusión pública, las Fuerzas Armadas Argentinas.

Los Harrier iniciaron en la madrugada el primero de los cinco ataques sobre la pista de Puerto Argentino que iban a realizar durante el día, el objetivo militar del día con el propósito de cortar el puente aéreo entre las Malvinas y tierra continental, y evitar el aprovisionamiento y las facilidades para que aviones de combate argentinos pudieran contraatacar desde el archipiélago. Oficialmente, la pista no sufrió daños. Realmente, tampoco el puente aéreo se ha reanudado desde el primer ataque a las 4:40 horas.

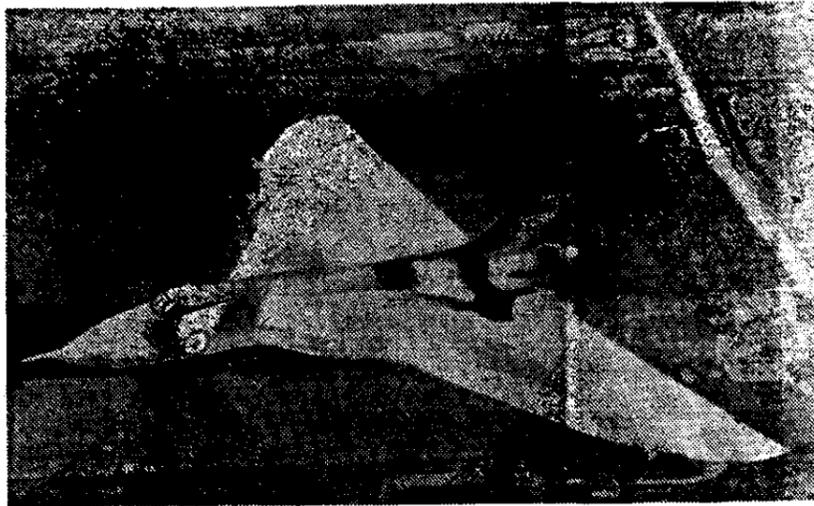
8:15 horas. Nuevamente los Harrier se acercan a la pista de Puerto Argentino, protegida por artillería tierra-a-tierra Tigercat —de manufactura inglesa—, y en vuelo rasante, disparando en forma transversal hacia la pista, "aparentemente como si quisieran hacerla saltar".

intentan destruirla, sin lograr su objetivo ante el "decidido" rechazo de las armas de la defensa.

Los Harrier tiran cuatro bombas cada uno, que son unos cilindros alargados de un metro y medio de largo aproximadamente, y que cada uno libera 24 bombas distintas, 12 de ellas antipersonales y las otras destructoras de concreto. Cada una de las 24 bombas está rodeada por resortes que, al abrirse el compartimiento que las lleva, comienzan a rebotar y se expanden en un radio de aproximadamente 20 metros una por una.

Las bombas, al caer, hacen un cráter en forma de cono invertido que alcanza hasta los 13 metros de profundidad. Fuentes oficiales dijeron que ese hoyanco só-

SIGUE EN LA PAGINA 39



BOMBARDEROS británicos Vulcano, como el de la foto, participan en el ataque del sábado contra las Malvinas. (UPI)

EXCELSIOR Lunes 3 de

Proclama Triunfo la Crónica Argentina

Sigue de la página once

lo se hace en terreno blando, no en concreto, y que en el ataque a Puerto Argentino sólo se produjo el incendio de un tambor de combustible al lado de la pista, que fue rápidamente controlado, y "averías en edificios circundantes".

9:36. Las fuerzas británicas de intervención intentaron un helidesembarco en la zona de Puerto Darwin, al centro de la isla de La Soledad y a unos 90 kilómetros al oeste de Puerto Argentino. En Puerto Darwin se encontraba un avión bimotor Pucara, de manufactura argentina, que se estaba reparando.

En ese ataque, de acuerdo con la versión de los militares argentinos, dos Harrier son derribados en las proximidades del aeropuerto, y otros dos dañados, con humarolas que dibujaban una alarmante línea en el firmamento, se alejan con daños. "Probablemente no llegaron al portaaviones", dijo la fuente militar, que más tarde confirmó su apreciación.

14:25 horas. Las fuerzas argentinas apostadas en un número de 15,000 aproximadamente en el archipiélago, avistan a 11 buques ingleses a sólo 32 kilómetros de Puerto Argentino.

14:50 horas. Otro escuadrón de Harriers, que partió hacia las Malvinas en formaciones de 10 unidades cada uno, intenta otro ataque sobre Puerto Argentino, cuyo aeropuerto, nueva-

mente según la versión oficial, no sufre daños.

15:30 horas. En forma prevista, a bordo de helicópteros Sea King, los ingleses intentaron un helidesembarco al norte de la isla La Soledad, bajo la protección de los Harrier, los veloces supersónicos. La recolección oficial del incidente señaló que los aviones Pucara, los turbohélices, desbarataron la acción.

Oficialmente, y en forma conjunta, la Fuerza Aérea argentina no había participado en las acciones. Casi 11 horas de combate demoró hasta que el comando aéreo estratégico planeara y ejecutara acciones aéreas contra el enemigo.

17:00 horas. Aviones de la fuerza aérea atacan a las unidades navales en una "gran ola", produciendo serios daños a una fragata y daños menores en otras tres, que se alejan de la zona de operaciones.

17:15 horas. Desde la sede del teatro de operaciones del Atlántico del Sur, sale un escuadrón de Dagger, la versión israelí del Mirage francés, quienes durante 15 minutos aproximadamente hostigan a la flota enemiga en la vecindad del archipiélago. En un principio, sólo había reportes de daños no confirmados a varios destructores y un portaaviones. Finalmente se confirmó que fue el Hermes el que se volvió inoperable para futuras acciones de despegue y aterrizaje de Harrier, pero se perdieron dos Dagger.

"Durante estas acciones el enemigo perdió con certeza tres aviones Sea Harrier y dos helicópteros de combate", dijo el estado mayor conjunto. "Existen asimismo evidencias sobre la caída de cuatro aviones más, mar adentro".

21:00 horas. Tras una aparente calma, comenzó otro ataque e intento de desembarco con helicópteros sobre la zona del aeropuerto de Puerto Argentino, en el cual hubo un intenso intercambio de fuego naval por parte de buques tipo fragata. El ataque se repelió con fuego de artillería, camuflageada a lo largo de los litorales del archipiélago, que provocaron un cese en el ataque y el retiro de las naves inglesas.

Pequeñas escaramuzas, intencionadas y nada en efectivo hasta las 23:50 horas en que, oficialmente, cesan las hostilidades y se decreta que, por la parte argentina, los daños personales y materiales "no son, al momento, significativos".

Hoy fueron más triunfalistas los argentinos, y en un mensaje a la nación, el

Estado Mayor conjunto comunicó que "una evaluación serena de las acciones militares desarrolladas durante el primer día de hostilidades, permite afirmar que los resultados configuran un triunfo de las armas argentinas".

Se dio Cuenta Haig de su Probable Fracaso Mediador, el 19 de Abril

Por BERNARD GWERTZMAN

WASHINGTON (NYT). Para el secretario de Estado, Alexander Haig, el momento en que él y sus asistentes se dieron cuenta de que sus esfuerzos diplomáticos para resolver la crisis de las islas Malvinas probablemente fracasarían, se presentó la tarde del 19 de abril.

Al fiar que se arrojaba para partir con lo que él consideraba como una concesión por parte de la Junta Militar argentina para sortear el asunto de la soberanía sobre las islas, el ministro argentino de Relaciones Exteriores, Niclaor Costa Méndez, llegó al aeropuerto de Buenos Aires y le pidió una reunión en privado.

El canciller le dijo a Haig que hubo un cambio de último minuto en lo que la Junta pensaba respecto al asunto. El plan, elaborado en cuatro días de conversaciones que terminaron a las 2 de la mañana de ese día, había sido enmendado para garantizar a Argentina la soberanía sobre las islas. En otras palabras, Argentina retiró una concesión previamente hecha.

Haig, quien momentos antes había considerado ir directamente a Londres, volvió entonces a Washington para una última ronda de actividades que culminaron con el anuncio, el viernes pasado, de que los esfuerzos diplomáticos habían fracasado.

En pláticas realizadas el sábado con funcionarios estadounidenses allegados a las negociaciones, se descubrió que ni Argentina ni Inglaterra estaban dispuestas ni políticamente capacitadas para llegar a un compromiso.

Los funcionarios también dijeron que Estados Unidos se dio cuenta de la inminente crisis sólo unos pocos días antes de que fuerzas argentinas ocuparan las islas Malvinas el 2 de abril.

Según otros funcionarios de Washington, la primera tentativa de la solución de la situación ocurrió el 25 de marzo, cuando la cancillería británica avisó al Departamento de Estado que esperaba un mensaje de Lord Carrington, entonces todavía ministro inglés de Relaciones Exteriores, acerca de una disputa entre Argentina e Inglaterra sobre algunos trabajadores argentinos que habían llegado a la isla Georgia del Sur, dependencia de las Malvinas, que colocaban una bandera argentina y rehusaron a ser registrados anualmente por las autoridades de la isla.

El mensaje no llegó sino hasta la noche del sábado 27 de marzo, y en él se solicitaba la ayuda estadounidense para resolver el problema, que para ese entonces ya se había convertido en un tema de importancia primordial en la prensa argentina, con informes de movimientos militares por parte de fuerzas argentinas que buscarían resolver la cuestión de la soberanía sobre el archipiélago.

Argentina participó en negociaciones sin método con Inglaterra durante 17 años, para establecer el estatus de las islas, cuya soberanía demandaban ambas partes. Algunos negociadores argentinos habían participado en las negociaciones durante todos esos años.

La petición fue considerada tan rutinaria que fue cursada al subsecretario de Estado, Walter J. Stoessel Jr., para que la manejara. El lunes 29 de marzo, el subsecretario llamó a los embajadores de Gran Bretaña y Argentina para ofrecer los "buenos oficios" estadounidenses, no en toda la cuestión sobre la soberanía, sino sólo en torno a la disputa de los trabajadores.

El embajador británico, sir Nicholas Henderson, informó a Stoessel que Londres estaba recibiendo indicios que revelaban que Argentina planeaba una invasión.

El 30 de marzo, el embajador de Estados Unidos en Buenos Aires, Harry W. Shlaudeman, especialista en asuntos latinoamericanos, presentó la misma oferta a quien le informó que Argentina no estaba interesada en un "remedio para salvar la cara" y que no deseaba que Estados Unidos interviniera a menos que estuviera dispuesto a negociar la cuestión de la soberanía, no sólo el asunto de los trabajadores.

Al día siguiente, la Primera Ministra Margaret Thatcher envió una carta urgente al Presidente Ronald Reagan, en la que le decía que Inglaterra creía

que una invasión por fuerzas argentinas era inminente. El embajador Henderson presentó después un completo informe de inteligencia, el cual convenció a Haig de que estaba a punto de producirse un ataque.

Haig ordenó al Departamento de Estado que elaborara planes de contingencia, y se estableció un grupo especial de trabajo que empezó a desempeñarse al día siguiente.

El 10 de abril, Shlaudeman, actuando según instrucciones recibidas, se reunió en la mañana con el canciller Costa Méndez, y con el Presidente Leopoldo Galtieri a principios de la tarde, para tener la seguridad de que no habría invasión, pero fue rechazado.

Haig llamó al embajador argentino y Ronald Reagan telefonó a su colega Galtieri. El Presidente argentino le dijo a Reagan que era "demasiado tarde", aun cuando el Mandatario estadounidense le advirtió que un ataque eliminaría las oportunidades para que se mejoraran las relaciones entre Washington y Buenos Aires, y que Argentina sería considerada como agresora.

Reagan ofreció enviar al vicepresidente George Bush para que se desempeñara como mediador, pero Galtieri rechazó esa oferta.

En realidad, Costa Méndez dijo después a Haig que cuando Reagan habló con Galtieri, la invasión se había iniciado ya.

El 3 de abril, al día siguiente de la ocupación, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 502 en la que demandaba el fin de las hostilidades, el retiro de las fuerzas argentinas y un arreglo diplomático de la disputa entre los dos países.

Estados Unidos votó en favor de la resolución, auspiciada por Inglaterra, y luego decidió que en lugar de simplemente aliarse con Gran Bretaña trataría de desempeñarse como mediador en el asunto.

Esta decisión, señalaron funcionarios del gobierno, fue tomada el 6 de abril en una reunión matutina en la oficina de Haig, en la que participaron sus principales asistentes. Haig decidió participar activamente en un arreglo de la crisis si las dos partes lo pedían, y Reagan dio su consentimiento.

El secretario de Estado convocó a los embajadores argentino y británico, y se reunió con Costa Méndez, quien se encontraba en Washington para presentar la posición argentina ante la Organización de Estados Americanos. Esta tarde, Costa Méndez telefonó a Haig para decirle que Gal-

tieri lo invitaba a Buenos Aires.

*

La decisión de Haig fue alentada por el sentimiento, en los niveles superiores del Departamento de Estado, de que las alternativas visibles para una mediación estadounidense era muy pobres. Si se permitía que la OEA mediara, la idea era que ocurriría una división inmediata entre los miembros de habla hispana y lo de habla inglesa, y la unidad hemisférica quedaría rota en los inicios de la crisis.

De haber dejado la mediación en manos de las Naciones Unidas, el problema podría haber adquirido tonos de conflicto Norte-Sur. Como un funcionario estadounidense dijo el viernes pasado: "Colonialismo e imperialismo contra el mundo en desarrollo".

Además, Haig estaba preocupado por la posibilidad de que la Unión Soviética se involucrara en la crisis. Las preocupaciones de Haig fueron acrecentadas el 10 de abril, durante su primera visita a Buenos Aires, cuando el embajador cubano, quien había estado ausente del país durante más de un año, regresó con ofertas de ayuda cubana.

La participación de la Unión Soviética y Cuba del lado argentino no es muy clara. Ha habido informes de que los soviéticos se ofrecieron a proporcionar a Argentina informes de inteligencia, y de que Cuba ofreció asistencia militar, pero los argentinos negaron esta última proposición.

Un importante funcionario de la administración Reagan dijo la semana pasada: "En este momento no estaría justificado que dijera que existen indicios verificados de una participación soviética en el conflicto".

Reagan aprobó la misión de Haig durante una "mini-reunión especial del Consejo" realizada el 7 de abril, que fue el día en que el Presidente partió de viaje al Caribe.

En la primera ronda de conversaciones de Haig con la primera ministra Margaret Thatcher y el nuevo ministro británico de Relaciones Exteriores, Francis Pym, el 8 de abril, los británicos dejaron en claro que no aceptarían ningún "Comité Nacional de Seguridad", prometido en el que Argentina pareciera ser premiada por la invasión de las Malvinas.

La señora Thatcher dijo que aunque Gran Bretaña estaba deseosa de negociar sobre el estatus final de las islas, el deseo de los habitantes, que son ciudadanos británicos y tienen sentimientos proingleses, tendría que tener un papel clave en la decisión.

Haig voló entonces a Buenos Aires, donde se reunió

con Galtieri y Costa Méndez el 10 de abril. Como resultado de esas pláticas, los argentinos le dieron un esbozo de acuerdo de cinco puntos, que demandaban el cese inmediato de las hostilidades; un retiro progresivo de las fuerzas argentinas de las islas y de las fuerzas británicas de la zona; el fin de las sanciones económicas impuestas por Inglaterra (después acatadas también por los países del mercado Común Europeo); el inicio de negociaciones inmediatas para una solución definitiva de la crisis; protección adecuada de los intereses de los habitantes de las islas, y el establecimiento de un período interino de administración de las islas, así como una fecha límite —el 31 de diciembre— para llegar a un "acuerdo definitivo".

Esta posición fue vista con interés por el lado estadounidense, pero el problema, nunca resuelto, fue la insistencia argentina en que negociaría sólo "bajo el entendimiento claramente fijado desde el principio de que la soberanía argentina sobre las islas Malvinas no es negociable, y que dicha premisa se reflejaría inequívocamente en los resultados de las negociaciones".

Cuando Haig voló a Londres la noche del 11 de abril, sentía que había cierta flexibilidad en la posición argentina, pero como resultado de dos llamadas telefónicas que hizo a Costa Méndez desde Londres, descubrió que en los dos días siguientes a sus pláticas en Buenos Aires, la insistencia de Argentina sobre la soberanía se había acentuado.

Debido a que los británicos no deseaban tampoco hacer mayores concesiones, Haig regresó a Washington el 15 de abril para informar a Reagan de cómo iban las cosas, antes de regresar a Argentina.

En Buenos Aires, Haig se sintió frustrado por la dificultad de ser un negociador con la suficiente autoridad para llegar a un acuerdo. Se reunió extensamente con Costa Méndez y con los expertos en Relaciones Exteriores, además de que tuvo largas sesiones con Galtieri y otros miembros de la Junta.

Después de todo esto, viajó a Washington para reunirse con el canciller inglés, Francis Pym, pero tampoco logró conseguir flexibilidad de parte de los ingleses. El domingo pasado, después de las infructuosas negociaciones, los británicos recantaron las Georgias del Sur, que fue donde se inició la crisis.

(c) 1982, N. Y. Times News Service

Se Repliega la Flota a 150 Kilómetros de la Isla

Sigue de la página doce

Galtieri, dijo hoy que "Argentina no izará la bandera blanca" de los territorios recuperados hace exactamente un mes, las islas Malvinas y —horas después— las islas Georgias y las Sandwich del Sur, que les habían sido arrebatadas hace casi 150 años por Inglaterra.

El canciller, Nicanor Costa Méndez, en una entrevista publicada hoy por un diario local, aseguró que "seguiremos actuando sin vacilaciones. Por un lado —añadió—, continuarán las gestiones diplomáticas para alcanzar la paz, y ante la agresión directa, la respuesta será militar y terminante. No hay opciones: se trata de la guerra o de la paz".

EL PRIMER TRIUNFO DE LAS ARMAS

El Presidente Galtieri convocó hoy a una reunión a su gabinete para evaluar las acciones militares de ayer sábado, y posteriormente tuvo una serie de reuniones con la Junta Militar de la que, en su calidad de comandante en jefe del Ejército, es miembro, junto con los comandantes

en jefe de la Armada y la Fuerza Aérea, contralmirante Jorge Anaya y brigadier general Basilio Lami Doz, respectivamente.

No se informó acerca de las evaluaciones en el aspecto militar, pero el Estado Mayor conjunto de las Fuerzas Armadas, dijo, en un comunicado que "una evaluación serena de las acciones militares desarrolladas durante el primer día de hostilidades, permite afirmar que los resultados configuran un triunfo de las armas argentinas".

Según un recuento oficial argentino, las hostilidades con la Gran Bretaña comenzaron a las 04.40 horas (01.40 en México) de la madrugada del sábado, y concluyeron ese mismo día, a las 23.50 horas, y que a lo largo de ese período se produjeron cinco ataques de aviones y helicópteros ingleses, un ataque por parte de fragatas británicas, y dos intentos de helidesembarco por parte de las fuerzas de intervención.

El mismo parte indicó que en dos ocasiones se efectuaron contrataques aéreos por parte de los argentinos, y que tanto los ataques aéreos como los que procedieron de las fragatas enemigas, se repelieron con

defensas antiaéreas y artillería pesada, así como con aviones de combate en enfrentamientos aéreos. "Los daños personales y materiales", informó el Estado Mayor conjunto "no son, al momento, significativos".

La versión oficial de los incidentes dada por el Estado Mayor conjunto señaló también que "los ingleses atacaron en forma indiscriminada, comprometiendo gravemente la seguridad personal y los bienes de los malvinenses demostrando así que su único objetivo es destruir sin reparar en los daños que puedan producir a la población civil". Aproximadamente hay unos 1,200 isleños aún en las Malvinas.

El Estado Mayor conjunto informó además que "la retirada" de los ingleses "obedeció a su falta de capacidad y fuerza para continuar el ataque, que por sus características puso en relieve graves fallas de orden profesional".

Según los informes oficiales, el principal objetivo de ayer de los ingleses, la pista de Puerto Argentino —a 12 kilómetros de la población— no fue dañada. Inclusive, la junta militar puso a disposición de los periodistas extranjeros una película sobre el estado de la pista, presuntamente filmada a las 16.30 horas de ayer, después de los ataques ingleses.

La película, efectivamente, muestra la pista intacta.

APOYO AEREO DE BRASIL A ARGENTINA

Mientras Gran Bretaña acudió hoy por asistencia logística a Estados Unidos, Brasil desplazó a cuatro aviones Banderan —de manufactura brasileña—, para reforzar a la Fuerza Aérea argentina. Según se informó, técnicos brasileños fueron enviados desde Sao Paulo para dar asistencia a esas naves, con motores Pratt and Whitney, ya que los técnicos estadounidenses en Argentina, que podrían darles servicio, recibieron órdenes de Estados Unidos de no hacerlo.

Las fuerzas armadas argentinas disponen de un gran número de aparatos estadounidenses, que tendrán que ser parados si no consiguen que el gobierno de Estados Unidos levante el embargo militar que impuso el viernes pasado.

Una lista parcial del armamento estadounidense que opera en Argentina es la siguiente: 6 helicópteros Sea King, 42 helicópteros Bell UH1 monomotores, 16 helicópteros Bell UH1 bimotores, 6 helicópteros Chinook.

Además, 64 aviones de combate Douglas, 12 helicópteros Puma, 12 helicópteros Augusta 105 y 8 aviones CH-47.

En prevención de represalias, la embajada de Es-

tados Unidos en esta capital tomó una serie de medidas de seguridad alrededor de la misión. Algunas empresas vinculadas con el renglón bélico, comenzaron a sacar de sus oficinas documentación confidencial.

NO SERAN NUESTROS AMIGOS

La animadversión contra los estadounidenses —contra los británicos fue desde un principio—, dio origen hoy a un boicot de estibadores en el puerto de Buenos Aires, que se negaron a descargar un buque mercante de bandera estadounidense proveniente de San Francisco.

Un portavoz de los estibadores dijo que la medida obedeció al apoyo que le dio Estados Unidos a Gran Bretaña en el conflicto con Argentina.

"De Estados Unidos ya nunca podremos ser totalmente amigos", dijo en una entrevista con un diario local el canciller Costa Méndez. "Ellos adoptaron una decisión al apoyar a Gran Bretaña contra América Latina. Para Estados Unidos, América Latina ha pasado a un segundo plano".

"Hay a partir de estos hechos históricos", declaró Costa Méndez al referirse al apoyo de Latinoamérica para Argentina, "un cambio profundo en América y en el mundo, una nueva era empieza para América, en la cual no hay lugar para colonialismos obsoletos."

Costa Méndez por otra parte, ofreció una detallada exposición al gabinete sobre el enfoque diplomático durante una reunión esta mañana en la Casa Rosada donde el Presidente Galtieri explicó los "distintos aspectos del tema central que a todos nos preocupa".

Entretanto, el Estado Mayor conjunto convocó todos los organismos sanitarios a una acción coordinada de emergencia y dispuso medidas preventivas de seguridad, como "oscurecimientos" parciales en puntos estratégicos de esta capital —puerto, aeropuertos, instalaciones militares y edificios públicos—, ante la eventualidad de un bombardeo sobre Buenos Aires.

TRANQUILIDAD EN LAS MALVINAS

Por otra parte, la Confederación Latinoamericana de Trabajadores anunció que a partir de mañana pondrán en práctica un boicot continental contra todas las comunicaciones telegráficas con Gran Bretaña por su actitud "colonialista" contra Argentina.

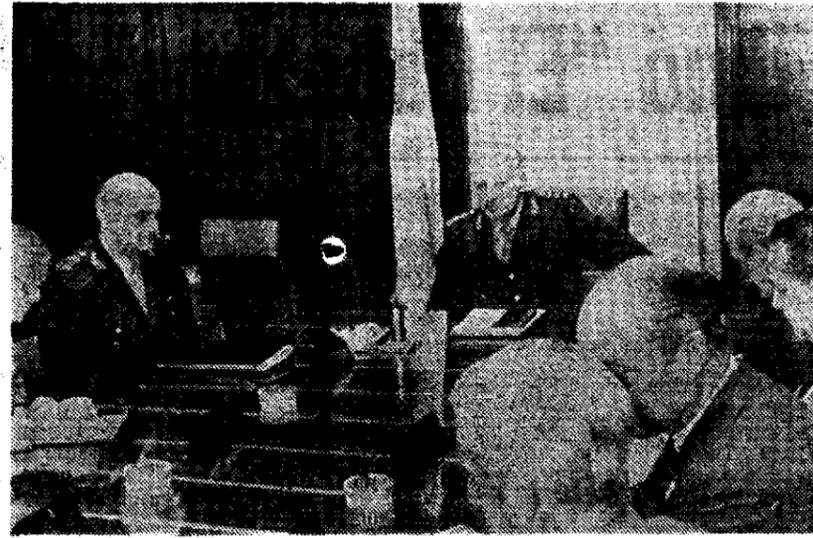
En las Malvinas, los in-

formes llegados a esta capital señalan que hubo tranquilidad, y que fue un día de reparación de lo dañado en los ataques de ayer, y que también aprovechó el gobernador militar argentino de las islas, general Mario Benjamín Menéndez, para visitar a los heridos.

Menéndez habló esta mañana por teléfono con el secretario general de la Presidencia, general Héctor Iglesias, y le informó que "todo está bien y sin problemas".

En una conversación telefónica con Radio Rivadavia, el capellán del Ejército en las Malvinas, padre José Fernández, dijo que "hay una alta moral en la tropa".

"Aquí todo está bien, créanme, si no fuera así no se los diría", aseguró el padre Fernández. "Que nadie se preocupe. Estén todos tranquilos. Porque eso es lo que necesitamos nosotros. Créanme, no hay problemas".



LEOPOLDO GALTIERI (centro), Presidente de Argentina, se reunió ayer con su gabinete para decidir nuevas acciones en torno de la crisis por las Malvinas. A la izquierda, el ministro del Interior, Alfredo Saint Jean (AP)



LA COLONIA paraguaya en Argentina, se manifestó ayer en la Plaza de Mayo en Buenos Aires, en apoyo a este país en su guerra contra Gran Bretaña. (AP)

Dicen en EU que Galtieri ha Hecho Cálculos Erróneos Sobre la Crisis

Por JAMES M. MARKHAM

BUENOS AIRES, (NYT). Por vez primera en todo un siglo, las fuerzas armadas de Argentina se dirigían hacia una guerra, y una sociedad fragmentada y llena de problemas hacia un futuro político y de lo más incierto.

Mediante una serie de malentendidos y cálculos erróneos de las realidades internacionales, el Presidente Leopoldo Galtieri y sus cogobernantes de la Junta Militar de tres hombres que gobiernan al país, no sólo han colocado a Argentina en un virtual estado de guerra con Inglaterra, sino que han provocado un terrible deterioro en sus relaciones con la administración de Ronald Reagan. Inclusive sus vecinos latinoamericanos le han ofrecido sólo un poco de solidaridad retórica.

Fueran serias las implicaciones para Inglaterra y Occidente derivadas de la crisis en torno a las oscuras islas Malvinas. Sin embargo, el resultado podría ser aún más grave para Argentina, particularmente debido a que la estrategia británica parece estar dirigida a humillar y derribar el régimen de Galtieri.

Al producirse dos días después de una terrible represión de trabajadores que se manifestaban en Buenos Aires y otras ciudades, la invasión de las Malvinas pareció como un ejemplo de libro de texto de cómo utiliza un dictador militar una aventura en el exterior para

distraer a su pueblo de los problemas internos, que en el caso de Argentina son: una inflación del 150 por ciento, un elevado desempleo y un creciente malestar sobre la mayordomía de la Junta.

Sin embargo, Galtieri había soñado siempre con eliminar el control inglés sobre las Malvinas, y justo antes de que el comandante del ejército tomara el poder en un golpe interno el año pasado, se dice que se aseguró el apoyo del comandante de la Marina, almirante Jorge Isaac Anaya, al prometer "recuperar" el improductivo archipiélago.

Al sopesar las probables reacciones internacionales, Galtieri y sus consejeros habían calculado que la administración de Ronald Reagan se alinearía con Argentina, o cuando menos permanecería neutral. Según informantes argentinos y diplomáticos occidentales, la Junta fue motivada por los conspicuos galanteos de Washington hacia Buenos Aires a cambio de apoyo contra los movimientos izquierdistas en América Central, y por las acciones de la Administración para eliminar la prohibición congressional de 1978 sobre las ventas de armas a la Junta Militar, impuesta debido a las extensas violaciones de los derechos humanos en Argentina.

★
Antes de la toma de las Malvinas, hubo un constante flujo de generales estadounidenses e importantes

figuras de la Administración, incluido Thomas O. Enders, subsecretario de Estado para Asuntos Interamericanos, que visitaron Buenos Aires.

Los argentinos también aparentemente sintieron que tenían un importante simpatizante en la persona de Jeane J. Kirkpatrick, jefa de la delegación estadounidense ante las Naciones Unidas y autora de un libro sobre la Argentina peronista. Un análisis secreto por parte de la oficina del agregado militar argentino en Washington, selló la convicción de Galtieri de que los estadounidenses se aliarían con Buenos Aires en lo de las Malvinas, señalaron los diplomáticos occidentales.

El descubrimiento de que Gran Bretaña, aliado de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), es más importante para Washington, ha sido todo un golpe para muchos argentinos, quienes piensan que su país es un puesto de vigilia anticomunista y sostenedor de los valores occidentales.

Aún antes de que Estados Unidos abandonara la neutralidad e impusiera sanciones contra Argentina la semana pasada, importantes oficiales argentinos habían expresado abiertamente la posibilidad de recurrir a Moscú para pedir asistencia militar si la guerra en el Atlántico sur resultaba muy mala para ellos.

La Unión Soviética es el principal socio comercial de Argentina, a quien compra casi el 80 por ciento de sus exportaciones de grano, y ha accedido a proporcionar a la Junta Militar uranio enriquecido para un programa de energía nuclear. Se informó también que Moscú ha proporcionado a la Junta Militar argentina informes de inteligencia sobre la fuerza naval de intervención británica que navega en el Atlántico sur frente a las Malvinas. La mayoría de los diplomáticos occidentales aquí creen que el único ganador seguro de una guerra en las Malvinas, sería la Unión Soviética.

Una profunda convicción de que las Malvinas son suyas y una tendencia a exa-

gerar la importancia estratégica del Atlántico sur, ha hecho que muchos argentinos no comprendan las condenas externas que enfrenta la Junta al recurrir a la fuerza.

Es claro, por ejemplo, que Galtieri no esperaba que se produjera nada parecido a un boicot de armas europeo occidental, que ha dejado a varios sistemas de armamentos —especialmente a nueve aviones bombarderos franceses Super Standard— estancados en la línea de entrega, justo en el momento en que más se necesita su presencia.

La última guerra que Argentina peleó fue en alianza con Uruguay y Brasil contra Paraguay, y resultó en un derramamiento de sangre que duró cinco años y terminó en 1870. Argentina se unió al margen de la Primera Guerra Mundial, y sólo se alineó con algunos aliados en los últimos meses de la II Guerra Mundial.

La única experiencia en combate de los cuerpos oficiales argentinos actuales se produjo en la llamada "guerra sucia" contra terroristas urbanos, que siguió al derrocamiento de la Presidenta Isabel Perón en 1976.

Después de ocupar el poder en diciembre pasado, Galtieri aceleró una liberalización política tentativa, un proyecto que seguramente será afectado por el resultado de su enfrentamiento con Inglaterra. Los políticos modernos argentinos se balancean entre la dictadura militar derechista y la demagogía populista, que es la herencia del fallecido dictador Juan Domingo Perón, cuya causa vive aún en los semilegales sindicatos y en el movimiento peronista.

Si Galtieri logra un triunfo sobre Inglaterra, podría convertirse en una especie de De Gaulle argentino, con el suficiente poder para gobernar solo o para establecer los parámetros de las próximas elecciones y el regreso a un gobierno civil. Si es derrotado, muchos argentinos temen la instalación de un régimen aún más derechista.

(c) 1982. N. Y. Times News Service.

Epigrama

POR CAMPOS DIAZ
Y SANCHEZ

"Los argentinos pretenden enfrentar a América con Europa", dijo el colombiano Vázquez Carrizosa.

La Tierra es bastante esférica,
y se ve, hasta donde topa,
¡qué Galtieri no es América
ni la Thatcher es Europa!

Combatimos por la Causa Divina, por eso Ganaremos: un Capellán Argentino

Por FLAVIO TAVARES, enviado de EXCELSIOR

PASO DE LOS LIBRES, Argentina, 2 de mayo.—Con voz aguda y un febril tono de emoción, el padre José Fernández, capellán de las Fuerzas Armadas Argentinas (FAA), gritó desde las Malvinas: "¡Luchamos en nombre de Dios y de la Virgen! ¡Combatimos por la causa divina; por eso triunfaremos!"

Este grito, en el cual la conciencia se mezcla con el fanatismo la religión con la política y con los deberes de Estado, rebotó por toda Argentina este domingo, transmitido por Radio Nacional, a la cabeza de una cadena de emisoras, desde Buenos Aires.

Mientras el Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas argentinas, en comunicados transmitidos directamente desde la Casa de Gobierno, señala que las batallas del sábado "sólo marcan el comienzo de las hostilidades" con Inglaterra, las declaraciones del capellán resuenan como un imán por enmarcar la posición argentina dentro de una óptica religiosa, muy cercana a algo así como una "guerra santa" o "cruczada".

Más de diez mil rosarios fueron enviados a las Malvinas, dijo el locutor de Radio Nacional, con voz entrecortada por unas marchas militares.

De inmediato declaró el padre Fernández:

"Aquí, en las Malvinas, cada soldado argentino lleva su rosario al cuello, para que vean que no somos bichos raros, sino católicos y devotos, hombres que creemos en Nuestro Señor y luchamos en nombre de Dios y de la Virgen.

"Hoy es domingo, día del Señor, y el rosario tiene aún más significado."

El sábado 10 de mayo, el régimen militar recurrió al capellán horas después de finalizados los ataques de la Real Fuerza Aérea Britá-

nica a las Malvinas, para que él lanzara, desde las islas, una palabra de optimismo y confianza, afirmando, "por el honor de mi palabra de sacerdote", que todo había vuelto a la normalidad en Puerto Stanley.

Cuando el general Leopoldo Galtieri visitó las Malvinas, hace dos semanas, el mismo padre Fernández le puso un rosario al cuello, cuando se aprestaba a inspeccionar las tropas.

"Pero el Presidente se lo quitó y se lo dio a un soldado. Desde entonces todos los soldados llevan un rosario al cuello", explicó el sacerdote.

Sus palabras finales fueron un llamamiento: "Tenemos esperanza y estamos seguros y con mucha fe", afirmó al narrar el estado de ánimo de los soldados. "Pero recen, recen mucho, porque estamos luchando por Dios y la Virgen".

EL "REY" SALIO DE MEXICO

El triunfo por nocaut técnico del argentino Santos Benito Laciari sobre el mexicano Juan Herrera, la noche del sábado en Mérida, Yucatán, en disputa por el título de peso mosca, sirvió como un elemento más para que la propaganda gubernamental intentara elevar el fervor periodístico de los argentinos.

La pelea, transmitida en directo por televisión y las principales emisoras en cadena, fue interrumpida la noche del sábado para que el jefe del gobierno, general Galtieri, hablara al país después del enfrentamiento aeronaval con Inglaterra.

Hoy, al joven pugil se le presenta como "el nuevo rey" que reconquistó en México algo que, en el plan deportivo, los argentinos equiparan a la ocupación de las Malvinas, en el plan militar.

Radio Nacional llamó al pueblo a recibir el martes, en el aeropuerto de Buenos Aires, "a este héroe que en México reconquistó la corona que, de hecho, siempre le perteneció".

Las Malvinas

Peligro de un Gran Conflicto

POR EDUARDO BORRELL NAVARRO

AL regreso de El Salvador donde estuve para presenciar el desenvolvimiento del proceso electoral que elegía los delegados a la Asamblea Constituyente, y después de estar presente en la conferencia de prensa brindada por el Comandante Cero, Edén Pastora, en San José, Costa Rica, me trasladé a la capital estadounidense para tener información de primera mano en relación con el grave incidente creado entre Inglaterra y Argentina por la posesión de las islas Malvinas.

La situación entre Londres y Buenos Aires en el momento en que escribo este artículo (sábado 10 de mayo) se ha tornado crítica. No obstante las incessantes gestiones conciliatorias desenvueltas por Alexander Haig, secretario de Estado norteamericano, y por el propio Presidente Reagan que habló personalmente a través de la línea telefónica con la jefa del gobierno británico, Margaret Thatcher, y con el Presidente argentino, general Galtieri, ya se han desencadenado los ataques bélicos por ambas partes y todos los indicios señalan que la guerra en grande entre ambas naciones está a punto de estallar.



LA gravedad de este conflicto estriba en las posibles implicaciones que el mismo pueda tener la irse agregando otros países tanto del Este como del Oeste. Por un lado la inmensa mayoría de los Estados que forman parte de la Organización de Estados Americanos (OEA) se ha pronunciado en favor de Argentina, llegando, incluso, a la decisión de solicitar la plena vigencia del Tratado de Asistencia Recíproca de Río de Janeiro (TIAR), del que es signatario, también, Estados Unidos.

Ya Washington, por boca del secretario de Estado, decidió su postura en el sentido de apoyar formalmente a Inglaterra y decretar sanciones econó-

SIGUE EN LA PAGINA OCHO

Consejero

POR OSWALDO SAGASTEGUI



Las Malvinas

Sigue de la página 5-10

niar de embargo en detrimento de Argentina. Por si esta mancha diplomática no fuera ya deplorable, el gobierno cubano de Fidel Castro no se ha escondido para afirmar que está junto a los argentinos y que pondrá a disposición de éstos su formidable aparato militar y la asistencia de todos los países tercermundistas que La Habana encabeza.

Como aprenden los lectores nada hay más fácil que se involucren en este enfrentamiento británico-argentino muchas otras naciones tanto democráticas como totalitarias. La situación es tan tensa y peligrosa que este pudiera ser el punto de partida para una ulterior confrontación entre el Este y el Oeste. Son precisamente los imponderables que pudieran surgir sin gran dificultad los que darían lugar, sin proponérselo nadie, a la Tercera Guerra Mundial.

★

OTRO factor es la no descartable presencia soviética en la querrela del Atlántico sur. En los últimos tiempos la Unión Soviética ha mantenido las mejores relaciones diplomáticas y comercia-

les con Argentina. Y precisamente, cuando el embargo cerealero decretado por la Casa Blanca contra los rusos, fue el gobierno de Buenos Aires quien decidió por su cuenta venderle a Moscú el trigo que le habían negado los estadounidenses.

Hasta donde se sabe los británicos tienen buenos arsenales de bombas atómicas, que usarán o no a discreción según la suerte que corran sus fuerzas navales situadas en el teatro del conflicto, distante 12 mil kilómetros de sus bases británicas.

En los círculos congresionales del Capitolio se aprecian ansiedad y reserva. Desde luego la preocupación es colectiva tanto en los republicanos como en los demócratas. Son pocos los que todavía confían en un alto al fuego y en que los procedimientos diplomáticos despiacen a los bélicos.

Pero aunque se produzca el milagro, la decisión estadounidense de apoyar a Gran Bretaña seguirá gravitando en forma negativa dentro del área latinoamericana, cuyos países integrados en la OEA esperaban de la Casa Blanca un irrestricto apoyo a la causa argentina. Pocas veces se ha visto al gobierno de la primera potencia mundial tan preocupado y tan intranquilo como ahora.

Ineficacia Sospechosa

EL gobierno militar de Argentina ocupó súbitamente, por la fuerza, pero de manera incruenta, las islas Malvinas, y desalojó de ellas a los británicos, y desalojó de ellas a medio en el archipiélago, sobre el cual reclaman los platenses soberanía por su ubicación frente al territorio continental de su patria.

La ONU invitó a ese país a desalojar el archipiélago y a someter el caso a los procedimientos diplomáticos correctos. México, como la inmensa mayoría de los latinoamericanos, simpatizó con el aspecto anticolonialista del reclamo de la fraternal república, pero advirtió su inconformidad con el empleo de la fuerza en ese caso. Aconsejó el acatamiento a la ONU.

Mientras la Gran Bretaña, lesionada en intereses y orgullo, enviaba a una flota fuertemente pertrechada a navegar al través de trece mil kilómetros para lavar el honor inglés lastimado, Estados Unidos puso en juego la mediación conciliatoria de su secretario de Estado Haig, aparentemente en un acto de neutralidad amistosa.

La OEA, por su parte, en una resolución mayoritaria, contra la abstención de Estados Unidos y dos o tres países más, reconoció la soberanía de Argentina sobre las Malvinas. Cuando el bloqueo estaba a punto de iniciarse por la flota británica, que había previamente ocupado las Georgias, el gobierno de Washington emitió una declaración condenatoria para Argentina y tomó partido agresivamente por la Gran Bretaña. La línea colonialista anglosajona prevaleció por encima de la adhesión afectiva al Hemisferio en su enorme área latina. Una parte importante de la opinión estadounidense, proclive a la fuerza sin duda pesó en el ánimo de los gobernantes. El canciller argentino, ya en momentos de bloqueo británico en las Malvinas, y tras la amenaza de Haig, se presentó en la ONU para manifestar el acatamiento de su país a la resolución de la Organización de Naciones Unidas. No obstante, Gran Bretaña bombardeó y se rompieron las hostilidades.

Hay que Imponer paz

QUEDA en manifiesto, pues, la sospechosa ineficacia de la O. N. U., para maniobrar cuando el canciller Costa aceptó el acuerdo de ese organismo. Hasta ese momento cabía culpar a Argentina por su acto de fuerza inicial; pero cuando manifestó su aceptación al dictado trascendente de la institución universal de paz, ésta debió detener la acción agresiva de los ingleses. ¿Por qué no lo hizo?

El poder persuasivo de Estados Unidos, usado para contener a los sudamericanos, ¿por qué no funcionó ante la Gran Bretaña, en un momento crucial, a fin de evitar daños, pérdida de vidas y, sobre todo, que se iniciara una acción cuyas consecuencias alarmarían al mundo?

No ha habido declaración de la Casa Blanca apuntando el innecesario acto agresivo de los ingleses. Más aún, tras la junta de Haig con el canciller británico, Pym, el primero torna a responsabilizar a Argentina por poner obstáculos en una vía conciliatoria. La resolución sólo puede ser, para Gran Bretaña y Estados Unidos, la incondicional entrega del país sud-

americano a los dictados anglosajones.

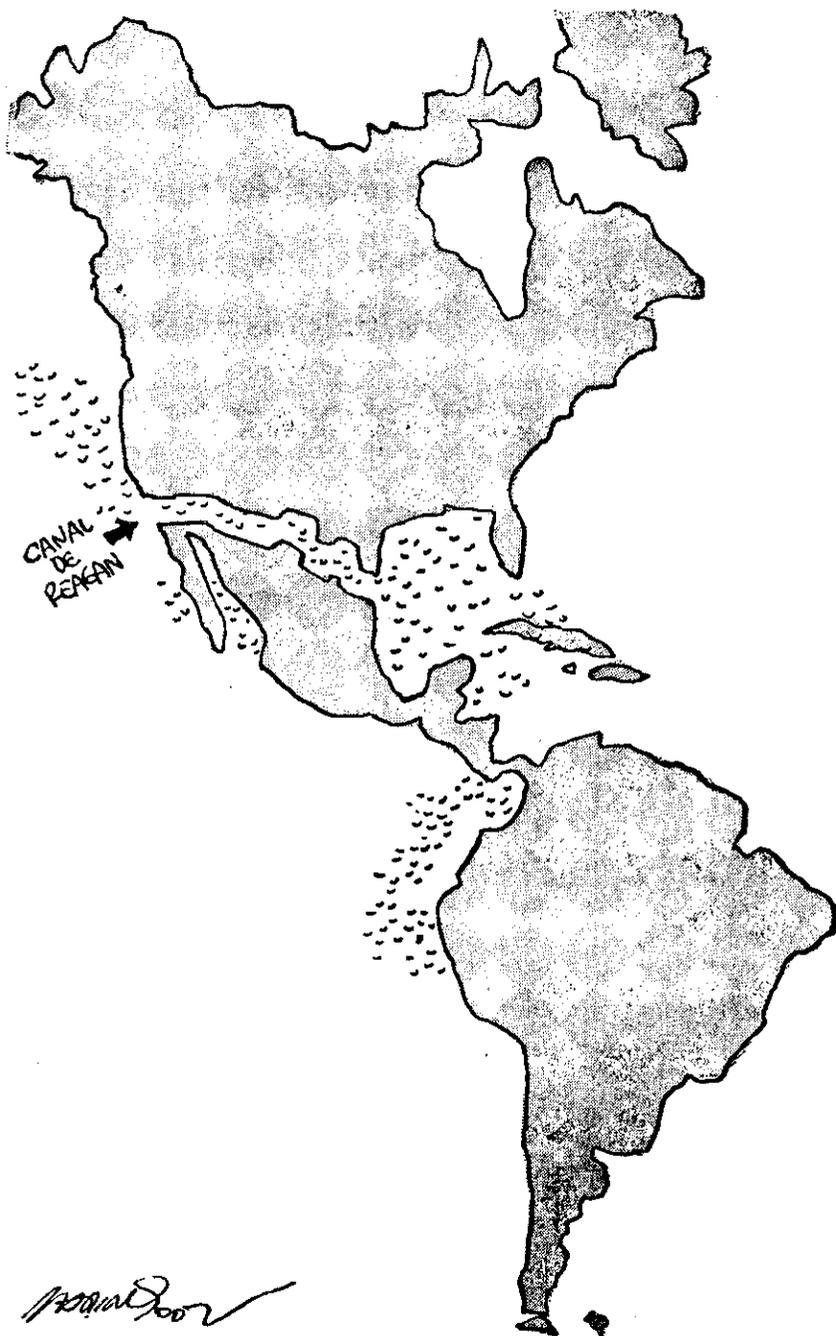
Convengamos en los errores cometidos por el régimen militar de Buenos Aires. Sin embargo, al acatar la resolución de la ONU, debió decretarse una tregua. Por cierto, ayer domingo prevaleció la calma en el frente de las Malvinas, pero ello después del golpe inglés, y de los combates cuyos efectos reales están confusos por la parcialidad de los informes de ambas naciones enfrentadas.

La ONU, tan clara para reprobar el acto de fuerza de los argentinos, no lo ha sido para imponer a los ingleses una pausa en su ataque a las islas, después de que la república del Plata acató, obediente, la resolución de las Naciones Unidas. En esto hay una falla muy fácil de advertir, y que puede considerarse como una omisión en el espíritu de imparcialidad que es condición inseparable de los deberes de la ONU.

Es de esperarse una rectificación del rumbo, para olvidar el colonialismo británico-estadunidense e imponer la paz.

Separatistas

POR MARINO



Argentina Busca Elevar sus Exportaciones Ante la Crisis

BUENOS AIRES, 2 de mayo (EFE). El Ministerio de Economía argentino decretará en los próximos días medidas adecuadas al conflicto militar con Gran Bretaña, entre las que puede disponer la cancelación de algunos pagos de la deuda exterior, con bonos externos.

Las obligaciones financieras argentinas con el exterior alcanzan en la actualidad a los 33.000 millones de dólares, de los cuales 24.000 millones corresponden a compromisos con Europa —especialmente Gran Bretaña— y 9.000 millones con bancos de Estados Unidos.

El Presidente Leopoldo Galtieri sería de la opinión de cancelar con bonos externos los "royalties", transferencias y regalías, pero el ministro de Economía, Roberto Alemann, consideraría a este mecanismo como un virtual cese de pagos, según revela hoy la agencia privada Noticias Argentinas.

En el Ministerio de Economía está preparando un nuevo "paquete" de disposiciones para trabar aún más a las importaciones y favorecer las exportaciones, con el propósito de aumentar las reservas.

Los activos externos argentinos suman en la actualidad unos 4.000 millones de dólares, de los cuales 700 millones serían de libre disponibilidad.

El gobierno proyectaría dar un reembolso para las exportaciones de un promedio del 10 por ciento.

También se estudia la posibilidad de aplicar un impuesto adicional para soportar los gastos bélicos en el Atlántico sur, según se pudo saber de fuentes fidedignas.

EXCELSIOR

Nuevo Libro Soviético Sobre Argentina

MOSCU, 2 de mayo (APN)—La editorial moscovita "Naúka" acaba de publicar una monografía colectiva: "Argentina: tendencias de su desarrollo económico de Argentina" con la que inaugura la serie de investigaciones integrales dedicadas a los Estados latinoamericanos. En la preparación de la obra, a la par con científicos soviéticos, participaron también relevantes economistas, historiadores y sociólogos argentinos.

En el trabajo se pronostica el desarrollo económico de Argentina hasta el año 2000. Apartados especiales se consagran al estudio de las corrientes ideológicas, al análisis del movimiento obrero y a la lucha que sostienen distintos sectores sociales por la liberación nacional. Se investigan asimismo los problemas de la política exterior del país: las tendencias en el fomento de los vínculos con E.U., la Europa Occidental, Japón y los países de la comunidad socialista. El objetivo fundamental de la obra consiste en esclarecer los factores y tendencias de largo alcance, que determinan, al fin y al cabo, las históricas perspectivas de desarrollo de Argentina. Estudios soviéticos señalan que en la actualidad "se refuerza aceleradamente la formación de la conciencia nacional y antiimperialista del pueblo argentino, y que entre los más amplios sectores de la sociedad, incluidos el ejército y la Iglesia, cunde la aspiración a aplicar una política independiente, con miras a lograr la verdadera prosperidad y el progreso para la nación y resolver todo problema sobre bases democráticas, patrióticas y progresistas".

En el apartado que trata el futuro desarrollo de Argentina hasta el año 2000, los autores subrayan

que este Estado posee el importante potencial económico que son sus condiciones naturales, favorables al progreso de la agricultura, y sus ingentes reservas internas, indispensables a su crecimiento industrial. El uso más amplio de las materias primas y fuentes de combustible locales, subraya la monografía, exigirá inversiones bastante grandes, y el empleo, en creciente escala, de las técnicas y tecnologías más recientes. Lo anterior significa que la realización de las premisas objetivas para consolidar la base energética y de materias primas va a depender, en sumo grado, de cómo se desarrollen los demás factores, incluidos los de carácter subjetivo, y, sobre todo, dependerá de la capacidad que tenga el país para movilizar sus reservas internas, de la línea económica y política que siga su Gobierno, de las condiciones y el monto de la financiación exterior, de la actividad planificadora y orientada que emprenda el Estado, de la situación política general y de la estabilidad socio-política.

EL CAPITAL FORANEO

Al referirse al papel que desempeña el capital foráneo, los economistas soviéticos escriben que éste influye considerablemente sobre la economía argentina. Este influjo, que se expresa en cierto efecto que brindan las inversiones extranjeras para un plazo corto, en fin de cuentas, frena el ascenso económico, provocando la fuga de capitales en concepto de crecientes pagos destinados al servicio de las inversiones extranjeras y aumentando la deuda exterior. El capital foráneo impide esencialmente ampliar la base tecnocientífica local, estorba las acti-

vidades de los empresarios nacionales, infringe y altera las proporciones del fomento económico, engendrando el desmembramiento del sistema industrial y socavando la eficacia del mismo. Los científicos soviéticos opinan que un considerable aumento de las industrias de cabecera, preferentemente sobre base estatal, una ampliación y diversificación de los lazos económico-comerciales, de los suministros de productos agrícolas y la aparición de nuevas fuentes de financiación exterior, debilitarán la dependencia financiera y económica bajo la cual se halla Argentina.

En vista de que en los últimos años el país se muestra interesado en salir a los mercados exteriores más amplios, señalan los estudiosos soviéticos, cabe esperar que, en ciertas condiciones, se vislumbrarán tendencias a diversificar geográficamente la estructura de las exportaciones y, también, en cierta medida, de las importaciones.

Al tratar el problema de las relaciones sovieto-argentinas, los autores escriben que éstas se ampliaron y mejoraron, en particular, desde que en 1974, se firmaron convenios que estipulan un aumento del comercio entre ambos países, por ejemplo, de los suministros de maquinaria y equipos industriales soviéticos y la ampliación de los nexos económicos y tecnocientíficos.

COOPERACION MAYOR

También ambas partes han convenido que desarrollarán la cooperación a largo plazo en los siguientes sectores económicos: energética, siderurgia, industria química, construcción naval y de puertos. La Unión Soviética prestará su concurso en este campo, cumpliendo trabajos de diseño, suministrando equipos y materiales, capacitando cuadros nacionales de Argentina y enviando sus propios especialistas al país. Las Partes han coincidido también en celebrar negociaciones referentes a la pesca marítima; han discutido asimismo numerosas cuestiones sobre las exportaciones de maquinaria y equipos soviéticos, especialmente turbinas y generadores destinados a las centrales de Salto Grande y San Nicolás. En la monografía se recalca que, a partir de 1978, la Argentina ocupa el primer puesto entre los países latinoamericanos (excepto Cuba) por el volumen de su comercio con la URSS, que ascendió a 331.200.000 dólares. El carácter provechoso y seguro, de grandes perspectivas, que tiene el comercio soviético-argentino ha contribuido a que el gobierno de la Argentina, manifiesta que no disminuirá sus suministros de productos agrícolas a la URSS, haya rechazado la presión de Washington— al desatar éste una campaña antisoviética.

Las visitas que en diciembre de 1980 Antonio Murraya, secretario de Estado adjunto para cuestiones de comercio y vínculos económicos exteriores, giró a varios países socialistas poseen una sólida base industrial y la desarrollan sin cesar, gracias a lo cual pueden tomar parte activa en la realización de distintos proyectos de fomento industrial de Argentina. A su vez dichos Estados representan magníficos mercados para las materias primas argentinas. Nuestras economías, dijo A. Murraya, se complementan mutuamente, siendo los países socialistas nuestros buenos socios.

La nueva monografía dedicada a Argentina ha suscitado enorme interés entre los lectores.

PAZ EN EL ATLANTICO SUR

La Asociación de Damas Argentinas, A. C., invita a todas las comunidades residentes en México a los servicios religiosos por la paz, que tendrán lugar el 3 de mayo a las 19.30 horas, en la iglesia de San José de las Palmas, Av. de las Palmas y Sierra Tarahumara, Lomas, y el 4 de mayo a las 19.30 horas, en el templo Beth Israel, Blvd. de Los Virreyes 1140, Lomas.

México, D. F., 3 de mayo de 1982.

Reanuda Gran Bretaña el ataque en Malvinas

► No habrá rendición argentina: Galtieri

René Delgado/enviado/AFP, AP, EFE, Latin, PL y UPI

BUENOS AIRES, 2 de mayo. — Las acciones militares alrededor de las Islas Malvinas se reanudaron hoy a las 19 horas GMT (13 horas de México), cuando el crucero *General Belgrano* —el segundo buque de guerra argentino— resultó "seriamente averiado" por torpedos lanzados por un submarino británico, según informó el Ministerio de Defensa de Londres. Horas después, el estado mayor argentino confirmó la versión.

El comunicado, que no precisó los daños, había sido precedido por reportes de un periodista de la televisión privada londinense a bordo del portaaviones *Hermes*, según los cuales, a las 19:30 GMT "recomenzó sobre las Malvinas" la actividad aérea de los aviones *Harrier*.

El día había transcurrido sin incidentes bélicos, en medio de declaraciones de Londres y Buenos Aires sobre el resultado de los combates de ayer y la promesa del presidente argentino, general Leopoldo Galtieri, de que su país "no va a levantar la bandera blanca" en el archipiélago.

"No se han registrado nuevas acciones por parte de las fuerzas invasoras inglesas", afirmó al mediodía un reporte del estado mayor conjunto de las fuerzas armadas argentinas, que fue precedido por otro en el que se aseguró que los combates de la víspera, los que se prolongaron hasta casi la medianoche, "configuraron un triunfo de las armas argentinas". Agregaba, sin embargo, que "lo actuado hasta aquí sólo marca el comienzo de las hostilidades".



El ministro británico del Exterior, Francis Pym, y el secretario de Estado de EU, Alexander Haig, se reunieron en Washington para discutir el conflicto armado en las Malvinas. (UPI)

Puerta abierta a un arreglo pacífico: Pym

AFP, AP, DPA, EFE, IPS, Latin, PL y UPI

NUEVA YORK, 2 de mayo. — El canciller Francis Pym afirmó hoy que Gran Bretaña continuará con las presiones económicas, diplomáticas y militares contra Argentina, pero que "la puerta queda abierta para un arreglo pacífico" al conflicto por las islas Malvinas.

Pym mantuvo "muy útiles" conversaciones en Washington con los

secretarios de Estado y de Defensa, Alexander Haig y Caspar Weinberger, respectivamente, y en Nueva York con el secretario general de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar, quien junto con el presidente del Consejo de Seguridad, Ling Qing, expresó hoy su "profunda preocupación" por los combates de ayer en las Malvinas.

Guerra y futbol, los factores de unidad

► Reportes bélicos en el estadio del Boca Juniors ▷ Combinación de deporte con mensajes patrios ▷ Banderas y escudos argentinos, filón para los vendedores ambulantes ▷ Y en Londres, reunión campestre de la Thatcher con su gabinete ▷ La oposición laborista, reacia a dialogar sobre las islas ▷ Demanda la Iglesia Anglicana buscar medios pacíficos para resolver el conflicto ▷ Divide a la prensa británica la política asumida por el gobierno acerca de las Malvinas

René Delgado/enviado/AFP, DPA, EFE y UPI

Con el apoyo directo de Estados Unidos, que se ha quitado por fin la careta de mediador para colocarse abiertamente del lado británico, y desatendiendo el llamado de la mayoría de países latinoamericanos hecho en la OEA, Inglaterra ha iniciado el asalto masivo contra las Malvinas. Del desembarco más o menos limitado en las Georgias del Sur, hace ocho días, las fuerzas armadas británicas han pasado al ataque global, aéreo y marítimo, a las posiciones argentinas en el corazón del archipiélago. Es ya la guerra, friamente preparada por los estados mayores de Londres y Washington, entre una poderosa alianza imperial, anhelante de extender su hegemonía en nuestro continente, y una nación latinoamericana que aspira al ejercicio de su soberanía en un territorio que legítimamente le pertenece.

A contrapelo de los esfuerzos oficiales de Gran Bretaña para tratar de presentar su acción como algo "justo y noble", no hay dudas en el mundo de que se trata de todo lo contrario: de una guerra injusta, de agresión y pillaje coloniales, porque — en primer término — las Malvinas son geográfica, histórica y jurídicamente de Argentina, según lo ha confirmado el Comité de Descolonización de la ONU. Luego, el alegato del gobierno de Thatcher en el sentido de que acude en "defensa" de sus súbditos malvinenses no se corresponde para nada con el hecho de que éstos (a los cuales las leyes británicas consideran como ciudadanos de segunda clase) están ahora expuestos a la embestida mortal de sus "protectores". Londres tampoco actúa en "beneficio" de su pueblo, como asegura, pues ese pueblo también está poniendo su cuota de víctimas y deberá pagar la abultada factura de una operación bélica por una causa que de ningún modo es la suya.

No se necesita ser muy sagaz para percibir el carácter imperialista de esta aventura. Además de buscar la restauración de su "orgullo" de gran potencia, Inglaterra persigue mayores ventajas económicas para las transnacionales y una expansión territorial en favor de los círculos más reaccionarios del imperialismo internacional. Detrás de la flota real está, impulsándola esencialmente, el afán de los monopolios británi-

Malvinas

Confrontación tridimensional

Oscar Edmundo Palma

co-estadunidense de apoderarse completamente de los enormes yacimientos petrolíferos y los riquísimos mantos ictiológicos que rodean a las Malvinas, así como el propósito de establecer en esa zona de extraordinario valor estratégico un puesto de avanzada del rumbo de Estados Unidos hacia un mayor dominio en el mundo. Por esto, Washington apoya a Londres en el diferendo, es decir, se apoya a sí mismo.

Para Argentina, la guerra es también lamentable porque le impone nuevos y pesados sacrificios, que quizás pudieron evitarse o reducirse si la junta castrense hubiese realizado antes de plantearse el conflicto una evaluación realista y serena de la situación. Algunos observadores estiman que, ante todo, los militares argentinos hicieron un cálculo erróneo o ilusorio acerca de la posición estadunidense, que ha sido sinuosa y farsaica respecto a Buenos Aires. Es posible que ciertas señales o artimañas de Washington hayan llevado a pensar inicialmente al gobierno de Galtieri que Estados Unidos le apoyaría o cuando menos permanecería neutral al estallar el conflicto, para compartir después el control de las islas. Pero era ingenuo suponer que Reagan iba a faltar a la solidaridad imperial o a colocarse del lado de un país donde la recuperación de la vieja colonia podía provocar, como así ha sido, una fuerte explosión popular antiperimperialista.

Pero como quiera que haya sido su origen, los hechos han

llegado al peligroso nivel actual y deben ser encarados como tales, objetivamente. En este sentido, la nación argentina se ve precisada a emprender una guerra justa, defensiva y patriótica. Si al principio del contencioso pribaban los intereses estrechos de las cúpulas castrenses y las clases dominantes, empeñadas en un juego destinado a ponerle una tapadera demagógica a la crisis interna, ahora estos intereses — sin dejar de ser importantes — ya no parecen constituir la esencia del problema, que adquiere categoría nacional. Ahora se trata de afirmar y defender la soberanía y, en suma, de resguardar el honor y la integridad de la patria, amenazada y agredida (todavía parcialmente) por el imperialismo.

Más allá, esta guerra tiene profundas implicaciones en todo el ámbito de América Latina, porque en ella no sólo se decide la suerte de una porción del territorio latinoamericano, de una parte de su geografía víctima de la voracidad colonial durante mucno tiempo, sino también está en juego la seguridad del subcontinente y el derecho de estas naciones a completar su independencia, a liberarse del viejo y el nuevo colonialismo. A la vista del giro que han tomado los acontecimientos, el conflicto adquiere tres dimensiones dentro de su propia unidad: es a la vez un enfrentamiento de varias formas entre Gran Bretaña y Argentina, entre Gran Bretaña y América Latina y entre Estados Unidos y la misma América Latina, en virtud del apoyo que Washington brinda a Londres.

Muy pocas veces se había producido en nuestro hemisferio una confrontación tan compleja como ésta. Muchas serán sus consecuencias. Por lo pronto, va a acelerar el hundimiento definitivo de la OEA, despreciada y pisoteada por su creador estadunidense, reducirá el número de aliados de Estados Unidos en la región e incrementará los sentimientos antiperimperialistas en las masas populares latinoamericanas. Y si el pueblo argentino logra imponerse a sus agresores, o al menos detenerlos y paralizarlos, lo cual será siempre una victoria, el imperialismo internacional no la va a pasar bien en nuestras tierras. Se puede prever que América Latina será de cierto modo distinta después de las Malvinas.

Rechazan los laboristas colaborar con Thatcher

LONDRES, 2 de mayo (AFP, DPA, UPI y EFE). — La primera ministra Margaret Thatcher examinó hoy con su gabinete de crisis el desarrollo de la lucha en torno a las Malvinas, mientras que el dirigente del opositor Partido Laborista, Michael Foot, rechazó una invitación de la propia Thatcher para participar mañana en conversaciones confidenciales acerca de las próximas acciones británicas en el Atlántico sur.

Thatcher estuvo reunida con varios de sus ministros en la residencia campestre de Chequers, cercana a Londres, durante cuatro horas, pero no trascendieron detalles de lo tratado.

Al rechazar la invitación de la primera ministra a los partidos políticos para analizar en "consejo privado" el conflicto malvinense, Foot dijo que es necesario cuestionar si fue necesario, prudente y justo ordenar el ataque a las Malvinas antes de que el canciller Francis Pym se entrevistara en Nueva York con el secretario de Estado Alexander Haig.

Por su parte, la iglesia estatal anglicana de Gran Bretaña pidió a su gobierno que busque medios pacíficos para resolver sus diferencias con Argentina. En cambio, el arzobispo de Canterbury, Robert Runcif, justificó el recurso de la violencia por parte de Inglaterra, diciendo que "a veces es justificable la utilización limitada de la violencia para defender ciertos principios".

Mientras tanto, la prensa británica que aparecerá mañana lunes se mostró dividida sobre el conflicto de las Malvinas. "La presión sobre la guarnición argentina asediada en las Malvinas debe mantenerse e incrementarse si es necesario para obtener la mayor desmoralización posible de las tropas y su retirada del archipiélago", escribe el diario independiente Times,

Reanudó Gran Bretaña sus ataques contra Malvinas

de la primera

Según Argentina, Gran Bretaña "batió blanco en forma indiscriminada" en sus ataques de ayer a las Malvinas, "evidenciando así con claridad que su único objetivo es destruir sin reparar en los daños que pueda producir sobre la población civil".

El comunicado aseguró que las fuerzas argentinas mantienen su "capacidad defensiva intacta" y con "una elevada moral" para afirmar luego que la retirada británica del lugar "obedeció a su falta de fuerza para continuar el ataque".

Esta afirmación, sumada a declaraciones de fuentes militares según las cuales la flota británica fue reducida a menos de la mitad de su capacidad bélica, alentaron especulaciones en medios castrenses sobre la evolución de la situación militar; unos dijeron que es "muy poco probable" otro ataque británico, "a menos que reciban otro tipo de

ayuda", mientras otros aseguraban que las naves de Londres se replegaron aparentemente para acumular fuerzas, lo que "preanuncia una nueva ofensiva" sobre las islas.

El primer reporte del estado mayor conjunto anunció que once aviones y dos helicópteros británicos fueron derribados o puestos fuera de acción y que cuatro fragatas, un portaviones y "varios destructores" sufrieron daños no especificados. Sobre la base del comunicado, fuentes de la fuerza aérea alentaron especulaciones sobre la suerte del portaviones Hermes, que habría sido "seriamente dañado y puesto fuera de combate" debido a bombardeos hechos ayer por aviones argentinos Mirage.

Pero tanto el Ministro de Defensa de Londres como un periodista británico que acompaña a la flota, desmintieron esa aseveración. "Estoy a bordo del Hermes (buque insignia).

No está incendiado. Claramente, no estamos escorando. El daño a los otros barcos ha sido mínimo", dijo el enviado de prensa.

Agregó el reportero de la cadena televisiva londinense ITN que Argentina sufrió en los combates de ayer el derribo de tres Mirage y un bombardero Canberra (el Ministerio de la Defensa de Londres había reducido la cifra a dos Mirage y un bombardero), mientras que los británicos tuvieron "daños superficiales" en una fragata y un destructor (Londres sólo los había admitido en una gragata).

El diario bonaerense La Prensa afirmó que por lo menos tres soldados argentinos murieron y siete quedaron heridos en los combates de ayer; otras bajas argentinas se produjeron en Puerto Darwin, pero se desconoce su número, agregó la versión periodística.

"Todo está bien y sin problemas", dijo el gobernador de las Malvinas, general Mario Menéndez, en comunicación telefónica esta noche con la presidencia en Buenos Aires, mientras que el capellán del ejército argentino en las islas aseguró que "ayer hubo Baile (intensa actividad), pero estamos bien".

Galtieri, a su vez, envió un saludo a las tropas en las Malvinas y dijo que "buscaremos siempre la solución política al problema que enfrentamos", al mismo tiempo que la edición vespertina del diario chileno El Mercurio aseguró que para la defensa de la Patagonia, sur argentino, más de cien mil soldados "están en pie de guerra".

Versión británica: 'averías superficiales'

El Ministerio de Defensa



Soldados argentinos continúan sus prácticas militares en Comodoro Rivadavia, en previsión de un ataque británico al continente. (UPI).

Está la puerta abierta hacia un arreglo pacífico

de la primera

El presidente peruano, Fernando Belaúnde, informó en tanto de la existencia de un plan de siete puntos elaborado por su gobierno con la colaboración de Estados Unidos que prevé un cese inmediato de las hostilidades y "no es una capitulación para ninguna de las partes sino una salida digna", afirmó. Argentina rechazó oficialmente la gestión peruana en un comunicado de última hora en el que sustenta su negativa en el ataque al crucero General Belgrano por un submarino británico, hecho que calificó de "nueva agresión".

Antes de entrevistarse con Pérez de Cuellar, y otros funcionarios de la ONU, Pym dijo querer "explorar las posibilidades que pueden existir para un acuerdo pacífico en la disputa. Por lo que concierne a Gran Bretaña la puerta para un acuerdo está abierta y va en conexión con la presión que hemos estado aplicando económica, diplomática y militarmente".

Haig, al término de su entrevista con Pym, dijo que Estados Unidos y Gran Bretaña desean obtener una solución pacífica, pero que Argentina "sigue poniendo obstáculos" a un arreglo de ese tipo, dentro de la resolución 502 del Consejo de Seguridad de la ONU, que establece previamente el retiro de las tropas de Buenos Aires de las Malvinas. El Departamento de Estado, a su vez, dijo que la disputa entró en "una fase muy peligrosa", aunque reiteró que EU está dispuesto a colaborar para alcanzar un "pronto acuerdo".

Weinberger, secretario de Defensa, dijo por su parte tras conversar con Pym, que éste "no hizo ninguna petición específica de ayuda militar a Estados Uni-

dos" y aseguró que Washington no realizará abastecimientos en vuelo de aviones británicos, pero que mantendrá el aprovisionamiento de las fuerzas de Londres en la isla Ascensión, en el Atlántico.

El presidente estadunidense Ronald Reagan, por su lado, dijo que su gobierno "todavía está tratando" de resolver pacíficamente la disputa, pero que la crisis malvinense podría volverse "muy complicada" si la Unión Soviética sale en defensa de Argentina. "Espero que eso no ocurra", advirtió.

Con respecto a la propuesta peruano-estadunidense, el Departamento de Estado dijo por medio de su vocero Dean Fisher, que Haig mantuvo contactos telefónicos en las últimas horas con Belaúnde, durante los cuales "se intercambiaron numerosas ideas, pero no hubo acuerdo". "Evidentemente — agregó — hay algo en ese plan peruano, pero adónde va a conducir nadie lo sabe. Indudablemente, es un asunto a observar". No trascendieron detalles de la propuesta de Belaúnde.

El vocero de la primera ministra británica Margaret Thatcher dijo que "no tengo información al respecto", mientras el secretario general de la ONU, que hoy mantuvo una reunión de trabajo con el grupo encargado del tema Malvinas, negó que hubiese una gestión mediadora de Perú.

Pérez de Cuellar se reunió también con el embajador argentino ante la ONU, Raúl Quijano, quien admitió que analizaron los planes de contingencia de la ONU para un arreglo pacífico del conflicto, pero no dio mayores detalles.

Prosiguen las reacciones

Ante unos 50 mil peregrinos congregados

en la plaza de San Pedro, el papa Juan Pablo II lanzó hoy un angustioso llamado a Gran Bretaña y Argentina, así como a la comunidad internacional, para que cese el conflicto de las Malvinas y se eviten así "consecuencias dramáticas para toda la humanidad".

Mientras en Moscú se condenó hoy el ataque británico en el Atlántico sur, calificándolo como "una amenaza a la paz y seguridad mundiales", el presidente venezolano Luis Herrera Campins, reiteró la voluntad de su gobierno de ayudar a Argentina y el comité ejecutivo de la Confederación Latinoamericana de Trabajadores de Comunicaciones, con sede en Caracas, decidió hoy el total bloqueo de las comunicaciones postales, telefónicas, telegráficas y de télex entre América Latina y Gran Bretaña.

En México, el embajador británico Crispin Tickell, manifestó que el gobierno de su país no necesita por ahora la ayuda material ofrecida por Estados Unidos, e indicó que "ninguna nación debe intervenir en el conflicto de las Malvinas". Respecto a la solidaridad de los países latinoamericanos con Argentina, el diplomático señaló que "afortunadamente todo ha quedado en muchas palabras y pocos hechos".

Por su parte, el ministro consejero de la embajada argentina en México, Mario Luis Palacios, indicó que el gobierno estadunidense no puede mostrar sorpresa por el ataque a las Malvinas "porque el presidente Ronald Reagan tenía exacto conocimiento de la férrea postura antinegociadora de Gran Bretaña", y añadió que la mediación estadunidense llegó a un punto intolerable.

Insólitas alianzas

Juan María Alponete

En un lejano espacio del imperio —pero en el circuito estratégico del Atlántico Sur— un conflicto histórico y localizado ha puesto en marcha una lucha que corresponde a la dialéctica de una confrontación Norte-Sur. Los países industrializados de la Comunidad Económica Europea, la cadena militar de la OTAN —que es el Tratado del Atlántico Norte— y la pieza fundamental de Estados Unidos han tomado partido, con leves resquicios, por Inglaterra. Argentina tendría el apoyo como respuesta, del Tercer Mundo.

Así, de una manera expresa y sin equívocos, Estados Unidos, al tomar partido por el Reino Unido, se separa de ese velatorio que se llama el TIAR —fabricado en su día en el cuadro de las necesidades militares de Washington para hacer frente a los dilemas de la guerra fría— y renuncia a la retórica de la Doctrina de Monroe.

Eso último, aunque sea rápidamente, merece atención especial. Contrariamente a la creencia general el famoso discurso del 2 de diciembre de 1823 no era el resultado de la toma de decisión unilateral del presidente James Monroe. Era la consecuencia de un acuerdo diplomático donde la presión de Inglaterra había tenido un papel fundamental. Los ingleses, embarcados después de la derrota militar de Napoleón en la Santa Alianza —tratado que unía a la Inglaterra industrial con los más reaccionarios gobiernos legitimistas de Europa y Rusia— quería por todos los medios paralizar, sin embargo, cualquier tentativa, como la española, para reconquistar las viejas colonias cuyo sistema se había venido abajo con las banderas napoleónicas que mal, o bien, al liquidar el antiguo régimen destruían sus cimientos colonialistas.

Inglaterra aparecía ante América Latina, entonces, como un aliado mucho más claro, para las naciones insurgentes, que Estados Unidos, atenido históricamente, a la dominación y culminación de su expansión hacia el Oeste... y rápidamente hacia el Sur. Para Inglaterra lo esencial era la "libertad de comercio" que convertía al Reino Unido en el primer país de la Tierra y en el centro económico en América Latina. De ahí que poco antes de la declaración de Monroe el canciller británico pudiera decir: "Inglaterra será la fábrica y América Latina la granja".

Para Estados Unidos, a su vez, era una proposición (así lo vio Monroe) que coincidía con sus intereses de largo plazo aunque, hasta final del siglo XIX, cuando había terminado su "conquista interior", asistió impasible (porque su fuerza de cohesión nacional estaba dedicada a otras necesidades que consideraba superiores) a las intervenciones armadas de los

países europeos en México y otros países latinoamericanos. La Doctrina Monroe durmió el sueño de los justos hasta que en 1898 el *América para los americanos* fue el dictado literario, político, económico y militar de la doctrina del Destino Manifesto que Theodore Roosevelt (el violento interlocutor de John Reed) culminaría con el Gran Garrote y el Coladero que lleva su nombre.

Convirtiendo el conflicto de las Malvinas en una confrontación Norte-Sur, el gobierno de Reagan comete un error histórico de incalculables consecuencias (cuando limitar el choque y auspiciar la salida generada por la ONU era lo normal), pero que corresponde a la pasión sectaria de una política exterior gobernada por el ruido y no por las leyes de lo real.

Pero tomando esa actitud y *considerándose* las confrontaciones espaciales del mundo, las Malvinas han pasado a convertirse, también, en un estabón más del conflicto Este-Oeste puesto que la Unión Soviética y Cuba al apoyar totalmente a Argentina elevan el tema a una categoría política donde la descolonización (para a los procedimientos empleados por Argentina y que México ha rechazado) queda en el primer plano ante la operación de fuerza de las grandes naciones industrializadas.

Paradoja dramática de una situación donde la Francia socialista de Mitterrand queda prisionera de sus alianzas de clase con los países de la Comunidad Económica Europea (Mercado Común) y Argentina, una dictadura anticomunista y antipopular, se encuentra como aliados de primer plano a los países que combatía nacional e internacionalmente, en términos políticos. Más aún: la Unión Soviética, un país decisivo para su comercio (en 1981-82 la URSS comprará al régimen de Buenos Aires alrededor de 8.5 millones de granos, lo cual quiere decir que el gobierno de Moscú adquirirá el 80 por ciento de todos los cereales y oleaginosas que Argentina exportará este año), puede transformarse en el centro de cualquier proyecto económico de largo plazo para Buenos Aires. Cada acto rompe, en el espacio y en el tiempo, las alegorías conservadoras. Todo es nuevo y posible.

Dado el sesgo que han tomado los acontecimientos de las Malvinas —en el artículo anterior sobre este tema se anunciaban ya— la pregunta histórica que queda en pie es de enorme envergadura; ¿qué pasará ahora en Centroamérica y el Caribe al producirse de una manera inequívoca tal inmensa clarificación de las contradicciones políticas a escala? Creo que la contestación es innecesaria. Estados Unidos cierra el camino al diálogo y abre la puerta a todas las posibilidades de fuerza.

En medio de la incertidumbre, el pueblo argentino trata de vivir "normalmente"

► El fútbol se combina con el fervor patriótico: todo una misma causa

BUENOS AIRES, 2 de mayo. — El verdor del césped comenzó a quedar cubierto por papelillos celestes y blancos y serpentinadas y la gente no dejaba de agitar banderolas de un lado a otro. La voz del cronista deportivo viendo esa desbordante euforia adquirió un tono grave, serio y puntualizó:

"Esta no es una tarde de fiesta, es una tarde de compromiso con nuestros hermanos, nuestros compatriotas que defienden la soberanía en las Malvinas. La nación se está jugando su destino pero el país debe continuar sus actividades".

La sobriedad patriótica de sus palabras fue interrumpida. *Los hinchas* del Estudiantes de la Plata velan saltar a la cancha a su equipo y los gritos en la Bombonera del Boca apagaban cualquier otra manifestación. Las porras y los coros aumentaron cuando también aparecieron sobre el terreno los jugadores del Boca Juniors, que no menos que la nación, se jugaban su destino.

La *cabalgata deportiva*, sin desconocer la soberanía argentina sobre el archipiélago, marcha incontenible. Después de todo, el cronista deportivo ya lo había dicho: el país no podía detener sus actividades normales y, aquí en Argentina, una de ellas es el fútbol, que unifica tanto como la lucha por las islas.

Boca Juniors, a diferencia de la junta militar, no buscaba necesariamente el triunfo sino un decoroso empate que le permitiera la clasificación pero a la par del país vivía una situación angustiosa. De esa manera, hacía un juego precavido, evitando a toda costa la derrota y el locutor, tan permeado a la emoción deportiva como a la patriótica, igual hacía la crónica del juego como propaganda en el sentido de que ni el colonialismo británico, ni nada ni nadie, iba a sacar a Argentina "de la libertad y el progreso".

Antes del inicio de ese choque futbolístico, la junta militar había dado a conocer el resultado del encuentro que sus fuerzas armadas habían sostenido con "la flota invasora de los británicos". A las 13:40 horas reportó que después de "una evaluación serena", los resultados configuraban "un triunfo de las armas argentinas", pero no dejaba de reconocer que lo del sábado no era sino el comienzo de las hostilidades como también que permanecía la firme decisión de la patria y el pueblo de enfrentar y derrotar los intentos colonialistas ingleses.

En los frentes futbolísticos y militares se comenzaban a dar los primeros resultados y esa simbiosis a nadie extraña ya que los argentinos, desde niños, fueron educados en la escuela del fútbol y del reclamo de la soberanía argentina sobre las islas. La definición más clara de esa mezcla la da Néilda Barrientos, una subocupada que dejó los túneles y rampas de los estadios deportivos para trasladar su puesto ambulante de banderas, banderolas y escudos argentinos a Plaza de Mayo, donde el consumo de emblemas nacionales supera en estos días al que se da en las canchas deportivas.

Ahí la santiagueña, junto con una decena de vendedores ambulantes, le encuentra el filón de oro al conflicto con Gran Bretaña porque venden a este o aquel otro grupo la enseña patria que es, seguramente, uno de los productos que más se consumen en estos días. Ahí, Néilda Barrientos vende a 70 mil, 50 mil y 25 mil

pesos argentinos la bandera nacional, así como los pequeños monos y escuditos que los porteros se cuelgan en las solapas de sus trajes que, en la paradoja, parecen ser de casimir inglés.

Hoy, fecha en que se cumple un mes del rescate de las Malvinas, fue la comunidad paraguaya la que desfiló frente a la Casa Rosada apoyando la acción de las fuerzas armadas argentinas, censurando la prepotencia colonialista de los ingleses y agradeciendo la solidaridad latinoamericana. Sin embargo, a lo largo de la jornada distintos grupos se apostaban a los costados de la estatua de San Martín, buscando en el balcón central de la Casa Rosada al presidente de la junta militar, Leopoldo Galtieri, para que saliera a decir cualquier cosa que inflamara el ya de por sí inflamado fervor patriótico de los argentinos.

No obstante, Galtieri permaneció en la Casa Rosada reuniéndose con su gabinete, el canciller Costa Méndez —¿saldrá siempre a gestionar nuevas negociaciones?— y con el comité militar. De esas reuniones, trascendieron sólo nuevas palabras dichas por el mandatario que tuvieron una increíble difusión. Y que sólo faltó que, como su discurso de anoche, fuera saludado con salvos de cañones en las islas. Las nueve palabras fueron: "La Argentina no va a levantar la bandera blanca".

Mientras eso ocurría, en más de un monumento comenzaron a aparecer coronas de flores que rinden tributo a los caídos en las Malvinas pese a que el gobierno no ha informado de las bajas que pudieron haber ocurrido durante los combates. Sólo se habla de seis heridos.

A la par de las concentraciones espontáneas, se registraron otras convocadas por la religión y por la muerte. En el cementerio Chacarita, San Isidro, Gran Bourg y otros del interior, grupos de dolientes fueron simbólicamente a enterrar a los once militares que perecieron cuando el helicóptero en que viajaban se desplomó, presumiblemente por fallas, en las cercanías de Comodoro Rivadavia. Ahí el clarín y el silencio era diametralmente opuesto a las cornetas y los gritos que se daban en una de las once canchas deportivas donde se enfrentaron las escuadras futbolísticas.

Voces distintas se dejaron oír también en las iglesias evangelistas y cristianas que oraron por la paz pero "no por miedo sino porque nos asiste la razón y el derecho y no queremos que se derrame la sangre de quienes defienden un territorio que les pertenece". Un grupo evangelista se apostó frente al palacio San Martín —sede de la cancillería— y ahí rogó y entregó documentos al canciller para manifestarle su solidaridad. Igualmente, en la iglesia de Santo Domingo, el arzobispo Carlos Aramburu oró por la paz y los rostros de los feligreses parecían estar fijos en la OEA o la ONU.

CGT pidió la libertad de 700 presos

BUENOS AIRES, 2 de mayo (IPS y AFP). — La Confederación General de Trabajadores (CGT), central obrera proscrita de tendencia peronista, exige al gobierno la libertad de 700 detenidos políticos y sindicales, según se conoció hoy aquí.

El planteamiento coincide con un pedido similar efectuado por la Asamblea Permanente por los Derechos Humanos, en una carta enviada al ministro del Interior, general Saint Jean.

El comunicado de la CGT se refiere además a las consecuencias económicas que desatará el conflicto bélico anglo-argentino advirtiendo que la "indudable crisis" no debe "ser cargada a las espaldas del pueblo trabajador".

En momentos que se conocía el comunicado de la CGT, el ministro de Obras Públicas, Sergio Martín, presentó al presidente Leopoldo Galtieri un programa de privatizaciones que incluye a 17 empresas de servicios del Estado.

A su vez, el dirigente del Movimiento Nacional Justicialista (MNU), peronista, Deolindo Bittel aclaró que si bien habla de puesto sus reclamos para sumarse a la "justa patriótica por la recuperación de las Malvinas", no debía servir para que se prerrogue la permanencia de la junta militar.

Bittel, dijo que los peronistas no son estadounidenses ni prosoviéticos, pero que en este caso Estados Unidos se expresó "contra la voluntad del pueblo argentino y la mayoría de los países latinoamericanos".

El dirigente peronista fue tajante al señalar que si bien la iniciativa de tomar las Malvinas fue adoptada por los militares, "los éxitos o fracasos que devenguen serán soportados por el pueblo".

Acompañando los planteamientos de la CGT, Bittel enfatizó la gravedad de la crisis económica argentina y solicitó que se "repartieran las cargas equitativamente", porque "nos esperan horas difíciles".

En cuanto a la situación de los desaparecidos señaló que era "una herida sangrante que aún debe cicatrizar" y eso no sería posible sino con "una explicación coherente", porque "la guerrilla apátrida también se cobró sus víctimas".

Por otra parte, estibadores del puerto de esta capital se negaron hoy a trabajar en el barco de bandera estadounidense *Santa Mercedes*, porque pertenece "a los aliados de Inglaterra".

Los obreros destacaron a la prensa que obraron en forma espontánea y en solidaridad con la posición argentina "ante los graves hechos que está afrontando el país".

El *Santa Mercedes* había llegado en la madrugada del domingo.

En medios portuarios se creía que la decisión de los estibadores podría extenderse a todos los navíos de bandera estadounidense.

Finalmente, el arzobispo de Córdoba y vicepresidente de la Conferencia Episcopal Argentina, Raúl Primatesta, hizo una exhortación para que se alcance la paz cuanto antes durante una homilía que pronunció con motivo del Día de las Vocaciones, aunque sin mencionar el conflicto angloargentino sobre las Malvinas.

El prelado expresó que "nuestra patria tiene que ganar la paz y tiene que tener el coraje, el valor, la fortaleza propia de los hijos de Dios para seguir construyendo la paz".

Más adelante afirmó que "nuestra patria tiene que ser en el mundo, el testimonio de la paz y la unidad" y que "se abre delante de la patria un camino de paz si es que tenemos confianza, si sabemos pedirlo, pero al mismo tiempo si nos comprometemos a mantenerlo".

Las sanciones de Estados Unidos contra Argentina no afectarán inmediatamente la relación comercial

BUENOS AIRES, 2 de mayo. — Aunque hoy el canciller británico anunció que había solicitado a Alexander Haig que promoviera nuevas sanciones contra Buenos Aires para ejercer una mayor presión, todo hace suponer que

Alberto Sant/ corresponsal

Washington no adoptará nuevas medidas por el momento, salvo la aplicación de las aprobadas el pasado viernes.

La corta lista de sanciones

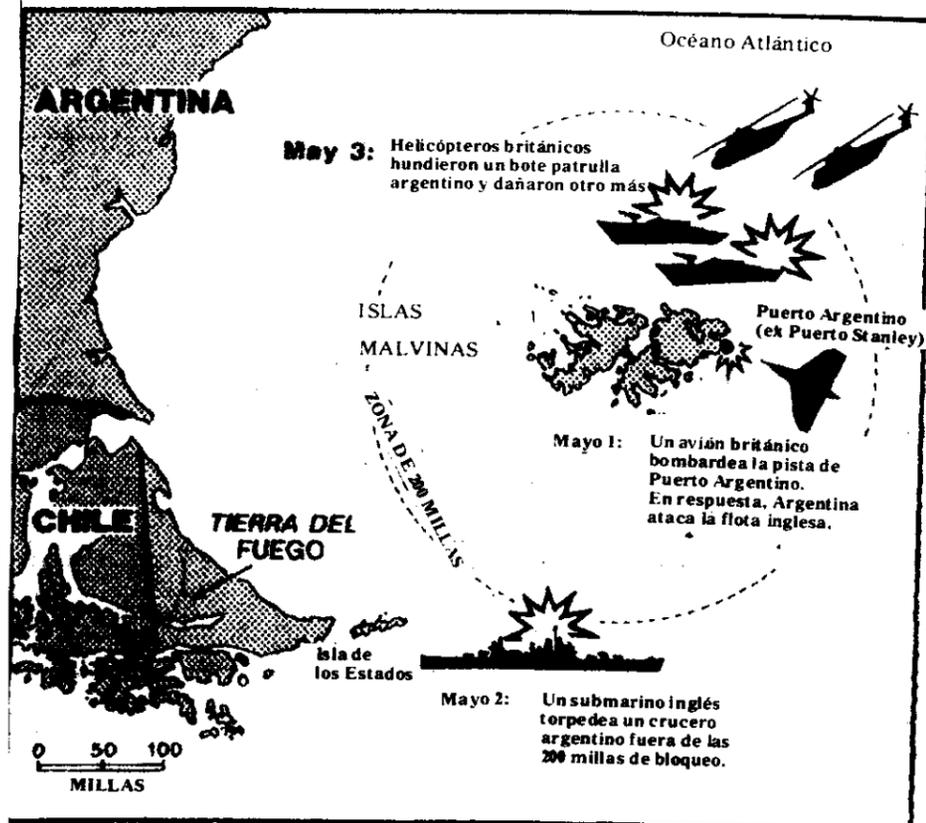
adoptadas por EU hasta el momento no parecen capaces de alterar significativamente el comercio bilateral, al menos mientras se mantengan en el nivel anunciado.

Esto en lo que respecta a las sanciones comerciales y, en lo que hace a las repercusiones financieras, será preciso aguardar las reacciones de la banca privada estadounidense, pero es probable que los banqueros, aun dentro de una política fuertemente restrictiva respecto a Buenos Aires, eviten cualquier medida que impida al país el cumplimiento de sus compromisos externos. Fuentes calificadas del palacio de Hacienda negaron que las sanciones tomadas por EU tengan el carácter de un embargo comercial, equiparable al aplicado por la CEE. El mismo alto funcionario señaló que durante estos dos días, luego que se produjo el anuncio oficial estadounidense, no se habían detectado reacciones negativas en el sector privado y que las medidas no afectan a los bancos particulares.

La lista de sanciones incluye la suspensión de toda venta de armas o material militar. Esta decisión sólo viene a frustrar, en realidad, el esperado levantamiento de la veda impuesta en el rubro por Washington a Argentina en septiembre de 1978, como parte de la política del gobierno de Carter sobre derechos humanos.

La segunda sanción consiste en la suspensión de todo nuevo crédito o aval a Argentina por parte del Eximbank. La principal operación en curso con la entidad es la financiación por 550 millones de dólares para las turbinas de Yacyreta, una planta hidroeléctrica construida con Paraguay.

Hundió Inglaterra el crucero *General Belgrano*; estiman más de 500 muertos



EL MAPA MUESTRA las zonas donde hasta el momento se han dado acciones bélicas en el conflicto que enfrenta a Gran Bretaña y Argentina por la posesión de las islas Malvinas. (Radiofoto UPI).

* **Argentina sostiene que el ataque se produjo fuera de la zona de exclusión.— Miguel de la Madrid reiteró el apoyo al pueblo argentino que lucha por la descolonización de las islas Malvinas**

por Jore COO,
corresponsal en Washington,
e información cablegráfica

Los principales acontecimientos en torno al conflicto por las Malvinas, ayer, fueron:

- Las Fuerzas Armadas argentinas reconocieron el hundimiento del crucero *General Belgrano*. El navío transportaba mil 42 efectivos, de los cuales fueron salvados 123. Algunas informaciones indican que perecieron 500 de sus ocupantes.

- El candidato presidencial por el PRI, Miguel de la Madrid, lamentó el hundimiento del navío y reiteró su solidaridad con el pueblo argentino en su reclamo de descolonización de las islas.

- El gobierno argentino comunicó que otro barco, el *Sobral*, también fue dañado por la flota inglesa. Despachos procedentes de Buenos Aires dan cuenta del hostigamiento, por elementos fascistas, a las *Madres de la Plaza de Mayo*.

- La agencia oficial argentina *Telam* señaló que 11 civiles murieron y 17 resultaron heridos el sábado en los raids de la Fuerza Aérea británica contra las Malvinas. Muertos y heridos son de origen inglés.

- Francis Pym, canciller del Reino Unido, volvió a Londres, donde informará hoy a la primera ministra Margaret Thatcher, sobre su gestión en Estados Unidos. Ambos comparecerán ante el Parlamento. Pym recalcó en Nueva York que el primer paso para cualquier negociación es el retiro de las fuerzas argentinas de los archipiélagos.

- John Nott, ministro de Defensa inglés, justificó el ataque al crucero *Belgrano* más allá de las 200 millas de la zona de exclusión decretada por Gran Bretaña y añadió que una patrullera argentina fue hundida ayer. Su oficina informó que fue requisado el transatlántico *Queen Elizabeth II*, por parte de la Royal Navy.

- Ronald Reagan se reunió con el Consejo Nacional de seguridad, pero no trascendió lo tratado en torno al diferendo anglo-argentino.

- Alexander Haig declaró que la solución del diferendo es esencial para los Estados Unidos y para el mundo libre.

- William Rogers, ex secretario de Estado de EU, dijo que la posición de la Administración Reagan de apoyo a Inglaterra abre una gran brecha en la política con América Latina.

- Carlos Rafael Rodríguez, vicepresidente cubano, aclaró que el apoyo de su país es al pueblo argentino que lucha contra el imperialismo inglés y no al gobierno de Buenos Aires. Más información en página 3 y en *El Día Internacional*, páginas 11, 12, y 13).