

# Inviabilidad del diálogo político en la Argentina

por Gregorio SELSER

La convocatoria a un diálogo político, anunciada el 6 de marzo por el general Jorge Rafael Videla, invitación por tramos, sin fechas de comienzo ni de finales, con proscipciones para los "corruptos y los subversivos", así como también para quienes "sustenten ideologías incompatibles con nuestro estilo de vida nacional", continúa en el mismo punto cero de su presunta puesta en práctica.

El mismo día del discurso de Videla, el comandante en jefe de la Armada, almirante Armando Lambruschini, afirmó que en la "apertura política" que se iniciaba, "no habrá puertas abiertas al populismo ni a la izquierda disolvente". En el lenguaje de los voceros castrenses del golpe de Estado de marzo de 1976, los "corruptos" son funcionarios a quienes se comprobó la comisión de robos y peculados; los "subversivos" son los grupos que bajo distintas denominaciones apelaron a la violencia (y que en gran parte fueron reprimidos y casi totalmente exterminados); y los sustentadores de "ideologías incompatibles con nuestro estilo de vida nacional", todo un segmento de población a quien puede caerle tan vaga descripción de una entelequia; el jefe naval añadió otras clasificaciones más precisas quizás, pero igualmente indefinidas: "populismo" es sinónimo de "peronismo", e "izquierda disolvente", todas aquellas que en opinión de los militares se proponen cuestionar el orden establecido, aun cuando para ello se valgan de los mecanismos tradicionales de la democracia liberal previstos en la Constitución.

## APLAUSOS Y SILBATINAS

La izquierda bien educada, conviviente y participante es, sin duda, la representada por el Partido Socialista Democrático (PSD), cuyo máximo exponente, Américo Ghioldi, ex embajador de Videla en Portugal, aplaudió la convocatoria: "Justifica —dijo— las esperanzas de las posibilidades de un nuevo ciclo histórico, después de destruir el sistema totalitario (alude al peronismo), que nos precipitó en la más grande crisis de nuestra historia".

El dirigente más conspicuo de la Unión Cívica Radical, Ricardo Balbín, dijo que sería la UCR la que opinará como bloque; sin embargo, semi-oficialmente se recordó que este partido "cuestiona el mantenimiento del actual esquema de poder, reclama el restablecimiento de la actividad política sin restricciones y accederá al diálogo únicamente a través de sus autoridades".

Otros dirigentes de esa misma agrupación, del ala más avanzada, coincidieron: Luis Alfonsín dijo del discurso de Videla que era el mismo "que se repite desde hace 4 años"; y Luis León, secretario del Comité Nacional, afirmó que el mensaje "subestima al país real", puesto que "no se puede seguir hablando de democracia sin practicarla".

Los voceros del sector empresarial coincidieron igualmente en sus plácemes, al igual que los gobernadores de provincias consultados por los periódicos, todos aquellos oficiales de alta jeraquía de las Fuerzas Armadas. Del mismo modo se pronunciaron los voceros de los partidos políticos desde el centro a la derecha, como la Fuerza Federalista Popular, el Partido Demócrata Progresista (que también ha prestado a sus dirigentes para que se desempeñen como embajadores), la Cámara de Sociedades Anó-

nimas, la Bolsa de Cereales de Buenos Aires, la Asociación de Industriales Metalúrgicos y la Sociedad Rural Argentina, estas últimas que si bien no son organismos políticos al uso histórico, son el mejor partido político al que escuchan las Fuerzas Armadas.

## EL PERONISMO

Dada la fragmentación de tipo personalista existente en lo que globalmente se conoce como peronismo, importa reseñar las opiniones de algunas de sus figuras más conocidas:

Luis Rubco, del sector "antiverticalista" denominado Movimiento de Reafirmación Doctrinaria Justicialista, calificó al mensaje como "muy positivo" y como "punto de partida para conquistar la paz". Su compañero Raúl Matera, en cambio, observó que "como no hay en el discurso ningún hecho nuevo, no existen motivos para declaración alguna". Rupert Godoy, dirigente de San Juan, acepta que "hay que debatirlo todo y con todos, después de 4 años de una política económica que ha llevado al país al descabro".

Jorge Abelardo Ramos, del Frente de Izquierda Popular (FIP), también considera "harto positivo" el discurso, "porque por intermedio de él se podrá confrontar las ideas de militares progresistas (sic) con las tesis del equipo económico que se contraponen a aquéllas; y propiciar la libertad de presos políticos y gremiales, la ley sindical y la restitución de la Universidad a profesores y alumnos. Sólo así se llegará a la unidad nacional.

El vicepresidente primero del Partido Justicialista, en ejercicio de la presidencia, escribano Deolindo Bittel, dijo textualmente con respecto al discurso de Videla:

"No agrega ni quita nada a lo que ya conocíamos hasta aquí. Se persiste en la idea de dividirnos en reprobos y elegidos y ese no es el mejor camino para lograr "una paz que merezca ser vivida", como suele decir el presidente, y para el logro de la unidad nacional a la que se nos convoca.

## "LA VOZ DEL PUEBLO"

"El diálogo en estas condiciones no podrá rendir los frutos que el pueblo ansiosamente espera, por cuanto quienes estén entre los elegidos irán en representación de sus intereses personales o de pequeños círculos políticos que nada representan.

"La voz del pueblo no esta escuchada hasta tanto no se dé intervención a los partidos políticos cuya libertad de acción reclamamos con urgencia, para que organizados democráticamente puedan expresar en conjunto el verdadero pensamiento de las grandes mayorías nacionales.

"El diálogo, para que sea positivo, debió ser anterior a la propuesta a efectos de que ésta no aparezca como un encasillamiento en que pretendemos encuadrarnos las fuerzas armadas o como un tutelaje a que quieren someternos, olvidando que en la República la soberanía reside en el pueblo, sin otro condicionamiento que el que imponen la Constitución y las leyes que en su consecuencia se dicten".

Por otra parte, ya con antelación, la conducción del Partido Justicialista se habrá definido relativizando la eficacia del diálogo prometido, en tanto no se viese acompañado de actitudes oficiales tales como la liberación de la ex presidenta Perón y demás presos políticos, la derogación de las actas institucionales y de la ley sindical, la rectificación de la po-

lítica económica y el levantamiento de la "veda" política.

Otro dirigente peronista, Luis Sobrino Aranda, aplaudió: "El diálogo es la única realidad posible para llegar a una democracia, que es lo que no quieren Bittel, Saadi y todos aquellos que le siguen el juego al comunismo".

## OTRAS OPINIONES

El así fustigado ex senador Vicente Leóndas Saadi, calificó al mensaje de Videla como "ambiguo, quedantista (por ansiar quedarse con el poder) y proscriptivo", añadiendo que "no adelanta ninguna solución dentro de un término prudencial y razonable", puesto que "la auténtica democracia está dada por la voluntad soberana del pueblo".

El ex diputado Marcos Merchensky, habitual vocero de los máximos dirigentes del Movimiento de Integración y Desarrollo (MID), Arturo Frondizi y Rogelio Frigerio, manifestó que el mensaje "produjo una gran desilusión", pues se esperaba que avanzara "sobre aspectos más concretos y la ambigüedad del discurso parece evidenciar desinteligencias sobre cómo iniciar el diálogo político". El documento es "muy impreciso" —añadió— y el presidente "destacó como positivos los cambios económicos logrados (desde 1976), que es todo lo contrario de lo que nosotros y el pueblo pensamos y sentimos".

El ex diputado Salvador Busacca, del Partido Popular Cristiano, manifestó que "las palabras del presidente no agregan nada a todo lo dicho hasta ahora. La experiencia enseña que cuando en un diálogo no están claramente definidos los objetivos que se persiguen y se pone un límite de duración, se arriesga a que se convierta en un océano de palabras o en un entretenimiento periodístico". Otro dirigente socialcristiano, Néstor Vicente, opinó: "Es poco serio. No se puede dialogar con presos políticos, con desapariciones no aclaradas, con una política económica que margina y agrede a las mayorías y cuando la actividad política está suspendida y los trabajadores impedidos de organizarse libremente".

## LA SUBESTIMACION DEL PAIS REAL

De este mosaico de opiniones que hemos tratado de sintetizar falta la opinión del Partido Comunista (PC), al parecer ausente de la consulta periodística de los diarios que tuvimos a mano. En cuanto a la Confederación Socialista, que agrupa a distintas expresiones del socialismo de centro-izquierda, en estas mismas columnas consignamos su parecer la semana pasada.

Si el régimen militar ha deseado pulsar la reacción de los partidos, que teóricamente al menos no funcionan, tiene ya una respuesta, que seguramente es la que esperaba. Cuenta con sus aliados naturales, los sectores más conservadores y reaccionarios, y los dirigentes sin masa. Como lo expresó el secretario del comité nacional de la UCR, Luis León, "la síntesis del discurso muestra que no hay rectificaciones y que se insiste en un peligroso paternalismo. El mantenimiento del actual esquema de poder destruye la convocatoria. Sólo escepticismo provoca un esquema de poder que reemplaza a la voluntad del pueblo".

No es predecible un cambio de actitud en el programa ni en los términos de la convocatoria, que sigue siendo elitista, proscriptiva, selectiva y con el objetivo "quedantista" ya denunciado.