

Kirkpatrick se ve embaidora e irresponsable. Lo es. (III)

por Gregorio SELSER

El eco que, según lo pudo apreciar por sí misma, iba ericionando la embajadora Jeane Jordan Kirkpatrick en la prensa de los países que iban visitando, hizo soltar su lengua y dio soltura y fluidez a sus discursos y declaraciones, haciéndola olvidar aquello de la "diplomacia discreta".

También esa confianza le hizo olvidar que no es una política en función de proselitismo barato anticomunista, sino la representante de su gobierno ante las Naciones Unidas, misión que, entre otras cosas, requiere prudencia, moderación y recato, puesto que su índole misma la obliga a un permanente contacto con otros embajadores, incluyendo a los de los países cuyos gobiernos tienen sistemas discrepantes del suyo.

Ya hemos mencionado las violaciones de la norma de prescindencia en que incurrió Kirkpatrick en la Argentina y en Uruguay, inmiscuyéndose en asuntos internos de suyo muy conflictivos y actuales. Su único residuo en que su verborrea acompañaba zalameramente al discurso de los regímenes militares visitados. Criticable en éstos es el que hayan consentido esas demasías. Kirkpatrick tiene derecho a solicitar en nombre de Estados Unidos que los militares de Argentina y Uruguay dispongan el envío de tropas al Sinaí, y esperar incluso que le lleven el apunte. No le corresponde, en cambio y de modo alguno considerarse "preocupada" porque Argentina le venda tantos millones de toneladas de cereales a la Unión Soviética, o porque ésta puede proporcionarle tecnología y equipamiento para la construcción de la represa hidroeléctrica de Salto Grande o de cualquier otra en ciernes. Como no le respondería que, a contrario sensu, el canciller argentino Oscar Camilión, quien se encuentra actualmente en Washington, se mostrara igualmente "preocupado", ante el secretario Haig o ante los periodistas locales, por las ventas que, en magnitud cuadruplicada, hace Estados Unidos de sus cereales a la misma Unión Soviética y a otros países socialistas.

MAS INDISCRECIONES

Kirkpatrick expresó su beneplácito a los militares uruguayos por sus éxitos en la lucha "contra la subversión", pero al parecer se llamó a total mutismo frente al nuevo atropello que contra la constitución y las leyes locales se estaba perpetrando en esos mismos momentos, en que sin consultar al pueblo se resolvía la designación totalitaria/dictatorial del general Gregorio Alvarez como nuevo dictador del país que estaba visitando. Ello no obstó para que acogiera complacida el mensaje que Alvarez envió por intermedio suyo "al pueblo de Estados Unidos", que a juicio de ese militar "tiene la responsabilidad de preservar y defender la democracia en el mundo". Salvo, quizás, en Uruguay, en donde los militares solitos cumplen esa misión preservativa.

Fue en Uruguay donde Kirkpatrick comenzó a demandarse del todo. Atacó nada diplomáticamente a un país con el que Estados Unidos mantiene relaciones regulares, imputándole, sin proveer pruebas de su aserto, de determinadas culpas y supuestos delitos en materia política y militar, algo que, de nuevo insistimos en ello, es totalmente privativo de una nación soberana e independiente aun en el caso de que tales imputaciones fuesen ciertas:

"Nicaragua se encamina cada día en forma más clara hacia el bloque soviético y ya está prácticamente anexada a él (...). Tiene un ejército de 50 mil efectivos, que no lo hubiera imaginado ni el mismo Somoza, fuerza que con el armamento soviético (cuál, de qué tipo, en qué magnitudes y especificaciones?) y de otros países del bloque comunista que recibe permanentemente desde Cuba, es la más poderosa de Centroamérica (...). La situación centroamericana es más peligrosa (...). El gobierno sandinista aumenta la infiltración de guerrilleros en El Salvador, Guatemala, Honduras e incluso Costa Rica." (1)

CONDENAS Y BENDICIONES

En la titulación de esta serie de crónicas hemos llamado a Kirkpatrick "embaidora", es decir, embaidadora, e irresponsable. Sobre sus falsificaciones verbalistas en Venezuela, Argentina y Uruguay ya hemos provisto pruebas demostrables por los periódicos que las reprodujeron. Sobre su irresponsabilidad nos remitimos, por ahora, al último párrafo de la cita precedente. Es la primera vez que alguien del gobierno de Estados Unidos afirma con tanta impunidad e impudicia, que Nicaragua está "infiltrando" guerrilleros en Honduras y Costa Rica, afirmación que ninguno de esos gobiernos jamás hizo, pudiéndolo hacer pública y honradamente (sobre similares imputaciones de los regímenes de El Salvador y Guatemala sólo podemos responder que en ningún caso la respaldaron con pruebas dignas de ser tenidas por honestas). Por el contrario, y como lo probaremos más adelante, el propio presidente de Costa Rica, en dos oportunidades, se quejó privada y públicamente ante el gobierno de Estados Unidos, por esas y otras nuevas manifestaciones de la charlatana embajadora viajera. (2)

Al llegar a Chile, Kirkpatrick continuó su juego pendular entre la "discreción" y el chismorreó, y entre las condenas y bendiciones. La proconsul itinerante emitió, entre otras, estas declaraciones:

"Creo que la junta que gobierna actualmente El Salvador constituye la mejor de las opciones disponibles. En política rara vez se puede elegir y a veces hay que escoger el menor de los males." (3)

"Tuve una conversación muy agradable con el presidente Pinochet sobre algunos aspectos de los problemas mundiales, multilaterales de las Naciones Unidas, donde nosotros podamos actuar en común en el futuro. El Presidente me pareció un hombre muy serio, muy honorable y muy agradable." (4)

1) "Dice Kirkpatrick: va Nicaragua hacia el bloque soviético", cable de AFP desde Montevideo, en Unomásuno, México, 6 de agosto de 1981.

2) Kirkpatrick incurrió en repetidas falsedades sobre Costa Rica, en declaraciones hechas en Santiago de Chile y en Lima, por las que reclamó oficialmente el presidente Carazo.

3) "Kirkpatrick planteó respuesta a la política de bloques", cable de IPS procedente de Santiago de Chile, 7 de agosto de 1981.

4) "Reunión con S. E.", en El Mercurio, Santiago de Chile, 7 de agosto de 1981.

BESITOS A PINOCHET Y FALSEDADES SOBRE COSTA RICA

"La Unión Soviética intentó en el pasado extender su ideología al Cono Sur de América y tras fracasar eligió países como El Salvador, Honduras y Costa Rica, e incluso otros de América Latina como Colombia, por ejemplo, que son motivo de acciones terroristas y subversivas. El marxismo es un problema para el hemisferio y todas las naciones tienen un interés común en combatirlo". (5)

"La embajadora de Estados Unidos ante la ONU, Jeane Kirkpatrick, afirmó ayer que 'la economía chilena es un éxito grandísimo. Todo el mundo lo sabe o debe saberlo. (Lo que "todo el mundo sabe" es que se trata de "un éxito grandísimo" sobre todo para las corporaciones transnacionales estadounidenses y los viejos y nuevos grupos de poder a ellas ligados, especialmente el de los "pirañas", los "cocodrilos" y las "ballenas"). Desde que llegué a Chile no he visto más que personeros oficiales del Gobierno. He estado en cenas y almuerzos muy agradables, pero no he visto su economía ni ningún signo de recesión.'" (6) (Si no "vio" su economía, cómo le consta que es un "éxito grandísimo"?)

Como, según propia admisión, no hizo sino estar "en cenas y almuerzos muy agradables", no le quedó tiempo para otras tonterías menores, como la de recibir a una delegación muy molesta: "Consultada acerca de su negativa a recibir a representantes de la Comisión Chilena de Derechos Humanos y de la Agrupación de Familiares Detenidos y Desaparecidos, Kirkpatrick se excusó diciendo que su 'intenso programa' oficial no se lo permitió, y de inmediato elogió el modelo económico liberal aplicado por el general Pinochet". (7)

"Estados Unidos agotará, sin descartar ninguna opción, todos los medios a su alcance para detener la influencia soviética en América Central (...). Algunas experiencias aplicadas por gobiernos militares de América del Sur son válidas para enfrentar la influencia soviética en la región central del continente. (Como la embajadora es muy "discreta", no explicó si entre las "experiencias válidas" figuraban las de los millares de "desaparecidos" políticos y gremiales en Argentina y Chile, o la de los cinco mil presos políticos del Uruguay, o los métodos del paraguayo Stroessner o los más recientes de los narcomilitares bolivianos.) Las guerrillas comunistas que antes actuaron en América del Sur, hoy lo hacen en El Salvador y Guatemala, pero la expansión soviética también afecta a Honduras y Costa Rica, mientras que observamos la cubanización de Nicaragua (...). Los países del Cono Sur han vivido las experiencias que han significado rechazar los ataques guerrilleros a sus sociedades y útiles frente a lo que hoy sucede en Guatemala y Costa Rica". (8)

PROTESTA DEL PRESIDENTE CARAZO

Las referencias a Honduras y Costa Rica fueron continuas en Santiago de Chile, pero se hicieron más precisas cuando la Kirkpatrick llegó a Lima, Perú, donde se centró en Costa Rica:

"La embajadora de Estados Unidos ante la ONU declaró aquí que las guerrillas que operan en Centroamérica son una amenaza para la estabilidad de la democracia en Costa Rica. 'La desestabilización de Costa Rica está muy avanzada' —dijo Kirkpatrick en una conferencia de prensa en la residencia de la embajada norteamericana. 'Mucha gente ha muerto en Costa Rica por acción de las guerrillas. Costa Rica ha sido reconocida por años como el bastión de los gobiernos democráticos en la América Central.'" (9)

Confesamos nuestra sorpresa y admiración por la información —quizás también discreta— que quizás posee Kirkpatrick sobre la "muchacha" que murió en Costa Rica "por acción de las guerrillas". Nos preciamos de estar muy informados sobre asuntos de Centroamérica, y salvo el caso de los tres policías muertos hace algunas semanas en un enfrentamiento callejero con un grupúsculo de ultraizquierda que fue prontamente capturado, no sabíamos que en Costa Rica se hubiesen producido en muchos años otros hechos de esa naturaleza. La muy irresponsable embajadora Kirkpatrick lanzó la bola para medir el efecto, porque, entre otras razones que iba a hacer más explícitas, deseaba a continuación ofrecer en nombre del gobierno Reagan "ayuda militar" a ese país centroamericano.

La respuesta del presidente Rodrigo Carazo Odio fue fulminante: en carta dirigida al embajador Francis McNeil, le expresó:

"Con gran sorpresa he leído en la prensa costarricense la información, originada en una agencia internacional de noticias, que la embajadora de Estados Unidos ante las Naciones Unidas manifestó que Costa Rica es víctima de una serie de situaciones que tienden a perturbar su paz interna.

"Las declaraciones señalan que, con tal razón, el gobierno de Estados Unidos está dispuesto a dar ayuda militar a nuestro país. Deseo expresar a usted que las declaraciones atribuidas a la distinguida embajadora no son correctas. Costa Rica no desea ayuda militar, no sólo por prohibición constitucional, sino porque está convencida de que sólo mediante la justicia internacional se logrará la paz." (10)

Quedó así planteado un conflicto diplomático, que no terminó allí. (Continuará)

5 "Afirma Kirkpatrick que Moscú amenaza los derechos humanos", en El Universal, México, 9 de agosto de 1981, p. 2.

6 "Enviada de Reagan destacó éxito de la economía chilena", en El Mercurio, Santiago de Chile, 8 de agosto de 1981.

7 "En Centroamérica, EU usará todos los medios contra Cuba y la URSS", crónica de Uno y Mas Uno, México, 9 de agosto de 1981, pp. 1 y 12.

8 "EU usará todos los medios; las soluciones de gobiernos sudamericanos, válidas", cable de AFP desde Santiago de Chile, en Excelsior, México, 9 de agosto de 1981, pp. 3 y 26.

9 "Kirkpatrick afirma que las guerrillas de Centroamérica amenazan a Costa Rica", cable de AP desde Lima, en El Día, México, 12 de agosto de 1981, p. 11.

10 "Desmiente Carazo a Kirkpatrick y rechaza la ayuda militar de EU", cable de AFP desde San José de Costa Rica, en El Día, México 14 de agosto de 1981, p. 14.