

Se debilita la posición británica

Posibles presiones de EU sobre Europa para decidir sanciones a Argentina

por Miguel HIRSCH,
corresponsal en la RFA

BONN, 9 de mayo.— Tal como se esperaba, finalizó sin novedades la reunión informal que en la aldea belga de Villars de Temple sostuvieron los diez cancilleres de los países miembros de la Comunidad Europea. Recién en el curso

de la semana que hoy comienza se resolverá si los países comunitarios extenderán o no las sanciones económicas contra la República Argentina. La cuestión quedará en manos de los comisarios nacionales acreditados en Bruselas, desde donde se supo que la petición británica estaría debilitándose.

Observadores diplomáticos dijeron a *El Día* que junto a la República Federal de Alemania, también Italia, Holanda y Dinamarca se opondría a continuar el bloqueo económico. Irlanda por su parte, según lo trascendido, no habría abandonado su posición anunciada ya a mediados de la semana pasa-

da, con lo que la situación estaría tornándose crítica para la Gran Bretaña, por cuanto los estatutos de la Comunidad contemplan para un caso como este la decisión de la mayoría de sus Estados miembros, pero no la situación planteada a partir de un "empate" según parecería ser el caso. Habrá que seguir con atención los movimientos de la diplomacia británica, porque de confirmarse este estado de "remis" es muy factible que el gobierno de la señora Thatcher requiera la asistencia de los Estados Unidos para que éstos ejerzan presión sobre sus aliados europeos. En la capital alemana se estima que un movimiento semejante tensionaría las relaciones intereuropeas, y podría desequilibrar abiertamente en contra del Reino Unido la posición de ambigüedad adoptada hasta ahora por los alemanes. El ministerio de Relaciones Exteriores en Bonn subrayó que el Ejército alemán no participará de modo alguno en una iniciativa de paz de las Naciones Unidas sobre las islas Malvinas.

Entretanto, en una versión que publica en su edición de hoy lunes el semanario germano-occidental *Der Spiegel*, se dice que la Argentina habría solicitado la participación de la República Federal de Alemania, como único país europeo, en una administración interina de las Malvinas. Mientras la Cancillería alemana no ratificó ni desmintió esta información, voceros allegados a la embajada argentina en esta capital desmintieron categóricamente ante este corresponsal los trascendidos.

Confirmó el Estado Mayor argentino el hundimiento del pesquero *Narwal*

(AP, ANSA y DPA)

BUENOS AIRES. 9 de mayo.- El Estado Mayor conjunto informó hoy que un pesquero argentino, identificado como el *Narwal*, fue atacado y hundido a 76 millas náuticas al sur de las islas Malvinas.

El anuncio fue hecho mediante el comunicado 34 del Estado Mayor, que expresa:

"El Estado Mayor Conjunto comunica que en el día de la fecha, a las 09:21 (12:21 GMT) el pesquero *Narwal* fue atacado y hundido por un avión *Harrier*, perteneciente a las fuerzas de tareas inglesas. Se hallaba cumpliendo sus tareas normales a 76 millas al sur de Puerto Argentino" (nueva denominación de la capital de las Malvinas).

El *Narwal*, del cual se desconocen hasta ahora otros datos, como tampoco el número de sus tripulantes, es el segundo buque de bandera argentina hundido hasta ahora por los británicos.

El domingo anterior fue torpedeado el crucero General Belgrano, al sur de las Malvinas. Se estima que unos 300 de sus mil 42 tripulantes podrían haber perecido.

COMUNICADO ARGENTINO

El Estado Mayor Conjunto dio a conocer el comunicado número 37, cuyo texto es el siguiente:

"El Estado Mayor Conjunto comunica el desarrollo cronológico de las comunicaciones cursadas por el buque factoría *Narwal* desde el momento en que fue atacado por aviones ingleses hasta su abandono:

—09:05: Somos atacados por un avión inglés, en latitud 52, grados 45 minutos sur y longitud 58 grados 02 minutos, tenemos heridos graves.

—Tiempo después: El pesquero se está hundiendo, nos quedan 30 minutos a flote, hemos lanzado al agua un bote color naranja con los heridos graves.

—Minutos más tarde: Abandonamos el buque 25 hombres.
—Informe posterior: Falleció uno de los heridos, otro avión inglés nos sobrevoló, atacando y destrozando las balsas, resta un bote para los que quedamos, requerimos ayuda urgente.

—Ultimo parte: Hunden el bote que queda, nos arrojan al agua... viva la patria".

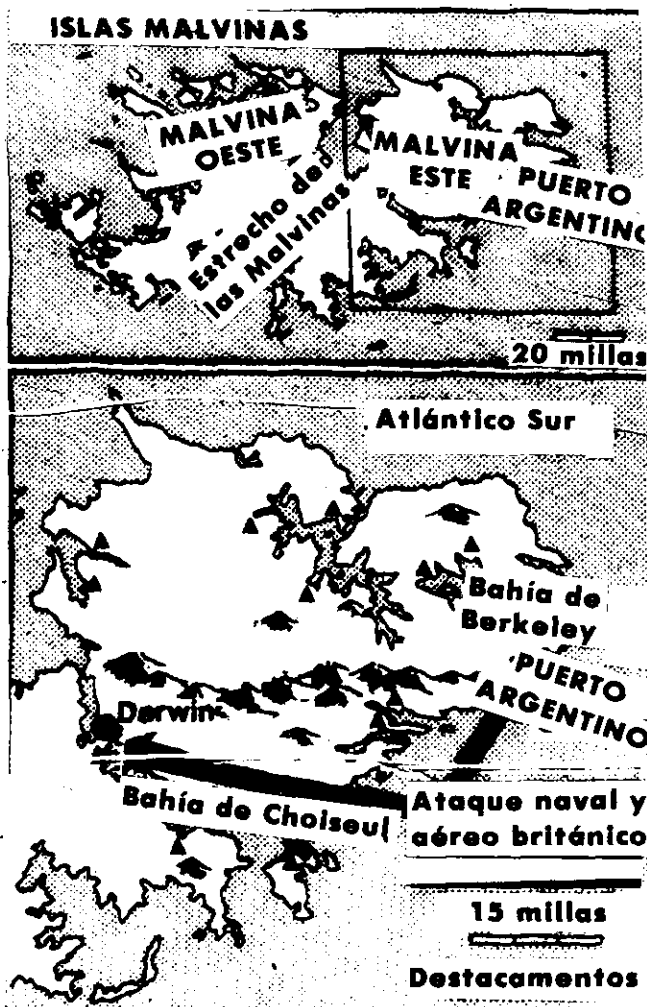
ESTARIAN A SALVO

La tripulación del pesquero argentino *Narwal*, hundido hoy a 76 millas marinas al sur de Puerto Argentino, en aguas de las islas Malvinas, está a salvo, según informó la radio en Buenos Aires.

Los tripulantes, cuyo número no se mencionó, pudieron escapar al ataque británico en balsas y habrían sido recogidos por un pesquero japonés que opera en la zona y que no está afectado por las restricciones impuestas por los ingleses en aguas del Atlántico Sur a embarcaciones argentinas.



EN LA GRAFICA, el barco pesquero *Narwal* que, de acuerdo con militares argentinos, fue hundido por helicópteros británicos en la zona de conflicto alrededor de las islas Malvinas. (Radiofoto UPI)



EL MAPA ubica la zona que, de acuerdo a informes militares de Buenos Aires, fue atacada en la madrugada de ayer por fuerzas británicas. (Radiofoto UPI)

En el conflicto malvinense

Sectores hegemónicos británicos presionan a Thatcher para que tome decisiones radicales

(EFE e IPS)

LONDRES, 9 de mayo.— Sectores militares y políticos de mayor peso en Gran Bretaña presionan hoy domingo, con toda su fuerza, al gobierno de Margaret Thatcher para que enfrente sin vacilaciones la alternativa de "ahora o nunca" en el conflicto de las islas Malvinas.

La urgente convocatoria del Gabinete de Guerra, en momentos en que se renueva en el Atlántico Sur la actividad bélica, indica que la situación está llegando a su punto más crítico.

Se cree que el bloqueo de las doce millas constituye un virtual ultimátum a la junta militar de Buenos Aires y que el plazo dado es de 48 horas.

Todo parece señalar que si las Naciones Unidas no realizan un "milagro diplomático", Gran Bretaña está dispuesta a poner en marcha sus planes de invasión, aunque el líder de la oposición, Michael Foot, los haya calificado de "monstruosa apuesta".

Los proyectos de desembarco británico se hallan condicionados hoy fundamentalmente por tres factores:

El primero, la tímida esperanza de una solución diplomática en la ONU. El segundo, la puesta a punto de la flota para esa riesgosa operación (especialmente la llegada de los veinte nuevos *HARRIER* y la mejora de las condiciones meteorológicas); y el tercero, la tarea de convencer a Estados Unidos y los aliados europeos de que no hay otra salida que la militar.

En cuanto a la posibilidad de bombardear bases militares en territorio argentino, al parecer ha sido desechada por el gobierno británico. El ministro de Defensa, John Nott, dijo hoy que no hay planes de ese tipo, pero repitió la afirmación de Francis Pym: "no descartaremos ninguna opción como último recurso".

Al respecto, se ha sabido en Londres que el procurador general Michael Havers, ha advertido al gobierno que el procurador general Michael Havers, ha advertido al gobierno de Margaret Thatcher que un ataque al territorio argentino requiere previamente una formal declaración de guerra.

Otro obstáculo para una escalada militar británica radi-

ca en los aliados del Mercado Común Europeo, a quienes el secretario del *Foreign Office*, trata de persuadir para que extiendan las sanciones económicas contra el gobierno argentino.

Al parecer, esa solidaridad con Gran Bretaña está condicionada a que no se recurra al uso de la fuerza para resolver la disputa de las Malvinas.

El hundimiento del crucero argentino *General Belgrano* fuera de la zona del bloqueo ha hecho peligrar el apoyo europeo, como lo señaló anoche la ex-ministra Bárbara Castle.

La pérdida del *Sheffield*, que ha mostrado el pueblo británico la verdadera cara de la guerra, está polarizando aquí las opiniones y abre unas heridas políticas que serán difíciles de curar.

En uno de los extremos, el de la opción militar a ultranza, están el líder derechista Enoch Powell, el parlamentario conservador Winston Churchill, y también el ex primer ministro Lord Home, para quien "Gran Bretaña no tiene más opción que recuperar las Malvinas".

Michael Howard, profesor de Historia Moderna en la

Universidad de Oxford, plantea hoy en *The Sunday Times*, una clara alternativa: "invadimos o nos retiramos".

Mientras tanto, un sector del laborismo encabezado por Anthony Benn, con el apoyo de movimientos pacifistas a los que alguna prensa califica de "traidores", ha salido hoy nuevamente a la calle con el lema: "No a la guerra de la señora Thatcher".

MALVINAS, POSIBLE BASE

Entretanto Estados Unidos y Gran Bretaña podrían verse "obligados" a construir una base en las islas Malvinas para garantizar la seguridad del tráfico marítimo de Occidente frente a una amenaza soviética".

Así lo afirma, en declaraciones al semanario germano-occidental *Der Spiegel*, el diputado conservador británico Winston Churchill, nieto del que fuera premier de ese país durante la segunda guerra mundial.

Churchill se refiere a la importancia estratégica de las islas y señala que si algún día la Unión Soviética atacase a occidente, quedarían bloqueados el canal de Suez y el de Panamá.

Eso significaría que todo el tráfico de mercancías con el Japón, Europa Occidental y Estados Unidos, y en especial el transporte de petróleo de la zona del golfo, tendría que pasar por los cabos de Hornos o de Buena Esperanza, este último, próximo a las islas cuya soberanía disputan ahora británicos y argentinos.

DEVOLUCION DE PRISIONEROS

Por otra parte, los 189 prisioneros argentinos en manos de los británicos serán entregados a la *Cruz Roja Internacional* en la isla de Ascensión para ser devueltos a su país, anunció hoy el Ministro de Defensa británico.

El portavoz del ministerio Ian Macdonal, indicó que los prisioneros están siendo transportados a esa isla del Atlántico Central, cedida por Gran Bretaña y Estados Unidos, que se ha convertido en la base de retaguardia de las fuerzas británicas que operan en el Atlántico Sur.

El ministerio indicó que tres funcionarios de la *Cruz Roja Internacional*, entre ellos un médico, partieron ayer desde Ginebra, sede de organismo humanitario, con rumbo a Ascensión.

Los prisioneros, 150 militares y 39 civiles son considerados oficialmente "prisioneros de guerra" en los términos de la convención de Ginebra, dijo el portavoz, puntualizando que sin embargo Londres no se considera oficialmente en guerra con Buenos Aires.

Todos los prisioneros argentinos fueron capturados tras la reocupación por parte de los británicos de las islas Georgias del Sur, el 25 de abril. Sesenta de ellos pertenecen a la tripulación del submarino *Santa Fe*, destruido por helicópteros británicos frente a Grytviken, el principal asentamiento de las Georgias.

Un marino argentino, identificado por los británicos como el primer contramaestre Félix Artuso, murió luego de ser capturado, en circunstancias aun no aclaradas. Según la versión británica, el marino trató de hacer volar la nave en la que estaba prisionero y fue muerto por sus guardianes, siendo enterrado con honores navales el 30 de abril en Grytviken.

Un marinero del submarino *Santa Fe* recibió graves heridas en el ataque que determinaron la amputación de una pierna. Según fuentes militares británicas, el mariner se recupera satisfactoriamente a bordo del transporte que lo conduce a Ascensión.

Pérez de Cuéllar

Se han logrado sustanciales progresos en las pláticas sostenidas el domingo

NACIONES UNIDAS, 9 de mayo (EFE).— El secretario general de Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuéllar, informó que tras las conversaciones mantenidas con los representantes de Argentina y Gran Bretaña se han logrado hoy, domingo, "sustanciales progresos".

Pérez de Cuéllar, que se entrevistó dos veces con el subsecretario de Relaciones Exteriores de Argentina, Enrique Ros, y otras dos con el embajador británico, Anthony Parsons, sin embargo, señaló que todavía quedan pendientes "clarificaciones".

Los esfuerzos mediadores del secretario general de la ONU en buscar una solución pacífica al conflicto de las islas Malvinas se han prolongado durante todo el fin de semana y continuarán mañana.

ENRIQUE ROS

Por su parte, el subsecretario de Relaciones Exteriores argentino, Enrique Ros, reiteró hoy que su país tiene voluntad negociadora y que, pese a la agresión británica realizada hoy en la zona de las islas Malvinas, Argentina no aceptó ser presionada para retirarse de la mesa de negociaciones.

El subsecretario señaló que su país no quiere que "la propaganda de que Argentina no transige o no sabe negociar" continúe y que por el contrario su actitud demuestra que Argentina es un país que "sabe negociar, que

tiene voluntad negociadora y que ha flexibilizado sus posiciones".

El canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, en una entrevista de la cadena de televisión CBS afirmó hoy que el reconocimiento de la soberanía argentina sobre las islas Malvinas "no es un prerrequisito" para que negocien su país y Gran Bretaña a fin de lograr el cese del fuego y la retirada de las tropas argentinas, así como de la flota británica de la zona de conflicto.

Ros dijo que Argentina no ha puesto límite a los esfuerzos de "moderador" del secretario general de la ONU ni tampoco Pérez de Cuéllar, pero que ambos reconocen la "urgencia" del tema.

Pero así como Ros no pudo decir cuándo terminará esta ronda de conversaciones puesto que no se puede prever, el embajador británico ante la ONU, sir Anthony Parsons, la definió como "manejar en la niebla", uno puede ver un par de metros adelante pero no sabe si más allá hay una pared o qué le espera a uno.

Parsons, al salir esta noche después de su segunda entrevista en la jornada con Pérez de Cuéllar, dijo que mañana volverá a verlo.

"Estamos trabajando muy duro", dijo Parsons, y sintetizó las conversaciones de hoy como "una enorme cantidad de clarificaciones, gran cantidad de discusiones, y un montón de puntos que todavía deben ser resueltos".

Las islas Malvinas. Archipiélago argentino *

por Alfredo L. PALACIOS

ISLAS miserables fueron llamadas por el Parlamento británico. Fue el 25 de julio de 1848, Williams Molesworth, al discutirse el presupuesto de gastos de las colonias británicas pronunció estas palabras que aparecen en el *Morning Chronicle* de Londres el 27 de julio de ese año: Ocurren aquí las miserables Islas Malvinas, donde no se da trigo, donde no crecen árboles. Islas batidas por todos los vientos, que desde 1841 nos han costado nada menos que 45 mil libras esterlinas, sin retorno de ninguna clase, sin beneficio alguno. Decididamente, soy del parecer que esta inútil posesión se devuelva, desde luego, al gobierno de Buenos Aires, que justamente la reclama.

¿Devolver? ¿Podemos esperar que el más fuerte y poderoso de los imperios reconozca la justicia de los que careciendo de fuerza están amparados sólo por el derecho? Yo lo deseo fervorosamente. Pero si eso no sucede sé que los imperios están sometidos a la ley de la curva de una parábola y tengo, por otra parte, una fe inmensa en los destinos superiores de nuestro pueblo.

Un estadista inglés que ignoraba la esencia de la argentinidad afirmó, hace apenas un año que la solución de los graves problemas económicos que nos preocupan estaría en que la Argentina se convirtiera en miembro del Imperio Británico. Me imagino el gesto despectivo de nuestro embajador extraordinario al leer tan extrañas y descorteses declaraciones, que aparecieron en el instante mismo de los agasajos oficiales.

Acaso hubiera sido conveniente recordar entonces, que hace cerca de ciento treinta años en Buenos Aires los hombres, las mujeres y los niños abandonaron todo y se movilizaron para arrojar al invasor, obteniendo la capitulación y la retirada de Whitelocke.

Después de Trafalgar, Inglaterra buscaba nuevos mercados para sus manufacturas...

Antes de la independencia, Mariano Moreno, frente a la sorpresa de la invasión, vio en la plaza llorar a muchos hombres por la infamia con que se les entregaba.

"Yo mismo, dice en sus Escritos, he llorado más que ningún otro cuando a las tres horas del 27 de junio de 1806 vi entrar a mil quinientos ingleses que apoderándose de mi patria se alojaban en el puerto y demás cuarteles de la ciudad".

Pero así fue la revancha.

Viendo después la miseria y acaso la barbarie de nuestras vastas llanuras pobladas de gauchos que nos dieron libertad y belleza, Walter Scott, que no podía olvidar la altanería del invasor abatida en Buenos Aires, dijo que nuestra tierra estaba poblada por cristianos salvajes conocidos bajo el nombre de huachos, cuyo principal amueblado consistía en cráneos de animales cuyo alimento era carne cruda, y cuyo pasatiempo favorito era reventar caballos en carreras forzadas. "Desgraciadamente —añadía— prefirieron su independencia nacional a nuestros algodones y muselinas".

Sería bueno proponerle a Inglaterra, dice Sarmiento en su *Facundo* (por ver nomás), cuántas varas de lienzo y cuántas piezas de muselina daría por poseer estas llanuras de Buenos Aires.

La independencia no vale nada para los que sólo piensan en la prosperidad material. Pero el pueblo argentino ama la libertad por instinto, y no habrá quien lo convierta en una factoría ni quien obtenga de él un pedazo de tierra de la patria, por pobre que sea, por dinero. Y así lo ha demostrado.

Saldías, en su *Historia de la Confederación Argentina*, después de afirmar que Gran Bretaña no podía de buena fe otorgarse título alguno de soberanía sobre las Islas Malvinas —cuando se apoderó de ellas por la fuerza—, expresa que acreditó esto de un modo inequívoco durante el largo interregno en que el gobierno argentino ventiló su reclamación ante la corte de Londres. A falta de derechos y títulos llegó hasta pretender que le fuesen cedidas en compensación del empréstito que en 1825 hizo al pueblo argentino. Como no obtuviera la cesión, siguió manteniendo el archipiélago con el título que le otorgó el abuso de la fuerza y con tal título la mantiene todavía. Sin embargo, ahora como entonces, ningún estadista inglés se engaña al respecto.

Se ha dicho con razón que Inglaterra resulta más admirada que odiada, sobre todo entre los pueblos débiles y pobres que adoran la fuerza ruda y la riqueza.

Yo no siento animadversión por el pueblo inglés. Al contrario, reconozco la influencia de sus instituciones libres y aspiro a que ellas sean una verdad en nuestro país. Reconozco también los beneficios de su comercio. La Inglaterra del siglo XVII conquistó un imperio colonial inmenso, impulsó su industria y su comercio, e inauguró el maquinismo. Ya en la primera mitad del siglo XVIII la cantidad de carbón empleado en las fábricas inglesas era tan grande que la atmósfera de Londres estaba llena de humo. Se necesitaban materias primas y nuevos mercados

para los productos. Y ahí estaba Buenos Aires como una tentación permanente.

Los mercaderes británicos, con ojo avizor, observaban sus movimientos. Buenos Aires era una ciudad revolucionaria en 1794, cuando las ideas de economía política se descubrían en España y llegaba Belgrano a nuestra tierra. Los hombres "encargados de promover la felicidad del país" decidieron, según lo afirma el patricio en su *Autobiografía*, que "los cueros no eran frutos". El terreno estaba preparado y el monopolio no podía sostenerse ya.

Nuestro Mariano Moreno fue, según su hermano Manuel, un amigo de Gran Bretaña. "Nuestras Américas —escribía en 1809— nunca estarán más seguras que cuando comercien con el pueblo inglés, pues una nación sabia y comerciante detesta las conquistas y no se lanza a empresas militares sino sobre los intereses de su comercio". Por otra parte, Moreno creía que "los ingleses mirarían con respeto a los vencedores del 5 de julio", palabras que se referían "al estado real de la política británica" en aquella hora. Y la verdad es que Inglaterra deseaba la emancipación de las colonias españolas porque quería la libertad comercial para afianzar su poderío cuando declinaba la estrella de la España conquistadora.

Mientras la cuestión de las Malvinas sea una cuestión abierta, como lo es por la insistencia de nuestro país, y no se la someta al arbitraje, las expresiones de amistad de Gran Bretaña con nosotros no serán sinceras. La Argentina quiere que Inglaterra reconozca, como si tratara con una potencia de la misma fuerza que Estados Unidos, que aun admitiendo que ella tuviera razón, no le corresponde resolver.

La República Argentina no pretende que Inglaterra le dé la causa ganada, pide que su litigio sea juzgado por jueces, rechazando tener por tales a oficiales y funcionarios ingleses que le han impuesto la ley brutal del más fuerte.

Es admirable tener la fuerza de un gigante, dice un personaje de Shakespeare, pero es atroz usar la fuerza de un gigante.

El Imperio Británico es el equivalente de lo que para el mundo antiguo el primitivo Imperio Romano. Ha fundado en el mar su poderío y ha extendido sus redes sobre la tierra basado en métodos comerciales, en procedimientos colonizadores y en los medios de comunicación. Pero no debe olvidar Inglaterra que existe un poder de índole más alta que entraña los intereses universales del hombre y sus impulsos de crecimiento y perfección. Y ése, precisamente, es el poder cuyos gérmenes encarnan en nuestro país".

Buenos Aires se conmovió hasta lo más hondo. El gobierno argentino informó del atentado a las repúblicas hermanas del continente y dio instrucciones para la defensa de nuestros derechos a Manuel Moreno, plenipotenciario en Londres.

En Washington no pudo sorprender el atropello cometido contra la soberanía de un pueblo americano en plena paz por una nación europea. Lo que era explicable, pues sin la complacencia del gobierno de Washington (lo ha afirmado el publicista estadounidense Julio Goebel, profesor de la Universidad de Yale) el de Londres se hubiera abstenido de invadir el archipiélago.

II

"El 3 de enero de 1833 —han transcurrido ciento siete años— Gran Bretaña, sin títulos de soberanía, se apoderó de nuestras Malvinas por un abuso de la fuerza.



ALFREDO L. PALACIOS

El 28 de diciembre de 1831 el comandante de la corbeta de guerra norteamericana Lexington, a raíz de actos legales realizados por el gobernador Vernet, saqueó, por orden de su gobierno, la colonia de Puerto Soledad, apresó a seis ciudadanos de la República, destruyó el fruto de un honesto trabajo de muchos años y declaró a las islas argentinas libres de todo gobierno.

La actitud inconcebible de Estados Unidos facilitó la invasión británica que se produjo poco tiempo después.

En efecto. En plena paz continental, el 2 de enero de 1833 llegó la corbeta inglesa Clío a Puerto Soledad, donde se encontraba nuestra goleta Sarandí, al mando del capitán José María Pinedo. El comandante del barco británico expresó al argentino que en el plazo de veinticuatro horas debía arriar su bandera y abandonar la isla. Pinedo no quiso abatir el pabellón sagrado de la patria y protestó altísimamente contra la violación de los derechos de la República. Pero la fuerza sin derecho se impuso, y desde entonces flamea en las Malvinas una bandera extranjera.

Los argentinos mantenemos con serena firmeza la esperanza de recuperar las islas a su tiempo y por los medios jurídicos que corresponden a la política internacional sostenida invariablemente por nuestros gobiernos. Mientras tanto, para impedir la prescripción de sus títulos de soberanía, la Argentina renueva periódicamente su demanda ante Gran Bretaña considerando a la vez al archipiélago como jurisdicción nacional y como argentinos a los hombres que en él nacen.

Hemos procedido siempre con un espíritu de justicia que es paradigma en la historia, y por eso tenemos fe en el derecho, que arraiga en lo más hondo de nuestra nacionalidad. La fuerza sin razón no ha conseguido nunca seducir ni atemorizar a nuestro pueblo.

Con estas ideas se ha constituido la Junta de Recuperación de las Malvinas, formada por argentinos de todas las tendencias que se vinculan merced a un anhelo común de justicia.

Aspiramos a formar la conciencia colectiva del país respecto de nuestra soberanía sobre la tierra usurpada, sin perturbar en lo más mínimo la acción patriótica del gobierno argentino ni herir los sentimientos del extranjero. Sin desplante, sin estridencia, serenamente, procederemos con la cautela y reflexión que exige tarea tan delicada y responsable.

La recuperación de las Malvinas se producirá en virtud de los títulos que posee nuestro país y de la fe en el derecho que nos impulsa. Será una obra realizada por el esfuerzo exclusivo de los argentinos. Esfuerzo que se aplicará también a impedir que toda nuestra economía esté en manos de los extranjeros.

La Junta de Recuperación de las Malvinas en el 107 aniversario de la toma del archipiélago por una nación poderosa, hace un llamado a la juventud cuya cualidad específica es la de anteponer los valores del espíritu a los intereses, para que se incorpore a la cruzada que emprendemos. Ella, en primer término, debe protestar contra el abuso de la fuerza de la que fuimos víctimas, lo que lleva implícita la protesta contra toda violación de soberanía de los pueblos débiles por naciones prepotentes, ávidas de expansión y de dominio.

Estamos asistiendo a un proceso de desintegración moral que relaja los caracteres y prepara a los hombres para la servidumbre. Parece haberse levantado en el mundo un nuevo altar al miedo. Está en peligro el porvenir del hombre, que corre el riesgo de

Primera parte

ser avasallado y convertido en ciego instrumento de fuerzas materiales. Y debemos evitar que ese proceso tenga repercusión entre nosotros para que no se produzca la destrucción de los valores morales.

Defendiendo nuestros derechos contra el fuerte, sin apartarnos de nuestra línea recta de idealismo que nos ha dado jerarquía espiritual en el mundo, estamos contra todas las empresas liberticidas, en las cuales carece de valor la palabra empeñada con el débil, siendo, por lo tanto, ilusorio todo pacto o compromiso.

La Junta de Recuperación de las Malvinas espera confiada en la justicia y afirma sus derechos argentinos en esta hora incierta que en el otro continente se escarnea y se suprime el derecho para reemplazarlo por el poderío y la avidez".

LAS "ISLAS MISERABLES"

El Archipiélago de las Malvinas, próximo a las costas patagónicas, de las cuales constituye una dependencia natural, formando, por lo tanto, parte del continente, como lo demuestran las investigaciones geológicas y botánicas, esta constituido por dos grandes islas, separadas por un estrecho sembrado de pequeños islotes; su superficie total no alcanza a 17.000 kilómetros cuadrados.

Darwin, en su famoso libro *Mi viaje alrededor del mundo*, dice que lo visitó en la parte oriental, conducido por el Beagle de la marina real inglesa, al mando del capitán Fitz Roy. El sabio, que formaba parte de la expedición como naturalista, nos habla de las Malvinas como de una tierra color pardo monótono, con cadenas de rocas grises, carzosas, que accidentan la superficie; tierra ondulada, de aspecto desolado y triste, cubierta por todas partes de turberas y hierbas bastas; tierra donde el trigo no madura.

Y esa descripción de Darwin se ha repetido innumerables veces para significar la poca importancia de las islas argentinas, que Inglaterra mantiene en su poder, por la fuerza.

"Islas miserables" fueron llamadas en el Parlamento británico. Fue el 25 de julio de 1848, Williams Molesworth, al discutirse el presupuesto de gastos de las colonias británicas, pronunció estas palabras que aparecen en el *Morning Chronicle* de Londres el 27 de julio de ese año: "Ocurren aquí las miserables Islas Malvinas, donde no se da trigo, donde no crecen árboles; islas batidas por todos los vientos, que desde 1841 nos han costado nada menos que 45.000 libras esterlinas, sin retorno de ninguna clase, sin beneficio alguno. Decididamente soy del parecer que esta inútil posesión se devuelva, desde luego, al gobierno de Buenos Aires, que justamente la reclama".

¿Devolver? ¿Podemos esperar que el más fuerte y poderoso de los imperios, reconozca la justicia de los que careciendo de fuerza están amparados, sólo por el derecho? Yo lo deseo fervorosamente, pero si eso no sucede, sé que, también, los imperios están sometidos a la ley de la curva de una parábola, y tengo, por otra parte, una fe inmensa en los destinos superiores de nuestro pueblo.

Un estadista inglés que ignoraba la esencia de la argentinidad, afirmó hace apenas un año que la solución de los graves problemas económicos que nos preocupan estaría en nuestra querida Argentina, se convirtiera en "miembro del Imperio Británico". Me imagino el gesto despectivo de nuestro embajador extraordinario al leer tan extrañas y descorteses declaraciones, que aparecieron en el instante mismo de los agasajos oficiales.

Acaso hubiera sido conveniente recordar, entonces, que hace cerca de ciento treinta años, en Buenos Aires, los hombres, las mujeres y los niños abandonaron todo, y se movilizaron para arrojar al invasor, obteniendo la capitulación y la retirada de Whitelocke.

Después de Trafalgar, Inglaterra buscaba nuevos mercados para sus manufacturas...

Antes de la independencia, nuestro Mariano Moreno, frente a la sorpresa de la invasión, vio en la plaza llorar a muchos hombres por la infamia con que se les entregaba.

"Yo mismo, dice en sus Escritos, he llorado más que otro alguno, cuando a las tres horas del 27 de junio de 1806, vi entrar a mil quinientos ingleses, que apoderados de mi patria se alojaban en el puerto y demás cuarteles de esta ciudad".

Pero así fue la revancha...

Viendo después la miseria y acaso la barbarie, de nuestras antiguas campañas pastoras, pobladas de gauchos que nos dieron libertad y belleza, Walter Scott, que no podía olvidar la altanería del invasor, abatido en Buenos Aires, dijo que las vastas llanuras de nuestra tierra no estaban pobladas sino por cristianos salvajes, conocidos bajo el nombre de huachos, cuyo principal amueblado consistía en cráneos de animales, cuyo alimento era carne cruda y agua y cuyo pasatiempo favorito era reventar caballos en carreras forzadas. Desgraciadamente —añadía Walter Scott, el buen gringo, como le llama Sarmiento—, prefirieron su independencia nacional a nuestros algodones y muselinas.

La traición sonriente

por Francisco MONCLOA

El gobierno de los EE UU ha mostrado otra vez su desprecio total por los acuerdos, las instituciones y hasta por las relaciones bilaterales con los países de Latinoamérica.

Ha puesto en trance de liquidación a la OEA y estrujado como inservible al TIAR. Pero si revisamos la trayectoria del comportamiento de Haig en el desarrollo del problema de Las Malvinas, podemos llegar a la sospecha de que, cuando le convenga y venga en gana, retocará a las maltrechas instituciones y entregará a cada Cancillería las instrucciones que puedan servirle de justificación para las recomposturas.

Porque no otra cosa se desprende del desaprensivo tránsito que tuvo de su papel de "mediador" entre la Argentina y Gran Bretaña al de aliado de ésta y agresor de aquélla. Un papel de celestina que inmovilizó a todos incluyendo a la ONU para que Gran Bretaña pudiera trasladar su flota hasta el Atlántico Sur. Y llegado ese momento EE UU se convertiría en aliado del agresor intercontinental. Eso ya lo sabemos todos.

Pero pocos conocen de cómo ese mismo Haig se dio maña para enganar al presidente Belaúnde y hacerle cumplir un triste papel, sólo con el propósito de restar los bríos de lealtad y apoyo que el Perú mostraba activamente con su hermana República Argentina, y, al mismo tiempo que susurraba promesas a la vecina Chile, y mantener para la Argentina una peligrosa posibilidad de ataque por otra frontera. Si el Perú fue entusiasta apoyador de la Argentina, el gobierno de Pinochet se agazapó listo para saltar sobre la cordillera.

EL DESLIZ DE UN PRESIDENTE

Fue impresionante el desliz del presidente Belaúnde en su ingenua participación como supuesto novadoso mediador de paz entre la Argentina y la Gran Bretaña.

Con entusiasmo y optimismo Belaúnde se apresuró a informar en conferencia de prensa que "en

coordinación con el gobierno de los EE UU, había presentado una propuesta de cese de hostilidades a la Argentina" y que el presidente Galtieri estaba estudiando en ese mismo instante, Belaúnde informó cómo Haig lo había llamado la noche anterior para presentarle una fórmula, que él se permitió corregir y completar hasta llegar a una redacción que implicaba la paz sin victorias ni derrotas para las dos partes.

El entusiasmo de Belaúnde, opacó los gestos y dichos de indignación con que su propio canciller Arias Stella estalló cuando se enteró que los EE UU cambiaban su carácter de mediador por el de aliado de una de las partes y agresor sin tapujos contra la otra. Para Arias Stella, el ministro de Trabajo, Grados Bertorini y hasta el propio Manuel Ulloa, EE UU había extendido la partida de defunción de la OEA y el TIAR. En medio de estas declaraciones apareció la imagen de Belaúnde anunciando la "buena nueva".

Durante toda la tarde la agencia informativa Andina alertaba a sus corresponsales para que estuvieran listos a recibir la inminente respuesta de la Argentina, pero ésta no llegó.

En cambio llegó a los teletipos de los diarios un despacho tardío: la oficina informativa de la Presidencia argentina desmentía haber aceptado la "propuesta del señor Haig transmitida por intermedio del presidente peruano Fernando Belaúnde" porque no ofrecía ninguna variación respecto a las anteriores ya estudiadas y desechadas que no garantizaban la soberanía de la Argentina. El gobierno argentino en ese momento ni siquiera le respondió al del Perú.

Haig sonreía al haber logrado distanciar a los amigos. Galtieri se precipitó a enviar a Lima a dos de sus generales más adictos para ablandar la tensión. No era cosa ni situación de perder amigos. Y la cosa mejoró. Se optó "oficialmente" por atribuir el fracaso de Belaúnde al inesperado hundimiento del Belgrano en las mismas horas que Belaúnde esperaba respuesta.

DEBILIDAD SIN PUEBLO

Mientras tanto la Argentina sigue acosada y con pocas posibilidades de defensa más allá de la dignidad y el heroísmo. Sin muchos amigos en un mundo que lo acusó con justicia de opresor y sanguinario, el gobierno de Galtieri se juega sus horas en la esperanza de una intervención de las Naciones Unidas que le permita aceptar la impotencia de un país subdesarrollado frente a la agresión brutal de dos imperios. Rota por dentro, desangrada de sus mejores hijos, con carroña de la tortura pegada en la mano, la Fuerza Armada argentina tiene ahora que reconocer que entre los pueblos de América, más allá de sus gobiernos, hay más, mucha más solidaridad que la que ella tuvo con su propio pueblo.

Sabe ahora, tarde, como temprano lo supieron Cuba y Nicaragua y antes Vietnam, que a la barbarie imperialista sólo se le puede oponer la conciencia de un pueblo unido y soberano.

Y porque son pocos los gobiernos que cuentan con la identificación total y activa de sus pueblos, es que tampoco me esperanzo en la liquidación de la OEA y el TIAR, que pueden renacer, para agredir a otros que sí quieren ser libres y dueños de sus destinos. No me extrañaría, siquiera, que los mismos que hoy denuncian a la OEA la rearman para atacar a El Salvador, Nicaragua o Cuba.

Pero sepan que si es fácil derrotar a la rica Argentina sin pueblo, es imposible derrotar a los países donde los pueblos realmente existen. A Cuba podrán invadirla, envalentados por el ensayo internacional de Las Malvinas. Pero de Cuba no saldrán jamás vivos. Allí está el pueblo.

Y si hoy, como dice ácidamente el historiador peruano Pablo Macera, "la Argentina ha descubierto que no forma parte del mundo de los países desarrollados ni del mundo occidental" también es verdad que sus oligarquías y las nuestras no podrán olvidar en el futuro.

Fanáticos y perdedores en el neurótico manejo del conflicto

por Gregorio SELSER

De entre el aluvión de chauvinismo, fanatismo y acriticismo en el que compitieron las publicaciones argentinas sostenedoras del régimen militar —en lo cual no se quedaron atrás para lo suyo las publicaciones del Reino Unido— una nota del poeta y ensayista Santiago Kovadloff ("Estos días históricos. Una lección memorable", Clarín, Buenos Aires, 16 de abril de 1982, p. 17) se ha destacado como un soplo de aire fresco y purificado, revivificante y resarcidor de tanta despararramada maiadería

Permitásenos en esta ocasión reproducir al menos la primera parte de sus reflexiones, tanto más valerosas desde que Kovadloff vive y escribe en Buenos Aires:

PUEBLO Y FUERZAS ARMADAS

"Es notable la ductilidad política de nuestro pueblo. El 30 de marzo concurre a la plaza para expresar su agotamiento y demostrar su desesperación ante el rumbo tomado por la conducción militar. El 10 de abril volvió a reunirse frente a la Casa Rosada para solidarizarse en pleno con las fuerzas armadas por la recuperación de las islas Malvinas. El pueblo ha sabido distinguir limpiamente dos actitudes de desigual valor en un mismo gobierno. El Gobierno, en cambio, pretendió que había dos pueblos: el que fue expulsado a palazos de la plaza el 30 de marzo y el que fue fraternalmente recibido en ella el 10 de abril.

"Esta diferencia de actitud habla a las claras de la ductilidad política de la ciudadanía y, a las claras también, de la estéril rigidez que, hasta ahora, ha mantenido la Junta Militar en sus vínculos con ella.

"El pueblo pudo reconocer y aceptar que un gobierno impopular fuese capaz, en un momento dado, de tomar una extraordinaria medida patriótica. El Gobierno, en cambio, se negó a aceptar que un pueblo patriótico fuese capaz de tomar una medida antigubernamental.

"Es obvio que nuestra población civil posee un grado de tolerancia a las diferencias y a las contradicciones, y una flexibilidad perceptiva de los matices psicológicos e ideológicos de sus fuerzas armadas, de los que las autoridades militares que nos gobiernan han demostrado carecer, con respecto a la idiosincrasia política de su pueblo. Así al menos ha sido en estos seis últimos años.

"Nuestras tropas han probado, con la recuperación de las islas Malvinas, en qué terreno les asiste la razón histórica, dónde está su eficacia profesional y en qué planos se traducen un talento y un coraje que el pueblo ha sabido celebrar con orgullo y sin retaceos. Pero ese mismo pueblo es el que quiso, el 30 de marzo y antes del 30 de marzo, en incontables ocasiones, manifestar a las fuerzas armadas qué áreas de la vida nacional están decididamente fuera de su competencia específica; fuera, lamentablemente, de su comprensión cabal (...) Nuestras fuerzas armadas debieran comprender por qué es un mismo pueblo el que en ciertas circunstancias las apoya sin salvedades y en otras las cuestiona sin transigencias. Es deseable que esa comprensión comience a cundir en nuestros cuarteles".

FANATICOS Y PERDEDORES

Sin suscribir por entero las reflexiones de Kovadloff, comparto su lúcido distingo entre las percepciones políticas del pueblo englobado como conglomerado civil y de plano opuesto a las fuerzas armadas, que jamás antes como en estos últimos seis años lo vejaron, lo flagelaron, lo oprimieron. Soy escéptico en cuanto a su aspiración de que en los cuarteles se inicie un cambio post-Malvinas. Sea cual fuere el resultado de la contienda que se hizo bélica después de publicada la nota de Kovadloff. Salvo que lo imponga el pueblo.

Mi escepticismo deriva del contexto neurótico en que se desarrolla y prepara la toma de las Malvinas. En inglés existe una palabra muy expresiva, "loser", perdedor, que designa no sólo al que es derrotado en una contienda dada, sino al que está impregnado de un espíritu o una proclividad derrotista o procede de un ámbito pletórico de desastres y frustraciones. La decisión militar que imparte el general Leopoldo F. Galtieri reboza de condicionantes perdedoras en todos los frentes en los que les tocó actuar a las fuerzas armadas desde que capturaron el poder en marzo de 1976. Sin mencionar el adverso dictamen papal para el caso de las islas del Canal de Beagle, bastaría la lectura de los índices económico-financieros de marzo de 1982, para percibir el componente irracional o si se prefiere neurótico de un gobierno que muele a palos a las manifestaciones obreras

el 30 de marzo a que se refiere Kovadloff, el mismo día en que zarpaban hacia las Malvinas y las Georgias las naves destinadas a ocuparlas.

Ocurre entonces que en lugar de procurarse alianzas en función de la operación militar en ciernes, la arrogancia triunfalista que no es sino una expresión desesperada lleva a la junta gobernante a despreciar la adhesión del pueblo, como no necesaria a sus fines. Pero esa condicionante de "loser" que se reviste de alaridos tarzanescos tiene su contraparte en Gran Bretaña, un obsoleto imperio que ya ni siquiera es el segundón de la familia sino simple comparsa en una conjunción de satélites, y en el cual los índices económico-financieros son no menos desastrosos que en la Argentina.

Pero con una diferencia: mientras en el Plata los militares se vanaglorian de su triste triunfo en la "guerra sucia" que libraron sobre su propio pueblo, la ferrosa dama que gobierna a Albión aún no ha podido poner término a la insurrección de la católica Irlanda, y sólo podría ser condecorada por su "éxito" en la eutanasia política a que obligó a quienes desde las cárceles llevaron hasta el fin sus huelgas de hambre en demanda de condiciones de prisión más decorosas.

Y por si no fuera suficiente con estos dos ejemplos de neurosis y fanatismo condicionados por el ingrediente "loser", busca mediar entre ambos esa suma de bufonería tarzanesca constituida por Reagan y Haig. Este último, cuya idoneidad en diplomacia corre parejas con las que en el campo militar tendría el canciller Nicanor Costa Méndez, era el más desdichado de los "losers": perdió como militar en Vietnam, perdió como ayudante principal de Nixon en lo de Watergate, perdió más tarde en su aspiración de ser electo candidato a presidente y, ahora, para fortuna de Hispanoamérica y de sus pueblos, hizo perder a Estados Unidos el control —ojalá sea definitivo— que ejercía en la OEA y en el TIAR.

Si el resultado no deseado por ninguno de esos tres protagonistas sea el que atañe al futuro del Ministerio de Colonias estadounidense, cobrarán sentido las muertes de los centenares de jóvenes de este y de aquel lado del Atlántico. Sin excluir, claro está, los anhelos implícitos y explícitos en la nota de Kovadloff que motivan estas líneas.

Carta a la señora Margaret Thatcher

Respetable señora:

¿Son verdaderamente Las Malvinas una cuestión de honor para Inglaterra? ¿es que en esos parajes remotos y helados, en los que posiblemente ya han muerto más hombres de los que regularmente los habitan, pretende Gran Bretaña recuperar las huellas de un pasado imperial que a estas alturas resulta anacrónico y equívoco? En aquellos páramos desolados no está de por medio ninguna causa moral elevada y muy poco heroísmo se advierte al pretender aplastar por la fuerza de la superioridad militar a un país mucho más débil.



Inglaterra no necesita viajar miles y miles de kilómetros para ir al rescate de una dignidad propia que nadie le regatea. Del crimen no puede esperarse merecimiento. Ese Archipiélago no es el paraíso perdido del que salieron expulsados los padres fundadores, ni las aguas embravecidas que lo rodean, son el mar propicio para saldar el deber de venganza en contra de todos los pueblos que han tenido la osadía de afrentar a los "invencibles".

La geopolítica ya agotó sus argumentaciones. Por muchos años Gran Bretaña fue la "isla mundo", y al amparo de ese ideario se construyó un gran imperio y se dispuso de la razón moral para defender, mediante la intervención armada, el equilibrio europeo. El pueblo inglés, años más tarde, sería también víctima de su propia teoría. Los bombardeos nazis a Londres fueron justificados por el imperativo alemán de contar con el "espacio vital" indispensable para extender su dominación. Churchill pudo conducir a su pueblo a la victoria, entre otras razones, porque demostró al mundo que la democracia inglesa era algo mucho más hondo y perdurable que las viejas fábulas de sus añorados corsarios y la nostalgia de sus militares por la limpia crueldad de los ejércitos coloniales.

Al término de la segunda gran conflagración mundial, Inglaterra resucitó despojada de sus arcaicas vestimentas imperiales. Su nueva juventud ya no añorada al antiguo país de prejuicios y chisteras. ¿Desconoce usted que Los Beatles renovaron la conciencia musical de nuestro tiempo, ridiculizando precisamente lo que ahora usted trata de desenterrar? El heroísmo inglés, que usted confunde lamentablemente con la osadía de los mercenarios, yo lo reconozco más bien en esa voluntad de sus jóvenes decididos a construir una sociedad menos hipócrita, más condescendiente. En estos últimos lustros hemos

aprendido a respetar a su país por la fuerza de su palabra y el vigor de su nueva cultura, no por el relativo poder de sus armas, muy devaluado frente a la magnitud del que poseen las dos grandes potencias.

Nueva irreverencia por lo europeo nos la enseñaron los propios ingleses. Desde Shakespeare, sus grandes renovadores hicieron propios temas ajenos y los volvieron universales. Hamlet es un tema escandinavo y Macbeth, escocés. Cuando se adelantan a la desintegración del imperio y dan paso a la Comunidad Británica de Naciones todos supusimos que, por fin, las destartaladas ambiciones hegemónicas de la tradición inglesa habían cedido el paso a ese universalismo de buenas voluntades que profetizan los extendidos conciertos de rock.

Usted ha querido convertir en falso todo esto. Borges llegó a pensar que la historia universal de la infamia tendría uno de sus últimos capítulos, cuando se agotara la vacuidad de lo barroco. Su comportamiento como gobernante en la refriega con Argentina, nos vuelve a probar la certidumbre de lo inverosímil. Patíbulo y piratas siguen poblando este universo, con una constancia que sería digna de mejor suerte. La férrea voluntad de que ha hecho usted gala, parece dirigirse en contra de los anhelos de su propio pueblo. La historia de Inglaterra es ejemplar por muchas cosas, pero sobre todo por la capacidad de sus grandes dirigentes para demostrar en los momentos cruciales, una fina sensibilidad por los intereses de la especie humana. Convencidos o no en su fuero interno, sus actos probaron siempre esa sabia inclinación a no tomarse muy en serio. Tal vez por eso Bernard Shaw declaró alguna vez que toda labor intelectual es humorística.

Alebrestar el nacionalismo siempre paga. No justificamos las aventuras del General Galtieri, pero debemos aceptar que la razón histórica está de su parte. Al fin y al cabo, lo único que los argentinos reclaman son unas tierras que, inhóspitas y casi deshabitadas, se localizan dentro de los ámbitos de su soberanía. Qué gran lección hubiera dado Gran Bretaña a la comunidad internacional, si al golpe de audacia argentino hubiera respondido desde la altura al sensato desprendimiento y el noble reconocimiento a lo absurdo de su dominio sobre esas remotísimas tierras.

Aún es tiempo, señora Thatcher, de permitir a la historia reencontrar su cauce. En muchas partes del globo la humanidad se juega actualmente su destino. ¿Podría la gran civilización inglesa contribuir todavía a hacer menos ominoso nuestro futuro? Yo, sí lo creo.

Cordialmente.

Frustra Argentina el Desembarco en las Malvinas: la Junta

atrás → Sólo Atacamos Objetivos Militares: GB

- ★ Hundieron los Harrier un Barco Pesquero
- ★ Extraoficialmente se Habla de 25 Muertos
- ★ Bombardeos en Puerto Argentino y Darwin

Por RAYMUNDO RIVA PALACIO,
enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 9 de mayo.—Las fuerzas argentinas frustraron un desembarco inglés en las islas Malvinas y repelieron el fuego de cañoneras e incursiones de helicópteros artillados en el archipiélago, al reiniciarse la cruenta guerra no declarada entre los dos países.

Durante 50 minutos, las fragatas británicas dispararon sus cañones contra posiciones argentinas en Puerto Argentino, la capital de las Malvinas, mientras los helicópteros incursionaban en Puerto Darwin —a 90 kilómetros al oeste de allí— en formación de combate, disparando sus ametralladoras e intentando un desembarco de infantes de marina en ese punto.

Horas después, cuando el fuego en el archipiélago se había calmado, aviones subsónicos de combate Harrier dispararon contra un buque pesquero argentino que se hallaba a 66 millas náuticas de las Malvinas y lo hundieron. Posteriormente, ametrallaron las balsas de salvamento que lanzaron al mar los 25 tripulantes del pesquero quienes de acuerdo con datos extraoficiales, murieron.

No hay cifras sobre el número de bajas que hubo en los tres incidentes, que rompieron una tregua no declarada de más de 100 horas; abundaron los informes de víctimas en ambas partes. Fuentes argentinas señalaron que durante los combates de hoy se pudo haber perdido un helicóptero de este país, mientras que fuentes extranjeras hablaron de la pérdida

- ★ Inglaterra Dice que Tiene a 24 Marineros
- ★ 250 Aviones de la RAF Están en Acción
- ★ Protesta en Hyde Park Contra la Guerra

LONDRES, 9 de mayo. (AP, EFE, AFP, IPS y Latin-Reuters)—Inglaterra confirmó hoy que fuerzas británicas atacaron esta mañana "objetivos militares" argentinos cerca de Puerto Stanley (Puerto Argentino), capital de las islas Malvinas, y que dos aviones Sea Harrier dispararon contra un bote pesquero de Argentina, que fue capturado, aunque negó que se haya producido un desembarco masivo en el archipiélago.

En tanto, la cadena radiodifusora británica BBC, informó que un helicóptero argentino Puma fue derribado hoy durante una batalla aérea sobre las islas Malvinas.

Por su parte, el periodista Peter Archer, a bordo del portaaviones Hermes, informó que en las acciones bélicas de hoy no hubo intento de desembarco de las fuerzas británicas, sino que unidades de la flota inglesa se aproximaron a las costas de las islas para bombardear las posiciones argentinas.

Añadió que los buques británicos bombardearon los objetivos durante 50 minutos, y que la finalidad de esa misión fue asegurar el bloqueo por aire y mar del archipiélago.

Asimismo, el vocero del Ministerio de Defensa, Ian McDonald, informó que un tripulante del pesquero argentino Narval murió, otro fue herido de gravedad y doce más fueron heridos levemente, durante un ataque de dos aviones Sea Harrier contra la embarcación.

McDonald precisó que, según informaciones de los prisioneros argentinos, 25 personas se encontraban a bordo del Narval cuando fue ata-

SIGUE EN LA PAGINA DOCE

SIGUE EN LA PAGINA TRECE

No Aceptamos Presiones: Ross Seguirá sus Gestiones la ONU: Javier Pérez

Por JOSE MANUEL NAVA,
enviado de EXCELSIOR

NACIONES UNIDAS, N.Y., 9 de mayo— Argentina denunció hoy ante el Consejo de Seguridad los "francos" intentos de Inglaterra por hacer fracasar cualquier propósito negociador pacífico de la crisis de las Malvinas, al tiempo que el secretario general de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar, señaló que los "accidentes" ocurridos en el Atlántico Sur no significan el fin de la gestión de la ONU por encontrar

SIGUE EN LA PAGINA CATORCE

Buenos Aires Atenúa sus Reclamaciones

- * Primero hay que Negociar Cese el Fuego: Costa M.
- * "Admitir la Soberanía no es una Precondición"
- * La Agresión, Prueba de la Mala fe Inglesa: Herrera

NUEVA YORK, 9 de mayo. (EFE, Latin-Reuters, A. F.P., AP y ANSA) — El canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, aseguró que Buenos Aires no pretende que Gran Bretaña acepte la soberanía argentina sobre las islas Malvinas para negociar un cese al fuego.

Las sorpresivas declaraciones de Costa Méndez fueron transmitidas por televisión en un programa de la CBS, a raíz de las versiones de Buenos Aires de que aviones de guerra británicos atacaron las islas Malvinas y hundieron un barco pesquero argentino esta madrugada.

SIGUE EN LA PAGINA ONCE

Los Intocables Davides

Por JOSE LUIS MEJIAS

Los heroísmos inconscientes constituyen las grandes jornadas de la historia.

Gustavo Le Bon

El martes 30 de marzo el centro de Buenos Aires fue ocupado por la mayor manifestación antigobiernista que habían presenciado los porteños, desde que los militares tomaron el poder en 1976. La manifestación fue convocada por la CGT y los manifestantes recorrieron las calles, gritando: "Se va a acabar, se va a acabar, la dictadura militar". Las fuerzas de seguridad arrestaron a cerca de 3 mil activistas y se habló de un número de muertos cercano a la media docena, más los

SIGUE EN LA PAGINA DIECISEIS

'Urgente Ajuste al Poderio Militar de las Naciones' Firme Condena a la Violencia Hacen Seis Mandatarios Latinoamericanos

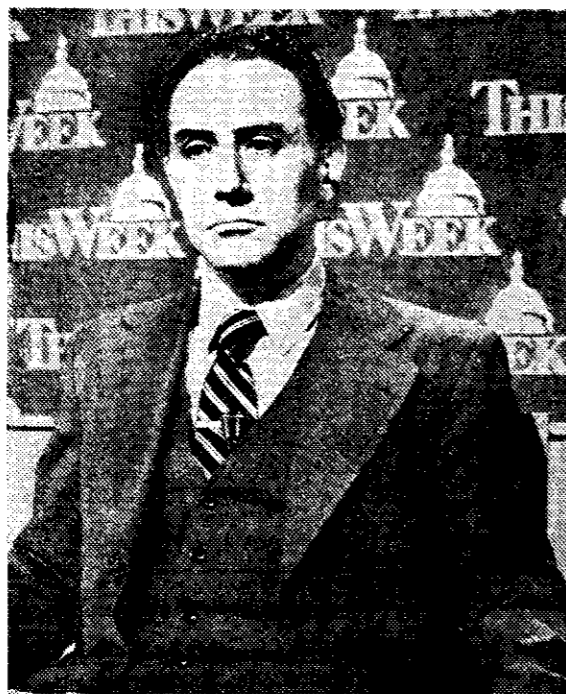
SAN JOSE, 9 de mayo. (EFE, AP, DPA, IPS y AFP) —La reunión de jefes de Estado latinoamericanos celebrada ayer aquí, concluyó con un llamado a la paz en la región y una condena a toda violencia contraria a la libertad y al derecho.

Asimismo, los presidentes de Costa Rica, Luis Alberto Monge; de Colombia, Julio César Turbay Ayala; de Panamá, Aristides Royo; de Venezuela, Luis Herrera Campins, y de Honduras, Roberto Suazo Córdova, junto con el Primer Ministro de Belice, George Price, y el miembro de la Junta de Gobierno de Nicaragua, Rafael Córdova Rivas, solicitaron el fin de las hostilidades en las islas Malvinas y liquidar el colonialismo.

Tras ratificar su respeto al principio de no inter-

SIGUE EN LA PAGINA VEINTIUNO

Buenos Aires Atenúa sus Reclamaciones



JORGE HERRERA Vegas, representante permanente argentino ante la ONU, dijo ayer durante un programa de televisión en Washington, que el ataque británico perpetrado en la madrugada del 9 de mayo demostraba la "mala fe" de los ingleses en las negociaciones de paz. (ABC-UPI)

Sigue de la primera plana

En el programa, Costa Méndez señaló: "No estamos exigiendo la soberanía como una precondición para nuestras conversaciones con Gran Bretaña". Sin embargo, más adelante, el canciller dijo que, en última instancia, cualquier negociación debe llevar al reconocimiento de la soberanía argentina sobre las islas.

Costa Méndez enfatizó: "No exigimos que Gran Bretaña... diga: 'yo reconozco la soberanía argentina' en principio, no exigimos esto. Nosotros queremos negociar, en primer lugar, un cese al fuego. Pero estamos buscando nuestro objetivo, la soberanía. Aquí no hay otro

objetivo más que la soberanía. Todo lo demás se puede negociar con Gran Bretaña".

A su vez, Eduardo Roca, embajador argentino ante la ONU, denunció hoy en una carta enviada al embajador chino Ling Quing, presidente en turno del Consejo de Seguridad de dicha organización, el doble ataque británico a dos puntos de las islas Malvinas, Puerto Stanley y Puerto Darwin, justo cuando están en marcha las gestiones del secretario general de la ONU Javier Pérez de Cuéllar, para procurar una solución pacífica al conflicto.

Por su parte, el vicescanciller argentino, Enrique Ross, que esta mañana pidió audiencia urgente con

Pérez de Cuéllar, en su residencia oficial de esta ciudad, protestó por los ataques ingleses y pidió un salvoconducto, "por razones humanitarias", para el remolcador argentino que se dirige al sitio del naufragio (donde fue hundido un buque pesquero argentino) para rescatar a los sobrevivientes antes de que sean ametrallados por los helicópteros ingleses.

"YA IBAN EN BALSAS SALVAVIDAS"

Ross señaló que los naufragos fueron atacados por unidades británicas cuando se encontraban ya en balsas salvavidas. Por lo mismo, en una nota que entregó a la prensa internacional, dice: "Se considera que las autoridades militares británicas, por razones de elemental respeto a los principios humanitarios y a

las normas básicas del derecho internacional, permitirán que el remolcador argentino pueda cumplir con estos objetivos de emergencia".

Pérez de Cuéllar, que hoy se reunió por separado con los embajadores británico y argentino para continuar los diálogos de paz sobre la disputa de las Malvinas, declaró que su entrevista con Ross estaba fuera de lo previsto.

Asimismo, expresó "la satisfacción de que los incidentes ocurridos hoy en la madrugada en las Malvinas, no han significado el término de la intervención de Naciones Unidas".

El secretario general de la ONU dijo que "las Naciones Unidas deben tener el pleno apoyo de todos los países, todos los gobiernos que estén honestamente interesados en una solución pacífica del conflicto" y que

"lo importante es que las dos partes continúan participando en las negociaciones".

En una breve entrevista, antes de reunirse con el embajador británico, Pérez de Cuéllar recalcó: "Si las dos partes desean realmente una solución pacífica, deberán comenzar por actuar pacíficamente". Y destacó que deseaba que "esto fuera comprendido por todos los países y todos los gobiernos". Finalizó diciendo: "Espero que este sea el último día".

REAGAN DESEA BUENAS RELACIONES CON AL

En una entrevista concedida en Washington al semanario brasileño Veja, el presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, declaró que la crisis entre Argentina e Inglaterra por las islas Malvinas "no afectó" el interés estadounidense por mante-

ner "relaciones íntimas con los países de América del Sur".

En cuanto a la actitud de Estados Unidos de aliarse a Inglaterra, pese a que Argentina pertenece al continente americano, Reagan señaló: "En el trágico conflicto del Atlántico sur, la política de Estados Unidos ha sido guiada por nuestros principios y preocupaciones por el imperio de la ley, así como por nuestro deseo de facilitar una solución rápida que sea justa tanto para Argentina como para Inglaterra".

Reagan agregó que "la decisión de tomar ciertas medidas contra Argentina fue penosa y difícil, pero

eso no disminuyó la importancia que damos a la preservación y al fortalecimiento de nuestros lazos en este hemisferio".

MALA FE BRITANICA

El delegado permanente de Argentina ante la ONU, Jorge Herrera Vegas, declaró hoy, en otra entrevista televisada, que el ataque británico de hoy contra las Malvinas prueba la "mala fe" con que Gran Bretaña participa en la negociación que actualmente se desarrolla en las Naciones Unidas.

En el mismo programa, poco después, Nicholas Henderson, embajador de Inglaterra, declaró que los ar-

gentinos siguen "tergiversando" los hechos, y que las dificultades de ellos para abastecer a sus 10,000 soldados destacados en las islas, los somete a "una presión, muy, muy seria".

ALGO SE HA LOGRADO

Luego de la reunión que sostuvo el secretario general de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar, con los embajadores argentino y británico ante dicha organización, fuentes diplomáticas señalaron que el secretario general dijo: "Se han logrado progresos sustanciales en varios puntos, pero se requieren aclaraciones en otros".

Frustra Argentina el Desembarco en las Malvinas: la Junta

Sigue de la primera plana

estos informes fue confir- de dos Harrier. Ninguno de mado oficialmente.

Empero, la mayor indignación al cumplirse 15 días de hostilidades, fue producida por el hundimiento del pesquero y el subsiguiente ametrallamiento de sus balsas de salvamento.

Nada se sabe de la suerte de los 25 tripulantes de esas balsas, pero los informes extraoficiales que hablan de su muerte obedecen a lo irio de las aguas en que tuvieron que nadar y los malos temporales en aquella zona del Atlántico. Un portavoz del Estado Mayor conjunto de las fuerzas armadas dijo que en las aguas en que se hallaban, "sólo se puede sobrevivir 5 minutos".

La Junta Militar argentina reaccionó violentamente y denunció que Gran Bretaña está empleando una alevosía desconocida en la historia de la guerra en el mar, e informó a todos los gobiernos con representación diplomática en esta capital, del ataque al barco pesquero y el ametrallamiento de las balsas.

También sin hacer caso del bloqueo naval que decretó Gran Bretaña alrededor de las Malvinas y a lo largo de las costas argentinas, la Junta Militar solicitó a los buques de bandera soviética, polaca y japonesa que se hallaban en las proximidades, acudir en ayuda de los naufragos. El hecho de que ingresen en la zona de exclusión marítima impuesta por los ingleses, los hace correr el riesgo de ser atacados por considerárseles "hostiles".

SE FRUSTRAN EL ATAQUE

Las fuerzas armadas argentinas, puestas hoy en "alerta roja", manifestaron estar listas para defender la soberanía sobre las islas Malvinas, las Georgias del

sur —ocupadas por los ingleses— y las Sandwich del Sur —de las que nadie se ha ocupado militarmente— tras repeler el ataque esta madrugada de las fuerzas de intervención inglesas.

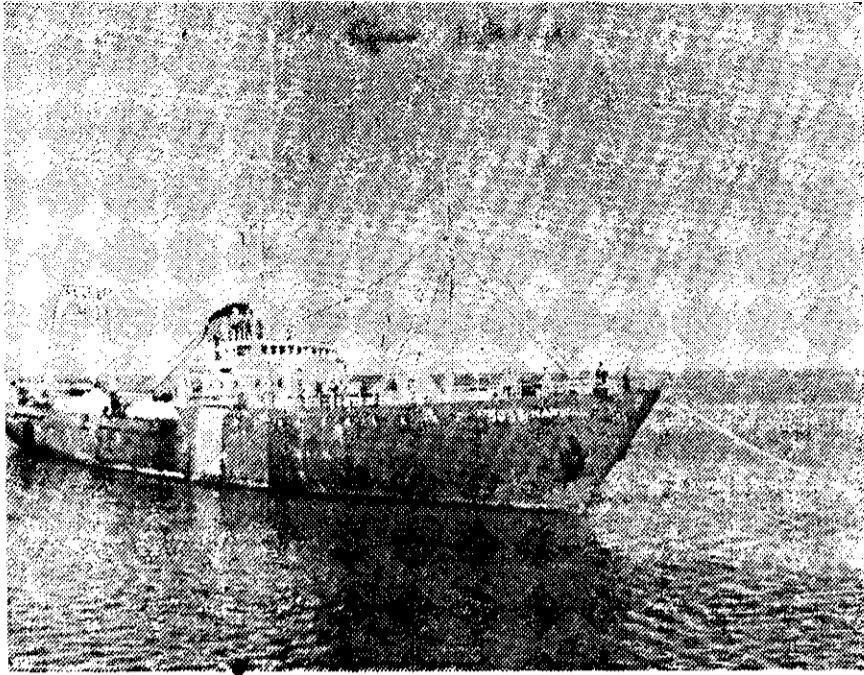
A las 1.40 horas de hoy (11.40 de la noche en México), dos fragatas británicas comenzaron a disparar sus cañones contra las posiciones argentinas de Puerto Argentino, la capital de las Malvinas, y fueron respondidas con el fuego de la artillería emplazada a lo largo de la costa en la isla Soledad —la principal del archipiélago—, en el primer ataque británico desde el domingo pasado.

Al mismo tiempo, en Puerto Darwin, un número indeterminado de helicópteros ingleses atacaron las posiciones militares argentinas en un intento por desembarcar a infantes de la Marina Real, pero también fueron rechazados.

Fuentes militares extranjeras, empero, aseguraron que sólo dos helicópteros Sea King participaron en la incursión a Puerto Darwin donde intentaron desembarcar a unos 80 infantes de Marina, que se habrían de unir a un número similar que anteriormente desembarcó en el archipiélago y que supuestamente aún no ha sido descubierto.

Tres horas después de comenzar las hostilidades en las Malvinas, el Estado Mayor conjunto de las fuerzas armadas sólo había reconocido el ataque contra Puerto Argentino, y seis después de comenzados los sucesos informó que éste se había extendido también a Puerto Darwin.

El estado mayor conjunto informó que el ataque fue realizado por buques y helicópteros ingleses, y añadió que "el mismo tuvo



EL BARCO pesquero argentino Narval, en esta fotografía de archivo, fue atacado ayer cerca de las costas argentinas por dos aviones Harrier británicos. Uno de los tripulantes murió y 13 resultaron heridos. Todos se hallan prisioneros en naves inglesas. (UPI)

una duración aproximada de 50 minutos, hasta que fue rechazado por las fuerzas argentinas".

No se revelaron detalles del ataque en forma oficial, pero éste fue realizado en la oscuridad —según una fuente militar—, para evitar la acción de los aviones argentinos, que han dañado gravemente a las fuerzas británicas en anteriores combates. Indicaron que los aviones argentinos no entraron en acción porque cuando arribaron a la zona del conflicto, desde sus bases en tierra continental —aparentemente del porta-

SIGUE EN LA PAGINA 32



ESTE HELICOPTERO de la marina británica, uno de los recientemente enviados para abastecer a la flota destacada en el Atlántico Sur, recoge una carga en la isla de la Ascensión. (UPI)

Frustra Argentina el Desembarco en las Malvinas: la Junta

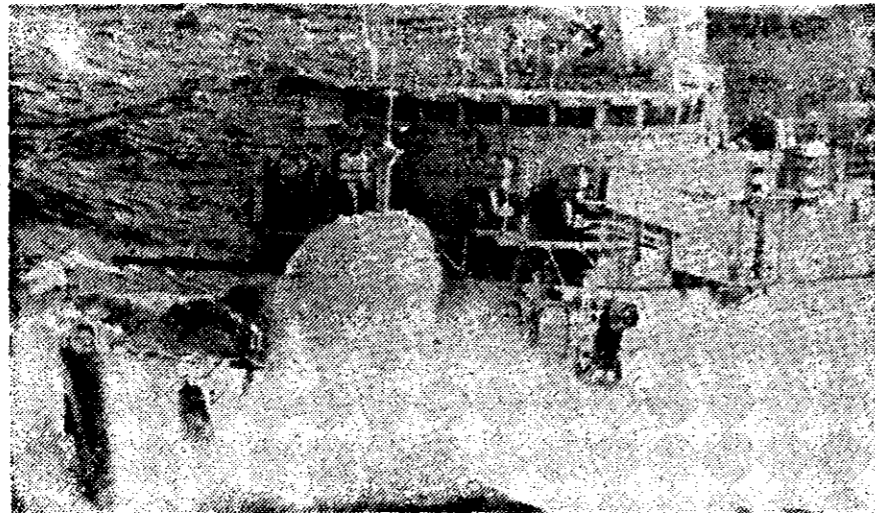
Sigue de la página doce

aviones 25 de Mayo —en una localización desconocida—, la lucha ya había terminado.

Los cañones e incursiones de helicópteros fueron calificados por militares argentinos como una manera de mantener viva a la flota inglesa, "que se limitaba a recuperarse de los reveses sin asumir actitud alguna de ataque". Todo ello, agregaron, en un ataque entre un mar embravecido, con vientos que van de 60 a 120 kilómetros por hora, y olas que superan los 10 metros de altura.

La flota inglesa, que se mantuvo al este y lejos del alcance de los aviones de combate argentinos, agregó una fuente, no realizó ningún ataque hasta que arribó en su apoyo el buque hospital Uganda, para que, en caso necesario, pudiera atender a las víctimas de los combates, lo que no sucedió durante el pasado fin de semana, en que iniciaron las hostilidades contra las Malvinas.

Informes de espionaje señalaron también que, además de los refuerzos británicos que se hallan en la isla Ascensión, con el apoyo logístico estadounidense, comenzaron a navegar hacia el norte de las Malvinas



UNA FRAGATA de la Marina Real inglesa, que ayer en la mañana lanzó un nuevo ataque contra el aeropuerto de Puerto Stanley (Puerto Argentina), capital de las islas Malvinas. (UPI)

unidades averiadas y de apoyo logístico. También llegarán en ayuda de los buques de guerra ingleses, barcos petroleros, de transporte de municiones, de alimentos y agua potable.

Asimismo, el espionaje argentino analizaba una supuesta transmisión radial del portaaviones inglés Invencible, captada por un radioaficionado de Tucumán. Según se explicó, la captación de la transmisión fue lograda gracias a que las comunicaciones del portaaviones están dañadas y tuvieron que recurrir a canales menos seguros.

La grabación conseguida por el radioaficionado, señala que se estaban reparando

daños en distintos grupos aéreos y en unidades de superficie, además de que tenían limitadas sus operaciones aéreas a sólo operaciones defensivas, a fin de reducir el consumo de combustible y preservar el material.

"Fuerzas propias dispersadas, repijó, dispersadas, para evitar acciones masivas por parte del enemigo", se oyó en una de las partes de la grabación. "Me urge arribo de refuerzos. Me preocupa desconocimiento unidades submarino enemigo".

100.000 EFECTIVOS EN "ALERTA ROJA"

Los más de 100.000 efectivos militares desplazados

en la zona austral del país y en el archipiélago de las Malvinas fueron puestos en "alerta roja" ante el peligro de eventuales bombardeos a las bases militares en la costa atlántica, y tanto los aviones de la fuerza aérea como los de la armada, fueron puestos en alerta 24 horas al día.

El ataque a las Malvinas se había esperado desde el viernes pasado, cuando se anunció que Gran Bretaña ampliaría la zona de exclusión marítima a 12 millas náuticas —unos 22 kilómetros— afuera de las costas continentales argentinas, y la inminencia del mismo, originó gran nerviosismo entre las tropas,

de acuerdo con fuentes militares.

Con los ataques de esta madrugada, se sucedieron tres fines de semana consecutivos que los ingleses incursionaron en los territorios que recuperaron por la fuerza los argentinos el pasado 2 de abril.

El estado mayor conjunto de las fuerzas armadas informó que a las 09:21 horas locales, el barco pesquero argentino Narval fue atacado y hundido por un avión Harrier. "El barco pesquero —añadió— descontrolaba sus tareas normales a 66 millas náuticas al sur de Puerto Argentino".

En un comunicado, el estado mayor conjunto divulgó el desarrollo de las comunicaciones entre el Narval y la armada argentina, desde el momento en que fue atacado por aviones ingleses hasta su abandono. La transcripción es la siguiente:

09:05. Somos atacados por un avión inglés en latitud 52 grados 45 minutos sur y longitud 58 grados 02 minutos. Tenemos heridos graves.

Tiempo después: El pesquero se está hundiendo. Nos quedan 30 minutos a flote. Hemos lanzado al agua un bote color naranja con los heridos graves.

Minutos más tarde. Abandonamos el buque 25 hombres.

Informe posterior. Falleció uno de los heridos. Otro avión inglés nos sobrevoló, atacando y destruyendo las balsas. Resta un bote para los que quedamos. Requerimos ayuda urgente.

Ultimo parte. Hundieron el bote que quedaba. Nos arrojamos al mar, viva la patria.

Según fuentes marítimas, el Narval había salido a mediados de marzo del dique

de acuerdo con fuentes militares. Con los ataques de esta madrugada, se sucedieron tres fines de semana consecutivos que los ingleses incursionaron en los territorios que recuperaron por la fuerza los argentinos el pasado 2 de abril.

El estado mayor conjunto de las fuerzas armadas informó que a las 09:21 horas locales, el barco pesquero argentino Narval fue atacado y hundido por un avión Harrier. "El barco pesquero —añadió— descontrolaba sus tareas normales a 66 millas náuticas al sur de Puerto Argentino".

DENUNCIA EL ATAQUE A VARIOS PAISES

En un comunicado, Argentina anunció su propósito de efectuar la denuncia del ataque británico al pesquero a todos los gobiernos con quienes tiene relaciones diplomáticas.

El gobierno argentino informó "del alejoso ataque de un avión británico a un pesquero argentino y, peor aún, el hundimiento de las balsas en que sus tripulantes intentaban ponerse a salvo".

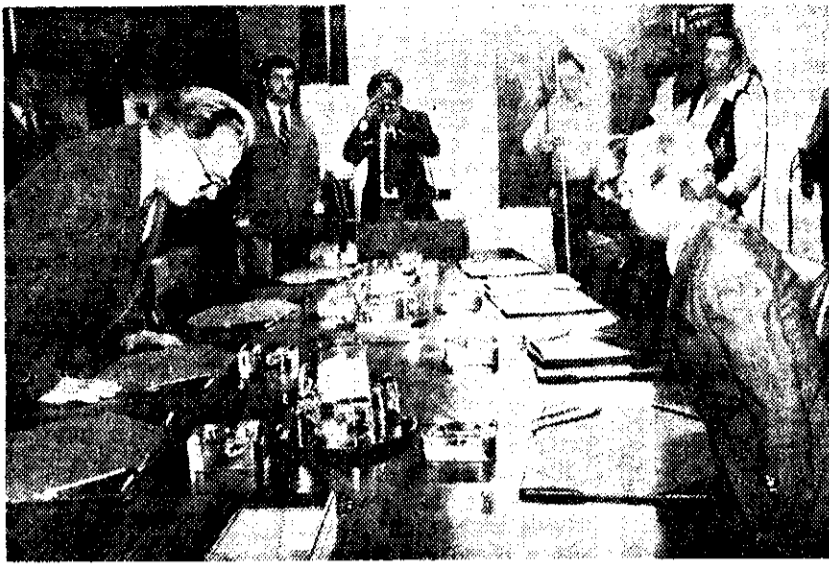
La cancillería, por su parte, comunicó que "se han enviado notas a las cancillerías de la Unión Soviética, Polonia y Japón para que dispongan el auxilio a los tripulantes de la embarcación de pesca argentina, por medio de buques similares, de esas banderas".

El gobierno envió también desde las Malvinas, al remolcador "Forest", pero no indicó el por qué se le envió de ese puerto, ya que persiste la amenaza del bloqueo británico de considerar "hostil" a cualquier embarcación que intente romperlo, algo que también afectaría a buques de otras naciones.

"Cabe señalar ante la opinión pública nacional e internacional", indicó el Estado Mayor conjunto, "que el Forest concurre al lugar del naufragio con el único objeto de recoger los náufragos del Narval.



SOLDADOS argentinos descansan en una trinchera de las Malvinas después del primer ataque británico de hace una semana. La foto hasta ayer fue difundida. (UPI)



SIR ANTHONY PARSONS (izq.), representante británico en la ONU, y Javier Pérez de Cuéllar, secretario general de ese organismo, deliberaron ayer sobre la crisis de las Malvinas. (UPI)

Seguirá sus Gestiones la ONU: Javier Pérez

Sigue de la primera plana

una fórmula de avenimiento entre las partes en conflicto.

Mientras tanto, el viceministro argentino de Relaciones Exteriores, Enrique Ros, advirtió a Gran Bretaña acerca de su "irresponsabilidad" al "inyectar el factor militar como instrumento de presión en estas negociaciones" y asintió que "ese factor no siempre es con-

trolable y puede desbordarse de las manos y derrumbar las actuales negociaciones".

Ros ofreció una conferencia de prensa restringida en la que apuntó que si los británicos esperan que Argentina se retire de las negociaciones por causa de las acciones militares, "se equivocan totalmente", ya que "nuestro país ha flexibilizado su posición" y "no seremos nosotros quienes den la impresión de no saber negociar".

Gran Bretaña, dijo Ros, obstruye el proceso negociador con el uso de la fuerza, pero Argentina no acepta ser presionada. Estamos aquí para buscar una solución positiva y no nos vamos a dejar intimidar con el uso de la fuerza".

GRAVE PREOCUPACION POR LOS ATAQUES

El viceministro argentino, que precisó que no se ha puesto ningún límite a la acción mediadora de las Naciones Unidas, indicó que se reunió de urgencia esta mañana con el secretario general de la ONU para informarle de la "grave preocupación" de su gobierno tras los ataques británicos a Puerto Argentino, Puerto Darwin y el hundimiento de un buque pesquero supuestamente espía.

Al término de una agitada jornada en la que se reunió dos veces con cada uno de los representantes gubernamentales, el secretario general Javier Pérez de Cuéllar manifestó que se lograron "sustanciales avances" en algunos puntos, pero que había que clarificar "algunos otros".

Pérez de Cuéllar salió del edificio de las Naciones Unidas casi a las 21.30 horas, después de reunirse durante casi 3 horas con cada uno de los representantes, en dos sesiones de hora y media cada una.

El líder de la organización mundial manifestó que mañana continuarán las negociaciones. Ros, en la conferencia de prensa ofrecida en la sede de la misión argentina, manifestó que "nos estamos acercando a los momentos cruciales de esta negociación".

En la comunicación en-

viada por los argentinos al Consejo de Seguridad esta mañana, se puntualiza que el uso de la fuerza por parte de los británicos y arrogarse el derecho de volver a hacer uso de ella, violan flagrantemente la Carta de las Naciones Unidas y la Resolución 502 del Consejo de Seguridad.

Acusa de arbitrariedad al gobierno del Reino Unido al constituirse en juez para determinar qué es lo que afecta la seguridad de sus naves y aeronaves de guerra, "a 8.000 millas marinas de territorio británico".

Además, la comunicación argentina reitera que ante el "bloqueo ilegal" impuesto por Gran Bretaña y que afecta a todos los puertos de cabotaje del litoral argentino, ese país "hará uso de su derecho inalienable de legítima defensa, conforme al artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas".

La misión diplomática argentina aquí envió esta mañana una comunicación al presidente del Consejo de Seguridad de la ONU, el chino Ling Qing, en la que advierte la "extrema gravedad" de las acciones británicas en los momentos en que las Naciones Unidas despliegan intensos esfuerzos para poner fin a la crisis.

Argentina pone en tela de juicio la buena fe del gobierno británico al informar de una comunicación de la embajada de Suiza en Buenos Aires, encargada de representar los intereses británicos en ese país sudamericano, en el sentido de que el gobierno de la Primera Ministra Margaret Thatcher está dispuesto a recurrir a cualquier acción para acabar con la "ocupación ilegal" del archipiélago malvinero.

No obstante todo ello, la mediación del secretario general de la ONU sobre la crisis de las Malvinas pareció entrar hoy en un período de estancamiento, a pesar de las maratónicas entrevistas tenidas por el líder de la organización mundial con los representantes de las partes en conflicto.

SIGUE EN LA PAGINA QUINCE

Inglaterra Dice que Apresó a 24 Marineros

Sigue de la primera plana

estado dentro de la zona de exclusión total y que los trece heridos y los once que resultaron ilesos fueron transferidos a naves de la Real Armada.

McDonald precisó que, según informaciones de los prisioneros argentinos, 25 personas se encontraban a bordo del Narval cuando

fue atacado dentro de la zona de exclusión total y que los trece heridos y los once que resultaron ilesos fueron transferidos a naves de la Real Armada.

El vocero subrayó que el Narval "seguía a la flota, y las primeras indicaciones hacen pensar que este barco está equipado para actividades de vigilancia".

En un informe previo, el Ministerio de Defensa había señalado que no se produjeron bajas durante el incidente y que todos los tripulantes estaban a salvo, a bordo de naves de la fuerza británica de intervención.

Por su parte, un enviado especial de la televisión privada inglesa, ITV, también a bordo del Hermes, informó que un helicóptero argentino Puma, de transporte de tropas, fue derribado hoy por fuerzas inglesas sobre las islas Malvinas.

"No sabemos exactamente cómo fue derribado, pero sí sabemos que se trata de un Puma y que participaba en un combate aéreo", agregó el periodista.

GRAN MOVIMIENTO EN LA ISLA ASCENSION

El ministerio británico de Defensa informó además que 250 aviones de la Real Fuerza Aérea aterrizaron en la isla de Ascension en las últimas cinco semanas, para desembarcar a miles de efectivos y miles de toneladas de equipo.

Se trata de aviones Hercules, VC - 10, Belfast y Boeing 707, precisa una nota de información del ministerio y añade que aviones-radar Nimrod realizaron, a partir de la isla, misiones de vigilancia y apoyo que permitieron detectar los movimientos de barcos soviéticos y argentinos.

Por otra parte, más de 3.000 personas se reunieron y condenar la política de hoy en Hyde Park para protestar contra la guerra la Primera Ministra Margaret Thatcher, que "sólo busca la escalada militar" en el conflicto de las Malvinas.

La manifestación fue organizada por el Comité Especial por la Paz en las Malvinas, creado por más de veinte organizaciones políticas, sindicales, estudiantiles y pacifistas.

Entre los oradores, el parlamentario laborista Anthony Benn afirmó que la mayoría del pueblo británico está contra la guerra de la señora Thatcher. "Nuestros marineros han sido enviados a las Malvinas sin la autorización de la Cámara de los Comunes y sin ninguna declaración de guerra".

El movimiento pacifista exigió "un inmediato e incondicional cese del fuego, y que la soberanía de las islas sea transferida a las Naciones Unidas".



IAN McDONALD, vocero del ministerio británico de Defensa, declaró ante reporteros londinenses que las maniobras para mantener la total exclusión alrededor de las Malvinas continúa. Confirmó además el reconocimiento argentino al reciente ataque aéreo inglés. (AP)

Sigue de la primera plana

...nidos y golpeados, que en con centenas. En la madrugada de viernes 2 de abril las tropas argentinas ocuparon las islas Malvinas, y el centro de Buenos Aires volvió a ver inundado de gente, pero a veces las consignas fueron diferentes: "Se siente, siente, Galtieri Presidente", rugía la multitud, e incesantemente lanzaba al aire el contrapunto: "Se siente, se siente, la reina está ante". Todo esto en un río de banderas azul celeste y de pancartas que clamaban: "Las Malvinas son argentinas". Por su parte, los dirigentes de los partidos reconocidos en puerta a la calle se aron a la Casa Rosada a felicitar personalmente a Galtieri por la restauración de la soberanía argentina y hasta egresados las cárceles secretas del cito y de la marina se aron a las felicitaciones. En tres días, Galtieri ha logrado galvanizar a la nación, transformar el contento en apoyo y restar, al menos momentáneamente, la oscura y marginal imagen de las fuerzarmadas. Galtieri ha dicho, en México y muchos otros países, al recuperar las Malvinas Galtieri pensaba me-

...mas en el nacionalismo y en la soberanía argentina, que en la necesidad política de frenar el deterioro del gobierno militar. Es muy probable que así fuera. Se ha escrito también, que dictadores, golpistas y torturadores, violadores, contumaces de los derechos humanos, no merecen el apoyo de los países donde se respetan libertades y derechos; y en sus ocho decimas partes las acusaciones son ciertas, aunque no desde luego, las conclusiones. Porque vamos a ver: cuando los mexicanos perdieron la mitad de nuestro territorio, a manos de Estados Unidos, estábamos gobernados por un dictador criminal y rampón, que se había llamado Su Alteza Serenísima. ¿Justifica este hecho la anexión de Texas, Nuevo México, Arizona y California? Lamentablemente, tanto entonces, en nuestro caso, como ahora, en el caso de Argentina, las disensiones de los partidos han prevalecido sobre los intereses nacionales o continentales, ya que se busca la humillación o la desgracia del adversario político aún con el sacrificio de principios fundamentales. En el caso de Argentina nos sentimos avergonzados como iberoamericanos y

...aun como mexicanos, ya que debíamos haber apoyado a la Argentina, en el TIAR, en la OEA y en la ONU, sin reserva alguna. Condenamos por lo contrario, la ocupación violenta de las islas por parte de Argentina, argumentando santurrónicamente que este país debió esperar a recuperar las ante los tribunales internacionales y por medio de negociaciones. Esperar, suplicar y negociar, ¿cuánto? Porque Argentina negociaba, esperaba y suplicaba hacia ya 150 años. Y bien pudiera, si los anglos hubieran de seguir dominando el Planeta, haber podido esperar otros 50 siglos. Nuestra condena facilitó la invasión de los piratas británicos, que sobre la piratería fundaron su imperio y que con actos de piratería pretenden conservarlo. Desde que los anglos y los sajones —pueblos germánicos— sojuzgaron a los britanos, que los habían llamado en su ayuda por temor a los escoceses, el crecimiento y prosperidad de ese reino isleño, y después imperio, se fundó en la traición, en el mercantilismo, en la perfidia y en la práctica de la piratería a escala mundial; herencia tal vez, de los vikingos y normandos que un día lo-

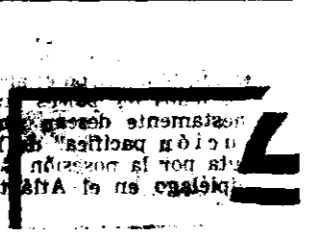
...compararon. Durante el reinado de Isabel I, Gran Bretaña se anexó Escocia y lanzó su marina de guerra con los lineamientos fijados por sus piratas y corsarios, Hawkins, Frobisher, Drake, el saqueador de Lima. A partir del siglo XVIII Inglaterra intervino en todos los conflictos europeos, siempre para sacar ventajas. En la guerra de sucesión española los ingleses se apoderaron de Gibraltar, ocuparon Portobelo, y atacaron inútilmente Cartagena y La Habana. Y años después, durante otra guerra anglo-española, ocuparon temporalmente Buenos Aires y Montevideo. El recuerdo de estas agresiones no agota ni mucho menos la lista de las que ha sufrido Iberoamérica a manos de los ingleses, y entre las cuales la ocupación de las Malvinas fue apenas un pequeño episodio. En cuanto a los derechos humanos pensamos que los desaparecidos o presos en

...las cárceles militares argentinas tienen su propia compensación en los jóvenes irlandeses que la noble y generosa señora Thatcher deja morir de hambre —50, 60 días sin comer— mientras ella se refocila con caviar y champaña. ¿Qué opinión León Felipe de la tierra que gobiernan las señoras Isabel y Margaret? "Inglaterra, eres la vieja raposa avarienta, que tiene parada la historia de Occidente hace más de tres siglos, y encadenado a Don Quijote". Para "defenderse" Gran Bretaña movilizó al grueso de su flota: 2 portaaviones, 25 cruceros o destructores, 2 barcos de asalto, 6 submarinos —entre ellos, por lo menos dos atómicos—, 20 aviones de guerra y entre 30 y 40 helicópteros artillados. Ni los más sutiles casuistas de la Iglesia Anglicana han logrado explicar lógicamente cómo puede alegar defensa propia un país que envía su flota a disparar contra otro situado a 14 mil kilómetros de

...sus costas; aunque si Enri que VIII retorció todas las leyes divinas y humanas de su época, para tener razón más cómodamente en sus casos de divorcio, no es de extrañar que le señora Thatcher retuerza la lógica en su afán de pintar de blanco los actos criminales de su gobierno conservador. El caso es que Argentina se opone a la flota inglesa con la mitad de los barcos movilizados por Inglaterra, en cuanto a número, pero muy inferiores en lo que se refiere a armamento moderno. Tiene no obstante, superioridad en el aire, y en el espíritu de combate es más alto que el del enemigo, en proporción directa a los objetivos de cada cual, ya que no es lo mismo combatir en defensa de la pa-

...trina que actuar como pirata. Y prueba de ello es que David le ha pegado a Galtieri, pese a que los primeros rounds fueron para el gigante. De seguir la suerte de la guerra favoreciendo a la Argentina, la en otro tiempo reina de los mares, tendría que reforzar su flota del Atlántico Sur, debilitando las posiciones de la OTAN, o se vería obligada a retirarse, con grave daño del ego británico. Los medios de Harley Street trabajarían horas extra tratando de aliviar los combates de pares, ministros, miembros del parlamento tory, lones del Almirantazgo. Es tal vez por ello que mistress Thatcher quiere combatir en defensa de la pa-

...pelos saltados por su flota, no admita nada menos que una rendición incondicional. En cuanto a los estadounidenses, su completo desequilibrio con respecto a Inglaterra, que los ha llevado a a dos guerras mundiales, los coloca en este conflicto entre el amor a la madre exigente y severa y su obligación hacia los países de América, con los cuales había firmado pactos de ayuda en caso de agresión extracontinental —fuesen o no fueren las circunstancias en que tal agresión tuviera lugar—; pactos que hoy Estados Unidos ha denunciado con sus actos, con el agravante de que se presenta como mediador en el conflicto, cuando en realidad trabajaba para una de las partes.



Firme Condena a la Violencia Hacén Seis Mandatarios Latinoamericanos

Sigue de la primera plana

...vencieron en los asuntos internos, de otras naciones, los dignatarios condenaron el terrorismo y el tráfico de armas, y renovaron su voluntad de proteger el ejercicio de los derechos humanos. Los mandatarios reafirmaron su "fe inquebrantable en el sistema democrático de gobierno, basado en el desarrollo de procesos electorales que permitan, en forma pacífica, periódica y auténtica la fiel expresión de la soberanía popular". Respecto de Centroamérica y el Caribe, se pronunciaron por el restablecimiento de un diálogo "multilateral y permanente", a la vez que condenaron "todo tipo de violencia contraria a la libertad y al derecho". En cuanto a los temas de carácter militar, consideraron necesario el ajuste "de los efectivos milita-

...res y equipos bélicos a los niveles estrictamente necesarios para la defensa de la soberanía nacional, la integridad territorial y el mantenimiento del orden público". Expresaron también que "las injusticias y desigualdades sociales que aún existen, contribuyen a agudizar el clima de violencia y lesionan la libertad individual y el respeto a la dignidad humana". Reiteraron "la complacencia con que han recibido las propuestas de paz hechas por Nicaragua y Panamá, así como las presentadas por países que no pertenecen a Centroamérica, como México, y destacan la iniciativa presentada recientemente por Honduras, que busca enfocarse en su totalidad el problema de la paz en la región". Aceptaron la conveniencia de la propuesta planteada por el nuevo gobierno costarricense para el "establecimiento de un

...grupo de buenos oficios, constituido por representantes de gobiernos latinoamericanos democráticos que compartan aquellos ideales y propósitos". **SOLICITAN EL FIN DE LA GUERRA** Los mandatarios analizaron también "la grave crisis de las Malvinas, y expresaron su deseo de que terminen lo más pronto posible las hostilidades, a fin de dar lugar a las negociaciones entre las partes en conflicto, y que se logre liquidar el resto del colonialismo en el mundo". Además, manifestaron "su confianza de que dicha crisis sea solucionada por los medios pacíficos, con fundamento en los principios y mecanismos establecidos en las cartas de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y de la Organización de Estados Americanos (OEA), y a este respecto expresaron su apoyo a los esfuerzos que en ese sentido realiza el secretario general de la

...ONU, Javier Pérez de Cuéllar". Finalmente, y tras poner de relieve la conveniencia de celebrar reuniones de distinto nivel para lograr los citados objetivos, manifestaron el propósito de asociar a sus países a los actos de celebración del bicentenario del nacimiento de Simón Bolívar, y expresaron su satisfacción por los "actos de reafirmación

...democrática" realizados hoy aquí, en ocasión de la toma de posesión de Luis Alberto Monge Álvarez. **REUNION "MUY PROVECHOSA"** Por otra parte, el Presidente venezolano, Luis Herrera Campins, calificó hoy en Caracas de "muy provechosa" la reunión celebrada ayer en Costa Rica, por

...que "los acuerdos se firmaron por consenso". Señaló que los principales aspectos de la declaración reafirman la necesidad de fortalecer los movimientos democráticos en el área, respaldan todas las tendencias de democracia representativa y participativa, y ratifican la voluntad de superar los problemas económicos que afectan a los países.

...Versiones de la reunión, recogidas hoy por la prensa venezolana, revelan la existencia de puntos de vista diferentes sobre la crisis de las Malvinas. Según el matutino independiente El Diario de Caracas, los mandatarios de Costa Rica, Panamá y Honduras eran partidarios del envío de una fuerza militar latinoamericana (escogida por la ONU) a la zona

...de conflicto, previo retiro de las tropas argentinas y el regreso a su país de la flota inglesa. El Diario de Caracas precisó que los tres gobiernos condenaron la actitud estadounidense de apoyo a Gran Bretaña, pero se opusieron a la exclusión de Estados Unidos de la OEA. Al regresar a San José, el canciller hondureño Ed-

Profundas Grietas Aparecen en la CEE

Sigue de la página dos

munitario y el tema subsidiario, los precios agrícolas 1982-1983.

No hubo acuerdo en el tema de las sanciones y la decisión quedó pospuesta para el próximo día 16, o sea, 24 horas antes de que terminen las que están en vigor.

También sin acuerdo se cerró el tema del presupuesto, aunque sí parece haberlo, según Tindemans, entre los diez países miembros, respecto de aumentar los precios agrícolas en 11 por ciento.

El acuerdo es sobre el porcentaje del aumento, pero no sobre su aplicación efectiva, puesto que Londres sigue condicionando dicha aplicación a obtener satisfacción en la cuestión del presupuesto.

Tindemans no quiso dar más precisiones y declaró que habrá que esperar al próximo Consejo de Ministros de Agricultura, que se reúne mañana.

PETICION A THATCHER

En la cuestión de las sanciones, y tras oír a los diversos portavoces, la mayoría de las delegaciones se identificaron ayer con la posición alemana: esperar un plazo de tiempo prudencial antes de tomar alguna decisión, advirtiendo a los británicos que la solidaridad no suponía "un cheque en blanco" y poniendo en guardia a Londres contra toda actitud "desproporcionada en el terreno militar".

También se ha pedido a la Primera Ministra británica que facilite la labor del secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Javier Pérez de Cuéllar. La respuesta británica, que corrió a cargo del canciller Francis Pym, fue, según se dice: "Estamos en guerra".

Si a todo ello se añade la intransigencia británica en el tema presupuestario, es fácil comprender que la irritación de los nueve restantes haya subido mucho de tono.

"Era muy difícil", declaró un portavoz de un país comunitario, "que los ministros pudiesen volver a sus países diciendo: hemos renovado nuestra solidaridad con Gran Bretaña, pero no obtuvimos nada a cambio".

EXCELSOR

La Guerra del Atlántico Sur Muestra que Debe Evolucionar la Estrategia Naval

Por RICHARD HALLORAN,
N. Y. Times, News Service.

WASHINGTON (NYT)—

Los enfrentamientos navales entre Gran Bretaña y Argentina en el Atlántico sur han aumentado el grado de urgencia de un debate

ya intenso, que se desarrolla aquí sobre el futuro de las fuerzas navales, particularmente de la Marina estadounidense, en una era de ingeniosos proyectiles y torpedos.

Ese debate, que se centra en el ambicioso plan de la

administración Reagan que prevé una expansión naval, se ha visto avivado por las consecuencias devastadoras de los primeros disparos de una nueva generación de torpedos y proyectiles, accionados en las operaciones

navales más grandes desde la Segunda Guerra Mundial.

Un crucero y un bote patrulla argentino y un destructor británico se han perdido en rápida sucesión, justo cuando el Senado ha empezado a debatir la autorización del presupuesto militar para 1983, que incluye un pago a cuenta del programa quinquenal de la administración Reagan para construir barcos y adquirir aviones.

En la disputa por los puntos fundamentales de la guerra naval, cada lado ha encontrado nuevos elementos en las batallas del Atlántico sur para defender su posición.

El secretario de la Marina, John F. Lehman Jr., se apresuró a regresar de un viaje a Europa para afirmar que las batallas subrayaban la necesidad del programa naval de la Administración, específicamente la necesidad de los dos gran-

des portaaviones que la Administración ha propuesto.

YA NO HAY AREAS DE REDUCIDA AMENAZA

Lehman fue apoyado por el senador William S. Cohen, republicano de Maine, presidente del Subcomité de Servicios Armados en Poderío Marino y Proyección de Fuerza, quien afirmó que los nuevos proyectiles y torpedos mostraban que "ya no hay ninguna área de reducida amenaza". Cohen señaló que Estados Unidos tenía la elección de retirarse a sus propias costas o construir una fuerza naval superior.

Pero el senador Gary Hart, demócrata de Colorado, otro miembro del Comité de los Servicios Armados, argumentó justo lo opuesto. En una carta a otros senadores afirmó: "Se ha visto que los barcos de superficie son más vulnerables de lo que muchos pensaban".

(c) 1982, N. Y. Times, News Service.

Isaac Anaya, Arquitecto del Mayor Triunfo Argentino en el Conflicto

Por JAMES M. MABKHAM N.Y., Times News Service

BUENOS AIRES, 9 de mayo (NYT).—El hundimiento del destructor británico Sheffield por parte del caza-bombardero Super Etendard argentino, en las heladas aguas del Atlántico sur, tiene todos los indicios de haber sido una operación ordenada por el austero comandante de la Marina argentina, almirante Jorge Isaac Anaya.

Aunque fue un avión, no un barco, el que asestó a los británicos su primer golpe en la guerra por las islas Malvinas, el Super Etendard de fabricación francesa que hundió al Sheffield pertenecía a la Marina argentina, no a la Fuerza Aérea.

Es apropiado que la Marina de Anaya, de 36.000 miembros, haya sido la que lanzó el primer contraataque y emparejó los éxitos británicos iniciales en el conflicto. El taciturno oficial de 55 años es considerado ampliamente como uno de los arquitectos de la toma de las Malvinas, y el opositor más tenaz a las concesiones diplomáticas en la junta de tres miembros a la que pertenece.

Además, en las acciones iniciales la Marina fue la que sufrió los reveses más severos, al perder uno de sus cuatro submarinos y su único crucero, el General Belgrano.

Un día después del hundimiento del crucero, Convicción, un diario de la tarde que habla en favor de la Marina anunció el golpe del Super Etendard. "En las próximas horas", declaró el periódico, "los agresores se darán cuenta de que no están luchando contra fuerzas armadas sino contra un país apoyado por todo un continente". Sólo unas horas después de que apareció el diario, el Sheffield fue hundido por un proyectil Exocet.

LA MARINA LA MAS AGRESIVA

Históricamente, la Marina ha sido la más agresiva de los tres servicios armados

al argumentar que las Malvinas, que han estado en manos británicas desde 1833 deberían ser tomadas por la fuerza. Pero poco después de haber sido designado como jefe de la Marina en septiembre pasado, parece que Anaya reflejó una determinación renovada por convertir las palabras en hechos.

Esta determinación adquirió un mayor impulso cuando el antiguo amigo de Anaya, el teniente general Leopoldo Galtieri, comandante del ejército, destituyó al inepto presidente del país, el teniente general Roberto Eduardo Viola, en un golpe el 22 de diciembre.

Según una serie de versiones, Galtieri obtuvo el apoyo del comandante de la Marina antes del golpe, al prometer que las islas Falkland pronto serían conocidas en todo el mundo como las Malvinas, y que las fuerzas armadas las harían argentinas por el uso de la fuerza. Se inició así un proceso que ahora se está desarrollando violentamente en el Atlántico sur.

HUBO SEÑALES DE LA INVASION

Las señales, en retrospectiva, fueron claras. Meses antes de la invasión, hubo informes de que el ejército argentino iba a invadir, como se había prometido durante largo tiempo. El 31 de diciembre, Anaya señaló al diario El Clarín de Buenos Aires que un objetivo de la Marina era "la reafirmación de la soberanía costera", en una clara referencia a las Malvinas.

Después de que se avivaron las tormentas internacionales por el asalto del 2 de abril, encabezado por infantes de la marina, Anaya inmediatamente presentó una firme posición de negociación ante el secretario de Estado estadounidense, Alexander M. Haig Jr., que viajó entre Buenos Aires y Londres en busca de una solución diplomática a la crisis. En una tensa sesión, Haig se quejó de algunos artificios aparecidos en la

SIGUE EN LA PAGINA 22

Isaac Anaya, Arquitecto del Mayor

Sigue de la pagina treinta y dos

prensa de Buenos Aires que lo describían como probrítico. Anaya señaló lacónicamente al enviado estadounidense que pensaba que las versiones de la prensa eran correctas.

SEMBLANZA DE ANAYA

El comandante de la Marina argentina nació el 27 de septiembre de 1926 en Bahía Blanca, provincia de Buenos Aires, e ingresó en la Marina como cadete en 1944. Subió constantemente a través de los diferentes rangos al tomar cursos de guerra antisubmarina y combate en las montañas. Llegó a vicealmirante en 1977 y lo nombraron almirante cuatro años más tarde.

Está casado con Nélida Sánchez Loria, con quien tiene dos hijos.

Aquellos que han conocido al Almirante lo describen como formal y parco en sus expresiones. "Un oficial militar sincero", según un em-

bajador. Otro diplomático lo describió como "muy español, muy castellano y orgulloso".

Esta seriedad lo hace diferente de Galtieri, un argentino no sociable de origen italiano, de quien se dice es agradable. Los dos oficiales, sin embargo, fueron juntos a la escuela, separándose después para asistir a diferentes academias militares.

Aunque es un enemigo declarado de la fuerza naval británica, Anaya también es, como muchos oficiales argentinos, un anti-comunista inflexible, y los diplomáticos occidentales piensan que probablemente se pondría a recurrir a la Unión Soviética para otra cosa que no fuera ayuda diplomática en la crisis. Al combatir a los británicos puede recurrir a sus conocimientos sobre Gran Bretaña, que obtuvo durante un viaje como agregado naval de Argentina en Londres, en 1975.

(c) 1982 N.Y. Times News Service

Reitera Argentina su Deseo de Llegar a un Acuerdo Pacífico con Inglaterra

Por RUBEN HERRERO, corresponsal de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 9 de mayo.—Aun luego del frustrado intento británico de desembarcar en las Malvinas y del hundimiento por un avión inglés de un pesquero argentino que navegaba desarmado, Argentina reiteró su posición de lograr un acuerdo pacífico con Gran Bretaña cuando se reconoció su soberanía sobre las islas Malvinas.

El ministro de Relaciones Exteriores, Nicanor Costa Méndez declaró esta mañana que "Nuestra meta es pacífica; a la Argentina no le interesa derrotar a Gran Bretaña, sino que se haga justicia con sus islas, que se reconozca, nada más y nada menos que su soberanía".

El canciller señaló que "la causa de las Malvinas no es la de un gobierno, sino la de una nación y esto se advierte crecientemente en el orden internacional".

"La causa argentina —agregó— se está convirtiendo en la de América y se convertirá para el mun-

do, en la causa de quienes han sufrido la injusticia de una manera u otra".

Costa Méndez también destacó la línea pacifista de Argentina en declaraciones a la cadena NBC de Estados Unidos, pero acusó a Gran Bretaña de "una evidente actitud negativa" frente al conflicto. Después aclaró que no se pedía a Londres que reconociera inmediatamente la soberanía argentina sobre este punto; negociaciones deberían llevar a ello. Luego hubo una desmentida de la cancillería argentina sobre este punto de la entrevista, que según lo difundido en Estados Unidos habría sido así: "No estamos poniendo la soberanía como una precondición para nuestras conversaciones. Las declaraciones del canciller continúan en el mismo momento en que se conocía el ataque de la aviación británica sobre el pesquero argentino "Narwall", que finalmente se hundió y el posterior ametrallamiento de las balsas donde se habían embarcado alrededor

SIGUE EN LA PAGINA 22

Reitera Argentina su Deseo de Llegar a un Acuerdo Pacífico con Inglaterra

Sigue de la página doce

de 25 sobrevivientes.

Este hecho no hizo sino confirmar los que se suponía en medios militares locales: que antes de una eventual y firme negociación se volverían a repetir una serie de episodios bélicos. Incluso voceros castrenses consideraban inminente, a ver, un intento de desembarco u otra operación similar.

Medios vinculados a la diplomacia local, reiteraban que Gran Bretaña intentaría establecer una cabecera de puente o una ocupación parcial en cualquier parte del territorio insular, para mejorar su posición ante una posible negociación con Argentina.

THATCHER NECESITA UNA VICTORIA MILITAR

Los analistas coincidieron en que el gobierno de Margaret Thatcher necesitaba urgentemente una victoria militar para consolidar su resquebrajado frente interno. Esta urgencia puede haber decidido la abortada maniobra militar de esta madrugada, cuando más oportuno hubiera sido esperar el arribo de los refuerzos que a marcha forzada

se desplazan de los puertos británicos a la zona del conflicto.

No obstante, el ataque inglés se produce en momentos en que el secretario de las Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuéllar, aumentaba sus esfuerzos para una negociación entre las partes en conflicto. Si la gestión del diplomático pareció difícil al comienzo, lo es más aún, luego de la ampliación del bloqueo, del intento de desembarco y del hundimiento de un pesquero sin personal militar a bordo.

Ya al inicio de la gestión del funcionario de la ONU, sectores militares argentinos miraban con escepticismo la mediación de Pérez de Cuéllar. Los tres episodios consignados han desalentado a quienes, tanto en el medio militar como en el político, confiaban en la tarea del titular de la ONU.

De todas maneras, en medios cercanos a la cancillería argentina se esperaba con impaciencia la reacción de Estados Unidos ante los dos hechos bélicos protagonizados por Gran Bretaña. Lo cierto es que la extensión del bloqueo a la costa continental argentina —si bien era una medida provocadora— no dejaba de ser

pasiva. A pesar de ello, y sin que fuera motivo para que Washington variara su posición de apoyo frente al gobierno de Londres— Reagan manifestó su "preocupación" por la escalada del conflicto.

Otra cosa distinta será —opinan los medios diplomáticos locales— la exteriorización del gobierno estadounidense ante el frustrado desembarco y el ametrallamiento de una indetensa nave pesquera en plena mediación del secretario de la ONU.

La importancia que el gobierno argentino da al episodio del pesquero se evidencia por su difusión: en cinco horas desde que se conoció el suceso el Estado Mayor conjunto de las Fuerzas Armadas, difundió otros tantos comunicados oficiales, reiterando el ametrallamiento de las balsas con los sobrevivientes. Ni el hundimiento del crucero General Belgrano mereció igual tratamiento informativo.

VOLUNTAD NEGOCIADORA

Pero si bien los hechos de hoy pueden frenar o modificar la marcha de las negociaciones, la vía pacífica también fue reiterada por el secretario general de la Presidencia. El general Norberto Iglesias ratificó que Argentina "ha tenido desde el primer momento y continúa teniendo una indeclinable voluntad negociadora, tanto por estar segura de sus derechos, como porque no quiere que sigan muriendo hombres por un capricho colonialista". El militar dijo que ciertas "acusaciones contra Argentina provienen de Gran Bretaña y otras partes interesadas".

Señaló que la voluntad negociadora quedó reflejada en los prolongados contactos con Alexander Haig. Refiriéndose a Gran Bretaña, el funcionario argentino destacó que "a cada negociación contesta con una nueva agresión". Respecto a la actitud del gobierno de Londres indicó que de esa manera ganaba "tiempo y ventajas militares".

Los políticos consultados acerca de si Argentina, luego de los dos episodios militares de hoy ganaba terreno en el campo internacional, coincidieron afirmativamente. Señalaron que el apoyo latinoamericano a Argentina —aun cuando muchos guarden reservas respecto a su gobierno— es claro; la coincidencia inicial de la Comunidad Económica Europea disminuye con el paso de los días y Londres insiste en una escalada bélica que muchos consideran poco cuerda. Washington deberá —opinaron las mismas fuentes— en mayor o menor medida variar la irrestricta colaboración ofrecida y reiterada a Londres desde que comenzó el conflicto.

EXCELENTICR

Galtieri Pide Ayuda Militar a Venezuela

CARACAS, 9 de mayo (DPA, AFP y ANSA) — Fuentes oficiales informaron hoy que Argentina ha comenzado a pedir ayuda en material de guerra, a países amigos latinoamericanos, en el marco de su guerra con Inglaterra por las islas Malvinas.

Según las fuentes, el gobierno del Presidente Leopoldo Galtieri envió una petición concreta a Venezuela en ese aspecto, y este país "está dispuesto a responder positivamente".

Añadieron que el gobierno argentino envió igual petición a todos los países latinoamericanos, "reclamando su apoyo en una forma más clara y efectiva desde el punto de vista material. Hasta ahora la ayuda se ha manifestado sólo en declaraciones de solidaridad, pero no "en términos militares".

Por otra parte, en Moscú, el gobierno soviético acusó a Washington de apoyar a Londres para salvaguardar "sus intereses estratégicos imperiales", a fin de tener bajo control directo las "líneas marítimas entre el Ártico y los océanos Pacífico y Atlántico".

"Precisamente en favor de estos intereses imperiales, Estados Unidos traicionó a Argentina, abandonando las obligaciones que vinculan a Washington con Argentina por el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca", afirmó el diario oficial Pravda.

En París, el canciller francés Claude Cheysson opinó que es "demasiado pronto" para hablar de una prórroga de las sanciones europeas contra Argentina, ya que "las cosas pueden evolucionar tanto, en el plano militar como en el diplomático".

A su regreso del consejo de ministros de la Comunidad Económica Europea (CEE) celebrado en Bélgica, Cheysson precisó, en París, que este tema no fue estudiado en la reunión comunitaria.

HOMENAJE PERUANO

El Presidente peruano, Fernando Belaúnde Terry, rindió hoy homenaje a los marinos caídos con el hundimiento del crucero argentino General Belgrano, en una entrevista concedida a la televisión argentina.

El Jefe del Estado peruano dijo: "Desde este palacio, cuyo primer ocupante republicano fue nada menos que el generalísimo José de San Martín, transmito mi palabra de solidaridad y de emoción a Argentina, con motivo de esa gran pérdida, tan inesperada para nosotros".

Entretanto, el canciller peruano, Javier Arias Stella, adelantó la posibilidad de que sus colegas de América pueden ser convocados nuevamente para reconsiderar los términos del anterior acuerdo adoptado en la OEA.

Insiste Frugoli que GB Bombardeó Balsas, con Náufragos del Narval

Esta noche, el ministro de Defensa, Amadeo Frugoli, explicó en una conferencia de prensa —en la cual seleccionaron a los periodistas concurrentes— el tipo de bombas que emplearon los aviones Harrier en su ataque al barco pesquero y a las balsas de salvamento.

Frugoli señaló que los ingleses utilizaron bombas conocidas como "beluoga" que pueden ser calificadas como "máquinas infernales, porque al aproximarse a la tierra despiden granadas que cubren 40 metros de ancho por 120 metros de largo".

Frugoli agregó que en los convenios de Ginebra no existen limitaciones a este tipo de bombas, porque cuando se suscribieron, aún no existía este tipo de sofisticado armamento.

El ministro de Defensa refutó, asimismo, las afirmaciones de Londres en el sentido de que se atacó al pesquero y a las balsas de salvamento porque representaba peligro para su flo-

ta. "El barco pesquero no era de ningún peligro para ninguna embarcación inglesa", añadió Frugoli. "Los Harrier se excedieron todos los límites cuando armetrallaron las balsas con enfermos y heridos".

Indicó que el ataque realizado esta mañana contra el pesquero es artero, "porque lastima" y es "un crimen de lesa humanidad".

"Es una barbarie odiosa que atenta contra los valores del mundo libre, que el gobierno inglés dice sentir", prosiguió. "En una guerra debe haber valores humanos y honor en la lucha. Nosotros somos respetuosos de esos valores, pero los ingleses no han respetado las normas internacionales vigentes, y los ataques al pesquero van en contra de la cultura occidental".

Frugoli, además, dijo que el ataque confirmó la actitud "bifásica" de Gran Bretaña, que por un lado busca las negociaciones diplomáticas a la crisis y, por la otra, ataca belicemente a Argentina.

Promete Mauroy a Inglaterra no Vender más Cohetes a Argentina

Por CARLOS A. MUTTO, corresponsal de EXCELSIOR

PARIS, 9 de mayo.— Francia se comprometió ante Gran Bretaña a suspender la entrega de proyectiles Exocet a Argentina hasta que finalice el conflicto por las islas Malvinas entre estos dos últimos países, indicaron hoy fuentes del Ministerio de Defensa.

Al parecer esta decisión fue tomada durante la entrevista que tuvo el viernes pasado el embajador británico en París, sir John Fretwell, con el Primer Ministro, Pierre Mauroy.

Esa información, sin embargo, no fue confirmada por el Hotel Matignon (sede del Primer Ministro).

El Ministro de Defensa, en cambio, aseguró que París dio garantías a Londres sobre la suspensión de las entregas de proyectiles, hasta que finalice la guerra entre Argentina y Gran Bretaña.

El martes 8 de mayo, la armada de Buenos Aires utilizó un proyectil Exocet AM-39 —disparado desde un avión Super Etendard de origen francés— para hundir al navío torpedero británico Sheffield.

En ese operativo, Argentina utilizó dos de los seis proyectiles entregados hasta ese momento por la Société Nationale d'Industries Aero-Spatiales (SNIAS), fabricantes del Exocet en combinación con la empresa británica MEL, de la ciudad de Crawley, Sussex.

MEL participa en la construcción del equipo electrónico, de partes sensibles del mecanismo y del sistema para la instalación de tiro aeroportado.

La SNIAS, por su parte, fabrica la estructura, la carga explosiva y provee el sistema de coherencia de ese proyectil, que mide 4.69 metros de largo, 35 centímetros de diámetro, pesa 650 kilos y tiene 165 kilos de explosivos.

Cada uno de los proyectiles —según la SNIAS— tiene un costo actual de 220,000 dólares.

Aunque la empresa se negó a anunciar oficialmente el número de proyectiles entregados, a Argentina fuentes gubernamentales reconocieron que la SNIAS había vendido sólo seis, destinados a los aviones supersónicos Super Etendard, adquiridos entre 1980 y 1981 por Argentina a la empresa francesa Marcel Dassault.

De acuerdo con esa información, después de haber utilizado dos Exocet AM-39 en la operación que provocó el hundimiento del Sheffield, Argentina sólo tendría cuatro proyectiles.

En los últimos días, según informaciones imposibles de confirmar, emisarios del gobierno argentino viajaron a París con intenciones de adquirir nuevos Exocet AM-39, pero tropezaron con la tenaz resistencia de la SNIAS.

La empresa justificó su negativa argumentando que actuaba en cumplimiento de órdenes precisas, impartidas por el gobierno socialista de Francois Mitterrand.

París aceptó interrumpir la entrega de proyectiles Exocet a Argentina en el marco de la solidaridad con Gran Bretaña resuelta por la Comunidad Económica Europea (CEE).

EXCELSIOR

La Crisis Aumenta los Riesgos de una Guerra Mundial, Consideran Franceses y Alemanes

PARIS, 9 de mayo (de la corresponsalía de EXCELSIOR) — El conflicto por las islas Malvinas entre Argentina y Gran Bretaña aumentó gravemente los riesgos de una guerra mundial, es la impresión que prevalece en la opinión pública de Francia y Alemania Federal.

Esa impresión fue confirmada hoy por dos en-

cuestas realizadas en esos países.

El 47 por ciento de los franceses opinó que dicho conflicto podía desembocar en una guerra generalizada, según un sondeo realizado por el Instituto Sofres. En contraste, 41 por ciento considera "improbable" la hipótesis de una crisis global.

Pero el aspecto más sor-

prendente de esa encuesta reside en que el 61 por ciento de los franceses sostiene que Francia no debe ayudar a Gran Bretaña en esa guerra.

Apenas el 21 por ciento de la opinión pública, se manifestó partidario de apoyar a los británicos.

El temor de una guerra mundial como consecuencia de la crisis de las Malvinas se manifiesta con mayor intensidad entre los alemanes.

Un sondeo realizado por el Instituto Wicker demostró que el 87 por ciento de los alemanes consideran que "los riesgos de guerra mundial aumentaron como consecuencia del conflicto de las Malvinas".

Una abrumadora mayoría de la opinión pública (75 por ciento) está en favor de la estricta neutralidad de la República Federal Alemana (RFA).

En los Picos Andinos Argentina Esconde Algo; Podría ser Armamento Nuclear, Dicen

Por RAIMUNDO RIVA P.,
enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 9 de mayo. — En las montañas nevadas de Los Andes, allá por los centros de recreación invernal, las fuerzas armadas argentinas cavaron lugares cuya ubicación es secreto de Estado, estrictamente vigilados. Ningún ciudadano común, y hasta dentro del mismo gobierno, supo lo que se escondió en las cordilleras, pero muchos piensan que nada hay tan secreto y que merezca tanta consideración, como ocultar armamento nuclear.

Argentina, potencia militar en América Latina, tiene en estos momentos la capacidad para construir una bomba atómica antes de 1985, si no es que, como dijo un militar extranjero, ya la tiene. De acuerdo con diplomáticos en esta capital, el único inconveniente que tienen los argentinos en este momento, es que todavía no pueden adaptar la energía nuclear a su armamento.

El Ministerio de Relaciones Exteriores de Argentina, asegura que no desean construir la bomba atómica, sino tan sólo desarrollar la energía nuclear para ser autosuficientes en producción de agua pesada para sus reactores que generen electricidad. El director de la Comisión de Energía Nuclear de Argentina, Ernesto Castro Madero, sostiene que no desarrollarán armas atómicas, pero no desecha la posibilidad de una explosión nuclear con fines pacíficos.

Enfrascada en un grave conflicto con Gran Bretaña por la soberanía de las islas Malvinas, la capacidad nuclear de Argentina es un tema delicado e importante, del cual nadie parece querer hablar. Gran secreto para una nación que no ha ratificado el Tratado de Tlatelolco, sobre desnuclearización de América Latina, y que no lo hará hasta que no haya llegado a un acuer-

do global con las organizaciones internacionales de energía atómica sobre las salvaguardas en sus instalaciones nucleares.

En forma insistente, los gobiernos militares argentinos se han negado a la vigilancia internacional para su planta nuclear que separa el plutonio y el uranio del combustible nuclear, esa planta que celosamente vigilan soldados en una ubicación no señalada cerca del aeropuerto internacional de Ezeiza, a 30 minutos de esta capital.

La Comisión Internacional de Energía Atómica, con sede en Viena, ha tratado infructuosamente de lograr la supervisión en las salvaguardas de las plantas nucleares argentinas —actualmente en operación sólo una—, y controlar, mediante el monitoreo de sus actividades, los límites de producción y enriquecimiento del uranio, necesarios para construir una bomba atómica.

"Esa indisposición de las salvaguardas es lo que nos preocupa", dijo un diplomático occidental, quien recordó que la intransigencia argentina, en este respecto, está fundamentada en que la planta de Ezeiza la construyeron sin ayuda foránea.

UN PASO PARA SER ARMAS DE MUERTE

En Ezeiza se separa el plutonio y el uranio del combustible nuclear. De acuerdo con los especialistas en la materia, el plutonio —que resulta de los residuos del uranio enriquecido—, es la fuente primaria de las armas atómicas, que sólo requieren de un promedio oscilante de cinco a ocho kilogramos para ser instrumentos letales.

La planta argentina cerca de Ezeiza puede procesar 25 toneladas de combustible nuclear por año, indicaron fuentes de la Comisión de Energía Atómica de este país, y en agosto comenzará a operar sin material radiactivo. "Pero para enero —añadieron—, se comenzará a trabajar con combustible nuclear".

Los planes sobre el desarrollo de la energía nuclear en Argentina son frecuentemente escondidos en la prensa, y se procura no hablar mucho de ello. Para una gran mayoría del público, hoy eufóricos por los aviones subsónicos y supersónicos que con un solo misil destruyen buques de guerra, la energía nuclear es algo que está muy por arriba de sus pensamientos.

El Ministerio de Relaciones Exteriores asigna que están desarrollando la tecnología de la energía nuclear para la producción de agua pesada en las plantas industriales. Argentina ya dispo-

ne de una planta convencional de agua pesada que adquirieron en Suiza, para la generación de energía eléctrica.

Asimismo, ya dispone de un reactor nuclear, construido con la ayuda de Alemania Occidental en 1974, denominado "Atucha I", y el segundo comenzará a operar en 1984. Otro reactor nuclear se comenzará a construir en 1983 con la participación canadiense, cuyo sistema "Candu" de agua pesada, se está convirtiendo rápidamente en el mejor sistema para los países del Tercer Mundo que quieren incursionar en el campo de la energía nuclear.

Pero además, confirmó un diplomático latinoamericano, la Junta Militar argentina tiene proyectos avanzados para construir un reactor de 40 megavatios que utilizará agua pesada y uranio natural. Esta combinación es la que consideran los expertos como lo más idóneo para producir el plutonio en cantidades pequeñas, y aparte, hacen que Argentina no sea dependiente del combustible de uranio enriquecido, una técnica en poder de Estados Unidos y sus socios, que además es elevadamente costosa.

Argentina, no obstante, también desea tener uranio enriquecido, por lo cual acordó con la Unión Soviética, a principios del mes pasado, enriquecer uranio en sus plantas. Los soviéticos harán el trabajo de transformar cuatro toneladas de uranio de bajo grado, en 120 kilogramos de combustible de uranio enriquecido en 20 por ciento.

Bariloche solía y suele ser uno de esos bellos lugares para el deporte de invierno, con chalets y montañas blancas para esquiar. También, ahora forma parte de los puntos marcados en los planos estratégicos de los agregados militares en las embajadas de esta capital, en donde se encuentran esas cavernas secretas que albergan no se sabe qué materiales.

Argentina ha realizado un importante despliegue en esta materia de la energía nuclear en los últimos años, y sus fuentes de diversificación se han extendido por los mundos occidental y socialista sin ninguna tendencia ideológica. Sus motivos parecen a simple vista muy raros, oscuros todavía.

O más claros, como dijo un diplomático europeo aquí: "Los argentinos no se hubieran atrevido a ocupar las Malvinas, si no fuera porque en verdad, tienen algo entre manos en lo que se refiere a la energía nuclear".

Las Malvinas, Campo Experimental de la Industria Bélica Mundial

Por FLORA LEWIS,
de The New York Times

LOS ANGELES, 9 de mayo. — Aun cuando la guerra no declarada en las islas Malvinas puede todavía ser detenida, ha servido hasta ahora para demostrar claramente de qué manera la tecnología ha podido cambiar a la guerra moderna, además de poner en evidencia que muchos viejos axiomas y armamentos son ya obsoletos. En los enfrentamientos actuales sólo han participado unas cuantas embarcaciones y aviones. Esto ha sido suficiente para poner a prueba armas y estrategias con una amplitud que no se había visto desde la guerra

civil española, que sirvió como terreno de pruebas para lo que habría de suceder durante la Segunda Guerra Mundial.

Aquí no han participado armas soviéticas. Tanto la extensión como la rivalidad del mercado de armas occidentales, ha hecho de este enfrentamiento un ejercicio bélico multinacional. Gran Bretaña, apoyada por la inteligencia estadounidense por medio de satélites, contó con su propia tecnología avanzada que incluye el jet de despegue y aterrizaje vertical Sea Harrier, nuevos proyectiles y torpedos.

Dos torpedos fueron suficientes para hundir el crucero General Belgrado, que fue revendido por Estados Unidos. Argentina utilizó el Exocet, un proyectil de fabricación francesa que "brinca" sobre las olas y que fue lanzado desde un avión caza-bombarderos, también francés. Sólo uno de estos Exocet fue necesario para hundir al destructor británico Sheffield. En el área se encontraban dos submarinos argentinos de construcción alemana y aviones Dagger (Israhel), muy parecidos al Mirage francés porque Israel se vio obligado a buscar un sustituto de éste cuando sufrió un embargo de armas por parte de Francia durante la guerra árabe-israelí de 1967.

El presidente del comité militar de la OTAN, Robert H. Falls, de Canadá, declaró que estas lecciones no caeran en saco roto. "Estamos revisando continuamente nuestras tácticas a la luz del armamento moderno y bajo el impacto de los proyectiles en la guerra", afirmó en Bruselas. Esta es sólo una de las lecciones, y va más allá de las especificaciones de cómo hay que planear una fuerza naval de tareas (task force), o inclu-

SIGUE EN LA PAGINA 33

Las Malvinas, Campo Experimental de la Industria

sigue de la página doce

sive de juzgar qué embarcaciones tienen mayores oportunidades de sobrevivir, y si Estados Unidos debe construir enormes superportaaviones nucleares o bien portaaviones más pequeños y embarcaciones más ligeras.

UNA CUESTION BASICA

Existe también la cuestión básica de cómo hay que medir el poderío relativo de

las fuerzas convencionales, que constituyen el punto crucial de las actuales disputas sobre la estrategia nuclear, y la duda de si Occidente debe o no depender de armas nucleares para hacer frente a un ataque masivo de fuerzas soviéticas en aire y tierra.

Los ex altos funcionarios estadounidenses que insistieron en su petición de no utilizar armas nucleares en una primera instancia, cualquiera que sea el nivel en

que se encuentre el fuego bélico, también arguyeron que las nuevas armas "inteligentes" requieren de una revisión básica de lo que ahora en realidad constituye un balance ofensivo-defensivo.

Existen individuos que participaron de manera personal en el desarrollo de la estrategia estadounidense durante más de una generación.

Incluso antes de los enfrentamientos en las Malvinas, los tanques de batalla en la guerra árabe-israelí de 1973 demostraron que las viejas creencias bélicas ya no pueden ser tomadas al pie de la letra.

Otra lección tiene que ver con la brujal escalada en el comercio de armas. Todavía existe un floreciente y más o menos clandestino mercado internacional de pequeñas armas, del tipo que tan pródigamente se ha utilizado en los conflictos civiles como los de El Salvador y Libano.

LOS GOBIERNOS, VENDEDORES

Sin embargo, los grandes vendedores son los gobiernos, que ya no disponen de armamentos excedentes en almacén porque están modernizando sus propios arsenales, del mismo modo que lo hicieron en décadas después de la Segunda Guerra Mundial. Están deliberando actualmente sobre sus últimas y más sofisticadas armas, que en ocasiones son producidas especialmente para la exportación. Expertos estadounidenses consideran que este año Estados Unidos registrará un total de 30,000 millones de dólares en armamento

exportado, en ventas y ayuda, lo que constituye un récord.

Andrew Pierre, del Consejo de Relaciones Exteriores, concluyó, en su nuevo y ampliamente documentado libro: "La política global de las ventas de armas", que el mayor ímpetu para la propagación de armas ya no es la ganancia. El viejo cliché de "mercaderes de la muerte" es tan obsoleto como el imponente cañón Bertha y el acorazado naval. Los motivos de este fenómeno son principalmente políticos.

La guerra en las Malvinas es enteramente de tipo político, y no tiene nada que ver con la inexistente importancia económica o estratégica de las sobrestimadas islas. Este malentendido llevó, desde un principio, a considerar este frente bélico como una ópera cómica, como carente de seriedad. Por esta razón los esfuerzos de mediación de Estados Unidos fracasaron desde el momento en que se asumió un posible compromiso frente a los ideales nacionalistas.

DISPARAR Y OLVIDARSE

Tal parece que los cerebros del mundo se han estado concentrando en la manufactura de proyectiles que, como el Exocet, fueron concebidos para "disparar y olvidarse de todo lo demás", mientras buscan su propio camino para cumplir su objetivo.

La preocupación ante el resentimiento latinoamericano por el apoyo abierto que Estados Unidos brindó a Gran Bretaña, o por los beneficios que esto implica

que las disputas territoriales no tienen por qué ser solucionadas mediante el uso de la fuerza. Muchos de estos países tienen querrelas potencialmente explosivas con sus vecinos, y hubieran podido aislar a Ar-

gentina. En lugar de esto, Washington se preocupó por conservar el apoyo de Argentina para sus campañas anticomunistas en este hemisferio.

Por ahora, Moscú y Buenos Aires están cortejando-

se, cada uno con motivos políticos inmediatos propios. Tal parece que los proyectiles son los únicos entes inteligentes en estos días.

(c) The New York Times, 1982.

EXCLUSIVO

El Narval Espiaba a la Flota Inglesa: la Embajada de GB

La representación diplomática de Gran Bretaña en México ratificó ayer que su país sólo hizo disparos de advertencia contra el buque pesquero argentino Narval, cuya tripulación fue puesta a salvo —dijo la embajada— por los propios ingleses.

Precisó que según el Ministerio de Defensa británico, el barco pesquero realizaba tareas de espionaje en la zona de exclusión de las islas Malvinas, e insistió en que los aviones ingleses nunca dispararon contra la tripulación del Narval.

Responsabiliza a Organismos Internacionales

SEÑOR director: Cuando dos personas o dos países entran en conflicto, como está sucediendo en estos momentos entre Argentina y Gran Bretaña, lo primero que pensamos es ¿cuál de los dos tiene la culpa? Jamás pensamos en que la culpa la puede tener un factor externo, que en ningún momento se menciona al hablar del asunto.

En este caso, pienso que ni Argentina ni Gran Bretaña son realmente culpables. Cada uno tiene su razón, valedera o no, pero si podemos culpar, sin temor a equivocarnos, a las Naciones Unidas y demás organismos de ese carácter.

Efectivamente, desde hace muchísimos años, Argentina reclama directamente a Gran Bretaña y a los foros internacionales, el indebido asentamiento de Gran Bretaña en las Islas Malvinas.

Jamás se encontró una solución al entredicho. Pasaron los años, muchos años y las cosas seguían exactamente igual.

Lógicamente, algún día tenía que producirse el enfrentamiento.

¿Podemos culpar a Argentina o a Gran Bretaña? Por qué mejor no pensamos un poquito y decimos abiertamente y sin temor que todos los organismos internacionales como las Naciones Unidas y demás cuerpos de ese tipo, son sólo un refugio muy oneroso e inútil de miles de burócratas internacionales, que nunca resuelven nada y que siempre dan largas a los asuntos para crear un ambiente de

autoprotección y de autogeneración de jugosos empleos, para poder seguir gozando de su posición privilegiada hasta su jubilación y para que las futuras generaciones, sus hijos, sigan teniendo dichas prebendas.

¿Cómo es posible que no se haya encontrado una solución al tan viejo problema de las Malvinas? Es justo que hoy, en 1982, se enfrenten dos naciones que han mantenido cordiales relaciones por muchísimos años, sólo porque un grupo de burócratas dejó correr las cosas hasta que llegaron al punto de explosión?

Podrá esgrimirse que también fueron culpables los Ministerios de Relaciones Exteriores de ambas naciones por dejar dormir las cosas. Es cierto, pero no olvidemos que esos burócratas de ambos países también forman parte en forma indirecta de esa gran masa de funcionarios que, al igual que los internacionales, no quieren mover el agua para poder seguir pasándola bien. ¿Cómo pueden tener la conciencia tranquila los miembros de los organismos de paz internacionales, cuando dos países pueden desquiciarse al mundo a cañonazos? ¿Qué no les da vergüenza que siempre tengan que ser personas o mandatarios de otros países, los que con buena voluntad tratan de mediar en los conflictos, mientras que ellos, a los cuales se les paga para

SIGUE EN LA PAGINA 26

Foro de EXCELSIOR

Sigue de la pagina cuatro

que hagan ese trabajo específico, se quedan tan tranquilos de observadores? Es hora de que el mundo despierte y barra con esa sarta de parásitos que cuestan muchos miles de millones de pesos a nuestros países. Es hora de que el mundo se encuentre un sistema sin burocracia, ágil y con autoridad suficiente, para

que episodios como el actual se resuelvan rápidamente antes de que llegue a hechos lamentables como el presente.

Hagámoslo ahora, antes que el átomo y el neutrón nos ganen la carrera.

Francisco E. Maglione
Homero 1629
11510 México, D.F.

Lección Malvinense

Viabilidad de la Guerra

POR JOSE THIAGO CINTRA

EN el caso de la crisis de las Malvinas, a pesar de que los esfuerzos de mediación internacional logren poner coto al peligro de una extrapolación incontrolable del conflicto, ya no se puede decir que el mundo seguirá como si no hubiera pasado nada, como si esta pesadilla no hubiera sido más que un simulacro de conflicto entre aliados. Esta es la primera lección del conflicto angloargentino. Ha permitido que se realizara entre aliados una operación real, totalmente ajena al simulacro y, por lo tanto, capaz de enseñar sinnúmero de hechos altamente significativos y reveladores. Del conflicto afloran lecciones militares y políticas.

Hace unas semanas, la revista *Foreign Affairs* publicó un artículo que recoge el punto de vista del ex secretario de la Defensa, Robert McNamara, y de ex "halcones" de los años sesenta, en el que se insiste sobre la importancia de lo convencional en la estrategia militar de las fuerzas occidentales de la OTAN. Hoy, a la luz de la movilización británica en el escenario del Atlántico sur, ha quedado patente la vulnerabilidad del esquema militar de Occidente que, paradójicamente se ha construido sobre la hipótesis de la guerra nuclear contra el potencial enemigo soviético. Es decir, se ha optimizado el flanco de la estrategia nuclear a costa de una merma considerable de lo convencional, de lo que se podría denominar despectivamente como una guerra napoleónica.

De repente, a raíz de los hechos en el Atlántico sur, nos damos cuenta que el conflicto de carácter convencional no nuclear tiene plena vigencia. Seguramente que la OTAN tomará en cuenta esa lección y no tardará en proceder al reajuste de sus actuales estrategias.

Es más, a raíz de la unilateral opción nuclear adoptada por el bloque occidental, el complejo industrial militar de los países miembros del bloque se orientó a la producción y exportación de todo tipo de armas convencionales a las demás naciones, con la seguridad de que estos arsenales nunca pondrían en peligro el mantenimiento del esquema de poder mundial basado en los arsenales estratégicos nucleares de las grandes potencias. De esa forma, guerras como las de Corea, de Vietnam, del Oriente Medio y sinnúmero de conflictos internos (guerra de liberación, guerras civiles, etc.) han sido consideradas como altamente lucrativas y, como tales, inscritas dentro de un modelo prioritariamente comercial, en donde la guerra es ante todo un acto de consumo.

A raíz de ese liberalismo —mejor dicho, libertinaje— armamentista, ha sido alarmante la forma con que la mayoría de los países en desarrollo —principalmente, las llamadas "medianas potencias"— ha estado acumulando en sus arsenales una base de poder militar fuera de toda proporción con sus respectivas prioridades nacionales.

SIN embargo, parece que la crisis anglo-argentina acaba de inaugurar una línea totalmente inesperada de posibilidades de conflicto. En efecto, nadie se hubiera atrevido a afirmar antes del pasado 2 de abril que una mediana potencia no nuclear (Argentina) podría retar militarmente a una potencia nuclear (Inglaterra) con el riesgo de ocasionar una crisis en el sistema global de poder.

Esto representa un dato de gran trascendencia. En el marco de la sociedad internacional, el conflicto angloargentino se inscribe en una relación Norte-Sur y, por lo tanto, sugiere mil y una tentaciones para que las medianas potencias —convencionalmente armadas— se lancen a la aventura del reto militar a las grandes potencias. Recuérdese el papel que han jugado medianas potencias como Alemania, Italia y Japón en los grandes conflictos anteriores.

En Torno a la Guerra de las Malvinas

Argentina Estudia la Posibilidad de Expropiar los Bienes Ingleses

BUENOS AIRES, 9 de mayo. (ANSA) — El gobierno argentino estudia la posible expropiación de bienes británicos y la cancelación de contratos con empresas inglesas, trascendió en fuentes militares.

La eventual medida es considerado en el marco de nuevos pasos en la escalada bélica británica.

En ese contexto se dispusieron ya restricciones al ingreso a Argentina de ciudadanos británicos y se prohibió el desembarco de tripulaciones de aeronaves de ese país, que deberán partir en las mismas máquinas en que hayan arribado.

Se supo, asimismo, que en las últimas semanas dejó el país cierto número de funcionarios de filiales de empresas británicas y estadounidenses.

Siguiendo las recomendaciones de su gobierno, gran parte del perso-

SIGUE EN LA PAGINA DIEZ

La CEE no ha Tomado Ninguna Decisión

Por NICHOLAS BRAY

BRUSELAS, 9 de mayo. (Latin-Reuter) — Gran Bretaña aguarda la extensión de las sanciones impuestas por la Comunidad Económica Europea (CEE) a Argentina a razón de la crisis por las Malvinas.

Pero cualquier decisión del grupo europeo será recién adoptada en el transcurso de la semana, dijeron aquí fuentes diplomáticas.

Los cancilleres de la Comunidad iniciaron ayer, en las afueras de esta capital, su reunión semestral con un análisis del conflicto que protagonizan Argentina y Gran Bretaña en el Atlántico sur.

Informes diplomáticos dijeron que el canciller británico Francis Pym ofreció a sus colegas un amplio informe sobre la evolución de la crisis incluyendo las razones de la decisión de su gobierno que extendió la zona del bloqueo aeronaval que rodea a las islas en disputa.

Londres anunció el viernes que cualquier navío o avión militar argentino sorprendido más allá de 12 millas náuticas de su costa continental sería declarado hostil.

SIGUE EN LA PAGINA OCHO

Contenido 101

Argentina Estudia la Posibilidad de Expropiar los Bienes

Sigue de la página cinco

nal contratado no permanente de esas empresas fueron llamados por sus matrices.

En el caso de los ejecutivos o técnicos que ocupan cargos permanentes, son numerosos los que han viajado a Uruguay y permanecen en Montevideo o localidades cercanas a esa capital.

Las restricciones al ingreso de ciudadanos británicos fueron dadas a conocer mediante una circular de la cancillería argentina a los consulados en todos los países del mundo.

Las disposiciones fueron elaboradas por la Dirección Nacional de Migraciones y también comunicadas a las delegaciones de ese organismo en el exterior.

No se permitirá el ingreso a Argentina de ciudadanos británicos como turistas, aunque cuenten con visas otorgadas con anterioridad.

Tampoco podrán ingresar a este país los ingleses que sean residentes permanentes en Argentina, pero hayan permanecido en el exterior más de dos años.

Tampoco se autorizará a ciudadanos británicos el tránsito por territorio argentino, con la única excepción de aquellos que se encuentren en tránsito hacia un tercer país.

En este caso, deberán utilizar el mismo medio de transporte y desde el mismo lugar de arribo, en un plazo de seis horas.

NO RESPONDERAN AL RETIRO DEL CAFE

BOGOTÁ, 9 de mayo. (AFP)—El gobierno colombiano descartó hoy un boicot a los productos argentinos en represalia por un supuesto retiro del café de este país de los mercados de Buenos Aires.

"Las relaciones comerciales colombo-argentinas, han sido, son y continuarán siendo excelentes", dijo hoy un vocero de la cancillería al ser interrogado sobre la situación de balanza entre ambos países.

Explicó que los dos gobiernos han expresado su deseo de mantener en un alto nivel las relaciones tanto comerciales como diplomáticas y negó que esté en marcha un boicot a los productos de ambos Estados.

Reveló que el subsecretario de asuntos económicos de la cancillería de Buenos Aires, Félix Peña, convocó al embajador colombiano Vicente Borrero, para expresarle la intención argentina de mantener el intercambio comercial.

Sin embargo, se mantienen las versiones sobre un deterioro de las relaciones comerciales entre Colombia y Argentina y se asegura que el café colombiano ha sido retirado de los mercados argentinos.

A la vez, en Bogotá, una asreminación de hoteles, bares, restaurantes y afines, decidió no consumir licores argentinos.

Pese a ello, los gobiernos niegan el deterioro comercial, originado en la decisión de Colombia de abstenerse de aprobar en la O.E.A. la aplicación del TIAR solicitado por Argentina en su conflicto con Gran Bretaña por las Malvinas.

ROMA, 9 de mayo (A.N.S.A.)—"El gobierno italiano no tiene que aceptar de ninguna manera la renovación de las sanciones económicas contra Argentina" señaló hoy el Partido Socialista Italiano (PSI), el segundo en importancia de la coalición de cinco (democrístianos, socialistas, socialdemócratas, liberales y republicanos) que sostiene al gobierno italiano, al referirse al conflicto anglo-argentino por las islas Malvinas.

La declaración afirma que "el gobierno italiano no tiene de manera alguna que aceptar renovar las sanciones económicas contra Argentina, tanto por su inutilidad como porque son contrarias al espíritu con que es necesario actuar para favorecer una solución pacífica del conflicto".

El documento afirma textualmente: "Encontramos ya completamente injustificadas las solidaridades que son manifestadas no ya a un principio de derecho internacional, sino a la política del gobierno de Londres cuando dicha política ha asumido los tonos e iniciativas que no pueden absolutamente ser compartidas y que no recogen ciertamente el aplauso de la opinión pública más responsable. Encontraremos totalmente carente de fundamento "una renovada adhesión italiana a medidas de boicot económico Argentina".

EXCELSIOR

La CEE no ha Tomado Ninguna Decisión

Sigue de la página cinco

Las fuentes informaron que entre los cancilleres había una inclinación mayoritaria a ratificar las sanciones económicas contra Argentina, que incluyeron la prohibición a las importaciones de ese país sudamericano.

Una declaración irlandesa demandó la semana pasada la suspensión de tales sanciones que expirarán el 17 de mayo y serán probablemente extendidas bajo propuesta británica, agregaron.

Pero el ministro alemán federal Max Van Der Stoel dijo que ello dependerá de la evolución de los acontecimientos en los próximos días.

El canciller Pym sostuvo que su país requiere de un pronunciamiento diplomático de la Comunidad para poner fin al conflicto, inclusive por la vía militar.

Sin embargo, los violentos enfrentamientos armados de la última semana dejaron preocupados a los gobiernos europeos y parecieron crecer las críticas irlandesas de las sanciones contra Argentina.

Al margen de la crisis por las Malvinas, Gran Bretaña está procurando apoyo a su pedido de restitución de fondos aportados a la Comunidad. Los miembros restantes, sin embargo, están dispuestos a aceptar sólo una disminución en las contribuciones de Gran Bretaña y no ir más allá de esa concesión.

Las fuentes dijeron que el canciller Pym reiteraría la petición de su gobierno en este sentido pero que también estaba dispuesto a rebatir las críticas adversas a los planteamientos presupuestarios.

NINGUN PASO IMPORTANTE

VILLERS DE TEMPLE. 9 de mayo. (DPA) — La conferencia informal de ministros del Exterior de los países de la Comunidad Económica Europea terminó hoy en la pequeña localidad belga de Villers de Temple sin haber tomado ninguna determinación de peso.

Gran Bretaña no logró todavía que los Ministros del Exterior de la Comuni-

dad apoyen claramente una prosecución de las sanciones económicas contra Argentina más allá del 17 de mayo a raíz del conflicto de las Malvinas.

Se estima que una determinación sobre el particular se tomará en el curso de la presente semana en Bruselas en los gremios de los representantes permanentes de la CEE.

El ministro del Exterior británico, Francis Pym, tampoco pudo garantizar a sus colegas una cierta medida de su país en cuanto

a acciones militares contra Argentina. Trascendió en círculos de la conferencia que Pym aseguró a sus colegas que dependía de la evolución de la cuestión qué medidas militares serían tomadas.

La conferencia tampoco aportó una salida satisfactoria sobre los nuevos precios para los productos agrarios y al problema de los aportes de Gran Bretaña a la caja comunitaria, que Londres desea sean reducidos.

EXCELSIOR

Dictaduras: Grave Riesgo

SE apuntó en la Conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina el grave peligro de apoyar a regímenes dictatoriales ante la subversión. Ello ocurrió en Costa Rica, donde el secretario de Gobernación de México, quien asistió en nombre del gobierno de nuestro país a la ejemplar transmisión de poderes en esa república centroamericana, subrayó el temor a que estalle más violencia en tal área del Continente si subsiste el hambre.

Ideas complementarias las de la Coppal y Olivares Santana. La inconformidad de los pueblos es producto de su hambre y de su sometimiento por regímenes dictatoriales. Hambre de pan y de libertades es la mezcla explosiva que está amagando desde las dos terceras partes de la Humanidad a las potencias que se sienten invulnerables.

Las dictaduras son gravísimo riesgo. Implantadas y apoyadas para mantener en resignado silencio a

pueblos enteros, a fin de que la crema económica de la Humanidad disfrute a su antojo los beneficios de la producción y sólo deje las migajas a las mayorías humanas, se vuelven contra quienes las apoyan o exhiben los contrasentidos y absurdos de la imposible inteligencia entre la fuerza y la razón cuando se enfrentan.

Para Estados Unidos, sus amigos militares del Cono Sur van resultando no un riesgo sino un angustia política creciente. La guerra de Argentina contra Gran Bretaña, que se transformó ya en una agresión del mundo anglosajón al mundo latino, en sus orígenes fue producto de una canalización militarista, por un gobierno castrense, a la conquista de un derecho que un gobierno democrático habría sostenido y ganado en la mesa de la diplomacia y de la cordura.

Con las armas nunca se sabe qué pasará; pero algún día cumplen su misión de destruir. Así ocurre con los gobiernos militaristas. Deben aprenderlo las potencias.

Desde Buenos Aires

Las Malvinas y los Escritores; Agujeros: en Paredes y Ferias

Por IGNACIO XURXO,
corresponsal en Buenos Aires

Los Argentinos Tienen que Resistir en las Malvinas: Ernesto Sábato, en Madrid

MADRID. 9 de mayo. (ANSA). — "Tenemos que resistir en las Malvinas", dice el escritor argentino, Ernesto Sábato, en "Diario 16", que le dedica hoy dos páginas.

El matutino madrileño entrevista al citado escritor, días antes de su próxima visita a España, invitado por el Gobierno Autónomo Vasco y del que pone de relieve su "sentido de la eternidad humana".

Sábato, sobre la actualidad política, económica e intelectual de su país, se lamenta de que "pasamos por un momento catastrófico".

Consultado sobre "¿cómo diferenciar el apoyo a la Junta Militar de la aspiración de recuperar las Malvinas?", Sábato responde que "son dos cosas totalmente diferentes: yo no apoyo al gobierno, a la junta, pero apoyo la lucha por las Malvinas".

El autor de "Informe sobre ciegos", "El túnel" y "Sobre héroes y tumbas" entre otras tantas obras que le consagraron, señala asimismo que "tenemos que resistir el empuje del imperialismo británico porque esa es la única posición honrosa ante la situación".

UNANIMIDAD: Las declaraciones que han venido efectuando los escritores con motivo de la recuperación de las islas Malvinas, han sido de total apoyo a la nueva actitud del país en defensa de sus derechos. Eso sí, hubo matices. Desde un Ernesto Sábato que aguardó unos días, antes de emitir una enfática adhesión que no omitía reiteración de críticas a la política interna del gobierno, hasta un Rossler que, en anuncio pagó por él mismo, se declaró "orgulloso y rejuvenecido" y aseguró que "un baño de heroísmo y de hermandad —Dios y la Virgen sean loados— ha caído sobre la patria". Marcos Aguinis fue otro de los que se extendió largamente para señalar los nuevos cauces que esta situación abría para restaurar la relación entre pueblo y ejército, aunque también calificó duramente la gestión anterior. Isidoro Blaisten, desde "La Nación" alentó a concurrir al mitin de apoyo de la Plaza de Mayo y, Marco Denevi, calificó a esa misma reunión como "espléndida y patriótica", celebrando su coincidencia con la venida de Haig. "Estupendo. Deseo que sea bien visible y bien audible", dijo. Incluso el cuasi "british gentleman" Manuel Mujica Láinez, no pudo sino manifestar su "alegría por la recuperación" adjetivando algo débilmente: "fue necesaria y bien lograda". Parejamente, Silvina Bullrich, se excusaba de no acudir a la Plaza por razones de salud y edad, pero apoyó también "la actitud de firmeza del gobierno". Borges, que sepamos, ha mantenido hasta ahora un profiláctico silencio, pero si vale aquello de que el que calla, otorga, debe considerarse parte del unánime sentimiento. Queda sin satisfacer, solamente, la curiosidad acerca de sus seguramente impares matices.

SINGULARIDAD: La Cámara Bariloche, tras ya catorce años de aclamaciones y de vicisitudes, ha sido seleccionada para el Festival de las Artes de Miami. En ese super show, en junio, el conjunto de cámara argentino alternará con estrellas de tan distintas galaxias como Chick Corea, Zubin Mehta, Bujones, Menotti (Giancarlo), etcétera. Nuestro común grupo musical, tuvo también aquí unanimidad, pero debió luchar incluso para no disolverse.

PREMIOS PARA LOS PINTORES CACHORROS: En el Museo Nacional de Bellas Artes se inició la muestra de los premios Braque 1982. El Braque propiamente dicho le cupo a Fernando Xavier González y el Centenario a Jorge Pietra (H.). Las menciones, que podrían llamarse "Braque-Chiquita", abrieron las puertas de la exhibición a otros valores notables: Jorge H. Pirozzi y Daniel Scheimberg. Juan Doffo, Eduardo Hoffmann y Teresa Pereda, aunque sin mención, fueron también mostrados y elogiados. Entretanto, y salvo el anuncio de Vernissage de Liberti y Martino, conjuntamente, en la Galería Del Retiro, no hay asomo de trabajos nuevos de pintores que no lo son. Tanto, que los éxitos del momento son Basaldúa y Diomedes, desaparecidos físicamente años ha, pero cuyas muestras han visto desfilar mucho público.

AGUJERO LIBERADO: Luego de inquietantes noticias de posible censura, el nuevo filme de David José Kohn titulado "El agujero en la pared", ha quedado autorizado e ileso. Sutilizando, queda ahora la duda acerca de un posible truco de promoción, pero igualmente se impone la sensación de alivio, tanto por Kohn y su fáustico tema, cuanto por el divo Alcón. La película, de todos modos, es igualmente muy esperada, de modo que si fue un ardid no era necesario. Si no lo fue muchísimo menos, claro.

LA FERIA, TELON: El cierre de la Feria del Libro dejó un balance más bien melancólico, pues por las conocidas circunstancias, la asistencia de público decreció a niveles de tres años atrás. Apenas 600.000 mirones. Como diría Macedonio Fernández, hubo tantos ausentes que si faltaba uno más, no cabía. Entre las defecciones más notorias estuvieron las de tres esperadísimos mexicanos: Juan Rulfo, que debe haberse excusado a tiempo pues no figuró en los programas; Juan José Arreola que tenía asignados hasta día, horario y tema de perorata y, por fin, Edmundo Valadés, autoridad cuentística del uno al otro confín, del cual también se careció de noticias en estas latitudes. Dice un poema de Roberto Juarroz que "Abrir un libro, cierra todos los demás".

10 DE MAYO 1982
UNO MAS UNO

Fue rechazado el ataque inglés a las Malvinas

►Un pesquero argentino hundido; lo niega Londres

AFP, AP, DPA, EFE, IPS, Latin, PL y UPI

BUENOS AIRES, 9 de mayo. — Argentina informó que hoy fue atacado y hundido por aviones británicos el pesquero *Narwal* y que las balsas de salvamento en que se hallaban 25 sobrevivientes fueron "ametralladas a mansalva". Gran Bretaña desmintió el hundimiento del barco equipado "para actividades de vigilancia", pero aseguró que uno de sus tripulantes murió y trece quedaron heridos, uno de ellos de gravedad.

Este incidente fue posterior a dos ataques británicos aeronavales contra los puertos Argentina y Darwin, en la isla malvinense de Soledad, que fueron rechazados esta madrugada por las fuerzas argentinas y que —según Londres— causaron el derribamiento de un helicóptero *Puma* de este país.

El ministro británico de Defensa, John Nott, negó que los ataques fueran parte de "una invasión en gran escala" a las Malvinas, pero fuentes militares de Londres dijeron que las defensas argentinas estaban siendo "ablandadas" para un posible desembarco británico en el archipiélago.

El comunicado emitido por el estado mayor conjunto argentino dijo que a las 12:05 GMT (6:05 hora de México) el pesquero *Narwal*, con 35 tripulantes a bordo, fue atacado por fuego de aviones *Harrier* dentro de las 200 millas de exclusión marítima impuestas por Gran Bretaña alrededor de las Malvinas, pero no detalló el número de víctimas.

Argentina pide a Venezuela ayuda militar

AFP, AP, EFE, DPA, IPS, Latin, PL y UPI

SAN JOSE COSTA RICA, 9 de mayo. — Venezuela tiene en estudio una petición argentina de ayuda militar, según confirmó aquí un alto funcionario de Caracas, mientras en América Latina se sucedieron las condenas por los ataques británicos de hoy y la Comunidad Económica Europea (CEE), instó a Londres a moderar sus operaciones militares y a intensificar las gestiones diplomáticas, sin decidir sobre una prórroga de las sanciones comerciales impuestas a Argentina.

El ministro venezolano de Defensa, Bernardo Leal, integrante de la delegación presidencial que asistió a la ceremonia de asunción del nuevo presidente costarricense Luis Alberto Monge, afirmó anoche: "Argentina ha pedido ayuda material a Venezuela, y nuestro gobierno está estudiando la solicitud". El pedido, agregó, "no es de armas, pero sí de ayuda logística, combustible y repuestos".

Pese a los nuevos ataques, se realizan avances en las negociaciones en la ONU

► Siguen siendo necesarias más aclaraciones, dijo Pérez de Cuéllar

NACIONES UNIDAS, 9 de mayo (AFP, AP, DPA, EFE, IPS, Latin, PL y UPI). — El secretario general de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar, afirmó esta noche que en las conversaciones mantenidas hoy con los representantes de Buenos Aires y Londres sobre las Malvinas "se realizaron progresos sustanciales en diversos puntos", a pesar de los ataques británicos a posiciones argentinas en el archipiélago austral, denunciados enérgicamente por el gobierno militar bonaerense al Consejo de Seguridad del organismo y a la OEA.

Respecto a los avances logrados en las dos rondas de conversaciones sostenidas hoy por separado con el vicescanciller argentino Enrique Ros y el embajador británico ante la ONU Anthony Parsons: "Siguen siendo necesarias aclaraciones sobre algunos otros puntos", dijo el secretario general, quien añadió que mañana proseguirán las conversaciones.

Ros, terminado su último encuentro con Pérez de Cuéllar, dijo que a pesar de la "agresión" británica de hoy, Argentina reafirma su disposición a encontrar una salida negociada. "Tal vez había la esperanza de que nosotros nos levantáramos de la mesa de negociaciones", agregó Ros.

La actitud argentina demuestra que "sabemos negociar, que tenemos voluntad negociadora y que hemos flexibilizado nuestras posiciones", dijo Ros, quien además aseguró que su gobierno no ha puesto límites de "moderador" a Pérez de Cuéllar.

De "manejar en la niebla", calificó a su vez el embajador Parsons la posible conclusión de las conversaciones con Pérez de Cuéllar. "Uno puede ver un par de metros adelante, pero no sabe si más allá hay una pared o qué le espera a uno".

Parsons coincidió con Pérez de Cuéllar acerca de las conversaciones de la fecha: "Estamos trabajando muy duro. Una enorme cantidad de clarificaciones, gran cantidad de discursos, y un montón de puntos que todavía deben ser resueltos", caracterizaron las entrevistas de hoy.

Previo a su segunda ronda de conversaciones con el secretario general de la ONU, Parsons dijo que le había entregado una nueva comunicación "muy importante de mi gobierno respecto al fondo" del conflicto malvinense.

Pérez de Cuéllar dijo al comienzo de la jornada que se encontraba "satisfecho de que los incidentes ocurridos hoy no hayan significado el término de la intervención de la ONU" y pidió a todas las naciones, a "todos los gobiernos que están honestamente interesados en una solución pacífica del conflicto", que apoyen las gestiones de la ONU.

Argentina presentó hoy dos notas de denuncia ante el Consejo de Seguridad de la ONU, una sobre el ataque a los puertos malvinenses y la otra sobre el hundimiento del *Narwal*, en la que destaca que las "agresiones" ocurrieron en momentos en que se mantienen negociaciones y subraya respecto al segundo caso: "Este nuevo acto muestra, una vez más, la inhumanidad y falta de respeto al derecho internacional con que actúa la fuerza de tareas británica, atacando ahora a buques civiles indefensos e incluso a los naufragos".

Fuentes "confidenciales" dijeron a EFE en la ONU que Argentina advirtió asimismo al secretario general y al presidente del Consejo de Seguridad, el chino Ling Qing, sobre la inminencia de una invasión británica a las Malvinas.

Otra nota de denuncia, informando sobre los hechos bélicos de hoy en el archipiélago austral, fue enviada por Argentina a la reunión permanente de cancilleres de la OEA convocados bajo el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR).

El canciller argentino Nicanor Costa Méndez, por otra parte, en declaraciones a un canal de la televisión estadounidense aseguró que el reconocimiento por parte de Gran Bretaña de la soberanía argentina sobre las Malvinas no es una "condición previa" para un inicio de negociaciones y un cese del fuego. "No exigimos que

Gran Bretaña diga: yo reconozco la soberanía argentina al comienzo. No exigimos esto", dijo el canciller, quien agregó:

"Pero estamos buscando nuestro objetivo, la soberanía. Aquí no hay otro objetivo más que la soberanía. Todo lo demás se puede negociar con Gran Bretaña".

Costa Méndez no pudo ser contactado en Buenos Aires para que confirmara o desmintiera tales declaraciones, que causaron sorpresa y perplejidad en los medios diplomáticos y militares argentinos, según la AFP. Pero el jefe del gabinete del Ministerio del Exterior argentino, Gustavo Figueroa, afirmó al respecto que Costa Méndez dijo a la televisión estadounidense que las negociaciones "deben conducir inexorablemente a reconocer la soberanía argentina".

La cancillería peruana, por otro lado, dio a conocer oficialmente los puntos del plan de paz propuestos por el presidente Belaúnde Terry a Argentina y Gran Bretaña por iniciativa del secretario estadounidense de Estado Alexander Haig. Ellos son los siguientes:

- 1) Cese inmediato de hostilidades.
- 2) Retiro mutuo de fuerzas.
- 3) Presencia de representantes ajenos a las partes involucradas en el conflicto, para negociar normalmente las islas.
- 4) Los gobiernos reconocen la existencia de reclamaciones discrepantes y conflictivas sobre las islas Malvinas.
- 5) Los dos gobiernos reconocen que los puntos de vista e interés de los habitantes locales tienen que ser tomados en cuenta en la solución pacífica del problema.
- 6) El grupo de contacto que intervendrá de inmediato en las negociaciones para poner en vigencia este acuerdo estaría compuesto por Brasil, Perú, Alemania Federal y Estados Unidos.
- 7) Antes del 30 de abril de 1983 se habrá llegado a un acuerdo definitivo bajo la responsabilidad del grupo de países mencionados.

... El plan fue objetado por Argentina en sus puntos cuatro, cinco y seis, confirmó la cancillería peruana.

ahí →

Fue rechazado el ataque inglés a las Malvinas

de la primera

"Posteriormente, los aviones británicos continuaron su agresión a mansalva ametrallando los botes de salvamento que sus tripulantes habían arrojado al mar, incluidos aquellos en que se hallaban los 25 sobrevivientes" del *Narwal*, que navegaba 66 millas al sur de Puerto Argentino, dijo el comunicado, y agregó: "Este hecho muestra una alevosía desconocida hasta ahora en la historia de la guerra del mar, y contradice las más elementales reglas humanitarias y a las tradicionales normas de auxilio en el mar".

Comunicado poco después el estado mayor argentino que para las tareas de rescate de sobrevivientes del *Narwal* había sido destacado el *Forrest* "pintado de rojo" y que se había solicitado la ayuda en esos trabajos de pesqueros soviéticos, polacos y japoneses que operan en el Atlántico Sur.

La agencia informativa *Noticias Argentinas*, citada por el estado mayor conjunto, detalló las últimas comunicaciones del capitán del *Narwal*, según el cual varios tripulantes quedaron heridos a bordo tras el ataque del *Harrier*. "En una segunda y dramática comunicación, el capitán pidió auxilio, explicó que el barco se estaba hundiendo y que estaba arrojando botes con heridos graves", para luego afirmar que había 25 sobrevivientes y que las balsas de salvamento eran atacadas por los aviones británicos.

Gran Bretaña desconoció en su primer momento el ataque al *Narwal*. Ian McDonald, vocero del Departamento de Defensa, dijo que el pesquero — "había estado siguiendo a la flota durante algunos días, por lo que tuvimos razones para creer que estaba dedicado a la vigilancia" — no fue atacado ni hundido por la aviación británica, y que su tripulación se había rendido luego de bombardeos de amedrentamiento "y había sido recogida por helicópteros de la real armada".

Pero cerca de la medianoche la Defensa británica admitió en un comunicado que uno de los tripulantes del *Narwal* murió, y que trece resultaron heridos — uno gravemente — y que once fueron detenidos, a pesar de no reconocer explícitamente que el pesquero fue atacado.

El ataque fue confirmado por el corresponsal de la agencia británica *Press Asso-*

ciation a bordo del buque insignia *Hermes*: "Esta mañana, muy adentro de la zona de exclusión, aparatos *Harrier* del *Hermes* en patrulla de combate localizaron al pesquero *Narwal* de bandera argentina. Se dio la orden de atacar. El barco fue alcanzado y tuvo que detenerse. Hemos tocado ambos lados de la cubierta", declaró el piloto, teniente Dave Morgan, de la escuadrilla 800. La semana pasada el *Narwal* había recibido ya un advertencia: una fragata de la fuerza de intervención lo había interceptado al borde del límite de la zona de exclusión y se había alejado", dijo el reporte del periodista inglés.

Otro enviado británico a bordo del *Hermes*, dijo que durante los ataques de esta madrugada a los puertos Argentino y Darwin fue abatido un helicóptero argentino *Puma* de transporte de tropas durante un "combate aéreo" sobre el aeródromo de la primera de esas ciudades. La Defensa británica no emitió comunicado oficial al respecto, aunque dijo que "no tienen ningún motivo para no creer" a los periodistas destacados en el *Hermes*, mientras en esta capital un vocero del estado mayor conjunto dijo desconocer la pérdida del *Puma*: "La única baja que hemos registrado es la del pesquero *Narwal*", agregó.

El ataque británico a los dos puertos de la isla Soledad se inició a las 8:40 GMT (2:40 de México), se prolongó 50 minutos y fue rechazado "exitosamente" por la defensa argentina, dijo un comunicado del estado mayor conjunto de este país. Fuentes militares argentinas calificaron el ataque como el "más fuerte" de los tres realizados por Gran Bretaña contra las Malvinas, mientras otros voceros precisaron que la agresión fue realizada por dos fragatas que abrieron intenso fuego de artillería, al tiempo que "cuatro o cinco helicópteros" ametrallaban cerca de Puerto Darwin.

Los informes oficiales, así como los de los corresponsales a bordo de la flota inglesa, coinciden en afirmar que no hubo intento de desembarco por parte de las tropas de Londres. "El objetivo de la misión fue reforzar aún más el bloqueo naval y aéreo sobre las ocupadas islas", dijo el enviado de la *Press Association*.

Nott, ministro de Defensa británico, di-

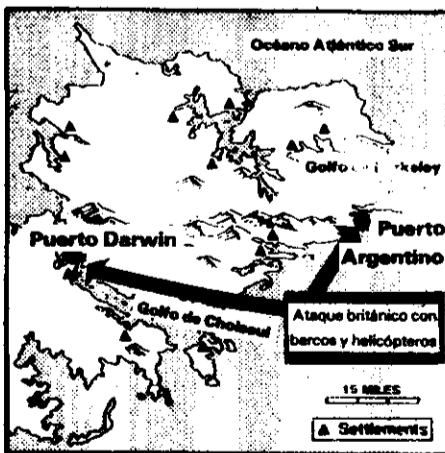
jo que el ataque no preveía un desembarco y que "no hay ningún plan para bombardear bases militares en territorio argentino, aunque ello no significa que se descarte cualquier opción como último recurso para resolver el conflicto".

El ministro argentino de Defensa, Amadeo Frugoli, confirmó esta noche los ataques a Puerto Argentino y Puerto Darwin, en los que aseguró, los *Harrier* británicos lanzaron bombas tipo *Beluga*, prohibidas por la Convención de Ginebra sobre la guerra.

Hoy arribaron al austral puerto argentino de Ushahuaia otros 71 sobrevivientes del crucero *General Belgrano*, hundido por Gran Bretaña, con lo que la cifra oficial de rescatados asciende a 750, mientras la de desaparecidos es de por lo menos 250 marinos.

Londres informó por otra parte que los 189 argentinos — 39 de ellos civiles — hechos prisioneros durante la recuperación de las Georgias el pasado 25 de abril, serán repatriados desde la isla de Ascensión, en el Atlántico, frente a África, ante la presencia de observadores de la Cruz Roja Internacional.

Sobrevivientes del buque *Sobral* dijeron que la nave fue atacada por los británicos cuando realizaba tareas de rescate con el pabellón de la Cruz Roja enarbolado, en tanto se informó en Londres que unos 150, de los mil 800 residentes en las Malvinas,



Las flechas señalan la dirección y objetivos de los ataques realizados en la madrugada de ayer por Gran Bretaña. (UPI).

Solicitó Argentina ayuda

de la primera

Al parecer con ese objetivo llegaron hoy a Buenos Aires seis representantes del gobierno venezolano, encabezados por el secretario de la Presidencia, Gonzalo García, mientras el mandatario Luis Herrera Campins afirmaba en su país que el presidente Leopoldo Galtieri, "me mandó a decir que él estaba comprometido con la restitución de la democracia y que después de superada esta situación, entraría de lleno en ella".

Herrera Campins agregó: "Es un abuso que Inglaterra sostenga una guerra no declarada contra Argentina y que solicite la ayuda de la primera potencia del mundo" (Estados Unidos).

El ataque de hoy a puertos malvinenses y el hundimiento del pesquero *Narwal* por Gran Bretaña motivó una nueva serie de relaciones en América Latina. "Sería criminal" que hubiese hostilidades en el Atlántico sur mientras existen negociaciones en la ONU, afirmó antes de la confirmación de los hechos el presidente peruano Fernando Belaúnde Terry. Posteriormente calificó de "criminal" la acción.

Ecuador, por medio de su canciller encargado Rodrigo Valdez, expresó su preocupación por los incidentes de hoy, así como por la decisión británica de extender el bloqueo aéreo y marítimo hasta las doce millas de la costa argentina.

El presidente panameño Arístides Royo, destacó la importancia de la declaración hecha aquí por presidentes latinoamericanos, pues "tendrá frutos positivos para los actuales momentos que vive América", dijo.

El canciller chileno René Rojas, ante la evolución del conflicto malvinense, decidió suspender un viaje de fin de semana que tenía previsto efectuar a Nueva York; mientras en Colombia el gobierno descartó un eventual boicot contra productos argentinos en represalia por el supuesto retiro del café colombiano del mercado argentino.

Por su parte, *Pravda*, diario oficial del Partido Comunista de la URSS, insistió en criticar a Estados Unidos por su apoyo a la Gran Bretaña en el conflicto, que, a su juicio, supera el ámbito de las relaciones entre Londres y Buenos Aires. "Estados Unidos traicionó a Argentina y sus obligaciones en el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR)", comentó.

En tanto los cancilleres de la CEE, reunidos en Bélgica, decidieron diferir hasta la semana próxima la decisión de prorrogar las sanciones económicas-comerciales contra Argentina dispuestas a iniciativa de Londres. Pero en cambio, tras reiterar su apoyo a la Gran Bretaña, instaron al gobierno de Margaret Thatcher a moderar sus actividades militares en el Atlántico sur y a intensificar la búsqueda de un arreglo pacífico al diferendo.

Sesenta y uno por ciento de los franceses se opone a prestar apoyo a Londres, según una encuesta difundida hoy; mientras en Italia el Partido Socialista calificó de "absurda" la guerra y de "completamente injustificada" la simpatía de Roma por la Gran Bretaña.

Por lo menos 3 mil británicos marcharon hoy en Hyde Park Corner, tradicional lugar de debate público, en demanda de la paz para el conflicto por las Malvinas. Anthony Benn, líder de la izquierda laborista, dijo en el acto: "Nuestros marinos han sido enviados a las Malvinas sin autorización de la Cámara de los Comunes y sin ninguna declaración de guerra".

10 de mayo 1982

UNE (MAS) UNO

Analiza Argentina, por primera vez, la posibilidad de expropiar bienes y cancelar contratos británicos

BUENOS AIRES, 9 de mayo. — Por primera vez desde el inicio del conflicto, una alta fuente militar argentina confió a uno de sus funcionarios que se está analizando "en la cúpula gubernamental" la posibilidad de expropiación de los bienes británicos y la cancelación de los contratos con empresas de ese origen.

Es que para la mayoría de los observadores son incomprensibles los fundamentos para no adoptar medidas elementales en una situación bélica en relación con los bienes del enemigo. Por el contrario, la conducción económica ha hecho gala hasta el momento de su actitud, "diplomática" al no adoptar medidas "simétricas" a las resueltas por el Reino Unido.

Todo hace suponer, entonces, que se está desarrollando una sorda lucha entre la conducción del Palacio de Hacienda y sectores del propio gobierno en cuanto a las medidas adoptadas y las que deben ser resueltas en esta difícil coyuntura bélica.

Pero no es sólo la presión dentro del equipo oficial. Son también los innumerables pronunciamientos y expresiones populares que vienen a intervenir en este debate.

Personalidades políticas y sindicales se han pronunciado en los últimos días en el sentido de la imperiosa necesidad de adoptar medidas de excepción en el terreno económico, y en primer término, de expropiar los bienes británicos en el país.

Alberto Sant/corresponsal

El sindicato de petroleros publicó hoy una solicitud en la que demandan la anulación de los contratos petroleros, la nacionalización de la refinación y el expendio, y denuncian que las empresas imperialistas redujeron su producción en hidrocarburos en el primer trimestre. Esta sola denuncia en una coyuntura de guerra es suficiente motivo para proceder a su expropiación, ya que su conducta es abiertamente contraria a los intereses de la nación en un momento de guerra.

También se registran pronunciamientos populares espontáneos de carácter antimperialista. Por ejemplo, los habitantes de Buenos Aires se encontraron hoy con que todos los carteles indicadores de la calle Estados Unidos fueron cubiertos por otros con el nombre de Puerto Argentino.

Por su parte, el dirigente radical Luis León, en un acto multitudinario convocado por distintos núcleos políticos y sindicales juveniles afirmó que "nuestro canciller no podrá volver a descalificar el mundo No Alineado y el general Galtieri no podrá volver a decir que nuestro país es aliado natural de Estados Unidos".

Frente a este clima generalizado de repudio a la agresión imperialista por parte de Gran Bretaña con la colaboración de EU, la política que desarrolla el Ministerio de Economía parece estar totalmente desvinculada de la realidad.

Por ejemplo, el repudiado ex ministro

de Economía Jose Alfredo Martínez de Hoz, recorre Estados Unidos y capitales europeas como enviado "oficioso" realizando gestiones para lograr la refinanciación de la deuda externa y para evitar una fractura definitiva con el capital financiero internacional, del que ha sido y es uno de sus más conspicuos representantes.

Contrariamente a lo reclamado por la población, el ministro Roberto Alemann parece más preocupado por evitar que el conflicto con Gran Bretaña termine por hacer estallar su plan económico. Es que la actual situación ha generado una serie de fuerzas que podrían hacer naufragar el programa de concentración económica y financiera. Y, después de haber sorteado la oposición de todos los sectores productivos durante seis años, el equipo económico liberal no está dispuesto a permitirlo, salvo que exista una gran presión en este sentido, lo que ya se está haciendo sentir.

Por ejemplo, cuando este corresponsal consultó a una alta fuente del Banco Central, sobre las razones de la entrega por parte de esta institución al Banco de Londres de más de 55 millones de dólares por concepto de redescuentos, aquella contestó que se trataba de evitar un crack del sistema financiero, ya que si "Londres caía, arrastraba por lo menos a otras diez instituciones". Por supuesto, este corresponsal arguyó que eso no ocurriría.

Las Malvinas, los negocios y la guerra

PARIS 9 de mayo. — El primer beneficiario, hasta el momento, de la doble aventura militar de Thatcher y Galtieri es la industria de armamentos francesa. Del cohete *AM-39 Exocet* se hablan vendido, hasta fines de 1981, unas mil 500 unidades, con un precio estimado de 200 mil dólares cada una, a 14 países diferentes. A esta lista se sumaron últimamente Paquistán, Indonesia, Tailandia, India, Filipinas y Singapur, clientela cuyos nombres indican la posibilidad de una utilización del *Exocet* similar a la de Argentina: golpes defensivos fulminantes contra flotas notablemente más poderosas. El *AM-39 Exocet* había sido empleado ya en combate en 1981 por helicópteros iraquíes que hundieron dos patrulleros de 270 toneladas y dos fragatas de mil 140 toneladas de la marina iraní.

El hundimiento del *Sheffield*, de cuatro mil 100 toneladas, es un golpe mucho mayor ejecutado por una combiación de productos de la industria francesa — el avión *Super Etendard* y el cohete *Exocet* — que han destruido a un producto modernísimo y mucho más costoso de la industria británica. Es indudable que la Sociedad Nacional Industria Aeroespacial (SNIAS) aprovechará esta extraordinaria propaganda para multiplicar las ventas del *Exocet* y ganar mercado a sus competidores: el cohete italo-francés *Otomat*, el noruego *Penguin*, el israelí *Gabriel* y el soviético *Styx* (que en 1967 fue utilizado por Egipto para hundir un navío de guerra israelí, el *Eliath*, de dos mil 500 toneladas). Los fabricantes del *Exocet* destacan, además, que durante las pruebas realizadas en 1974 su producto dio en el blanco nueve veces sobre diez, gracias al sistema de guía que ahora lo condujo automáticamente a golpear el puente de mando del *Sheffield*.

Francia fue, en 1981, el tercer vendedor de armas en el mundo, por un valor de seis mil millones de dólares que equivalen a un doce por ciento del mercado total (los dos primeros puestos corresponden a Estados Unidos y la Unión Soviética, con el 43 y el 27 por ciento, respectivamente, y mucho más lejos vienen, en el cuarto y quinto puestos, Gran Bretaña e Italia). En estas ventas los franceses no efectúan dema-

siadas diferencias nacionales o ideológicas, según los viejos y sanos principios de los comerciantes de armas de todas partes: aviones, helicópteros, cohetes, torpederas y otras armas francesas son vendidas a Iraq y a Irán, a Egipto y a Arabia Saudita, y si bien Mitterrand ha bloqueado la entrega de algunos tanques a Chile y confirmado el embargo contra Sudáfrica, en compensación se han establecido nuevos contactos con Israel. En momentos en que existen en Francia más de dos millones de desocupados, es seguro que el gobierno seguirá contando con los excelentes resultados de esta industria, que da trabajo a casi 300 mil personas, para atenuar los efectos de la crisis (como, por lo demás, hacen sus competidores ingleses, italianos, suecos, israelíes o brasileños).

La guerra de las Malvinas, ya bajo atento estudio de todos los estados mayores, dará un nuevo estímulo a la modernización de los ejércitos de los países intermedios, obligados ahora por la evidencia de los acontecimientos a confiar mucho más en sus propias fuerzas que en volubles alianzas con los poderosos, y convencidos de que, dentro de ciertos límites, pueden hacer pagar a un enemigo de mayor potencia un costo fuera de proporción con los objetivos que éste se propone alcanzar. No sería ésta más que una versión modificada de las razones que aduce Francia para mantener y perfeccionar su fuerza de "disuasión" frente al arsenal nuclear incomparablemente más poderoso de las dos superpotencias. Esto equivale a decir que la guerra de las Malvinas dará también nuevo impulso y sólidos argumentos para producir armas nucleares a todos aquellos Estados — y son muchos — ya en condiciones de hacerlo.

En Alemania Federal han decidido almacenar, en lo profundo de minas abandonadas, microfilms con el registro de cuanto constituye la civilización alemana, desde los planos de la catedral de Colonia hasta obras científicas, artísticas y literarias, para que alguien pueda encontrar algo después de la próxima guerra nuclear. Quién sabe cómo se conservará en microfilms el aroma del vino del Rin. (AG)

La sicosis de guerra empieza a hacer presa de la población en Buenos Aires

BUENOS AIRES, 9 de mayo. — Fue definitivamente un mal día porque, desde temprano, más de un periodista se despertó sobresaltado: los truenos se oían — con toda la sicosis de guerra — como detonaciones y nadie se esperaba, después de dos días de calor y gestiones pacificadoras, una tormenta eléctrica, una lluvia incontenible y, mucho menos el reinicio de los ataques británicos sobre las Malvinas que se preveían para el martes o miércoles si fracasaban las negociaciones en Naciones Unidas.

Eran las 6:30 horas y el sueño fue interrumpido por la severidad del ruido que se escuchaba detrás de las cortinas, detrás de las ventanas y al levantarse para explicar ese ruido, no fuera a ser que los *Sea-Harrier* se hubieran animado a venir a Buenos Aires, pero no: eran los truenos de una tormenta eléctrica, acompañada de una lluvia que sólo parecía detenerse cuando la luminosidad de los rayos rasgaba el cielo.

Antes de volverse a la cama, *click*, una checadita al televisor, que junto con algunas radiodifusoras transmiten las 24 horas del día a partir del inicio de los enfrentamientos bélicos, y se dio el segundo sobresalto: "el Estado Mayor Conjunto comunica que a las 1:40 horas del día de la fecha, fuerzas inglesas iniciaron un ataque sobre Puerto Argentino en las islas Malvinas, que está siendo repelido por fuerzas propias".

Córrele a la regadera y, ahí, bajo el chorro de agua maldiciendo el Estado Mayor Conjunto que siempre lo pone en entredicho a uno porque si el ataque fuera a la 1:40 de la madrugada, en México eran las 11:40 horas del sábado y sólo falta que la nota no haya entrado. Pero es que, de plano, cuando hay enfrentamientos los anuncian con mucho retraso y cuando no hay, ahí lo traen a uno en la madrugada con el rumor de que va a salir un comunicado — como ocurrió antier —, y el documento se despacha: "el Estado Mayor Conjunto comunica que en el día de la fecha no se han producido acciones bélicas en el teatro de operaciones del Atlántico Sur." y, pues, no se vale.

En fin, ahí sale uno al teatro de operaciones de la prensa — segundo piso del hotel Sheraton — y el segundo comunicado del enfrentamiento del día se expide hasta las 9:35, diciendo que el hostigamiento se efectuó con buques y helicópteros ingleses y que se prolongó durante 50 minutos. Por andar en esas, uno ya no se fue a la misa que prometía ser singular y, para colmo de males, no se quita de la cabeza que uno se quedó despierto

René Delgado/enviado

hasta las tres de la madrugada justamente para comprar — calentitos, salidos de las rotativas — *El Clarín* y *La Nación* para ver si traen alguna novedad importante que todavía se pudiera despachar para México.

De cualquier forma, transcurre el día y sale un nuevo parte de guerra que anuncia el hundimiento, por parte de los *Sea-Harrier* ingleses, del barco "pesquero" argentino *Narval* y, más tarde, otro boletín más dramático con la última comunicación que se tuvo con esa embarcación:

"9:05 horas: somos atacados por un avión inglés en latitud 52°45' y longitud 58° 02', tenemos heridos graves. Tiempo después: el pesquero se está hundiendo, nos quedan 30 minutos a flote, hemos lanzado al agua un bote, color naranja, con los heridos graves. Informe posterior: falleció uno de los heridos, otro avión inglés nos sobrevoló, atacando y destruyendo las balsas. Resta un bote para los que quedamos, requerimos ayuda urgente. Último parte: hunden el bote que quedaba. Nos arrojan al agua. Viva la patria".

Antes de esa comunicación, el Estado Mayor informó que se había dispuesto una embarcación para auxiliar a los naufragos y la prensa, con todo, se pregunta si era efectivamente un barco "pesquero"; si ciertamente los ingleses gustan de matar a mansalva pero, como quiera que sea, pesa en el ánimo que esos naufragos no pueden resistir más de cinco minutos en el agua.

Afuera, el día transcurre; llueve con menor intensidad pero los porteños no salen a la calle, sólo los argentinos pacifistas ocupan su puesto en la Plaza de Mayo. Algunos siguen por la radio o la televisión las carreras de autos — sólo una porque la lluvia impidió continuarlas —, esperan los juegos de fútbol, que también fueron suspendidos con el agua — se verificará mañana por la noche si la municipalidad que dictó restricciones en el uso del alumbrado eléctrico, autoriza encender las luces del estadio — o siguen los programas monstruo de 24 horas que organizó con motivo de las islas Malvinas un canal oficial.

En la sala de prensa del Sheraton, los periodistas continúan en estado de febrilidad; ahora, comentan las declaraciones del canciller, Nicanor Costa Méndez, que aseguran que la causa del archipiélago no es del gobierno sino del país entero; que Argentina es un pueblo pacífico que lo único que quiere es una paz "honorable y justa" en la que se reconozcan sus legítimos derechos y que, en relación con los ataques británicos, estable-

cen: "en esta difícilísima situación que es una guerra, ésta tiene dos acciones: una militar y otra política. En una íntima unión con base en lo que la fuerza militar hace, nosotros negociamos".

Y sus declaraciones generan más de una duda (ya se había dicho que cuando los cañones hablan, la diplomacia calla) y porque uno se pregunta si el jefe de la fuerza naval, almirante José Isaac Anaya, estará de acuerdo con ellas porque, después de todo, esa arma es la que ha llevado la peor parte del conflicto: buen número de vidas perdidas y de equipo naval hundido o averiado.

"Te lo dije, desde anoche — comenta un reportero a otro —, el Reino Unido sólo aprovechó las gestiones de Pérez de Cuéllar para ganar tiempo y posiciones para negociar desde una postura de fuerza. Además está aprovechando para lograr un distanciamiento entre políticos y militares en el gobierno para generar una crisis interna. No descartes, por ahí, un golpe de Estado".

En el televisor, el programa monstruo de las Malvinas termina con la entonación del himno nacional. A las 21:00 horas se habría dado lugar al testimonio grabado en las Malvinas durante el ataque que los británicos cometieron contra los puertos Argentino y Darwin.

La guerra en las Malvinas, por deseos de dominar, dijo el cardenal Corripio

El cardenal Ernesto Corripio Ahumada recomendó ayer a todos los cristianos "orar" porque se restablezca la paz en el Atlántico Sur, a propósito de la violencia que se ha desatado entre Gran Bretaña y Argentina por las islas Malvinas.

Con balas, dijo, no se puede llegar a una solución pacífica.

Asimismo, Juan Francisco López Félix, vocero del Arzobispado de México, entrevistado sobre la agudización del conflicto en las últimas horas, reiteró que la Iglesia reprueba la violencia en esa zona, como en cualquier otro lugar del mundo.

Es necesario restablecer de inmediato el diálogo entre las dos naciones para llegar a una solución pacífica, indicó.

Según Corripio, la oración puede llevar a que Dios "mueva los corazones" de los que están al frente de este conflicto "y vean el verdadero bien de sus naciones". La guerra desatada en este momento puede responder, expreso, "a puros deseos de dominar".

Insistió en que la oración "es lo que mueve al hombre" y lo único que puede llevar a "iluminar" a los dirigentes de los dos países involucra-

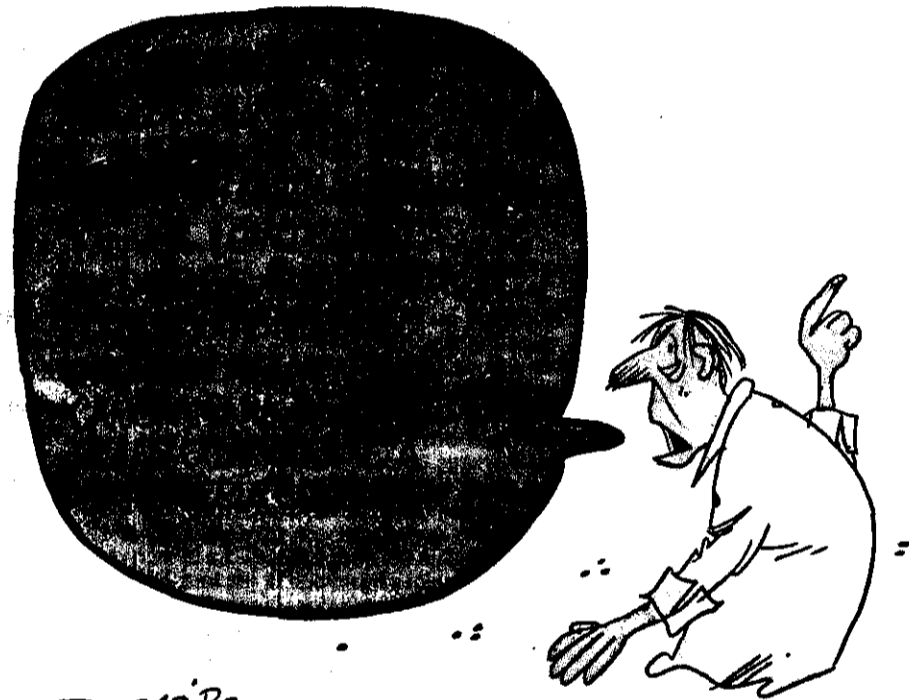
dos para evitar que sigan matándose sus naciones. Es importante que se hagan valer los principios y el derecho, aclaró.

Por su parte, López Félix amplió sus comentarios y manifestó que el hecho de que la Iglesia repruebe la actual violencia entre los países de dos continentes es lo mismo que ha hecho en cualquier situación semejante, "de no entendimiento entre las naciones".

Insistió en que corresponde a los gobiernos de los respectivos países involucrados el "encontrar la solución más adecuada". Es indispensable, agregó, que las dos naciones lleguen a un arreglo por medios pacíficos, lo cual "siempre se puede".

Al referirse a la posible intervención de la Organización de las Naciones Unidas y sobre la propuesta específica del organismo de pedir el retiro de las tropas de ambos países y establecer un gobierno ~~reg~~ilado por ella misma, el vocero del arzobispado se limitó a señalar que considera que "hay unos medios e instituciones que pueden intervenir para negociar y llegar a un acuerdo" después de ver las posiciones de cada una de las partes, y aceptó que la ONU puede ser uno de ellos.

NOVEDADES



TEASSAS '82

Es inminente la agresión imperialista contra Argentina: Fidel Castro

El presidente del Movimiento No Alineado, Fidel Castro, exhortó ayer a los jefes de Estado de los países miembros de la organización a que hagan ingentes esfuerzos para detener lo que entiende como "inminente agresión anglo-norteamericana contra el pueblo argentino".

Fidel Castro señaló que todos los esfuerzos por encontrar una salida negociada a la situación se encuentran paralizados y caracterizó la posición de Londres como colonialista.

El presidente de los No Alineados dijo que se está a

* Sin resultados hasta el momento, continúan las negociaciones en la ONU

punto de arribar a "la etapa más dolorosa y criminal" del conflicto. La carta dirigida por Castro a los jefes de Estado del Tercer Mundo tiene carácter de "muy urgente".

De su parte, el canciller Jorge Castañeda, en una reunión de la Comisión de Derecho Internacional de la ONU que se realiza en Ginebra, reiteró la posición de México en el sentido de que se hace necesario encontrar una salida diplomática al contencioso malvinense. La

imprescindibilidad de que las partes se ajusten a la Resolución 502 del Consejo de Seguridad y la expresa condena al uso de la fuerza.

En Naciones Unidas, mientras tanto, continuaron las pláticas entre el secretario general, Javier Pérez de Cuéllar, y los representantes diplomáticos de Buenos Aires, y Londres. Sin embargo, se comentó en la sede de la ONU que ningún progreso sustancial se ha producido hasta el momento.

En medios periodísticos británicos, entretanto, se insistió en que la fuerza británica de intervención está materialmente a punto para emprender el ataque final.

De su parte, el gobierno de Buenos Aires informó que se reiteró, por segundo día consecutivo, el ataque británico contra los puertos Argentino y Darwin. La cancillería argentina dijo que la finalidad de su política es la de que se reconozca el derecho de su nación sobre los archipiélagos, pero que esto no es condición previa para acordar el cese el fuego. (Mas información cablegráfica en El Día Internacional, páginas 11 y 13).

En el conflicto malvinense

Fidel Castro exhorta a los No Alineados a detener la agresión anglo-norteamericana

LA HABANA, 10 de mayo (PL).— El presidente del Movimiento No Alineado, Fidel Castro, exhortó a los jefes de Estado de los países miembros a efectuar gestiones para detener la

inminente agresión anglo-norteamericana contra el pueblo argentino.

Un mensaje divulgado hoy en esta capital al respecto, expresa textualmente:

"A los jefes de Estado de los Países No Alineados:

Excelencia:

Me dirijo a usted con la mayor urgencia, ante la posibilidad real de que en las próximas horas el gobierno

de Gran Bretaña, con el apoyo y la cooperación de los Estados Unidos, lance sus fuerzas aéreas y marítimas en nuevos actos de agresión de gran envergadura contra Argentina.

Todos los intentos de negociación entre ambos países se encuentran detenidos y los últimos despachos de las agencias noticiosas reportan declaraciones cada vez más amenazadoras de los gobernantes de Londres apoyados por Washington.

Una guerra colonial, que por su carácter y evolución las potencias imperialistas tratan de convertirla en una lección para todos los países del Tercer Mundo que, no importa cuál sea su régimen político o social, defiendan su soberanía e integridad territorial, está próxima a alcanzar su etapa más dolorosa y criminal.

Es en interés de la defensa de los derechos de todos

y cada uno de nuestros países y sobre todo de la solidaridad humanitaria con el pueblo argentino y con los soldados ingleses lanzados al combate, que elevamos nuestra más firme condena por la continuación de las hostilidades y nuestro llamado a una solución del conflicto, negociada, política y respetuosa de los derechos soberanos de la Argentina.

Tomando en cuenta las decisiones sobre las Malvinas de la conferencia de los Países No Alineados y los comunicados emitidos por el buró de coordinación en la ONU desde el inicio de la actual crisis, apelo a usted para que efectúe las gestiones que considere prudente para detener la inminente agresión anglo-norteamericana contra el pueblo argentino.

Fidel Castro Ruz, Presidente del Movimiento de Países No Alineados.



EL GENERAL Benjamín Menéndez, gobernador de las islas Malvinas, conversa con médicos en un campamento de las Fuerzas Armadas. (Radiofoto UPI).

El ataque final podría ocurrir esta madrugada, dijeron fuentes periodísticas británicas

Inglaterra decretó una zona de control aéreo de 100 millas en torno a la isla Ascensión

(AFP, ANSA, AP y EFE)
LONDRES, 10 de mayo.—Varias "fragatas y destructores de la flota de intervención británica fueron apostados más cerca de las islas Malvinas para hacer respetar eficazmente el bloqueo" indicaron los enviados especiales de la prensa londinense a bordo del portaviones **Hermes**.
"De esta manera y tomando serios riesgos, el bloqueo naval y aéreo se efectúa con nuestras naves a la vista de las islas y a la vista de los habitantes de las Malvinas. Ahora la responsabilidad de la presión no es sólo de los aviones **Sea Harrier**", dijo Peter Archer, enviado especial de la agencia Prensa Asociada Inglesa.

Las fuerzas británicas están preparando el asalto final que presumiblemente se producirá esta noche, tras un segundo día de nutrido ataque con misiles y artillería naval contra los puestos argentinos sobre las islas Malvinas desde la flota inglesa, informaron los corresponsales que viajan

a bordo del portaviones **Hermes**.
Entretanto, tropas, tanques y refuerzos de desembarco se sumarán mañana a la flota británica que opera en el Atlántico Sur lo que le dará todo lo que necesita para un asalto de envergadura contra las Malvinas, dijeron analistas militares informados.

La versión, junto con el creciente pesimismo que hay en Londres en torno a las gestiones de paz que se realizan en las Naciones Unidas, han contribuido a aumentar las especulaciones de que habrá pronto un desembarco británico en un esfuerzo por recapturar las islas que Argentina ocupó el 2 de abril.

La pregunta llegada de refuerzos producirá tras el cañoneo de baluartes argentinos y posiciones de radar emplazadas en las Malvinas por barcos de guerra británicos, el fortalecimiento de su poderío aéreo y la ampliación del pasado viernes de la zona de bloqueo británico hasta doce millas náuticas del territorio

continental de Argentina.
Las fuentes, que pidieron no ser identificadas, dijeron que se anticipa que el requisado transatlántico **Canberra**, que transporta a casi 2 mil 500 comandos de la infantería de Marina y fuerzas de paracaidistas, se unirá a la flota esta noche o temprano mañana.

Esto aumentará la fuerza de desembarco británica a más de 4 mil soldados, los que habrían de enfrentar a unos 9 mil argentinos acantonados en las islas.

Asimismo, el pesquero argentino **Narwal** se hundió hoy al sudeste de las islas Malvinas, según el corresponsal Peter Archer.

Por otro lado, documentos "según los cuales el pesquero argentino **Narwal**, ametrallado el último domingo cumplía una misión de informaciones, fueron descubiertos a su bordo", según el corresponsal.

Mientras tanto, el hundimiento hoy del destructor británico **Sheffield**, alcanzado el pasado martes por un cohete argentino, fue anunciado por el ministerio británico de De-

fensa.
En el momento de hundirse, el **Sheffield** estaba siendo remolcado, con muy mal tiempo, precisó el portavoz del ministerio.

OTRA ZONA DE EXCLUSIÓN

Gran Bretaña estableció una nueva zona de control aéreo de 100 millas náuticas de radio en torno a la isla de Ascensión, en el Atlántico Sur, anunció aquí esta tarde el Ministerio de Defensa.

La medida, motivada por "el importante aumento del tráfico aéreo" registrado en Ascensión en los últimos días, entró automáticamente en vigor y durará hasta nueva orden, precisó el ministerio.

EL HERMES ¿FUERA DE COMBATE?

El portaviones **Hermes**, una de las más modernas naves que sostienen el cerco inglés a las islas Malvinas, está siendo remolcado hacia Curazao, Antillas Holandesas, para ser reparado en astilleros de esa isla, aseveró en Caracas el difundido matutino **Ultimas Noticias**.

El rotativo, que atribuye la información a "fuentes gubernamentales", dice que ello "viene a desmentir la versión dada por el gobierno inglés, de que esa nave no había sufrido daños como consecuencia del ataque sufrido por aviones de la fuerza argentina".

Afirmó **Ultimas Noticias** que, según se informó, el gobierno venezolano ya tiene conocimiento del remolque del **Hermes** hacia el astillero dique seco de Curazao, "y en las próximas horas gestionaría ante el gobierno curazoleño que no se repare esta nave, que forma parte de la flota que hoy agrade a la nación hermana".

PYM CONTRA LA BBC

El ministro británico de asuntos exteriores, Francis Pym, criticó hoy a la BBC por el modo en que ha venido informando sobre el enfrentamiento anglo-argentino en torno a las Malvinas.

El titular del Foreign Office afirmó, al comité parlamentario de Asuntos Exteriores, que millones de personas creen que las noticias de ese organismo público de radio y televisión no dan igualdad de informaciones oficiales del gobierno con otras.

ANTHONY BENN

"Ahora, después de las pérdidas y los muertos..."

La soberanía es una cuestión de finalidad, no es una condición previa, dice Argentina

La aclaración se ofreció como corolario de las declaraciones de Nicanor Costa Méndez a una cadena de televisión de Estados Unidos

(AFP, EFE, PL y AP)

BUENOS AIRES, 10 de mayo.—Una moderación de la posición argentina en el conflicto de las islas Malvinas—interpretada en los medios diplomáticos de Buenos Aires como "un esclarecimiento"—era netamente perceptible esta mañana después de las declaraciones del canciller Nicanor Costa Méndez a una cadena norteamericana de televisión, destacaron los observadores.

La soberanía argentina sobre los archipiélagos del Atlántico Sur "debe constituir una finalidad de las negociaciones" entre Gran Bretaña y Argentina y "oficialmente" nunca fue presentada como una condición previa", se indicó en los medios cercanos a Costa Méndez en el Palacio San Martín (Ministerio de Relaciones Exteriores).

El gobierno argentino "siempre hizo saber" que las negociaciones con Londres "deben conducir inexorablemente a la soberanía argentina sobre las islas", recordaron.

Al mismo tiempo, insistieron en forma particular en la palabra "conducir" que volvió a ser empleada el domingo por la noche por Gustavo Figueroa, jefe de gabinete de Costa Méndez—al comentar las declaraciones que acababa de formular el jefe de la diplomacia argentina a la cadena CBS.

Las palabras del canciller argentino—destacaron las mismas fuentes—constituyeron "una prueba suplementaria de la firme voluntad de Buenos Aires de negociar" y es evidente "desde el comienzo que la exigencia de un reconocimiento previo por Londres de la soberanía argentina hubiera bloqueado todo intento de negociaciones y que, en ese caso, el general Alexander Haig ni el presidente peruano Fernando Belaúnde Terry no se hubiese molestado en ofrecer sus buenos oficios".

La posición política de Argentina—se agregó—es siempre la misma: firmeza de principio, "la soberanía no se negocia", pero lo que ahora está más claro es su posición diplomática, "su flexibilidad".

"Lo que quiere Argentina, en el comienzo de las negociaciones actualmente en curso en la ONU", es que entre los diferentes puntos que deben abordarse las discusiones se incluya el tema de la soberanía", explicó un estrecho colaborador de Costa Méndez.

Para apoyar sus explicaciones, ese funcionario—por lo demás Office destacó—el Foreign Office no había "encontrado nada nuevo" en las declaraciones del "canciller" argentino el domingo por la noche.

Si todavía progresan los esfuerzos del secretario general de la ONU, Javier Pérez de Cuellar, es probablemente que Costa Méndez viajó antes de fin de semana a Nueva York, se indicó por otra parte en el Palacio de San Martín.

Por otra parte—se analizó en medios diplomáticos extranjeros—Argentina no desea que el conflicto se prolongue o pueda "internacionalizarse" en momentos en que Buenos Aires, hasta ahora, posee "la ventaja en el terreno militar".

El balance de las acciones favorece a las Fuerzas Armadas argentinas, se indicó en los mismos medios, donde se comentó la contabilidad realizada esta mañana por los radios: Argentina impidió el desembarco de los Royal Marines en las Malvinas, abatió un cierto número de cazas - bombarderos **Sea Harrier** y hundió uno de los navíos más modernos de la flota inglesa, el destructor **Sheffield**.

Por su parte, los británicos—prosiguieron los comentaristas radiales—hundieron el crucero **General Belgrano** que "ataba de la Segunda Guerra Mundial", destruyeron el navío **Sobral**, "que no estaba equipado para un enfrentamiento naval" y un pesquero - factoría "que no estaba armado y cuya velocidad máxima era de 15 nudos".

"Si se llegará próximamente a un acuerdo, el gobierno militar surgiría con todos los honores de esta crisis", concluyó un diplomático europeo.

El objetivo de la diplomacia argentina, es una segunda etapa y si los esfuerzos de Pérez de Cuellar tropiezan a nivel bilateral, es obtener la convocatoria de una Asamblea General de la ONU, durante la cual Argentina confía en contar con una mayoría, gracias al apoyo de los Países No Alineados, se precisó en diversas embajadas en Buenos Aires.

INHUMANIDAD BRITANICA

Argentina ha denunciado ante organismos internacionales la agresión de que ha sido objeto el domingo en el Atlántico Sur por aviones **Harrier**, y ha acusado a Gran Bretaña de "inhumanidad" y de "faltar el respeto al derecho internacional".

La denuncia argentina, presentada ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y ante la vigésima Reunión de Consulta de Cancilleres de los países signatarios del TIR, ofrece detalles que los observadores califican como de "vital importancia" para las negociaciones diplomáticas.

La nota entregada por el embajador Eduardo Roca al titular del Consejo de Seguridad, el diplomático chino Lin Qing, puntualiza que el pesquero agredido por dos aviones **Harrier** británicos se hallaba realizando su habitual tarea a 66 millas náuticas de Puerto Argentino (ex Port Stanley).

Con esta acción de fuerza británica se alejaban las conjeturas que alentaban una esperanza de encaminar la crisis hacia la salida negociada cuando, horas antes de los sucesos bélicos del domingo, un vocero oficial de las Naciones Unidas había revelado que existían "algunos progresos" en la tarea de mediación de Javier Pérez de Cuellar.

Los conceptos más duros de la denuncia argentina ante la ONU están sintetizados en la afirmación que "este nuevo acto muestra una vez más la inhumanidad y la falta de respeto al derecho internacional con que actúa la Fuerza Aérea británica, atacando ahora a buques civiles indefensos e incluso a los naufragos del mismo", como ocurrió el domingo con el pesquero argentino **Narwal**.

DEVOLUCION DE PRISIONEROS

Los 189 prisioneros militares y civiles argentinos capturados por las fuerzas británicas que ocuparon la isla San Pedro del archipiélago de las Georgias del Sur llegarán mañana a Buenos Aires, informó hoy aquí una fuente responsable.

Entre los prisioneros figuran efectivos de infantería de marina, miembros de la tripulación del submarino **Santa Fe**—atacado mientras se encontraba surto en Puerto Grytviken de la isla San Pedro— y los operarios de la firma **Georgias del Sur S.A.** cuya actividad en el lugar fue la chispa que encendió la mecha del conflicto en el Atlántico Sur entre Argentina y Gran Bretaña. Los trabajadores se encontraban desmontando una factoría ballenera desde el 18 de marzo último en cumplimiento de un contrato, previamente conocido por las autoridades británicas, según expresaron directivos de la empresa argentina.

RESTRICCIONES ELECTRICAS

A partir de esta noche regirá la prohibición de iluminar vidrieras, frentes y carteles, así como una restricción del 25 por ciento en el alumbrado público y del 50 por ciento en plazas y parques de todo el país.

La medida tomada por la Secretaría de Energía argentina fue a requerimiento de la Defensa Nacional emergente del conflicto con Gran Bretaña, para preservar los recursos energéticos y la mejor utilización de esos insumos estratégicos.

PARTE DE LA FUERZA AEREA

Diez muertos, cuatro desaparecidos y 18 heridos es el saldo parcial de bajas de la aviación argentina en las acciones desarrolladas en torno de las Malvinas, informó aquí la Fuerza Aérea. Se trata del primer informe oficial sobre bajas, individualizando a cada una de ellas, que entrega la Fuerza Aérea.

CAIDA DEL PBI

El Producto Bruto Interno argentino (PBI) cayó un 4,3 por ciento en el primer trimestre de 1982, la mayor retracción de los últimos 12 años en igual período, según cifras estimadas e interpretadas del Banco Central conocidas hoy aquí.

Frente al último trimestre de 1981, cuando el PBI decreció 10,7 por ciento, del período enero-marzo-82 es de sólo 2 por ciento, indicaron los mismos analistas en base a la misma fuente.

Los datos oficiales sobre la evolución de la economía en el primer trimestre de 1982 se conocerán apenas en las próximas semanas.

Salvo el sector agropecuario, sobre el que influyó la importante cosecha, el resto de los sectores económicos bajaron notoriamente.

No hay ruptura ni solución en las conversaciones en la ONU

(EFE, AP, AFP, PL y ANN)

NACIONES UNIDAS, 10 de mayo.—Las negociaciones sobre las Malvinas marchan bastante bien, y no hay "ruptura ni solución" inminente "a la vista", dijo el portavoz británico Roderick Lyne, en conversación informal con los periodistas en la ONU.

Según Lyne, "el próximo paso corresponde a los argentinos", los que deberán informar al secretario general de la respuesta de su gobierno a los planteamientos o aclaraciones solicitadas en la ronda de reuniones de ambas partes con el secretario general ayer.

De acuerdo con lo dicho por el portavoz británico, quien afirmó que la cuestión de soberanía no figura en forma alguna en esta etapa del proceso de negociación. Javier Pérez de Cuellar deberá reunirse primero con el subsecretario de Relaciones Exteriores argentino Enrique Ros, y posteriormente con el embajador británico sir Anthony Parsons.

El secretario general Javier Pérez de Cuellar reconoció hoy que había falta de progresos en sus esfuerzos por despejar los obstáculos que quedan para obtener la paz en el conflicto por las Malvinas.

"Hemos estado trabajando muy duro pero se necesitan muchas más aclaraciones", dijo Pérez Cuellar a la prensa al terminar aquí el cuarto día de conversaciones indirectas entre funcionarios argentinos y británicos.

CONFIANZA EN LA ONU

México confía plenamente en las Naciones Unidas para solucionar el conflicto de las Malvinas, afirmó hoy, en Ginebra, el ministro mexicano de Relaciones Exteriores, Jorge Castañeda.

El canciller reiteró la posición de Méxi-

"Es un abuso que Inglaterra sostenga una guerra no declarada con Argentina, y que solicite la ayuda de la primera potencia del mundo", insistió.

"Creo que es algo que a los latinoamericanos nos afecta muchísimo y que debe poner a reflexionar a Estados Unidos, porque si su más estrecha aliada necesita su ayuda para pelear con Argentina, que será para guerrear con naciones que estén mejor preparadas militarmente?", se preguntó.

CONSECUENCIAS ECONOMICAS

Los países de América Latina subrayarán firmemente en las reuniones monetarias internacionales de Helsinki las graves consecuencias que puede tener la congelación de los capitales argentinos en Gran Bretaña para el sistema financiero internacional, afirmaron fuentes diplomáticas latinoamericanas.

Las sanciones comerciales decretadas por la Comunidad Económica Europea (CEE) contra Argentina serían igualmente evocadas por este grupo de países con motivo de las reuniones del miércoles al viernes del Comité Interino del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial, indicaron las fuentes.

En Santa Cruz, Bolivia, alrededor de dos mil jóvenes bolivianos quemaron banderas del Reino Unido y Estados Unidos en respuesta condenatoria "a la actitud que asumieron ambos países en contra de Argentina, en el conflicto de las islas Malvinas".

Representantes de los manifestantes subrayaron que el planteamiento de solidaridad con la Argentina debe ser escuchado por todos sus hermanos americanos.

soberanía no figura en forma alguna en esta etapa del proceso de negociación. Javier Pérez de Cuéllar deberá reunirse primero con el subsecretario de Relaciones Exteriores argentino Enrique Ros, y posteriormente con el embajador británico sir Anthony Parsons.

El secretario general Javier Pérez de Cuéllar reconoció hoy que había falta de progresos en sus esfuerzos por despejar los obstáculos que quedan para obtener la paz en el conflicto por las Malvinas.

"Hemos estado trabajando muy duro pero se necesitan muchas más aclaraciones", dijo Pérez de Cuéllar a la prensa al terminar aquí el cuarto día de conversaciones indirectas entre funcionarios argentinos y británicos.

CONFIANZA EN LA ONU

México confía plenamente en las Naciones Unidas para solucionar el conflicto de las Malvinas, afirmó hoy, en Ginebra, el ministro mexicano de Relaciones Exteriores, Jorge Castañeda.

El canciller reiteró la posición de México, subrayando que su país apoya la reivindicación argentina de soberanía sobre esas islas, pero condena la utilización de la fuerza.

Por su parte el presidente norteamericano Ronald Reagan afirmó que "hay cierta legitimidad en algunos de las reclamaciones" de Argentina, pero declaró que "no se debe permitir que ese país triunfe en su disputa con Gran Bretaña en la disputa de las Malvinas."

"Ahora tenemos algo que no podemos ignorar", dijo Reagan a los estudiantes de un colegio secundario negro de Chicago. "No se debe permitir que nadie ocupe un territorio por la fuerza". Sin embargo, agregó, "hay cierta legitimidad en algunas de las reclamaciones", de Argentina.

Reagan añadió que la cuestión principal son los derechos de los dos mil residentes de las Malvinas, y exhortó a la Argentina a permitir que una fuerza de las Naciones Unidas reemplace a sus tropas en las islas en disputa mientras se negocia un acuerdo.

ELEMENTOS POSITIVOS:

HAIG

El secretario de Estado Norteamericano, Alexander Haig, declaró hoy que había "ciertos elementos positivos" en lo dicho por los responsables argentinos el domingo en Buenos Aires y en Nueva York acerca de su posición en las negociaciones del conflicto de las Malvinas.

Diversas declaraciones, hechas en particular por el ministro argentino de Relaciones Exteriores, Nicanor Costa Méndez, permitieron creer que Argentina había hecho más flexible su postura respecto al problema de la soberanía reivindicada por el gobierno argentino.

"Seguimos de muy cerca la situación", dijo Haig, quien agregó que Estados Unidos "apoyaba de todo corazón los esfuerzos del secretario general de las Naciones Unidas", Javier Pérez de Cuéllar.

POR LA DEFENSA COMUN

El presidente venezolano Luis Herrera Campins insistió en que los mecanismos de seguridad colectiva latinoamericanos han sido debilitados por el apoyo a Gran Bretaña dado por Estados Unidos en la crisis de las Malvinas, y que "tenemos que pensar muy seriamente en el futuro de nuestra defensa común".

"He dicho que después de lo que ha acontecido, particularmente sobre la inexplicable actitud de Estados Unidos, Latinoamérica tiene que pensar mucho en la necesidad de profundizar y fortalecer la unidad y la integración continental, y revisar las relaciones internacionales, su protección, y su manejo", subrayó el jefe de Estado.

El presidente de Venezuela dijo que aún no ha habido consultas formales entre gobiernos latinoamericanos en este sentido "porque estamos enfrentando una situación de emergencia, susceptible de cambiar en pocos días o en pocas horas".

Poco después de su arribo de San José de Costa Rica, donde asistió a la toma de mando del presidente Luis Alberto Monge, y en la localidad de Carupano del litoral oriental venezolano, Herrera Campins calificó como "un abuso de Inglaterra" lo que llamó "su agresión bélica a las Malvinas".

El ministro británico de asuntos exteriores, Francis Pym, criticó hoy a la BBC por el modo en que ha venido informando sobre el enfrentamiento anglo-argentino en torno a las Malvinas.

El titular del Foreign Office afirmó, al comité parlamentario de Asuntos Exteriores, que millones de personas creen que las noticias de ese organismo público de radio y televisión no dan igualdad de informaciones oficiales del gobierno con otras.

ANTHONY BENN

"Ahora, después de las pérdidas y los muertos, encerrados en el espiral de la negociación, el gobierno de Londres tiene frente a sí una sola vía, la de la **escalation**. Se trata del dramático análisis de las consecuencias del conflicto anglo-argentino sobre las Malvinas, hechas por el líder de la izquierda laborista británica, Anthony Benn, en una entrevista publicada por el diario romano *Pase Sera*.

Representantes de los manifestantes subrayaron que el planteamiento de solidaridad con la Argentina debe ser escuchado por todos sus hermanos americanos.

El órgano teórico del Partido Comunista, *Kommunist*, acusó hoy a Estados Unidos de respaldar a Gran Bretaña en la crisis de las islas Malvinas como parte de un plan para obtener superioridad militar mundial.

El periódico compara las acciones británicas con la política israelí en la margen occidental e indica que una y otra son resultado del "imperialismo" occidental.

Pravda, por su parte, denuncia que la propaganda oficial británica trata de preparar a la opinión pública internacional para que acepte una solución militar del conflicto con Argentina por las islas Malvinas.

El rotativo hace un resumen de informaciones y comentarios aparecidos en la prensa británica el último fin de semana.

Bajo el pretexto de haber hecho "todas las concesiones posibles para llegar a un compromiso el gobierno thory (conservador), justifica su agresión diciendo que "los argentinos se obstinan", señala *Pravda*.

En París, el primer secretario del Partido Socialista Francés, Lionel Jospin, hizo un llamado de atención a los europeos para que traten de comprender a los pueblos de América Latina, aunque se mostró de acuerdo con la posición del gobierno de Francia de solidaridad con Gran Bretaña en torno al conflicto de las Malvinas.

"La causa de Argentina puede ser justa o, en todo caso, los métodos que utilizó injustos y brutales, pero debemos saber ver detrás de la causa la aspiración a la independencia, a la emancipación, la voluntad y el coraje de los pueblos latinoamericanos", expresó el dirigente político francés.

El gobierno de Francia podría demandar oficialmente a Gran Bretaña la posibilidad de interrogar al capitán de fragata argentino Alfredo Astiz en relación al secuestro y posterior desaparición de dos religiosas francesas en Buenos Aires.

Este oficial argentino es prisionero de los ingleses desde que se rindió sin combatir cuando los marines británicos desembarcaron en la isla Georgia del Sur el 25 de abril pasado.

Las religiosas Renée-Leonie Duquet y Alice Demon fueron detenidas en la noche del 8 de diciembre de 1977, al mismo tiempo que catorce "Madres de Plaza de Mayo", y desde aquel momento no se supo más nada de las 16 mujeres apresadas en persona por Astiz, quien también podría ser responsable de la "desaparición" de otro frances, Robert Boudet.

GRAN ERROR

El gobierno francés fue acusado ayer de haber inducido al error a los militares británicos haciendo creer a Gran Bretaña que los argentinos no podían utilizar los famosos misiles "Exocet", según afirmó el semanario *Sunday Times* en su última edición.

Buenos Aires había comprado aviones super-eteroand y misiles "exocet" un mes antes del comienzo de la guerra anglo-argentina pero los técnicos franceses no tuvieron tiempo de explicar el funcionamiento a sus colegas argentinos.

Sin embargo, subraya el semanario inglés, veinte pilotos argentinos recibieron un entrenamiento de seis meses en las bases militares de Toulon y de Hyeres, en territorio francés, y han mostrado que son extremadamente competentes.

Para apoyar sus explicaciones, ese funcionario —por lo demás Office destacó— que el Foreign Office no había "encontrado nada nuevo" en las declaraciones del canciller argentino el domingo por la noche.

Si todavía progresan los esfuerzos del secretario general de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar, es probablemente que Costa Méndez viaje antes de fin de semana a Nueva York, se indicó por otra parte en el Palacio de San Martín.

Por otra parte —se analizó en medios diplomáticos extranjeros— Argentina no desea que el conflicto se prolongue o pueda "internacionalizarse" en momentos en que Buenos Aires, hasta ahora, posee "la ventaja en el terreno militar".

Revés político para el Reino Unido

La CEE no expresó ningún deseo de mantener las sanciones contra Buenos Aires: *The Times*

LONDRES, 10 de mayo (EFE).— Ha provocado inquietud en Londres el "domingo sombrío" para Europa, según la expresión de Leo Tindemas, ministro de Asuntos Exteriores de Bruselas, ayer, en Villiers-le-Temple (Bélgica).

En esa reunión de ministros de Asuntos Exteriores de la Comunidad Económica Europea se planteó la renovación de las sanciones económicas contra Argentina con el resultado que expone hoy *The Times* de Londres: "Fue imposible hallar un deseo político para renovar las medidas contra Buenos Aires".

A falta de esa voluntad, los ministros comunitarios confirmaron, por ahora, su apoyo completo, tanto político como diplomático, a Gran Bretaña en la crisis de las Malvinas, fórmula poco satisfactoria para otra renovación de las sanciones, que expiran el 17 de mayo.

Hasta esa fecha, la Comunidad Europea se reserva su decisión acerca de las sanciones, que se ajustarán a la marcha de los acontecimientos en las Malvinas, que pueden provocar reacciones negativas si Londres recurre a la fuerza sin dar tiempo a las negociaciones para lograr un acuerdo ajeno a la guerra.

Irlanda fue más lejos y pidió en esa reunión el levantamiento de las sanciones económicas, propuesta que no fue aceptada, aunque tampoco hubo aprobación para castigar a la economía argentina otro mes.

El factor principal que actúa en contra de Gran Bretaña es su política militar en el Atlántico Sur al mismo tiempo que el secretario general de las Naciones Unidas, Javier

Pérez de Cuéllar, se afana para conseguir una transacción de paz.

Los ministros comunitarios dijeron a Francis Pym, ministro británico de Asuntos Exteriores, que la orden de la Comunidad Europea en favor de las sanciones vigentes no puede ser interpretada como un cheque en blanco para adoptar todas las medidas que juzgue oportunas contra Argentina, alusión a un veto contra el uso de la fuerza indiscriminada.

El gobierno italiano encuentra dificultades políticas para imponer otro periodo de sanciones económicas porque grupos de diputados piden la aprobación parlamentaria para la prorroga de esas medidas.

Hasta el domingo próximo queda en suspenso, la adopción de otro periodo de sanciones económicas, un plazo que servirá para "analizar el proceso de las negociaciones diplomáticas y las posibles acciones militares en el Atlántico Sur", según el diario *The Guardian*.

De la reacción en Londres provocada por las actuaciones de los ministros comunitarios da cuenta el comentarista político Andrew Alexander, del *Daily Mail*: "En las Naciones Unidas hay 170 Estados, con la Unión Soviética que, por fraude, disfruta de tres votos; el soviético, el de Bielorrusia y el de Mongolia, un bloque siempre hostil a Gran Bretaña."

Explica el comentarista que el bloque asiático suele ser hostil a Gran Bretaña.

actitud similar a la de los 20 países hispanoamericanos.

Critica, también, a las naciones del Tercer Mundo, con una serie de Estados que tienen menos población que algún bloque de pisos de la capital británica circunstancias que invita a no sufrir muchos desvelos por su opinión.

Tampoco debía ser muy apreciada la opinión de España por el problema de Gibraltar y opina el mismo comentarista que Francia se alegraría por una humillación británica en las Malvinas.

Italia tiene interés considerable en Argentina (dice que Leopoldo Galtieri es procedente de ese país) y Alemania Federal se lava las manos ante el problema del Atlántico Sur; sin olvidar a Irlanda, que reivindica una parte del territorio del Reino Unido (el Ulster británico).

Concluye Alexander su análisis de los apoyos internacionales en favor de Gran Bretaña: "nuestra humillación parece inevitable si tenemos en cuenta a una colección de países de bandidos y monstruos, sin personalidad, a nuestros aliados de ocasión y amigos muy poco de fiar".

Así comenta la prensa de Londres el golpe propinado por la Comunidad Europea, con invocaciones al derecho soberano de emplear la fuerza contra viento y temporal internacionales, en nombre de la dignidad nacional que se considera gravemente afectada hasta la recuperación de las Malvinas por cualquier medio, según la política de la jefa del gobierno conservador, Margaret Thatcher.

Dentro de 60 días volveremos...
Familiares de desaparecidos en Argentina pidieron datos ante la embajada, aquí

por Nicolás DOLJANIN

"Dentro de 60 días volvemos", dijeron al salir de la embajada de Argentina aquí, los familiares de **desaparecidos** en el país conosueroño, exiliados en México.

Convocados por el COSOFAM (Comisión de Familiares de Muertos, Presos y Detenidos-desaparecidos) simultáneamente a similares pedidos que ayer se estaban realizando en Argentina por parte de las **Madres de Plaza de Mayo**, estos exiliados argentinos se congregaron en la sede diplomática.

Luego de la espera de rigor, fueron recibidos por el agregado cultural, señor Dominguez a quien entregaron el detalle de casos de sus allegados **desaparecidos** a manos de la dictadura instaurada en Buenos Aires en 1976.

Los peticionistas coincidieron en señalar que todos sus reclamos, hechos a través de habeas corpus y otras denuncias, tanto ante las autoridades argentinas, como en sus representaciones y organismos internacionales, "tuvieron siempre la misma respuesta, negativa".

Entre ellos había ayer madres que exigían contestación por maridos, hijos y hasta yernos, como la doctora Laura Bonaparte de Brushtein. También tristemente paradigmático es el caso de Ana María Careaga, una argentina que estuvo **desaparecida** y que ahora reclama por su madre, la que sufrió idéntico destino por haber hecho lo propio antes por su hija y otros miles de jóvenes dentro de las **Madres de Plaza de Mayo**, hasta que el oficial de la Marina argentina que acaba de rendirse a los británicos cuando la toma de las Georgias, la plagió junto a un par de monjas francesas y otras madres, en 1977. De ninguno de ellos, ni de alrededor de 30 mil personas más, se sabe nada hasta el momento.

Los familiares de detenidos-desaparecidos en Argentina, residentes en México, no es tampoco la primera vez que se congregan ante la embajada de su país. Es más, para las navidades de 1979 lo hicieron con 15 mil firmas recolectadas entre el pueblo mexicano.

Para ellos, explicó Susana Miguez, de COSOFAM, "nuestros familiares son prioritarios", aludiendo al diferendo anglo-argentino por las Malvinas, desatado bélicamente por la misma dictadura de Leopoldo Galtieri.

Tal vez por esto después de puntualizar que fueron amablemente recibidos por el agregado cultural, el que les prometió hacer llegar al Ministerio del Interior argentino su reclamo afirmaron que volverían a realizarlo al cabo de 60 días.

Las islas Malvinas. Archipiélago argentino *

Sería bueno proponerle a Inglaterra, dice el gran argentino en su inmortal Facundo, "por ver nomás", cuántas varas de lienzo y cuántas piezas de muselina daría por poseer estas llanuras de Buenos Aires...

La independencia no vale nada para los que sólo piensan en la prosperidad material. Pero el pueblo argentino ama la libertad por instinto, y no habrá quién lo convierta en una factoría, ni quién obtenga de él un pedazo de tierra de la patria, por pobre que sea, a cambio de dinero; y así lo ha demostrado.

Saldías, en su Historia de la Confederación Argentina; véase la página 113 del tomo II; edición Lajouane, 1892; después de afirmar que Gran Bretaña no podría de buena fe prevalerse de título alguno de soberanía sobre las islas Malvinas, cuando se apoderó de ellas por un abuso de la fuerza, expresa que acreditó esto de un modo inequívoco durante el largo interregno en que el gobierno argentino ventiló su reclamación ante la corte de Londres; porque a falta de derechos y títulos a las Malvinas —son palabras de Saldías—, llegó hasta pretender que le fuesen cedidas estas islas, en compensación de todo o parte del empréstito que en 1825 hizo al pueblo argentino. Como no obtuviera la cesión, agrega el historiador de Rosas, la Gran Bretaña siguió reteniendo el archipiélago con el título que quiso crearse del abuso de la fuerza y a tal título la retiene, todavía, que ahora como entonces ningún estadista británico se engaña al respeto.

UNA PODEROSA BASE NAVAL EN LAS MALVINAS

Para Groussac la ocupación de las Malvinas, consideradas como sitio estratégico, ha perdido merced al hundimiento del imperio colonial español —los más grandes imperios se derrumban— y a las transformaciones profundas de la marina, la importancia que tenía antes como puerto de carena y de abastecimiento.

Stanley carece de porvenir. Debido a los progresos de la navegación a vapor, esos parajes no son frecuentados y no sería la modesta clientela de lanchas pescadoras la que sostendría la existencia de un dock con talleres de reparaciones modernas. Punta Arenas, en el estrecho de Magallanes, estaría destinada a servir de escala a la gran navegación interoceánica.

Quedaba solamente, para Groussac, la colonia de producción. En efecto, las Malvinas constituyen una base excelente para la pesca de ballenas azules o rorcales, que abundan en los mares del Sur.

Pero, en este momento histórico, el mundo sigue un ritmo apresurado, que produce transformaciones imprevistas. Es así cómo de pronto el telégrafo nos anuncia que la Conferencia Naval de Singapur, resolvió expresar la conveniencia de la instalación en nuestras islas, de una poderosa base naval con los más modernos elementos de guerra, para fortificación del archipiélago y con el objeto confesado de

por Alfredo L. PALACIOS

Nuestro Mariano Moreno fue, mientras vivió —según las palabras de su hermano Manuel— un amigo decidido de Gran Bretaña. Nuestras Américas —escribía en 1809— nunca estarán más seguras que cuando comercie, con ellas, el pueblo inglés, pues una nación, sabia y comerciante, detesta las conquistas y no se lanza a empresas militares sino sobre los intereses de su comercio. Por otra parte, Moreno creía "que los ingleses mirarían con respeto a los vencedores del 5 de julio", palabras que se referían "al estado real de la política británica en aquella hora". Y la verdad es que Inglaterra deseaba la emancipación de las colonias españolas, porque quería la libertad comercial en la América hispana para afianzar su poderío en los mares, cuando declinaba la estrella de la España conquistadora.

Pero, mientras la cuestión de las Malvinas sea una "cuestión abierta", como lo es por la insistencia patriótica de nuestro país, y no se la someta al arbitraje, las expresiones de amistad de Gran Bretaña con nosotros no serán sinceras. La Argentina quiere que Inglaterra reconozca, como si tratara con una potencia de la misma fuerza que Estados Unidos, que, aún admitiendo que ella tuviera razón, no le corresponde resolver.

Dice Groussac que el pleito de las Malvinas no está juzgado sin apelación por la ocupación a mano armada que se esfuerza en justificar, por medio de alegatos inexactos, o por lo menos controvertidos por la parte adversa. La República Argentina no pretende que Inglaterra le dé la causa ganada; pide que su litigio sea juzgado por jueces, rechazando tener por tales a oficiales y funcionarios ingleses que le han impuesto la ley brutal del más fuerte...

Es admirable tener la fuerza de un gigante, dice un personaje de Shakespeare, pero es atroz usar de la fuerza como un gigante...

El Imperio Británico es el equivalente de lo que fue para el mundo antiguo el primitivo Imperio Romano. Ha fundado en el mar su poderío y ha extendido sus redes sobre la tierra, basado en métodos comerciales, en procedimientos colonizadores y en los medios de comunicación. Pero no debe olvidar Inglaterra que existe un poder de índole más alta, que entraña los intereses universales del hombre y sus impulsos de crecimiento y perfección. Y ése, precisamente, es el poder cuyos gérmenes encarnan en nuestro país.

Segunda y última parte

por fundamento principios más extensos y más generalmente admitidos, el título de primera ocupación o por lo menos de substitución de los primeros ocupantes en virtud de un acto regular de cesión o entrega".)

No plantean, ni Moreno ni Calvo, la cuestión en su verdadero aspecto, pues olvidan el título histórico de España, que desde el punto de vista del derecho internacional le da soberanía sobre las Malvinas o sobre cualquier punto de la costa patagónica.

Producida la revolución argentina, libertadora y justiciera, se constituyen en la jurisdicción de Buenos Aires, las Provincias Unidas del Río de la Plata.

El decreto argentino de 10 de junio de 1829 decía que cuando por la gloriosa Revolución de 1810 se separaron las provincias de la dominación de la Metrópoli, España tenía la posesión material de las islas Malvinas justificada por el derecho del primer ocupante, por el consentimiento de las principales potencias marítimas de Europa y por la adyacencia de estas islas al continente que formaba el virreinato de Buenos Aires, de cuyo gobierno dependían.

La ordenanza de Intendentes de 1782, que dividió el gobierno del virreinato, dice: "Será una de las intendencias, la general de ejército y provincia, que ya se halla establecida en la capital de Buenos Aires, y su distrito privativo, todo el de aquel obispado". Estaban comprendidas en esa intendencia lo que hoy son provincias de Buenos Aires, Santa Fe, Entre Ríos, Corrientes y además el Chaco y la Patagonia con las islas Malvinas, pues la ciudad metrópoli de Buenos Aires tenía por límites la extremidad austral del continente.

Constituidos en Estados independientes, Bolivia, Paraguay y Montevideo, la Patagonia, las Malvinas y demás islas que formaban parte de la Intendencia de Buenos Aires quedaron bajo la jurisdicción del Cabildo, que se extendió a las costas del sud y al territorio de la Patagonia.

Quesada recuerda, además, que la jurisdicción del gobernador de armas de Carmen de Patagones, provincia de Buenos Aires, era la misma que tuvo el comisario superintendente del mismo lugar, la cual se extendía hasta el 44o, y por la real cédula de 1o. de agosto de 1738 fue anezado al superintendente del Río Negro, el distrito desde San Julián al cabo de Hornos, comprendiendo la zona territorial que se extiende entre los 36o. v 53o. latitud Sud. Fue de

acuerdo a esa organización colonial que después de aquel virreinato se halla dividido en varias soberanías independientes unas de otras, ¿a cuál de estas soberanías se transferirán estos derechos? ¿Dónde están los títulos de la República Argentina? ¿Dónde la concesión de ellos a esta República por las otras del virreinato?

Mr. Baylies, el encargado de negocios, que negó nuestros derechos en la torpeza de marras, no conocía, como lo demostró Quesada, la organización del virreinato; ignoraba o simulaba ignorar que las islas Malvinas pertenecían al territorio de la intendencia de Buenos Aires, y por lo tanto, que sucesora Buenos Aires de España, ejercía la jurisdicción en su territorio.

NUESTRA POLITICA INTERNACIONAL

El derecho de nuestra Argentina a la soberanía de las Malvinas es, como se ve, innegable. A pesar de ello, una de las naciones más poderosas del mundo, abusando de la fuerza, las mantiene en su poder. Es imperioso que el pueblo conozca su derecho y por eso hablo desde esta tribuna tan alta, no como hombre de partido, sino como argentino.

Los argentinos, aun en la mayor debilidad, no hemos adorado la fuerza y la riqueza, sino la justicia.

La justicia fue nuestra empresa. Nuestro país está destinado a iniciar una nueva orientación en la evolución social, que se fundamenta en la colaboración y en la solidaridad para superar la competencia que muchas veces tiene carácter brutal; así como en la exaltación de los valores humanos para lograr que se sobrepongan al poderío de las cosas.

Se ha dicho que las naciones, como entes de razón, sólo se mueven a impulsos de intereses o de conveniencias nacionales; les falta el órgano del corazón y les sobra el instrumento del cálculo. Hay sin embargo, una excepción en la historia. Es la Argentina.

Constituimos la única nación del mundo que puede presentarse como admirable modeladora del alma colectiva, habiendo marcado en sus relaciones con los otros pueblos una línea recta de idealismo impulsada por la justicia y el honor. Nuestra tradición dinámica, de esencia universal, constituye el tesoro más preciado de nuestra patria, que ya no es solamente nuestro, sino de América, de la raza, del mundo. Y es por eso que al terminar el siglo la patria fue escuchada por las naciones, no porque hablara de los millones acumulados, de las carnes y de los trigos, sino porque declaraba, según las palabras de un gran escritor nuestro, inicuo y contrario al honor, el cobro compulsivo de las deudas internacionales. Y eso es proclamar la limpieza de los pabellones patrios.

Groussac, que amaba a esta tierra generosa, sabía que sin una fe que flotase eternamente sobre las aguas, como la brújula primitiva, de nada nos valdrían los cargamentos de riqueza que vendrían a ser, acaso, una presa o una tentación.

Quedaba solamente, para Groussac, la colonia de producción. En efecto, las Malvinas constituyen una base excelente para la pesca de ballenas azules o rorcales, que abundan en los mares del Sur.

Pero, en este momento histórico, el mundo sigue un ritmo apresurado, que produce transformaciones imprevistas. Es así cómo de pronto el telégrafo nos anuncia que la Conferencia Naval de Singapur, resolvió expresar la conveniencia de la instalación en nuestras islas, de una poderosa base naval con los más modernos elementos de guerra, para fortificación del archipiélago y con el objeto confesado de salvaguardar los intereses británicos en esta parte del continente americano.

Se cree con razón que la clausura del canal de Panamá frente a una probable guerra entre el Japón y Estados Unidos, impediría el paso a los barcos de la escuadra británica; y los ingleses que tienen mirada de águila, habrían pensado en establecer una poderosa base naval en las Malvinas.

Así culminaría la hazaña del coloso cuya historia —dice Groussac, en su Liniers—, es gloria mezclada de logrería; grandeza complicada de especulación. Ese espíritu de lucro heroico domina el alma inglesa, arriba y abajo; así en el ministro que codicia una colonia como en el corsario obscuro que hace presa de un galeón, y en cada aventurero salido de Plymouth o Liverpool para talar alguna ignota factoría, se anida el propio instinto de audacia artera, ennoblecido por el orgullo patrio de un Roberto Clive.

LA FUERZA DEL GIGANTE Y NUESTRO DERECHO

Se ha dicho con razón, que Inglaterra resulta más admirada que odiada, sobre todo entre los pueblos débiles y pobres que adoran la fuerza ruda y la riqueza.

Yo no siento animadversión por el pueblo inglés. Al contrario, reconozco la influencia de sus instituciones libres y aspiro a que ellas sean una verdad en nuestro país. Reconozco, también los beneficios de su comercio. La Inglaterra del siglo XVIII, conquistó un imperio colonial inmenso, impulsó su industria y su comercio e inauguró el maquinismo. Ya en la primera mitad del siglo XVIII, la cantidad de carbón empleado en las fábricas inglesas era tan grande que la atmósfera de Londres estaba llena de humo. Se necesitaban materias primas y nuevos mercados para los productos. Y ahí estaba Buenos Aires como una tentación permanente.

Los mercaderes británicos, con ojo avizor, observaban sus movimientos. Buenos Aires era una ciudad revolucionaria en 1794, cuando las ideas de economía política se descubrían en España y llegaba Belgrano a nuestra tierra. A pesar de que los hombres "encargados de promover la felicidad del país", decidieron, según lo afirma el patricio, en su Autobiografía, que "los cueros no eran frutos" y, por consiguiente, no debían comprenderse en los de la gracia de extracción, en cambio de negros, el terreno estaba preparado y el monopolio no podía sostenerse ya.

precisamente, es el poder cuyos gérmenes encarnan en nuestro país.

Hornos, comprendiendo la zona territorial que se extiende entre los 36º. v 53º. latitud Sud. Fue de



EL DERECHO HISTÓRICO DE LA ARGENTINA

El derecho histórico de la Argentina, como sucesora de España es, sin duda, el título superior y anterior a todo otro. Moreno, en su Protesta, expresaba que los títulos de la España a las Malvinas fueron "su ocupación formal", seguramente quería decir "efectiva"; "su compra" a la Francia por precio convenido y la cesión o abandono que de ellas hizo Inglaterra; ocupación derivativa.

Calvo, en el libro V sobre Propiedad y dominio público, de su obra *Le droit international* ya citada, página 417, dice: "... Mais son droit (el de España) est établi sur un titre ayant pour fondement des principes plus larges et plus généralement admis, le titre de première occupation, ou du moins, de substitution aux premiers occupants en vertu d'un acte régulier de cession et de remise". "... pero su derecho está establecido sobre un título que tiene

la emancipación, la Legislatura de la provincia dictó leyes para su territorio.

La República Argentina se formó con la Intendencia de Buenos Aires, que comprendía el distrito del Obispado y los 18 pueblos de las misiones del Uruguay; la de Córdoba del Tucumán con los límites de la ciudad de su nombre, Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja; la de Salta con la jurisdicción de su mismo nombre; Jujuy, San Miguel de Tucumán; Santiago del Estero y Catamarca.

Nuestro ministro en Estados Unidos, al plantear su reclamación hizo un estudio minucioso de las distintas jurisdicciones debido a que Mr. Baylies se había expresado de la siguiente manera en su nota del 10 de julio de 1832, presentada al gobierno de las Provincias Unidas: "Si los derechos soberanos de España a estas islas descendieron al antiguo virreinato del Río de la Plata, en virtud de la revolución; si

"Extractos del libro "Las Islas Malvinas Archipiélago argentino", publicado por la Editorial Claridad, de Buenos Aires, en 1934. el segundo texto corresponde al manifiesto que el senador Alfredo L. Palacios publicó el 3 de enero de 1940, como presidente de la Junta de Recuperación de las Malvinas, organismo fundado el 9 de julio de 1939.

TESTIMONIOS Y DOCUMENTOS

que escuchada por las naciones, no porque hablara de los millones acumulados, de las carnes y de los trigos, sino porque declaraba, según las palabras de una gran escritor nuestro, inicuo y contrario al honor, el cobro compulsivo de las deudas internacionales. Y eso es proclamar la limpieza de los pabellones patrios.

Groussac, que amaba a esta tierra generosa, sabía que sin una fe que flotase eternamente sobre las aguas, como la brújula primitiva, de nada nos valdrían los cargamentos de riqueza que vendrían a ser, acaso, una presa o una tentación.

Hemos edificado un altar y viviremos y moriremos abrazados a él como los primeros cristianos a la cruz. Si nuestra gran empresa es la justicia, hemos de erguirnos frente a la injusticia del poderoso que detenta tierras argentinas. Nosotros, que repudiamos el derecho de conquista, hemos de protestar contra la injusticia del despojo.

Nuestra política internacional nos da la hegemonía en América, pero no la hegemonía de la fuerza, sino la supremacía ética. Somos un alma.

Un gran escritor, cuyos talentos y virtudes admiró, dijo que el resorte de las instituciones en Norteamérica, es el interés, esencialmente divisible, transable y compatible con el buen sentido práctico, mientras que el que nos mueve a los argentinos es la gloria, la hidalguía, la altivez, el honor, la vanidad, móviles todos de una pieza, indivisibles, inconciliables, incompatibles con el buen sentido y totalmente ocasionados a quijotismo.

Ese escritor que con tanta fe luchaba por la grandeza de la patria, como Alberdi, con el propósito de combatir la ficción y la artificialidad, incurrió en el error lamentable de criticar el entusiasmo, la gloria y el honor que está en nuestra sangre y constituye el orgullo de nuestra nacionalidad.

Alto exponente de la raza, Jaurés defendió nuestro espíritu, que pone sobre todos los combates una idealidad de gloria tan alta como para que los hombres se elevaran hasta ella por la audacia noble y el heroísmo.

Ep honor y todas la formas de idealismo es lo que nos ha impulsado en nuestra historia. Sentimientos de justicia y de lealtad han sido los que orientaron nuestra política internacional.

El espíritu no estuvo nunca entorpecido. Nos ha guiado el Atica; no Beocia.

Y el Gran Capitán que encarna nuestro destino, es una norma de valor universal que oponemos a la desmoralización que padece el poder en el mundo. Inauguró en la historia una era nueva, erigiendo la fuerza en protectora de la justicia y declarándose paladín de la causa del género humano.

En 1824, Rivadavia proponía una enmienda a la declaración de Monroe, cuya nobleza es esencialmente argentina. Consta en el mensaje del gobierno de la IV legislatura de la provincia, y dice así: "... que ninguno de los gobiernos nuevos de este continente mude por violencia sus límites reconocidos al tiempo de la emancipación. Así podría sofocarse la semilla de guerra que brotando juntamente con los nuevos Estados tendrían una influencia funesta en su civilización y sus costumbres".

Ataques Sucesivos a las Malvinas; Sigue la Gestión de paz



MILITARES argentinos identificaron estos restos de uno de los aviones Harrier británicos, de despegue vertical, derribados durante uno de los ataques a las islas Malvinas. (UPI)

Soberanía Argentina, Pero sin Violencia, Postura de México

GINEBRA, 10 de mayo. (AFP, EFE, AP y ANSA).—México confía plenamente en las Naciones Unidas para solucionar el conflicto de las islas Malvinas, afirmó hoy en esta capital el ministro mexicano de Relaciones Exteriores, Jorge Castañeda.

El canciller reiteró la posición de México al subrayar que su país apoya la reivindicación argentina de soberanía sobre esas islas, pero condena la utilización de la fuerza. Castañeda se encuentra en Ginebra, donde

SIGUE EN LA PAGINA DIECISIETE

Amplía GB su Límite en Ascensión

- ★ Bombardeó un Buque la Flota
- ★ Destruiremos Amenazas: la Junta
- ★ Aún hay Esperanzas, Dice Costa M.

Por RAYMUNDO RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR, con información de AFP, EFE, Latin-Reuter, ANSA y AP

BUENOS AIRES, 10 de mayo.—La Junta Militar de Gobierno argentina, confirmó hoy por medio de un comunicado del Estado Mayor Conjunto emitido esta noche, que las fuerzas inglesas situadas en torno a las Malvinas realizaron tres ataques en contra de posiciones militares en las inmediaciones de Puerto Argentino, capital del archipiélago en disputa.

El primer ataque se registró a las 22:05 horas locales (19:05 en México), de ayer, cuando dos buques ingleses hicieron cuatro descargas contra Puerto Argentino. Posteriormente, durante la madrugada, a las 2:47 locales, se produjo un nuevo ataque que duró trece minutos. Finalmente, a las diez de la mañana de hoy, dos unidades navales británicas abrieron fuego sobre la zona del aeropuerto de la capital malvinense por un lapso de 15 minutos.

El Ministerio de Defensa británico informó esta noche que una unidad de la fuerza naval inglesa de intervención hizo fuego contra un buque de superficie que estaba dentro de la zona de exclusión total de doscientas millas alrededor de Las Malvinas, la noche del lunes al martes. Un portavoz del Ministerio precisó que "se comprobó una fuerte explosión en las cercanías del objetivo".

El comunicado del Estado Mayor Conjunto no da más detalles sobre las hostilidades, pero señaló que "fuerzas propias repelieron las agresiones", y la misma Junta advirtió que disparará contra todo buque o avión de bandera in-

SIGUE EN LA PAGINA DOCE

Se Apagó la Fachada del Teatro Colón...

Por RAYMUNDO RIVA PALACIO, enviado de EXCELSIOR

BUENOS AIRES, 10 de mayo.—La hermosa fachada en estilo francés del Teatro Colón, se apagó. Harrods, hermana argentina de la fina casa londinense, se apagó. Ese rubio amigo que tras la vitrina acariciaba a su órgano para que susurrara "Guatánamera", dijo: "Señores, son las seis de la tarde", y se paró y el instrumento y el aparador sin luces quedó. Buenos Aires parecía hoy, al entrar la noche, que comenzaría a sentir realmente que está en guerra.

Pero nooo, qué va, Buenos Aires no paró. El decreto de reducir 25 por ciento la potencia eléctrica en aparadores y anuncios luminosos en los establecimientos comerciales, de apagarse las fachadas y faroles, de reducir 50 por ciento en plazas y parques, no evitó el caminar y caminar de la gente por las peatonales, por Santa Fe, por Corrientes, por Esmeralda, al ritmo de undostres, movían la cabeza y los pies, undostres, lo hacían otra vez.

- ★ Arreglo a Tiros o Negociado: SA
- ★ La Soberanía, Intocable: Herrera
- ★ Necesitamos más Tiempo: J. Perez

Por JOSE MANUEL NAVA, enviado de EXCELSIOR, con información de AFP, AP, Latin-Reuter, IPS y ANSA

NUEVA YORK, 10 de mayo.—El gobierno argentino rechazó hoy cualquier supuesta marcha atrás en su demanda fundamental de reconocimiento de su soberanía sobre las islas Malvinas, y advirtió a Gran Bretaña que tendrá que haber una solución al asunto, "a tiros o por medio de una negociación".

Mientras tanto, la mediación del secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Javier Pérez de Cuéllar, continuó esta tarde cuando se reunió por separado con los representantes de los gobiernos en pugna: Enrique Ross, vicedirector argentino, y sir Anthony Parsons, delegado permanente del Reino Unido ante la ONU.

Al abandonar el edificio de la organización, el secretario general reconoció que no se había logrado ningún progreso en la jornada de hoy y que "necesitamos más tiempo para clarificar algunos puntos". Asimismo, señaló que las negociaciones continuarán mañana.

Por su parte, Jeanne Kirkpatrick, embajadora de Estados Unidos ante la ONU, declaró hoy al semanario Newsweek que Argentina pasó por alto las observaciones estadounidenses y ocupó las islas, porque está tan acostumbrada al uso interno de la fuerza que no se percató de la forma como reaccionaría Estados Unidos. La embajadora recalco que había poco tiempo para resolver pacíficamente la disputa anglo-argentina.

Sin embargo, Pérez de Cuéllar, en conversaciones con los periodistas de la ONU, dijo que había razones para es-

SIGUE EN LA PAG. DIECINUEVE

- ★ A Media luz la Vida Sigue Igual
- ★ Preocupación y Diversión, Unidos
- ★ El Pueblo Envía Regalos al Frente

EXCELSOR

Ataques Sucesivos a las Malvinas; Sigue la Gestión de paz

Sigue de la primera plana

giosa que sea sorprendido en aguas o espacio territoriales de este país o constituya una amenaza para la seguridad nacional.

En un comunicado divulgado en la madrugada del martes, la Junta Militar respondió al bloqueo marítimo impuesto por Gran Bretaña alrededor de las islas Malvinas, y a lo largo de todos los litorales de tierra continental.

El comunicado señaló que "en razón de persistir Gran Bretaña en su actitud agresiva que se refleja entre otros actos en las restricciones que pretende imponer al tránsito marítimo argentino en el Atlántico Sur, y en uso del derecho de autodefensa que establece el Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ha dispuesto que todo buque de bandera inglesa, que navegue en la zona precitada, con rumbo al área de operaciones y/o constituya presumiblemente una amenaza para la seguridad nacional, sea considerado hostil y se actúe en consecuencia".

Por su parte, el canciller Nicanor Costa Méndez subrayó que tiene plena confianza en las gestiones de las Naciones Unidas (ONU) y aseveró que la propagan-

da que Inglaterra imputa a Argentina, calificando su actitud como "intransigencia, dureza y falta de comprensión", en la resolución diplomática de la disputa por las Malvinas, "no es así".

Costa Méndez sostuvo es análisis y replanteo de la política exterior argentina, porque "después de las Malvinas, las cosas no serán iguales y habrá muchas cosas que cambiar".

El canciller argentino dijo en una charla con periodistas en el Palacio de San Martín, que "no había ninguna novedad" en las gestiones que realiza en la ONU el vicescanciller Enrique Ros. Costa Méndez agregó al definir la postura argentina "tenemos una moderada y razonable esperanza, nosotros confiamos 17 años en las Naciones Unidas, y podemos seguir confiando en ella para

solucionar el problema de la soberanía".

Nicanor Costa Méndez describió la jornada de hoy como "un día de mucho trabajo subterráneo", destacando que estuvo dedicado a tender consultas que desde Nueva York formuló el vicescanciller Ros. Asimismo, agregó que en las tratativas diplomáticas se han logrado avances completos, pero admitió que aún faltan

por ajustar "detalles" que se negó a especificar.

Por otra parte, la escalada bélica se extendió hoy a confines extrarregionales, al declarar los británicos el ampliamento de la zona de exclusión a 100 millas náuticas (aproximadamente 180 kilómetros) alrededor de la isla Ascensión —ubicada 3.000 kilómetros al norte de las Malvinas—, y al convertirla de hecho en punto estratégico y de seguridad nacional, incrementaron notablemente el campo de acción de guerra en el Atlántico sur.

El jefe de gabinete de la cancillería, embajador Gustavo Figueroa, reconoció esta mañana que Argentina no busca de Gran Bretaña el reconocimiento tácito de la soberanía, sino "que se tomen —únicamente— todas las precauciones para que de las negociaciones surja, inexorablemente, el reconocimiento de nuestra soberanía sobre las islas Malvinas".

Según las fuentes extranjeras consultadas, aviones de combate Harrier y helicópteros artillados Sea King, que partieron de los portaaviones Hermes e Invencible, apostados al nordeste de las Malvinas, lejos del alcance de los aviones

SIGUE EN LA PAGINA TRECE



ESTA ES LA tripulación del barco pesquero Narval, que según fuentes militares argentinas había sido hundido por aviones británicos y sus tripulantes atacados cuando se encontraban en balsas salvavidas. Sin embargo, los británicos niegan la versión y señalan que los tripulantes están a bordo de un navío inglés después de haberse rendido. (UPI)

Ataques Sucesivos a las Malvinas; Sigue la Gestión de paz

Sigue de la página doce

argentinos, realizaron las incursiones sobre Puerto Argentino y otros puntos no identificados en la isla Soledad, la principal del archipiélago, y dejaron caer bombas a la vez que ametrallaron las posiciones defensivas.

Fuentes militares argentinas explicaron que los procedimientos llevados a cabo por los ingleses fueron para acercar uno o dos buques a las proximidades de las islas y disparar en horas de la madrugada, protegidos de los aviones de Argentina, en la oscuridad a fin de "perturbar" el descanso de los defensores y ocasionar tensión nerviosa entre ellos.

Por su parte, las fuentes extranjeras consultadas indicaron que el principal objetivo de los combates realizados hoy fue la pista de Puerto Argentino, que va fue reparada casi en su totalidad para hacerla perfectamente utilizable y reabrió el tráfico aéreo con el continente.

AMPLIAN ZONA DE GUERRA

Por otra parte, la extensión de la zona de exclusión por parte de los ingleses, fue interpretada por militares argentinos como

un nuevo avance dentro del conjunto de las cada vez mayores presiones para inclinar a su favor las actuales gestiones de paz, dentro del marco de la Organización de las Naciones Unidas.

La ampliación de esa zona incluyó un área de 100 millas náuticas alrededor de la isla Ascensión, 3,000 kilómetros al norte de las Malvinas, donde Gran Bretaña ha dispuesto una base intermedia entre Inglaterra y el archipiélago malviniano como punto de aprovisionamiento y apoyo logístico, respaldada en esto por el gobierno de Estados Unidos.

Según funcionarios argentinos, el gobierno de la señora Thatcher justificó la implantación de la nueva zona de exclusión debido a que "en los últimos días ha aumentado considerablemente el tráfico aéreo".

No explicaron en qué consiste el incremento del tráfico aéreo, pero despachos periodísticos procedentes de Europa en los últimos días, dieron cuenta de un aumento de tráfico entre Argentina y la Unión Soviética. Estados Unidos, como parte de su explicación a su intervención en el conflicto, ha señalado que los soviéticos están esplan-

do a los británicos y dando información a los argentinos.

DELIBERO EL COMITE MILITAR

Entretanto, el Comité Militar deliberó hoy al mediodía en la sede del Estado Mayor Conjunto, y durante las conversaciones estuvo presente el canciller Niccanor Costa Méndez.

Según se informó, el titular del Estado Mayor Conjunto y los comandantes en jefe del Ejército, el Presidente Leopoldo Fortunato Galtieri; de la Armada, el almirante Jorge Isaac Anaya, y de la Fuerza Aé-

rea, el general de brigada Basilio Lami Dozo, analizaron y evaluaron los aspectos militares de la guerra en el Atlántico sur, mientras que Costa Méndez les explicó detalles de las gestiones diplomáticas en Naciones Unidas.

Tras un día en que se reiniciaron las hostilidades por la disputa del archipiélago de las Malvinas, la calma reinó en toda el área de guerra a 800 kilómetros de la Argentina Austral, donde las fuerzas armadas fueron mantenidas en alerta máxima por los acontecimientos en las Malvinas y

SIGUE EN LA PAGINA CATORCE

Requiere Argentina Equipo Bélico más Avanzado: NYT

Por DREW MIDDLETON

(c) 1982, N. Y. Times News Service

LONDRES, 10 de mayo. (NYT)—El problema militar más urgente de Argentina es la adquisición de más armas avanzadas provenientes de las potencias europeas que han vendido armamentos al liderazgo militar del país durante los últimos quince años, pero que ahora han impuesto un embargo a tales ventas a Buenos Aires.

Sólo el influjo de armas avanzadas, inclusive cohetes aire-tierra y tierra-tierra, dicen los analistas, permitirá a Argentina enfrentar a la fuerza naval británica, cada vez más poderosa, que se encuentra en el Atlántico Sur.

Según fuentes de la O.T.A.N., Argentina ha inicia-

do una búsqueda frenética de más armas. Han aparecido compradores en las capitales europeas y en el Oriente Cercano, que es un próspero centro de ventas de proyectiles ligeros tierra-aire y de minas terrestres, la mayoría de manufactura soviética. Al mismo tiempo, Buenos Aires ha rogado a los vendedores extranjeros de armas que aceleren las entregas de material bélico, ya ordenado y pagado.

Pero tales entregas por parte de países miembros de la OTAN y del Mercado Común Europeo —como Alemania Occidental y Francia, por ejemplo— están suspendidas como con-

SIGUE EN LA PAGINA TRES

Cont. sig. 103

Requiere Argentina Equipo Bélico

Sigue de la página doce

secuencia del enfrentamiento anglo-argentino. El embargo decretado por el Mercado Común expira el 17 de mayo, pero puede renovarse.

Cualquier entrega de armas de otros países, señalan los especialistas militares, tendrían que superar el bloqueo naval británico. Aunque hasta ahora la Real Armada no ha interferido a los navíos comerciales que navegan rumbo a puertos argentinos, tal acción es posible si la inteligencia inglesa detecta envíos de armas en los barcos mercantes que tocan puertos argentinos.

★

Los analistas británicos descartan la posibilidad de que Argentina, desesperada, pudiera optar por armas soviéticas. La razón, dicen, es práctica, más que ideológica. Las fuerzas argentinas carecen de adiestramiento con armas rusas, y aún cuando la Junta optara por adquirir equipo militar soviético, los soldados argentinos tardarían meses en adiestrarse en su manejo.

La industria militar argentina está siendo desarrollada bajo la dirección

del Centro de Investigación Técnica y Científica de las Fuerzas Armadas. Esta expansión, dicen los expertos, significará que el ejército contará con más armas ligeras. Pero nadie espera que la industria bélica argentina pueda manufacturar sistemas avanzados de armas o los repuestos para aviones y barcos que ahora deben adquirirse en el extranjero.

Después de Brasil, Argentina ha sido la mayor compradora de armas en América Latina. Brasil posee el mayor establecimiento militar en Sudamérica y una vigorosa industria militar.

Aunque las fuentes políticas británicas han hecho énfasis en que las relaciones entre Buenos Aires y Brasilia habitualmente son tensas, admiten que existe la posibilidad de que Brasil, para mostrar solidaridad con el Tercer Mundo, entregue armas a Buenos Aires en caso de que se suspendan totalmente las entregas provenientes de Europa.

Durante los últimos cinco años, según el Instituto Internacional de Investigación de la Paz, basado en Estocolmo, Alemania Occidental ha proporcionado 33 por ciento de las armas que ha comprado Argentina. Antes de que estallaran las hostili-

dades anglo-argentinas Bonn estaba a punto de entregar a Buenos Aires cuatro destructores, cuatro submarinos y dos naves armadas con cohetes. Con licencia germano occidental, Argentina está construyendo cuatro submarinos, seis fragatas y 220 tanques ligeros.

Hasta finales de los años setenta, Argentina adquirió una gran variedad de armas estadounidenses. El cambio a armamentos europeos dicen los expertos, fue consecuencia del embargo impuesto a la venta de armas por las violaciones a los derechos humanos cometidas por la Junta.

Desde finales de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos entregó a Argentina dos cruceros, seis destructores, dos submarinos, cien aviones de transporte militar, 101 reactores de guerra y aproximadamente 22 helicópteros de ataque y de transporte.

Sólo el General Belgrano, uno de los cruceros, ha figurado en forma significativa en los combates contra la Gran Bretaña. Fue torpedeado por un submarino inglés en lo que se consideró el primer enfrentamiento grave en el conflicto. El otro crucero argentino fue dado de baja en 1979.

Las armas francesas son las que han causado mayores daños a los británicos. Un caza-bombardero Super Standard —uno de los 14 que remolazarán a los aviones estadounidenses A-4S que se encuentran a bordo del portaaviones 25 de Mayo— transportó y disparó el cohete Exocet que dejó en ruinas al destructor británico Sheffield.

El precio del Exocet, que da a un caza-bombardero el poderío de una nave de guerra, se ha elevado "astronómicamente" desde el ataque contra el Sheffield, dijo una fuente de la industria militar británica. Se cree que Argentina posee cuando menos cinco cohetes Exocet adicionales, del tipo aire-tierra.

Fuentes militares británicas opinan que Argentina carece de los recursos militares para librar una guerra prolongada. Una continuación del conflicto añadiría a Buenos Aires a cancelar sus exportaciones de armas. Argentina es el séptimo país exportador de armas en el Tercer Mundo, y la mayoría de sus armas son vendidas a países más pequeños de Sudamérica, como Uruguay.

(c) 1982. The New York Times, News Service

Se Apagó la Fachada del Teatro Colón...

Sigue de la primera plana

El mar de cabezas sobre el cemento fue nutrido, caminando presurosos, sin decir que consumiendo lo que Pierre Cardin e Ives St. Laurent mostraban, o Wrangler para los menos presuntuosos, ni reabasteciéndose en la cadena de Cheburger. "Vamos todos a ayudar", es la consigna en el respaldo a la Argentina para mantener la soberanía de las islas Malvinas, aunque cada quien parece tener su propia filosofía, a veces kafkiana, de cómo se hace eso.

LA HERMOSA FACHADA

Quizá la confianza del teniente coronel Oscar Anibal Motura, coordinador de un grupo de reservistas y que aglutina a voluntarios y más de diferentes edades, que practica devotamente sus tareas en el barrio de Palermo —oh, pequeña imagen de Chapultepec—, lo dice todo, en cándida entrevista que merece la reproducción:

"Nosotros vamos a hacer mierda a los ingleses. En ocho ocasiones han intentado venir y los hemos rechazado.

"La ventaja de este ejército, nuestro ejército, es que comienza desde la casa, y hay un apoyo que siente el soldado.

"Si luchando contra la subversión, que era contra un fantasma que no sabíamos desde dónde disparaba, ganamos, más vamos a vencer a este enemigo que es visible.

"Por ejemplo, en la subversión aprendimos a devolver un tiro por cada tiro.

Si ellos nos disparaban por la espalda, entonces nosotros disparábamos por la espalda... nosotros llegamos a limpiar familias enteras de miembros de la subversión".

Y veteranos en la guerra contra la subversión de allá por mediados de la década pasada, están efectivamente defendiendo el archipiélago de las Malvinas a su modo, mientras que aquí, en Buenos Aires, el pueblo la defiende a su propia manera. Si hay preocupación, pero, como de que no, también diversión.

Kickers Boutique, L'uomo, Scotch House, Sarrey, Lois, Ruiz y Roca, Bigs, Plata Lappas, Tesina, apagaron sus marquesinas. El viejo zorro siguió jugando ajedrez, ahí, junto a una mesa de carambola de bandas desconfiadas por la humedad, en su lugar tradicional, Richmond, que también apagó su noblesco Vitral. Y Marilú, esa tienda hermana de una cadena de ropa fina de dama, qué decir, propiedad de Nicanor Costa Méndez, el canciller, también siguió las órdenes del gobierno.

Undostres, Undostres, la gente siguió su camino. Hasta ese marino en noche franca que detuvo su marcha por un momento que pudo parecerle eterno, para escuchar a lo lejos, desde la mitad de la calle, a otro hombre sentado a otro órgano, rodeado de mesas con café y Palmas que se estrellaban al compás de La Marcha de las Malvinas.

Altivo, firme, de ojos cristalinos y pelo recortado tan recortado, y mirada tan especial, que parecía una escena de allá el nacional-socialismo, de allá el fanatismo y la entrega corporal, y la entrega mental. Los recuerdos asaltaron la mente: Alemania, 1936-1939. Y en el kiosco, reaparece orgullosa la revista El Caudillo, de la tercera opción peronista, que en sus páginas interiores reproduce eso que vino de Madrid: "La Falange Española pide que se tome el ejemplo de Argentina".

BELLO BUENOS AIRES SIGUES TU CAMINO

Bello Buenos Aires de culturas encontradas, que sigues tu camino. Las palabras de Motura repiquean todavía... "En la subversión aprendimos a devolver un tiro por cada tiro", o "nosotros llegamos a limpiar familias enteras de miembros de la subversión, subversión, subversión, sión, ón".

Y Motura que coordina la agrupación nacional de reservistas argentinos "2 de Abril", sentó sus reales en Palermo y comenzó a reparar volantes: "Argentina: tuya es nuestra vida y nuestra muerte. En la guerra y en la paz. Latinoamérica vencerá al colonialismo".

Qué hubiera pensado Chesterton. Pero Motura logró agrupar a personas de diferentes estratos sociales, chicos y grandes, pequeñas y ancianas, allá en el arbolado Palermo, donde dos hileras de personas, a lo largo de dos cuadros y media, aguardan pacientemente una oportunidad, para trabajar, en forma gratuita.

El desempleo es uno de los problemas del país, pero ahí en Palermo, si se encuentra trabajo, porque es ahí donde se alistán los avios que se enviarán a los combatientes de las Malvinas y la región austral del país, donde montañas de provisiones son ordenadas en paquetes que son sellados herméticamente y depositados en contenedores, con la leyenda, cada uno: "Soldado, recibe esta caja donde cada uno de nosotros ha colocado algo. Nuestra pequeña tarea contribuye a tu gran tarea: defender nuestra Patria".

Emilio Petcoff, de la agencia oficial argentina, describió el espectáculo como "inédito", como "un hecho sin precedentes", donde prevalece la juventud, desde la estilizada niña que reside en el aburguesadísimo barrio de La Recoleta, con su encaquetado acompañante, hasta los que vie-

nen de La Boca, en el puerto con sabor italiano del Mediterráneo, de Villa Lugano, de los barrios periféricos a esta gran capital de ocho millones de habitantes como Ramos Mejía o Turdera.

"De hierro o de lata", decía otro volante con la cara maltratada de Margaret Thatcher, "pero siempre pirata". Undostres, undostres, se camina otra vez.

"Llegó la hora de olvidar las diversiones fáciles", dijo Marcela, una estudiante de la Universidad de Belgrano. "Nuestros soldados están luchando por el destino de la patria, y no están solos. En cada paquete que preparamos con amor, va nuestro humilde reconocimiento a su heroísmo".

A los soldados se les envía un pequeño calentador, alimentado con alcohol sólido y también galletas, cigarrillos, caramelos, chicles, chocolate, un jabón, cacao con leche, café, azúcar, jugo de naranja, mermelada, vitaminas, pegamento y un sobre y una hoja blanca con inscripción membretada de las Malvinas, para sus cartas.

"Todo lo hacemos con amor", dijo Marcela la universitaria, "Y el amor, ya lo dijo Dante, todo lo vence".

Y EL ETERNO RITORNELO: UNDOSTRES, UNDOSTRES...

Undostres, undostres. Ahí, exactamente en Florida, sí con Tucumán —subversión, subversión...—. Deborah, de cabello dorado, adentro de una caseta de información turística, vio con asombro la dualidad del pueblo argentino reflejado en Buenos Aires. "Yo pensé realmente que hoy, con lo que pasó ayer y el ametrallamiento de esos marinos, la gente iba a reaccionar de otra forma".

Undostres, undostres, a las calles otra vez, sin lamentos, sin esas cascadas multicolores de neón, sin esas barbas de colores que cuelgan de los edificios o como banderitas rectas salen de las paredes, pero con esa alfombra de pequeñas cabezas que cubren las aceras, que observan lo que no pueden comprar de entre la oscuridad de la noche porteña. "Aquí —dijo con cierta frustración Deborah—, nadie va a creer que estamos en guerra hasta que bombardeen Buenos Aires".

Ominoso presagio, Undostres. "Pero quizás —añadió—, ni siquiera con eso parean a Buenos Aires".

OFENSIVA MILITAR INGLESA CON AYUDA DE EU

Sigue de la página doce

Dice que es "en interés de la defensa de los derechos de todos y cada uno de los países del Tercer Mundo" y sobre todo de la solidaridad humana con el pueblo argentino", y "con los soldados ingleses lanzados al combate" que "elevamos nuestra más firme condena por la continuación de las hostilidades y nuestro llamado a una solución del conflicto negociada, política y respetuosa de los derechos soberanos de Argentina".

El jefe del Estado cubano termina su mensaje a los líderes de las naciones del movimiento no alineado al señalar: "Tomando en cuenta las decisiones sobre las Malvinas de la Conferencia de los Países No Alineados y los comunicados emitidos por el buró de coordinación de la ONU, apeo a usted (al gobernante de que se trate) para que efectúe las gestiones que considere prudente para detener la inminente agresión anglo-norteamericana contra el pueblo argentino".

Nueva Dimensión a la Guerra Establece la Guía Electrónica

Sigue de la página catorce

aviones, son vulnerables por los proyectiles guiados electrónicamente hacia sus blancos.

Superarmas, según lo muestra la historia militar, siempre producen con el tiempo "contra-armas" que embotan o eliminan su efectividad. Un analista británico llamó a esto la "apuesta a la segura", porque cada organización militar de investigación en el mundo industrializado está buscando ahora armas que puedan enfrentar la probada efectividad de los proyectiles guiados electrónicamente.

Es prematuro, dijeron aquí fuentes militares, traducir la probada efectividad de dichas armas en la guerra de las islas Malvinas en la afirmación de que la época del gran portaaviones de ataque, de los navíos de superficie o de los tanques pesados, ya terminó. Lo que demostró este enfrentamiento bélico, añadieron, es que por el momento, dicho armamento debe ser empleado de manera más cuidadosa.

Este nuevo tipo de armamento fue utilizado por primera vez en 1971, cuando la fuerza aérea estadouni-

dense logró destruir dos puentes en Vietnam del Norte, que habían resistido repetidos ataques con bombas convencionales.

El primer uso extendido de este nuevo armamento tuvo lugar durante la guerra árabe-israelí de 1973. Los egipcios utilizaron los proyectiles del tipo "disparar y olvidarse de todo lo demás" (como el exocet francés) en contra de los tanques israelíes, y usaron además proyectiles soviéticos para ser lanzados de la superficie al aire, en contra de la aviación israelí. Los israelíes, por su parte tomaron "contramedidas" electrónicas que bloquearon o desviaron los proyectiles que se acercaban a su territorio o a sus aviones y tanques.

El hundimiento del crucero argentino "General Belgrano", por torpedos de largo alcance y la destrucción del buque de guerra "Sheffield" por un proyectil Exocet disparado por un avión cazabombarderos naval del tipo super estándar, concentró la atención en la efectividad de los más avanzados proyectiles en contra de embarcaciones de superficie.

El "General Belgrano", fue atrapado y golpeado

por el "Conqueror", un submarino nuclear británico, dotado con detectores ultrasónicos. El "Conqueror" estaba armado con torpedos del tipo tigerfish, que son dirigidos hacia su blanco transmitidos por cables.

El "Sheffield" fue impactado por un proyectil guiado mediante radares. El radio de acción y las coordenadas del blanco fueron proporcionados por el radar del avión atacante antes de que el proyectil fuera lanzado. A un radio de distancia del blanco, de aproximadamente 10 kilómetros, el radar del proyectil mismo se encarga del ataque final. Desde el momento mismo en el que el proyectil se aproxima al blanco en un curso de 6 a 9 pies sobre las olas, nada parece delatar su presencia que no sea un pequeño zumbido en las pantallas del radar, y que se pierde en medio de la confusión provocada por el movimiento y salpicar de las olas.

★

Los venturosos ataques al "General Belgrano" y al Sheffield, que se hundieron hoy mientras eran arrastrados, precipitaron comentarios que afirmaron que el Exocet y el Tigerfish hicieron obsoletas las embarca-

ciones de superficie. Lo que van a provocar estas nuevas armas, dijeron fuentes navales, es cambiar la manera en la que los barcos han sido construidos hasta ahora.

Los buques de combate superficie del futuro, añadieron estas fuentes, serán más pequeños, más rápidos y mejor equipados para enfrentarse a los proyectiles de los submarinos, de los aviones, y de otras embarcaciones de superficie. El arribo de dichas embarcaciones dependerá de la tasa de progreso tecnológico precipitada por los éxitos de los proyectiles.

Los instrumentos electrónicos también han jugado un papel muy importante en los logros británicos en el aire.

Los bombarderos Vulcan que atacaron el campo aéreo de Stanley, llegaron en la oscuridad, luego de un largo vuelo desde la Isla Ascensión. Según un ex funcionario de la Real Fuerza Aérea, "esos chicos no podían fallar". Estaban siendo guiados por avanzados radares y computadores para bombardeos que los llevaron directamente al blanco después de un vuelo de 5,600 kilómetros.

Los bombarderos escaparon esos porque Argenti-

na no había equipado a sus proyectiles antiaéreos, de fabricación inglesa, con un instrumento de guía por radar que los hubiera hecho "presentes" en la noche.

★

Electrónica avanzada también contribuyó en la efectividad de los jet Harrier británicos a principios de los enfrentamientos. Los Harriers derribaron a un Mirage argentino con un proyectil estadounidense aéreo del tipo Sidewinder.

Este es un proyectil que persigue el calor y que escapa en el escape del avión enemigo. Los británicos no han desplegado todavía la versión modernizada de este proyectil, el AIM9L, que es atraído por el fuselaje de un avión que se acerca, debido al calor que produce la fricción. La conclusión táctica esbozada por ex funcionarios de la fuerza aérea aquí, es que los Harriers tienen probabilidades de mantener la superioridad aérea sobre el área de las Malvinas, en parte gracias a sus proyectiles aunque, en un grado considerable también, debido a mayor calidad en el entrenamiento de sus pilotos.

(c) The New York Times, 1982.

EXCELSIOR

Arreglo a Tiros o Negociado: BA

Sigue de la primera plana

perar: "Espero realizar ulteriores progresos. Soy un hombre de fe". Pérez de Cuéllar insiste en que las últimas acciones militares en las Malvinas no han entorpecido su acción pacificadora.

Cuando se le preguntó al secretario general su opinión sobre las declaraciones del canciller argentino de que no se establecería la soberanía como precondición para negociar el cese al fuego con Inglaterra, Pérez de Cuéllar dijo: "Es difícil decir si los argentinos han suavizado sus propias posiciones. Desde el comienzo, en efecto, estaba muy claro que en un primer nivel de coloquios, no habrían planteado la cuestión de la soberanía".

Pero Jorge Herrera Vegas, ministro plenipotenciario de Argentina ante la ONU, declaró a este enviado que su país no había, en ningún momento, "suavizado" su demanda de reconocimiento de la soberanía argentina sobre las islas.

Herrera Vegas puntualizó que "Nosotros mantenemos incólume nuestra posición, nunca hemos dudado de nuestros derechos soberanos históricos sobre el archipiélago".

Las conversaciones de hoy entre los representantes gu-

bernamentales en conflicto y el secretario general de la ONU, se efectuaron en un clima de velada tensión y en medio de un hermetismo absoluto. Ninguna de las partes habló sino para se-

ñalar nada más "continuaremos reuniéndonos" o "comunicaremos al secretario general puntos diversos sobre la posición de mi país".

Por otra parte, fuentes diplomáticas aquí señalaron que Pérez de Cuéllar se ha

interesado, en las últimas 48 horas, por la situación de tres corresponsales británicos que se hallan detenidos en la Argentina.

Los periodistas británicos fueron detenidos el 13 de abril, acusados de espiona-

je, y hasta el momento se ignora la posición del gobierno argentino sobre cuánto podrían quedar libres y bajo qué condiciones.

Hasta el momento no se sabe la hora ni el orden de las discusiones que habrán

de celebrarse mañana, pero medios diplomáticos aquí sospechan que, en todo caso, serán de un "optimismo moderado" lo que, traducido a lenguaje diplomático, indica pocas esperanzas inmediatas.

EXCELSIOR

Asegura el Embajador Inglés, Crispin Tickell

No Usamos Armas Nucleares, Total Respeto al Tratado de Tlatelolco

Por JAIME CONTRERAS

El gobierno inglés desmintió ayer rotundamente las informaciones en el sentido de que en el conflicto de las Malvinas estén utilizando armas nucleares. "Gran Bretaña es signataria del tratado de Tlatelolco, que limita el uso de artefactos nucleares con fines bélicos y no romperemos nuestra palabra empeñada ahí", afirmó el embajador de ese

país en México, Crispin Tickell.

Asimismo advirtió que las tropas reales "bien podrían desembarcar en esas islas, tarea que no resulta difícil; sin embargo, aún nuestro régimen está por una solución negociada, e incluso nosotros sí podríamos acordar sobre la soberanía de las islas Falkland".

El diplomático inglés entrevistado hoy, aseguró que las tropas de su país ejercen un bloqueo total desde el punto de vista militar y añadió que también se ha presionado al gobierno de Leopoldo Fortunato Galtieri económica y políticamente.

"Si no hubieran actuado así nuestros elementos, Argentina disfrutaría fácilmente del éxito de haber invadido territorio británico", manifestó para subrayar que están pendientes de las negociaciones que se efectúan en la ONU "para lograr la paz acorde a los intereses nuestros, de Argentina y de los isleños, principalmente".

Tickell negó tajantemente que helicópteros ingleses hayan ametrallado impunemente a los tripulantes de un barco pesquero "espía", y explicó:

"Esta nave, según la tradición soviética, fungía como una avanzada para que se conociera específicamente dónde se encontraban nuestras embarcaciones. A bordo venía un oficial argentino. Empero, sólo hubo un muerto en el enfrentamiento con nuestras tropas, los 19 tripulantes están completamente sanos en un crucero inglés, por lo que es falso que los ha-

yamos rematado."

Calificó las negociaciones del secretario general de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar, como bien intencionadas, ya que él "conoce las raíces emocionales de este conflicto, que empezó como farsa y que ahora se convirtió en tragedia".

"A cuatro semanas de que emitió en el Consejo de Naciones Unidas la resolución 502 que demanda la inmediata salida de las fuerzas militares argentinas, no sólo no se han ido sino que las han reforzado; Gran Bretaña ha tenido múltiples concesiones a ese régimen sudamericano, y si no ha desembarcado en las islas, tarea que no nos sería difícil, ha sido porque habría muchas bajas humanas por ambas partes."

Además, el representante inglés en México señaló que ha sido muy valioso el papel del secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, así como la intervención del gobierno peruano, "pero los argentinos se han negado a discutir las propuestas", dijo y rechazó que su gobierno mantenga terrorismo informativo, ya que basados en datos fidedignos emitimos nuestros mensajes razonadamente y sin exagerar.

Luego de asegurar que continuarán haciendo sus "máximos esfuerzos" por encontrar la paz en las debatidas islas, advirtió que de no haber arreglo, "ojalá no nos veamos en la necesidad de desembarcar por la fuerza en ese territorio que no hemos dejado de considerar inglés", concluyó.

Reunión Mitterrand-Thatcher al Expirar el Periodo de Sanciones Contra Argentina

De Le Monde, exclusivo en México para EXCELSIOR

PARIS, 10 de mayo.—El Presidente francés, Francois Mitterrand, y la Primera Ministra británica, Margaret Thatcher, se reunirán en Londres para expirar el periodo, renovable, de las sanciones económicas de Los Diez contra Argentina y... ya de la prórroga de los precios agrícolas europeos. Ciertamente, no existe ninguna relación entre los dos asuntos desde el punto de vista jurídico, pero sí desde un punto de vista político. La solidaridad euro-

pea no puede jugar en un solo sentido. Si el gobierno francés, por su parte, se rehúsa a escatimar su apoyo a Londres en el conflicto de las Malvinas, al menos una parte de la opinión europea empieza a creer que "decididamente, Thatcher exagera" y que su desventaja hacia los compañeros de Los Diez es tan inadmisiblemente como su comportamiento político-militar en el otro lado del planeta. Después del fracaso de la reunión de los ministros de Relaciones Exteriores de la Comunidad, el sábado 8 y

domingo 9 de mayo, en Bélgica, los colegas de V. Pym, secretario en el Foreign Office, ya no escondían su irritación. Cueste lo que costare a algunos (un millón ochocientos mil italianos viven en Argentina, y los irlandeses tienen un pesado censo con sus vecinos ingleses), los compañeros de Gran Bretaña no le dieron, sin embargo, su apoyo. Reafirmaron su apego a la resolución del Consejo de Seguridad que reclama la evacuación de las islas Malvinas.

SIGUE EN LA PAGINA QUINCE

Reunión Mitterrand-Thatcher al Expirar el Periodo de Sanciones

Sigue de la página doce

nas por Argentina, y no volvieron a poner en tela de juicio las sanciones en lo inmediato.

Por el contrario, Pym se mostró intratable en los asuntos comunitarios.

Londres sigue esperando el reembolso casi integral y permanente de sus aportaciones excedentarias al presupuesto de la comunidad, lo cual es incompatible con el Tratado de Roma; la comunidad no está fundada en un equilibrio contable, sino en la puesta en común de los riesgos y suertes. Thatcher no quiere oír nada; quiere "su dinero" y, mientras tanto, bloquea la entrada en vigor de los precios agrícolas de 1983. Aquí intervino un hecho nuevo; Pym reconoció que el acuerdo sobre los precios agrícolas está realizado.

Rehusar a que entre en vigor surge de un chantaje tanto menos admisible cuanto que si los compañeros de Gran Bretaña quieren

hacerle un regalo, no están obligados a ello.

Los Nueve están totalmente de acuerdo con esto, contrariamente a Los Diez.

Así, llegamos a la gran pregunta: ¿Cómo eludir el veto británico? En dos ocasiones, al menos (para escudarse en la política agrícola en 1980 y para fijar cuotas de pecado en 1981), la comisión "guardiana de los tratados" juzgó necesario actuar por su propia cuenta, "para defender el interés público perentorio, a título conservador y en la espera de una decisión definitiva del Consejo de los Ministros". Pero, ¿qué pasará si la comisión hace un llamado a la misma jurisprudencia en un asunto tan importante como lo es el de los precios agrícolas?

El gobierno francés, según Claude Cheysson, ministro de Relaciones Exteriores, sabe "cómo manejar este asunto". Pero está claro que está en juego una regla fundamental: la de la unanimidad.

13/14
para info BU EXCELSIOR

Soberanía Argentina, Pero sin Violencia, Postura de México

Sigue de la primera plana

participa en una sesión de la Comisión de las Naciones Unidas sobre Derecho Internacional.

En conversación informal con varios periodistas, Castañeda calificó de "muy importantes" los trabajos de la Comisión y destacó los relativos a tratados entre Estados y organizaciones internacionales, y a la responsabilidad de los Estados. Sin embargo, agregó, se "trata de problemas muy técnicos".

En tanto, el embajador de Inglaterra ante las Naciones Unidas, sir Anthony Parsons, declaró esta mañana a la cadena radiodifusora británica BBC, que "se ha conseguido un importante avance en varios puntos" de las conversaciones para la paz en las islas Malvinas, que se desarrollan en el seno de la ONU.

Sin embargo, señaló también que aún quedan "temas muy importantes por resolver, pero nos aproximamos al corazón del problema. Dentro de 24 o 48 horas" sabremos si la Junta de gobierno argentina quiere realmente negociar, precisó el diplomático.

Asimismo, comparó las conversaciones con la conducción de un automóvil a través de la niebla. "Uno no

sabe si lo que se acerca es un muro de ladrillos o la vuelta de la buena visibilidad y la carretera despejada", indicó Parsons.

DECLARACIONES DE REAGAN

En Chicago, el Presidente estadounidense Ronald Reagan afirmó que "hay cierta legitimidad en algunas de las reclamaciones" de Argentina, pero señaló que "no se debe permitir" que ese país triunfe en su disputa con Inglaterra por las Malvinas.

En declaraciones a un grupo de alumnos de una escuela secundaria de Chicago, Reagan dijo que "no se debe permitir que nadie ocupe un territorio por la fuerza". Añadió que "la cuestión principal son los derechos de los 2,000 residentes" de las Malvinas, y exhortó a Argentina a permitir que una fuerza de las Naciones Unidas remplace a sus tropas en las islas mientras se negocia un acuerdo.

El Mandatario estadounidense, por otra parte, dejó estrever que Argentina erró al calcular que Washington aprobaría el uso de la fuerza debido a los deseos de acercamiento entre los dos gobiernos.

En una entrevista que publica en Brasilia el sema-

nario carioca Veia, Reagan manifestó que los intentos de su gobierno, compartidos por el argentino, para mejorar las relaciones mutuas, no constituían una razón para creer que Estados Unidos aprobaría el uso de la fuerza para resolver la disputa sobre las Malvinas.

Según el Mandatario, la decisión de sancionar a Argentina "fue penosa y difícil", pero el gobierno estadounidense se guió "por nuestros principios y preocupaciones de mantener el imperio de las leyes".

En Washington, el secretario de Estado, Alexander Haig, afirmó que hay "ciertos elementos positivos" en lo dicho por los dirigentes argentinos el domingo pasado, en Buenos Aires y ahora en Nueva York, acerca de su posición en las negociaciones sobre el conflicto de las islas Malvinas.

"Seguimos muy de cerca la situación", precisó Haig y agregó que Estados Unidos "apoya de todo corazón los esfuerzos del secretario general de las Naciones Unidas", Javier Pérez de Cuéllar.

GUERRA TONTA

El embajador viajero de Estados Unidos, Vernon Walters, declaró hoy en

Washington que el conflicto por las islas Malvinas es "una guerra idiota", surgida gracias al machismo de los dirigentes argentinos y británicos, y agregó que "el machismo de las mujeres es más susceptible que el de los hombres".

Luego de afirmar que "lo que se necesita es paciencia y diplomacia tranquila" al mencionar que aún es posible una solución pacífica al conflicto, Walters indicó que "después de todo esta es una guerra absolutamente sin sentido: una guerra entre países que tienen grandes nexos mutuos, que tienen mucho en común".

Precisó que "sin echarle la culpa a ningún bando, estoy mencionando un hecho".

LLAMADO URGENTE DE CASTRO

El Presidente cubano, Fidel Castro, también presidente del Movimiento de Países No Alineados, envió un mensaje a cada uno de los jefes de Estado miembros de esta organización, pidiéndoles que "efectúen las gestiones que consideren prudentes para detener la inminente agresión anglo-estadunidense contra el pueblo argentino".

Castro explicó la urgencia de su mensaje "ante la

posibilidad real de que en las próximas horas el gobierno de Inglaterra, con el apoyo y cooperación de Estados Unidos, lance sus fuerzas aéreas y marítimas en nuevos actos de agresión de gran envergadura contra Argentina".

"Esta guerra colonial, que por su carácter y evolución las potencias imperialistas tratan de convertirla en una lección para todos los países del Tercer Mundo que, sin importar cuál sea su régimen político o social, defiendan su soberanía e integridad territorial, está próxima a alcanzar su etapa más dolorosa y criminal", añadió Castro en su mensaje a los No Alineados.

En Madrid, mientras tanto, el ministro español de Relaciones Exteriores, José Pedro Pérez Llorca, afirmó hoy a su regreso de América que en los países de ese continente existe gran acogida hacia el llamamiento del rey Juan Carlos en favor de la paz, en el conflicto anglo-argentino por las islas Malvinas.

Desde el principio de la crisis, añadió el canciller, "España ha asumido una posición clara e inequívoca que ha culminado en el ofrecimiento y llamamiento a la paz del Rey".

ACUSA MOSCÚ A ESTADOS UNIDOS

En Moscú, la revista ideológica del Partido Comunista soviético, Kommunist, acusó hoy a Estados Unidos de apoyar a Inglaterra en la crisis de las Malvinas, como parte de un plan para obtener superioridad militar mundial.

Luego de comparar las acciones británicas con la política israelí en la ocupada Cisjordania, e indicar que una y otra son resultado del "imperialismo" occidental, el semanario señala que "los círculos gobernantes de Estados Unidos no desean garantizar la seguridad mundial, sino promover planes a fin de garantizar para sí posiciones de fuerza militar a escala mundial".

Según Kommunist, el conflicto demostró "una vez más que no se trata de la mítica 'amenaza militar soviética' la que pone en peligro la paz en el mundo, sino la agresiva política exterior del imperialismo, que se manifiesta sobre todo en la actividad de la OTAN".

Por otra parte, en Caracas, Venezuela, el diario vespertino El Mundo afirmó que el portaaviones británico Hermes llegará, a mediados de esta semana, SIGUE EN LA PAG. VEINTINUEVE

Soberanía Argentina, Pero sin Violencia

Sigue de la página diecisiete

a la isla caribeña de Curaçao para ser sometido a reparaciones, después de que fuera inutilizado por un avión argentino.

SUSPENDEN VUELOS ARGENTINOS A EUROPA

En Roma, fuentes allegadas al gobierno informaron que la empresa de aviación Aerolíneas Argentinas suspendió virtualmente todos

sus vuelos a Europa, para destinar sus Boeing 707 y 747 a transportar importantes cargamentos de material militar y repuestos, a fin de poder continuar la guerra contra Inglaterra.

De los 10 vuelos que tenía hasta ahora hacia Europa, la compañía estatal sólo mantiene un servicio semanal a París, Roma y Madrid. Aunque no formuló ninguna explicación pública, la empresa dio a entender que la suspensión se debe a la falta de pasajeros.

Foro de EXCELSIOR

Se Pregunta Respecto a las Malvinas

SEÑOR Director: Sólo hay que ver el mapa. Uno se pregunta, pasmado, qué demonios hacen los ingleses en las Malvinas. O en Gibraltar, en plena península ibérica. Es como si los españoles estuvieran en la desembocadura del Támesis. Pero así son los anglosajones. Magníficos. Poderosos. Dominadores y colonizadores. Es su destino manifiesto.

Y uno se sigue preguntando, más asombrado todavía, qué papel están haciendo todos los gorilas de Latinoamérica, aliados incondicionales del Tío Sam, ante la flagrante traición de Estados Unidos al pueblo argentino. Estos despreciables dictadores, Pinochet of course, no sólo son opresores y asesinos de sus pueblos. Son traidores a sus patrias y a Iberoamérica por aliarse a una nación explotadora que, a la primera oportunidad, les volverá la espalda si así conviene a sus intereses, como acaba de suceder.

Es una vergüenza para los ciudadanos de Inglaterra y Estados Unidos que, en los albores del siglo XXI, tengan gobernantes como la Thatcher, Reagan o Frankenstein-Haig. En serio, creen que tomaremos en serio —y si es redundancia— a esos anacrónicos desenterradores de cadáveres económicos del siglo pasado, reaccionarios disfrazados de demócratas, entusiastas actualizadores de la política de las cañoneras y magníficos esgrimidores del gran garrote, cuando nos sueltan sus narrafadas sobre las excelencias del mundo libre. Con los hechos a la vis-

ta, ¿a qué clase de libertad podremos aspirar más que la de estar esclavizados a sus turbios intereses?

Al desdentado y desmelenado León Británico todavía le quedan algunos colmillos. Es posible que logren poner de rodillas a la joven República Argentina y con ella a toda Iberoamérica. Así, don Crispín, el parlanchín, pontificará una vez más sobre los derechos que Gran Bretaña tiene en todo el mundo. Frankenstein-Haig soñará otra vez en una nueva Bahía de Cochinos y todas las repúblicas al sur del río Bravo elevarán por enésima vez sus inútiles e indignadas protestas contra el colonialismo.

Y una nueva página de ignominia se habrá escrito en esa porquería conocida como mundo occidental, que en realidad es reino anglosajón. Otra vez la Thatcher podrá lucir su glacial sonrisa de británica perfidia, Reagan enfundar sus pistolas; Drake, caballero por la gracia de su majestad británica, removerse feliz en su tumba al ver que los discípulos superan a los maestros y Frankenstein-Haig resucitar otra vez la doctrina Monroe, momia viva para cubanos y nicaragüenses y muerta para los ingleses.

Y otra batalla se habrá ganado y nuevos odios se habrán añadido. Todo perfecto y bien realizado para que esos grandes sembradores de vientos sepan lo que es recoger tempestades. ...

José Sert
México, D. F.

Destaco el interés de la actual administración por mejorar las condiciones de vida de todos los mexicanos y garantizarles condiciones de vida que los pongan a salvo de la represión y capacidad para moverse libremente en el espacio de su nación, y en el tiempo que les corresponde vivir.

SIGUE EN LA PAG. VEINTIOCHO

11 de mayo - 1982
EXCELSIOR

Abismal Distanciamiento Entre el Ejército Peruano y Belaúnde Terry

Por RICARDO HERREN,
corresponsal de EXCELSIOR

LIMA, 10 de mayo — El distanciamiento entre las fuerzas armadas peruanas y el gobierno constitucional del Presidente Fernando Belaúnde Terry se ha vuelto abismal a raíz de los últimos acontecimientos relacionados con la guerra entre Gran Bretaña y Argentina en el Atlántico Sur, dijeron fuentes políticas de la capital, que señalan al actual ministro de Guerra, general Luis Cisneros Vizquerra, como líder de las disensiones con el gobierno.

El punto crítico de las relaciones ejército-gobierno se produjo entre el día último del mes pasado y el 10. del mes en curso, cuando el Presidente Belaúnde se convirtió en intermediario de un plan de paz destinado a poner término al conflicto armado de las islas Malvinas que fue "dictado" por el secretario de Estado de Esta-

dos Unidos, Alexander M. Haig.

El jefe de la diplomacia estadounidense, a esas alturas, ya había fracasado en su gestión mediadora y aparecía como si estuviera utilizando a Belaúnde como "emisario" de su propuesta.

Haig, además, había provocado la indignación de las fuerzas armadas peruanas al declararse primero como neutral y amable compenedor y luego como decidido aliado de Gran Bretaña en contra de Argentina, lo que

descalificaba a Estados Unidos como confiable.

Mientras el Presidente Belaúnde hacía llegar el plan del secretario de Estado Alexander M. Haig a Buenos Aires, las fuerzas armadas peruanas, que se inclinaban por concretar rápidamente la ayuda militar a Argentina, tomaban por su cuenta la decisión de hacerla efectiva. Según las fuentes políticas consultadas, el envío de los aviones Hércules C-130 cargados con

SIGUE EN LA PAG. VEINTINUEVE

EXCELSIOR

Abismal el Distanciamiento Entre el Ejército Peruano

Sigue de la página tres

proyectiles se realizó sin el conocimiento ni la autorización del Presidente, por orden directa del ministro de Guerra.

El gobierno ha negado directamente que tal envío se haya efectuado, a pesar de las muchas versiones periodísticas que aseguran lo contrario.

Ayer, Belaúnde, en su columna dominical con la prensa, enfatizó inusualmente que era la voz "oficial" de la política exterior peruana, como si quisiera despejar dudas al respecto. Este hecho tendería a respaldar las versiones que insisten en "desmandamiento" en el gabinete de Belaúnde de los sectores militares.

En la reunión del gabinete del pasado día 3, hubo

al parecer, fuertes discusiones en torno del mismo tema entre los partidarios de una ayuda militar efectiva e inmediata a Argentina y los ministros que, respaldando las posiciones de Belaúnde, insistían en el papel del gobierno peruano como mediador y pacificador en el conflicto del Atlántico Sur.

En esa oportunidad se habrían vertido duras críticas a la actuación del Presidente Belaúnde como transmisor del plan de paz de Haig, que fue rápidamente rechazado por los argentinos.

Belaúnde explicaría posteriormente que él tenía su propio plan de paz que presentaba coincidencias con el de Haig y que con este respaldo —el de Estados Unidos— resolvió unificar un plan de siete puntos que sometió a la aprobación

del gobierno de Buenos Aires.

EL HUNDIMIENTO DEL BELGRANO

Lamentablemente, agregó, cuando el régimen argentino ya estaba dispuesto a aprobarlo, se produjo el hundimiento del crucero argentino "General Belgrano" que hizo a los argentinos cambiar de idea y rechazar el plan. El gobierno del general Leopoldo Galtieri enviaría a dos emisarios el pasado día 2 para explicarle a Belaúnde las razones de la negativa argentina y, aparentemente, acordar los términos de la ayuda peruana en la guerra con Gran Bretaña.

Otras versiones indican que fue precisamente el hundimiento del "General Belgrano" el hecho que contuvo la ira de algunos sectores militares que querían realizar un duro planteamiento al Presidente Belaúnde a raíz de su papel, poco claro como supuesto "cartero" de un plan estadounidense.

Algunos medios políticos de izquierda están persuadidos de que los días de Belaúnde están contados y creen firmemente en que las fuerzas armadas se contrarían dispuestas a precipitar un golpe de Estado cuando lo consideren más oportuno.

Estas versiones, sin embargo, deben interpretarse en el marco de la política limeña, donde los rumores golpistas son bastante habituales, la mayoría de las veces sin mayor fundamento. No obstante, nunca como en estos días, tales rumores han crecido y son manejados con visos de verosimilitud por medios políticos responsables.

Belaúnde fue derrocado en 1968 por un golpe militar dado por el general Juan Velasco Alvarado, que dio nacimiento a una dictadura militar que se prolongó por 12 años.

Tras ese periodo se convocó nuevamente a una convención constituyente que sancionó una nueva constitución y se convocaron elecciones presidenciales que fueron ampliamente ganadas por Belaúnde Terry.

Pero Belaúnde tiene fama de poco realista y de sostener con los sectores castrenses relaciones más bien frías, aunque se dice que han mejorado en este gobierno en relación con el anterior.

EXCELSIOR

Animo Beligerante

A medida que transcurre el tiempo y la crisis en las Malvinas no se resuelve, la beligerancia se acerca a un punto de verdadera gravedad frente a la cual todo lo ocurrido hasta ahora constituye sólo el prelude. Pero ya se empiezan a escuchar los acordés de una marcha que tiene bastante de fúnebre, a pesar de la euforia patriótica y del aparente entusiasmo con que pretende encubrirse.

Viva es la descripción que hace nuestro enviado Riva Palacio sobre la atmósfera que priva en estos momentos en la ciudad de Buenos Aires. Todo parece indicar que existe plena seguridad en la derrota inglesa, como es propio de un ánimo beligerante, pero algo similar ocurre en el otro bando. Tanto unos como otros están convencidos de que van a aplastar a sus enemigos.

Y lo peor del caso estriba en que pudieran tener razón los dos. Una ingente intensificación de la guerra produciría daños quizá irreparables en sus respectivas fuerzas armadas.

El aspecto más temible deriva obviamente de la escalada bélica que seguramente se producirá de no conjurarse a tiempo. Mientras los argentinos se aprestan a combatir a fondo, los británicos reciben refuerzos y todo indica que en breve se iniciará una guerra formal. ¿Quién va a ganar? Parece que la respuesta más verosímil es: ¡Nadie! La cuestión estriba en quién perderá menos.

Además del resultado que arroje este conflicto en el campo de batalla, desde ahora pueden preverse profundos trastornos internos, tanto en Inglaterra como en Argentina. ¿Y cómo es que, a pesar de todo, no se llega a un entendimiento?

Se prevé un desembarco británico en Malvinas

► Bombardeos contra posiciones argentinas

AFP, AP, DPA, EFE, IPS, Latin, PL y UPI

LONDRES, 10 de mayo. — Parecía inminente un desembarco británico en las islas Malvinas para las próximas horas, a juzgar por los tres nuevos ataques contra posiciones argentinas, la decisión de Londres de establecer una zona de control aéreo sobre la isla Ascensión — principal base logística — y la llegada esta noche de tropas, tanques y refuerzos de desembarco a la flota de intervención destacada en el Atlántico sur.

Corresponsales de prensa a bordo del buque insignia británico *Hermes* informaron que fragatas destacadas frente a las costas malvinenses bombardearon posiciones militares cerca de Puerto Argentino (antes Puerto Stanley) como parte de un "ablandamiento para un ulterior desembarco".

El bombardeo, a primera hora de hoy — según reportes periodísticos —, no fue confirmado oficialmente por Gran Bretaña. El vocero del Ministerio de Defensa en esta capital, Ian McDonald, dijo no tener información, pero confirmó que la fuerza naval opera para mantener el aislamiento de las Malvinas "con el máximo vigor y perseverancia".

El estado mayor conjunto argentino informó esta noche de tres ataques realizados por los británicos durante las últimas 24 horas.

Repelidos por las fuerzas argentinas, según el comunicado, las ofensivas se produjeron contra Puerto Argentino a las 22:05 de ayer y a las 2:47 y 10 horas argentinas de hoy.

El primero de los ataques de este día se produjo bajo cubierta de la oscuridad, pero fuentes militares en esta capital dijeron que las fragatas y destructores de la fuerza de intervención, equipadas con cohetes antiaéreos, operan a la vista de los defensores argentinos de las islas. ■ 12

El corned beef, para prisioneros ingleses

René Delgado/enviado

■ 13

La ONU, única que debe mediar en la lucha del Atlántico: SRE

► México confía en ese organismo, aseguró Castañeda

Alberto Dufey/corresponsal

GINEBRA. — El secretario de Relaciones Exteriores de México, Jorge Castañeda, declaró hoy en Ginebra que "México prefiere que en el conflicto de las islas Malvinas sea la ONU quien ejerza su acción mediadora".

"Todo el mundo quiere efectuar una acción mediadora en la guerra anglo-argentina — dijo —, como es el caso de Perú, España, Venezuela y otros países"; México tiene confianza en el organismo de las Naciones Unidas para poner término al conflicto. Y "queremos que sea el secretario general de la ONU quien ejerza únicamente el papel de mediador".

Jorge Castañeda, que participa en la 34 sección de la ONU sobre derecho internacional, reiteró además la posición mexicana en el conflicto británico-argentino: "Apoyamos los derechos de soberanía de Argentina sobre los territorios de las islas Malvinas, pero condenamos el uso de la fuerza". ■ 12

**Sobre el origen de un "lamentable error"**

Señor director

Nos dirigimos a usted a fin de aclarar la afirmación que realiza el PRT mexicano acerca del "lamentable error" ocurrido con motivo de la inclusión de su firma en un desplegado de TYSAE — Grupo México y aparecido el 23 de abril.

Al no precisar el origen del "lamentable error", puede entenderse que corrió por cuenta nuestra. Y no fue así. El 20 de abril, el compañero Antonio Hernández —miembro reconocido del PRT— ofreció la adhesión del organismo a que pertenece a nuestro pronunciamiento, y tomó para sí la tarea de confirmar dicha adhesión con la dirección nacional de su partido. El 22 de abril, en dos sucesivas comunicaciones telefónicas, el mismo compañero, a quien conocemos como persona digna de fe, ratificó la adhesión y manifestó la decisión de entregar una contribución económica a nombre del PRT, como solidaridad. Con tales declaraciones, se incluyó la firma. Ahora bien: si los militantes del PRT tienen contradicciones sobre el problema de las Malvinas, o Antonio Hernández desconocía la posición de su organización, es problema del propio PRT. Dejar suponer nuestra responsabilidad en el error es —al menos— poco claro.

No hemos de hacer sobre ello una cuestión de dimes y diretes, ya que es evidente que se trata de un problema político en el que está involucrado un segundo *lamentable error*, por cierto mucho más sustancial: al contrario de lo sostenido por el PRT, Argentina no es —de ningún modo— un país semicolonial, sino una potencia capitalista regional emergente, con todo y crisis. Es verdad que los ingleses no tienen nada que hacer en las Malvinas, pero el conflicto por ellas no es una guerra entre una "semicolonia" y el "imperio", sino entre un país capitalista mediano y otro grande (aun cuando decadente).

Así, llamar a los trabajadores argentinos y latinoamericanos a participar en la guerra es —bajo un manto "antimperialista"— confundir al campo obrero y popular, y hacerle un favor a los militares representantes de los monopolios y el capital financiero, que emprendieron esta sangrienta aventura bélica como vía chovinista para reconstituir su deteriorado frente interno y lograr hegemonizar en su propio provecho al bloque de países reaccionarios del Cono Sur. También, para expandir su influencia y continuar su intervención contrarrevolucionaria en El Salvador, Guatemala, Nicaragua. Mismos pueblos a los que se llama a apoyar.

Y es directamente el pueblo argentino quien ya ha comenzado a pagar el costo de la aventura. No solamente la horrenda y absurda muerte de hijos del pueblo obligados por ley a llevar el uniforme militar, sino un reforzamiento de las tendencias más retrógradas de la sociedad (hostigamiento a las Madres de Plaza de Mayo), *paréntesis* puesto a la lucha democrática, y más hambre, miseria y desocupación como precio de la agudización de la crisis.

Por ello, frente a la guerra de la dictadura, frente a la guerra de los masacradores de la clase obrera y el pueblo latinoamericano (Bolivia y toda Centroamérica) los que pertenecemos a las filas del pueblo debemos exigir: No a esta guerra. Todo lo demás es confusión y lleva aguas al enemigo. No a la guerra, por paz, pan y trabajo. Para ello, derribar a la dictadura y recuperar para los trabajadores la plenitud de los derechos democráticos, so-

ciales, sindicales y políticos. Y antes que nada, la principal medida democrática que requiere el país: libera a todos los presos políticos y sociales, aparición con vida e inmediata libertad de todos los detenidos-desaparecidos, liquidación de los cuerpos represivos, juzgamiento de todos los involucrados en la *guerra sucia*.

Por el contrario, decir sí a esta guerra, es levantar una falsa concepción antimperialista, para ocultar un nacionalismo equívoco bajo la bandera de la cuarta Internacional.

José Ch. Escalante y Gerardo Angeles Vera.

Trabajadores y Sindicalistas Argentinos en el Exilio (TYSAE — Grupo México).

Agresiones que se hacen cotidianas

Señor director:

El sábado 8 de mayo dos compañeros que están en las oficinas del Sindicato Único de Trabajadores de la Industria Nuclear, uno de El Salvador y uno de los maquiladores Crescent, salieron del local del SU a las 20:10 horas y a una cuadra del local automóvil color plomo con placas AWD 256 de tres individuos armados. Por la fuerza los obli- garon a subir al auto en donde les hicieron una serie de preguntas: ¿De dónde son? ¿Qué andan haciendo haciendo el cañón de sus armas en la frente, mientras verbalmente con exclamaciones como: "¡A los ojos de puta!", "¡te vamos a llevar a Gobernación y den a El Salvador!", "¡también aquí en México nos", etcétera. Los hicieron sacar todo lo que tenían, entregándoselos después.

Cuando habían recorrido varias cuadras subieron al auto: posteriormente los dejaron ir a los tres con los documentos y un poco de dinero (500 pesos entre los tres).

Cuando los bajaron, uno de los compañeros de El Salvador — fue llamado y lo obligaron por la fuerza a subir al auto; le vendaron los ojos, lo agredieron. Todo esto sólo por el hecho de haber salido del auto, amenazándolo de muerte si denunciaba. Luego de ser golpeado, lo abandonaron a 7 cuadras del SU.

¿Acaso es delito que un extranjero, con su correspondiente en orden, transite por cualquier punto del territorio mexicano? ¿Para qué sirven los documentos de identidad emitidos por el gobierno federal a los extranjeros, si no es para que puedan transitar libremente por nuestro país con seguridad?

Estos hechos tienen gran importancia porque

UNO/MAS/UNO



Soldados argentinos posan en la cercanía de la capital de las islas Malvinas, poco antes de iniciarse el ataque británico a la zona. La foto fue difundida por la agencia noticiosa oficial del gobierno de Buenos Aires, Telam. (UPI)

TORRE TORRE

11 de mayo 1982
 UNO I M A S / UNO

Se prevé un desembarco británico en las Malvinas

de la primera

El vespertino argentino *La Razón*, según despacho de su corresponsal en el sur del país, comentó que "el propósito perseguido por el fuego de perturbación (de los británicos) es interrumpir el descanso de los defensores y jugar con sus nervios".

La primera ministra Margaret Thatcher se reunió de urgencia esta tarde con su gabinete restringido, en medio de afirmaciones que denotan pesimismo por la parte británica respecto a las negociaciones que se siguen en la ONU — "no hay razón para esperar una solución rápida", dijo una fuente gubernamental— y que indican que Londres habría decidido lanzarse al desembarco a fin de forzar los términos de negociación, más allá de las gestiones del organismo mundial.

La decisión del Ministerio de Defensa británico de establecer una zona de control aéreo sobre la isla Ascensión, en el Atlántico y a mitad de camino entre Gran Bretaña y las Malvinas, alimentó asimismo las presunciones sobre un desembarco en las próximas horas. La decisión, fundada en "razones de seguridad", significa que la mayoría de los aviones "evitarán la zona si pueden" en un radio de cien millas en torno a las islas, y "si no pueden, deberán depositar un plan de vuelo", dijo el portavoz de la Defensa británica.

La base aérea que Estados Unidos mantiene en Ascensión es utilizada por Gran Bretaña desde el inicio del conflicto con Argentina y en ella, además de haber aterrizado en las últimas cinco semanas 250 aparatos de la aviación militar de Londres, infantes de su marina de guerra han realizado ejercicios de desembarco.

McDonald se negó a comentar informaciones de altas fuentes militares, según las cuales el buque transporte *Canberra*, con 2 mil 500 infantes de marina a bordo, llegará en las próximas horas a unirse a la flota británica ubicada cerca de las Malvinas, acompañado de cinco naves de defensa y escoltado por las fragatas *Ardent* y *Argonaut*.

Con la llegada del *Canberra* la fuerza británica de desembarco contará con más de 4 mil soldados — frente a unos 9 mil argentinos instalados en las islas—, según las fuentes, las cuales agregaron que es posible que también se sume esta noche a

la flota el destructor *Exeter*, con lo que aumentará a 29 barcos de guerra el poderío de Londres en el Atlántico sur.

Los refuerzos significarán para el comandante de la flota, contralmirante John Woodward, contar con elementos clave para un ataque anfibio, como lo son los tanques *Scorpion*, los helicópteros *Gazelle* capacitados para disparar cohetes y las unidades *Rapier* con cohetes anti-aéreos.

Por lo general los analistas militares coinciden en que un desembarco tendría lugar en la costa oeste de las Malvinas, debido a que Argentina cuenta allí con sólo un batallón para la defensa y esa zona está en el límite del radio de combate de los aviones argentinos con base en territorio continental.

McDonald afirmó por otra parte que hoy terminaron de hundirse el crucero británico *Sheffield* y el pesquero argentino *Narwal*, a pesar de que anoche el Ministerio de Defensa aseguró que la segunda embarcación había sido capturada por la flota de Londres.

Agregó el vocero que del *Narwal* fueron recogidos documentos y detenido un teniente argentino de apellido González Llano, lo que probaría que la embarcación cumplía misiones de espionaje.

Pero un alto directivo de la empresa privada argentina propietaria del *Narwal* dijo que la nave, debido a su escasa velocidad, no pudo salir de la zona de exclusión marítima ampliada el viernes por Londres, por lo que fue atacada.

El vocero de la Defensa británica dijo que el ataque de ayer a las Malvinas causó "daños considerables" en las posiciones argentinas, pero el ministro de Defensa de Buenos Aires, Amadeo Frugoli, desmintió esas afirmaciones y denunció a Gran Bretaña por "sembrar la muerte en forma indiscriminada", con el uso durante la víspera de bombas tipo *Beluga* —prohibidas por la Convención de Ginebra sobre la guerra— que al aproximarse a tierra desprenden granadas que se esparcen en una superficie de 40 por 120 metros, dijo el funcionario.

Frugoli se negó a comentar si hubo o no bajas durante el ataque de ayer. "Entra en la reserva militar y, por la propia índole del asunto, debe ser manejado con prudencia y fidelidad. Oportunamente se

daría un comunicado por el estado mayor conjunto. Un error puede causar angustia y desazón en los familiares", expresó el ministro.

Hoy la fuerza aérea argentina difundió un comunicado según el cual en "la batalla aérea de las islas Malvinas" han muerto diez hombres de la aeronáutica, en tanto otros 19 se encuentran heridos y cuatro tenientes desaparecidos; entre los muertos figuran un capitán, siete cabos y dos soldados.

La información, primera oficial sobre bajas dada por la fuerza aérea, no precisa la fecha, aunque algunos estiman que se trata de las pérdidas acaecidas desde el primer ataque británico a las islas (el día primero de este mes) y otros, de las causadas por Londres sólo en esa jornada.

El estado mayor conjunto había informado el jueves último que 19 militares murieron y otros 37 resultaron heridos desde el inicio de la ofensiva británica sobre las Malvinas.

El jefe del quinto cuerpo del ejército argentino, coronel Esteban Solís, desmintió por otra parte que se haya producido un desembarco de comandos británicos en esa jurisdicción correspondiente a la región austral del país. "La confusión y la presión" son los objetivos de Gran Bretaña al difundir tales versiones, dijo Solís, quien además descartó un eventual ataque de Londres a territorio continental argentino.



El gobierno de las islas Malvinas, general Benjamin Menéndez, realizó ayer una visita al recientemente atacado Puerto Argentino. (UPI)

UNO MAS UNO

La ONU, única que debe mediar en el conflicto

de la primera

El secretario de Relaciones Exteriores de México descartó que la comisión sobre derecho internacional plantee el problema de las islas Malvinas, "ya que se trata exclusivamente de una reunión técnica, donde participan juristas de 34 países a título personal". Dijo que "también es poco probable que la comisión aborde el tratado internacional sobre el continente antártico", que podría suscitarse en relación al mismo conflicto.

Como es sabido siete países (Argentina, Australia, Chile, Francia, Gran Bretaña, Noruega y Nueva Zelanda) reivindican los diferentes sectores del continente antártico basados en la aplicación unilateral (o por simple ocupación) de un tratado internacional, que prevé la desmilitarización de esa inmensa región polar.

El conflicto británico-argentino tiene lugar actualmente fuera de la zona situada al sur del paralelo 60, protegido por el Tratado sobre la Antártida, pero bien podría extenderse posteriormente hasta allá, previa modificación del actual estado de cosas. El tratado, firmado el 10. de diciembre de 1959 por los 12

países que habían manifestado sus derechos en el continente (Sudáfrica, EU, URSS, Argentina, Australia, Chile, Bélgica, Francia, Gran Bretaña, Japón, Noruega y Nueva Zelanda) prevé que todas las reivindicaciones territoriales sean *congeladas*, es decir, ni confirmadas ni negadas.

Sin embargo, para el canciller mexicano, es poco probable que durante los dos meses que dure la reunión sobre derecho internacional, el tema sea abordado, "en primer lugar — señaló — por tratarse de una conferencia exclusivamente técnica que engloba la responsabilidad de los estados y la relación entre los tratados de organizaciones internacionales pasadas con los estados".

"México piensa — dijo — que de abordarse ese problema debería ser enviado, para su solución, a la Corte Internacional de Justicia, ya que la comisión aborda solamente los problemas técnicos que corresponden al derecho internacional".

Jorge Castañeda permanecerá en Ginebra durante dos semanas; enseguida realizará visitas oficiales a Hungría, República Democrática Alemana y Dinamarca.

unomásuno

Activar a la ONU

en las Malvinas

El conflicto bélico británico-argentino, provocado por la cuestión de las Malvinas, está derivando hacia una nueva escalada que puede culminar, como se anticipa en Londres por los especialistas militares, en un desembarco en el archipiélago. Han dado pie para tal especulación, tanto los anuncios de que se enviarán más tropas especializadas al Atlántico Sur para reforzar a la flota británica, como el pesimismo que hay en la capital británica en cuanto a las gestiones de paz que se realizan en las Naciones Unidas.

Así es en efecto. La Gran Bretaña, luego de ampliar la zona del bloqueo marítimo hasta las 12 millas del litoral argentino, está incrementando su potencial bélico, enviando tanques esta vez y 2 mil 500 infantes de marina tipo comandos, especializados como se sabe en operaciones de desembarco, los cuales navegan ya a bordo del trasatlántico *Camberra*. A ello habría que sumar los paracaidistas entrenados en Escocia, que deberán ser embarcados en el *Queen Elizabeth II*, como se anunció en su oportunidad tras la requisita de esta nave.

Los cañoneos navales y los ataques aéreos que han sufrido los puertos vitales de las Malvinas no parecen ser meras acciones intimidatorias, como se creyó al principio, sino elementos tácticos previos de una gran operación de desembarco, la cual podría realizarse después de un arrasamiento de las islas mediante bombardeos masivos. Pensamos en esto último porque la Gran Bretaña, conforme a la denuncia que se hizo en Buenos Aires, está empleando bombas de fragmentación *beluga*, las cuales siembran la muerte "en forma indiscriminada". Estos artefactos, dijo el ministro argentino de Defensa, están proscritos por la Convención de Ginebra.

Resalta, pues, la necesidad de que la actividad diplomática de los funcionarios de la ONU, arribe pronto a una solución viable para ambas partes. Las Naciones Unidas no sólo constituyen el foro más adecuado para la discusión de los elementos que dieron origen al conflicto de las Malvinas, sino que es la organización mediadora por excelencia, como lo especifica su Carta y tal como lo hace ver en Ginebra el secretario mexicano de Relaciones Exteriores. México tiene confianza en el organismo de las Naciones Unidas para poner término al conflicto, ha dicho el canciller Jorge Castañeda. Sólo falta que refuercen esa misma confianza las cancillerías de Londres y Buenos Aires para que se evite lo peor, una guerra en gran escala en el Atlántico Sur con todas las graves consecuencias que son de preverse.

Llama Fidel Castro a un arreglo sobre las Malvinas, con respeto a Argentina

► Envió mensajes urgentes a líderes del movimiento de los No Alineados

NACIONES UNIDAS, 10 de mayo (AFP, AP, DPA, EFE, IPS, Latin, PL y UPI). — El presidente del Movimiento de Países No Alineados (MPNA), Fidel Castro, envió hoy mensajes urgentes a cada uno de los jefes de Estados miembros del movimiento para que "efectúen las gestiones que consideren prudentes para detener la inminente agresión anglo-estadunidense contra el pueblo argentino", e hizo un llamado a "una solución del conflicto (por las islas Malvinas) negociada, política y respetuosa de los derechos soberanos de Argentina".

Aquí, en la búsqueda de una solución a la guerra anglo-argentina, el secretario general del organismo, Javier Pérez de Cuéllar, conversó por separado con los representantes de Buenos Aires, Enrique Ros y de Londres, Anthony Parsons: las charlas continúan, fue la única conclusión que pudieron sacar los observadores.

Estados Unidos, por medio de su secretario de Estado, Alexander Haig, dijo que respalda "con todo corazón" las gestiones de Cuéllar, mientras que el subsecretario de esa dependencia, general Vernon Walters, afirmó respecto al conflicto: "Es una guerra idiota entre dos países que tienen un montón de cosas en común", debida al *machismo* de los dirigentes argentinos y británicos.

Enviado con "la mayor urgencia" a los jefes de estados del MPNA, el mensaje de Castro, difundido aquí por la embajada cubana, afirma que los intentos de negociación entre Londres y Buenos Aires "se encuentran detenidos", en medio de "declaraciones cada vez más amenazadoras de los gobernantes británicos apoyados por Washington", situación que abre la "posibilidad real de que en las próximas horas el gobierno de Gran Bretaña, con el apoyo y la cooperación de Estados Unidos, lance sus fuerzas aéreas y marítimas en nuevos actos de agresión de gran envergadura contra Argentina".

Al recordar las decisiones adoptadas por el movimiento de respaldo a Argentina, el presidente del MPNA sostiene que "en interés de la defensa de los derechos de todos y cada uno de nuestros países y sobre todo de la solidaridad humanitaria con el pueblo argentino y con los soldados ingleses lanzados al combate"; condena la continuación de hostilidades y se pronuncia por una solución como la mencionada, para en seguida advertir:

"Una guerra colonial, que por su carácter y evolución las potencias imperialistas tratan de convertirla en una lección para todos los países del Tercer Mundo que, no importa cuál sea su régimen político o social, defiendan su soberanía e integridad territorial, está próxima a alcanzar su etapa más dolorosa y criminal".

A diferencia de días anteriores, hoy no hubo información sobre las conversaciones mantenidas por Pérez de Cuéllar con Ros y Parsons. El vicescanciller argentino formuló comentarios tras su reunión con el secretario general de la ONU: "Creemos haber avanzado muy claramente en nuestra posición; esperamos ahora

la reacción" de Gran Bretaña, dijo Ros.

"Nosotros hemos venido aquí a negociar y por la presión de ataques militares no nos van a hacer cambiar nuestros planes", dijo Ros, consultado sobre los ataques británicos de ayer y hoy a las Malvinas. A pesar de esto, agregó, parece haber "suficientes elementos como para pensar que hay coincidencias, pero hay que tener presente que ésta no es una negociación en que se puede medir su resultado final por las etapas en que hay progreso".

A juicio de Ros el trabajo "en cierto modo va progresando", y consultado por los periodistas acerca de si el tema de la soberanía estaba presente en las conversaciones, respondió: "Los argentinos sabemos muy bien cuáles son nuestros derechos y la soberanía es el común denominador de toda una nación. Pensar que en algún momento se pueda olvidar ese tema es no conocernos".

Parsons confirmó por su parte que mañana mantendrá otra reunión con Pérez de Cuéllar y comentó: "Hemos cubierto mucho más terreno y necesitamos más tiempo. Nos estamos introduciendo cada vez más a fondo en cada uno de los diversos problemas".

Reacciones de Washington

"Lo que ocurre ahí es un problema de dos machismos, y el machismo de las mujeres es aún más agudo que el de los hombres", afirmó el subsecretario Enders sobre el conflicto, al que calificó de "guerra absolutamente sin sentido".

A criterio de Enders "ambas partes calcularon mal": por un lado, Gran Bretaña minimizó la "fuerza sentimental" existente en Argentina respecto a las Malvinas, y por el otro, los argentinos, "de ser más pacientes, hubieran podido obtener casi todo lo que querían".

La decisión estadounidense de alinearse junto a Gran Bretaña y plegarse a las sanciones económicas contra Argentina, fue calificada de "no fácil de tomar" por Enders y de "difícil y penosa" por el presidente Ronald Reagan en declaraciones a la revista brasileña *Veja*.

Enders dijo que EU tuvo que "poner en la balanza la hostilidad" de Latinoamérica y de Europa, y a pesar de la decisión, dijo, el conflicto "no acarreará consecuencias a largo plazo" para el continente ni para la cooperación con Argentina, que "tiene el gobierno más prooccidental que se haya visto desde hace mucho tiempo".

Reagan también trató de atenuar las consecuencias que tendrá el conflicto para las relaciones con América Latina: "Sigue (Washington) dando importancia a la preservación y fortalecimiento del sistema interamericano", repitió insistentemente en la entrevista con *Veja*.

Reitera su apoyo Venezuela

El ministro venezolano de Energía y Minas, Humberto Calderón Berti, dijo hoy en Caracas que su gobierno venderá volúmenes "muy discretos" de petróleo a Argentina en un marco "estrictamente comercial", mientras en Buenos Aires, una delegación oficial de Venezuela reiteró la "solidaridad activa" con Argentina en el conflicto.

El coordinador de la Junta de Gobierno de Nicaragua, comandante Daniel Ortega, dijo a su vez que EU "se está alejando cada vez más de América Latina" por su posición respecto al conflicto malvinense.

Manifestaciones en Bolivia y Perú de apoyo a Argentina fueron los otros hechos destacados en América Latina respecto a la crisis, mientras fuentes diplomáticas belgas dijeron que el sábado próximo, en sesión extraordinaria, la Comunidad Económica Europea decidirá si proroga o no las sanciones contra Argentina.

Cuando podía suponerse que el conflicto anglo-argentino por las islas Malvinas había recalcado finalmente en el ámbito de la Organización de Naciones Unidas y surgido la esperanza de una solución pacífica y negociada al diferendo, el nuevo ataque inglés plantea el reinicio del enfrentamiento en términos bélicos.

El grave riesgo de la reeditada faz armada de la disputa no debe siquiera resaltarse si se tiene presente que sólo en los iniciales combates de hace poco más de una semana, centenares de jóvenes argentinos e ingleses se sumergieron para siempre en las gélidas aguas del Atlántico Sur, convertidas en escenario macabro de una confrontación que deja progresivamente de reflejar un conflicto bilateral de intereses para convertirse en un antagonismo que enfrenta a los países capitalistas industrializados con el mundo en desarrollo, al Norte con el Sur.

El ataque británico, que amenaza ahora con extenderse al continente mismo, y la previsible respuesta militar argentina, exhiben en toda su crudeza al que quizás sea enmascarado dato central que explica el conflicto por la posesión del archipiélago austral: la decisión estadounidense — en su calidad de vanguardia del capitalismo mundial — de abortar toda pretensión autonomista, así sea parcial, por parte de aquellos países que considera incluidos en su área de dominio.

Así, el precepto de atornillar la voluntad de dichas naciones toda vez que éstas intenten actuar conforme a decisiones soberanas, se convierte en elemento dominante de la política de Washington y, frente a ella, el carácter democrático o dictatorial del régimen vigente en esos países, la justicia o no de sus

Malvinas

¿Un antes y un después?

Oscar R. González

reclamos y la legitimidad de los medios utilizados para ejercer sus reivindicaciones, pasan a un neblinoso segundo plano.

La unánime decisión de los países europeos, y de Japón, Australia y Canadá en favor de la posición británica — aunque ella sea insostenible histórica, jurídica y políticamente — y, sobre todo, la cínica mediación estadounidense y su posterior y desembozado apoyo a Inglaterra, pusieron al descubierto esa política hegemónica del capitalismo internacional y la hicieron evidente hasta el exceso al sancionar del modo más severo a un gobierno que como pocos ha dado pruebas de anticomunismo militante y occidentalismo sin mácula.

Paralelamente, la drástica toma de posición de Estados Unidos y sus aliados ha precipitado la constitución de un bloque solidario con Buenos Aires que abarca no sólo a la casi totalidad de Latinoamérica — que ve en la actitud de Washington su propia realidad de subordinación imperial — sino también al mundo socialista, encabezado por la URSS, y aun a China.

Si, como parece, los combates en el Atlántico Sur se recrudecen y, lo que es más grave, si se extendieran al continente

tras la determinación inglesa de bloquear todo el territorio argentino a partir del límite de las 12 millas marinas (dimensión que, dicho sea de paso, los países del Tercer Mundo no reconocen como ámbito de su mar territorial), no sería descartable que la confrontación derivara en un conflicto de incalculables proporciones y nuevos protagonistas.

De allí que la responsabilidad esencial, a esta altura precisa de los acontecimientos, corra a cargo del gobierno de Londres y de su estratégico aliado estadounidense, ya que el gobierno militar argentino admitió ya plenamente la gestión conciliatoria del secretario general de la ONU la que no incluye como presupuesto — aunque tampoco la desestima — el reconocimiento de la soberanía argentina sobre las islas, que Argentina con toda razón considera irrenunciable.

Deteriorado hasta el extremo el interamericanismo ficticio representado por la OEA y, su expresión belicista, el TIAR, merced al desenmascaramiento de la política de Washington; cercana al descrédito la vigencia del principio de solución pacífica de las controversias por parte de los países civilizados, se corre ahora el peligro, de persistir la contumacia británica, que la comunidad de naciones y su organismo, la ONU, revelen su impotencia.

Si aquello sucediera, si no fuera posible una paz justa y duradera entre Londres y Buenos Aires, si el enfrentamiento avivaran aún más la política de bloques, la ecuación Norte-Sur deviniera en el agudizamiento de la contradicción Este-Oeste, quizás habrá llegado entonces el momento de preguntarse para referirse a la correlación de fuerzas a nivel mundial: ¿antes o después de las Malvinas?

Se incrementa la cooperación de los argentinos a las tropas destacadas en las islas Malvinas

René Delgado/enviado

BUENOS AIRES, 10 de mayo. — En la puerta de acceso, un anciano estaba más que molesto. Le echaba en cara a un policía militar que le habían dicho que esperara a que lo llamaran por teléfono a su casa y como si el encargado de la puerta fuera el responsable de la indicación, el señor le señalaba que su edad no podía ser ningún impedimento para colaborar con la causa de las Malvinas. El policía lo serenaba, diciéndole que de seguro no lo habían rechazado sino que, sencillamente, había días en que se presentaba un número de voluntarios superior al que se requería para ese trabajo.

La discusión se daba a la entrada de los inmensos galpones de la Sociedad Rural Argentina, donde un ejército de 3 mil voluntarios — repartidos en cinco turnos y coordinados por la Fuerza Armada — preparan, desde hace quince días, las raciones normales y de combate que se envían al teatro de operaciones del Atlántico Sur.

Ahí, jóvenes y adultos de ambos sexos, organizados en especies de cuadrillas descargaban, al ritmo de la más popular marcha de las Malvinas, los transportes que llegan con donaciones o alimentos comprados que — clasificados, ordenados y empacados — se envían a las islas y a las costas del Atlántico sur, acompañados de cartas que "las madrinas" escriben a los soldados que no reciben correspondencia, así como de un mensaje impreso:

"Soldado: recibe esta caja, donde cada uno de nosotros, ha colocado algo. Nuestra pequeña tarea, contribuye a tu gran tarea: defender nuestra patria. Estamos junto a ustedes en esta lucha por la justicia. Viva la patria. triunfaremos".

Repartidos en dos grandes grupos: uno, encargado de clasificar los alimentos y donaciones y, otro, dedicado a ordenarlos en despensas que constituyen el desayuno, almuerzo y cena de los soldados, los porteños — antes o después del *laburo*, la escuela o el quehacer doméstico — colaboran con algo más concreto que los gritos y bocinazos, en la causa de las Malvinas.

Ahí, con su vestido blanco con motas negras y sus gafas negras, la esposa del general Jorge Rafael Videla unta con mostaza y salsa de tomate una medianoche para el hot-dog de algún voluntario que no hubiera comido y como sola explicación de su presencia en ese trabajo, la señora se limitó a decir: "soy argentina" y declinó hablar más. Más allá,

en otro galerón, otro grupo de voluntarios descargaban de un camión un nuevo envío de donaciones con las cosas más inverosímiles: diez refrigeradores, catorce cunas, cuatro guitarras, tres cajas de libros de la Facultad de Derecho, dos latas de sardinas, tres paquetes de cigarras, cuatro cajas de turrón español, medicinas, suéteres.

Encabezados por cuadros militares, los jóvenes clasificaban las donaciones que, en muchos casos — particularmente el de los alimentos — tienen que descartarse porque su composición no satisface los requerimientos de la dieta especial que llevan los soldados, principalmente aquellos que se encuentran en las zonas de combate. Y, más allá en un rincón de la bodega, un sinúmero de cajas de *corned beef* que los argentinos no comen pero que la empacadora envió como donación porque con la suspensión de las exportaciones no tenía sentido almacenarlas. "El *corned beef* — bromea un militar — es para los prisioneros británicos que hagamos".

El teniente coronel Oscar A. Mattura — encargado de las relaciones con la prensa en ese lugar, no deja de destacar que con la cantidad de alimentos que hay en las bodegas se derrumba la versión inglesa "de las hambrientas tropas del teniente general Galtieri". Y, al tiempo que dice eso, pega de lleno en la palma de la mano en una caja de arroz, luego en las de sal gruesa, espinacas deshidratadas, sopa de arvejas, barras de chocolate, carne en salsa, raviolos... y pide disculpas por reservarse dos datos: el número de raciones que se despachan — "daríamos información que podría servir a los ingleses" — y la composición íntegra de las raciones de combate que, entre otras cosas, no se venden en la calle.

En medio de las explicaciones, el militar comenta o reflexiona la postura de Estados Unidos ante el conflicto con el Reino Unido que siempre "le da" a Argentina, después de que ésta combatió la guerrilla con la técnica de "guerra sucia que impulsieron los mismos subversivos". "Tu le pegas a éste de los míos — dice —, nosotros nos levantamos a tu familia", y Estados Unidos ahora ni siquiera toma en cuenta esa lucha que se dio.

Pero el teniente coronel no se perturba. Está orgulloso de la organización que se ha logrado en este trabajo "de hormigas pero fundamental en toda

guerra", con un número de voluntarios que en más de una ocasión rebasa la cantidad de trabajo que hay que realizar, e invita a entrevistar a quien se quiera para dejar bien claro que la causa de las Malvinas no es de las Fuerzas Armadas, ni del gobierno sino de Argentina toda que quiere participar, de una u otra forma, en rescatar el territorio que el Reino Unido quiere preservar como colonia.

"Mirá ¿vos sos periodista? — pregunta sin dejar de responder una señora. Si quieres decir que aquí estamos nosotras como voluntarias porque no podemos estar en las Malvinas como combatientes, te lo agradeceríamos. Porque muchas de nosotras que tenemos un familiar — yo tengo un sobrino — en las Malvinas ayer nos sentimos tan desgraciadas cuando supimos lo del ataque al pesquero que quisieramos estar allí, haciendo patria".

Elvira Inés Depuy no da lugar a las preguntas, quiere hablar. Señala que ella, desde el 5 de abril, se inscribió como voluntaria para ir a las islas a combatir "no al lado de los soldados, sino de nuestros hijos", y lamenta que no la hayan en-

viado, pero destaca que, al menos, contribuye a la causa colaborando en la preparación de las raciones que consumen "los soldados que defienden nuestra soberanía". La señora, quien no deja de reiterar que se siente como una desgraciada cada vez que se entera de la falta de humanidad de los ingleses, asegura que éstos no tienen "sangre fría, ni caliente en las venas, sino pólvora..."

Sin embargo, el recorrido por los galpones continúa y luego de estar en la bodega donde se clasifican los alimentos y donaciones se pasa a la bodega, donde se integran las raciones acompañándolas de un calentador portátil de alcohol sólido para que los soldados puedan comer alimentos calientes. El militar explica que las raciones de combate tienen una composición especial en materia de calorías y proteínas y, en relación con los cigarrillos *Chesterfield* que cada caja contiene, explica que su verdadero nombre son "Raig" porque es "el más vendido de América".

Afuera en la calle, la noche ya cayó y la vida nocturna de los porteños parece apagada: hoy entraron en vigencia las medidas que restringen el uso de la energía eléctrica.

El gobierno argentino denuncia que los ingleses emplean, en la nueva guerra local del mundo —los focos locales se están extendiendo planetariamente hasta constituir una estructura de convulsiones sociales— armas prohibidas por la Convención de Ginebra.

Me niego a hablar en nombre de cualquier clase de patriotismo que no sea un arma de liberación del hombre y, por tanto, rechazo absolutamente como instrumento de meditación ante el lector cualquier patriotismo fundado en la manipulación, el esquematismo y la acriticidad, es decir, los patriotismos de la alineación y la dominación de clase. En razón de esto no sé si es verdad que los británicos usen armas prohibidas, pero ello pone en pie una inmensa interrogación que afecta a la sobrevivencia misma de la especie humana: ¿quién contendría en el nivel de las armas llamadas convencionales una guerra local cuyas consecuencias generales la convirtieran en pretexto para una guerra mundial?

Ese tema es el centro mismo del debate Este-Oeste, el núcleo fundamental de una experiencia humana que se basa, por vez primera en la historia, en la posibilidad estratégica real de una destrucción radiactiva y universal en cadena. El proceso de negociación entre Moscú y Washington, que afecta también al Atlántico Sur (expresión geopolítica de conceptualización más precisa que el de las Malvinas en sí), radica en ese punto específico, es decir, cómo contener en el cuadro de las armas convencionales una guerra globalizada que descansa hoy sobre la multiplicación de las armas estratégicas de carácter atómico.

Parece conveniente insistir en que las armas empleadas por Argentina desde el aire —el caso del buque inglés tocado por las bombas lo señala— corresponden a la más alta tecnología militar francesa. Una bomba de esos aviones supera los radares enemigos, busca el blanco entre múltiples posibilidades y puede dispersar, con su cabeza electrónica, los blancos ficticios. En suma, el conflicto del Atlántico Sur, pese a las diferencias estrictas de poder entre los dos adversarios, identifica la tecnología de la destrucción al más alto nivel. El tránsito de

Las armas prohibidas en cadena

Juan María Alponse

lo aceptado y lo prohibido, de las armas convencionales a las estratégicas es ya, progresivamente, una cuestión semántica, un problema de lenguaje, porque la revolución científico-tecnológica en los ejércitos modernos integra en un solo espacio, en la dimensión estratégica y no convencional de las armas— a todos los ejércitos. El Tercer Mundo, gigantesco comprador de armamentos a los países altamente industrializados sabe que, en ese aspecto, una vez más, no hace otra cosa que reeditar la dependencia y la miseria social.

En 1979 —últimos datos oficiales de la Agencia de Desarme— los espacios periféricos dedicaron a los ejércitos 109 mil 600 millones de dólares y unas cifras, trágicamente menores, a la educación (67 mil millones de dólares) y a la salud pública (22 mil 500 millones de dólares). Con esto podemos medir, dadas las inmensas necesidades materiales de los pueblos, el uso que se hace del patriotismo como alineación y no del patriotismo como liberador y transformador, críticamente, de la vida humana.

La cuestión, en consecuencia, de las armas prohibidas nos deja a la mitad del camino. Las negociaciones actuales entre Estados Unidos y la Unión Soviética están fundadas, permítaseme insistir, en cómo detener un proceso que podría conducir del uso convencional al uso estratégico del terror atómico. La decisión de los europeos de firmar una convención señalando que no emplearían nunca, antes que los otros, las armas estratégicas y la nueva posición estadounidense favo-

rable a su limitación plantean, con las proposiciones soviéticas, un espacio nuevo de diálogo que tiene que plantear el desarme. Cuando hablo de desarme quiero señalar un espacio dialéctico donde desarme y cambio material del mundo tienen que ser compatibles entre sí.

Se ha fracasado hasta ahora la comedia del desarme (en un mundo que posee una fuerza destructiva estratégica equivalente a 100 mil veces más el total de los explosivos utilizados en la segunda guerra mundial) ello ha sido así porque no se ha querido reconocer que el rearme es una parte esencial de la industrialización y del poder político y, por tanto, que cualquier limitación está vinculada a una forma nueva de desarrollo internacional y a una nueva concepción de la política.

Aún así la crisis del Atlántico Sur ha generado una profunda reversión estratégica de las alianzas. El gobierno militar de Argentina, en la fase más crítica de su situación económica y moral, —ante la sociedad civil—, encontró los supuestos que podían producir una etapa parcial de cohesiones nacionales. Ese mismo gobierno sabe ahora, muy bien, que esa reversión de las alianzas tiene que implicar cambios políticos internos. A su vez, la reversión estratégica, es decir, la rápida aparición del bloque Norte frente al Sur nos revela en qué medida la división internacional del trabajo y las formas de acumulación imperial subsisten y constituyen, aún, la trama real de la estructura internacional del poder económico político. Esa lección implacable, que ha colocado a Estados Unidos en favor de Inglaterra y a Europa en el lado de las sanciones, nos demuestra en qué medida cada crisis es una crisis en el espacio capitalista mundial y una modificación del sistema de fuerzas. Por esa causa hablar de armas prohibidas debe obligarnos a reflexionar sobre la delgada y estrecha puerta que separa ya, en la edad tecnológica, el tránsito de los ejércitos convencionales a los ejércitos estratégicos nucleares. Estos últimos, no saben dónde se pararía el reloj de la destrucción. De ahí que el arma del patriotismo crítico sea hoy, todavía, una esperanza frente a la alineación y la manipulación de todos los poderes.

▷ **Primer trimestre de 1982**
Argentina: la mayor
retracción en 12 años

BUENOS AIRES, 10 de mayo (AFP, AP). — El Producto Interno Bruto (PIB) cayó 4.3 por ciento en el primer trimestre de 1982, la mayor retracción de los últimos 12 años en igual período, según cifras dadas a conocer hoy por el Banco Central argentino.

Los datos oficiales sobre la evolución de la economía en el primer trimestre de 1982 fueron dados a conocer hoy en momentos en que Argentina afronta una de sus peores confrontaciones bélicas de su historia.

Salvo el sector agropecuario, sobre el que influyó la importante cosecha recogida a principios de año, el resto de los sectores económicos baja-

ron notoriamente. El producto bruto industrial tuvo un deterioro de casi 9 por ciento, cifra que incluso podría aumentar, opinaron especialistas.

Los fabricantes de automotores, de maquinarias y equipos, al igual que la industria metalmecánica, química y textil, fueron los más afectados entre los industriales.

La profunda recesión fue una de las causas principales de tales índices, que se vieron agravados además por el congelamiento salarial y las altas tasas de interés, agregaron fuentes gubernamentales, quienes señalaron que la economía argentina "está naufragando".

Fue atacado un navío argentino en medio de las Malvinas, dijo Londres

Reiteró México la condena a toda forma de colonialismo

En el marco del conflicto que enfrenta a Argentina con Gran Bretaña por la posesión de las islas Malvinas, este último país aseguró, a través de voceros de la Defensa, que unidades navales atacaron a un navío argentino en el estrecho que separa a las dos mayores islas en disputa. Según las fuentes, un proyectil —por lo menos— hizo impacto en un barco argentino no identificado, presuntamente mercante, anclado en el estrecho.

Desde Buenos Aires, la noticia fue indirectamente desmentida al asegurar el alto mando militar argentino que ninguna acción de envergadura se había producido en la

región en las últimas 24 horas.

Hoy entró en vigencia, por otra parte, el contrabloqueo de Argentina a barcos y aviones británicos en la zona en conflicto.

Por otra parte, se informó que el ministro de Economía del régimen militar argentino, Roberto Alemann, intentará renegociar el pago de la deuda externa del país con bancos europeos. En el mismo sentido, desde Caracas se informó que Argentina solicitará a Venezuela la prórroga por un año del pago de la deuda contraída por concepto de compra de petróleo a este país.

El PC de Argentina, entretanto, denunció que fueron

balaceados y detenidos en Buenos Aires, dos de sus militantes, en momentos que pintaban consignas referidas a las Malvinas, por parte de efectivos de la policía capitulina.

En la ONU, mientras tanto, el secretario general, Javier Pérez de Cuéllar, afirmó que se han producido progresos en las negociaciones por el cese del fuego y pidió unos días más para poder concretarlo.

De su lado, la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, a través de un comunicado, reiteró la posición del país de condena a toda forma de colonialismo y, en un informe adjunto, resaltó los esfuerzos del Comité de Descolonización de la ONU en ese sentido. (Más información de Manuel ALFONSO CABAÑAS y cablegráfica, en El Día Internacional, páginas 13 y 15)

Ratifica México la condena a toda forma de colonialismo

por Manuel ALFONSO CABANAS

La Secretaría de Relaciones Exteriores externó ayer la reiterada condena de México en contra de cualquier forma de colonialismo que aún impere en el mundo, pues a pesar de que no formamos parte del Comité Especial sobre Descolonización de Naciones Unidas que estudia la situación de las Malvinas, "la posición de nuestro gobierno ha sido bien clara al respecto en todos los foros internacionales".

En un documento proporcionado en la Cancillería que habla de los objetivos del Comité de Descolonización de referencia, se señala que el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte tiene todavía catorce territorios bajo el régimen colonial, con una extensión aproximada de ocho mil 809.4 kilómetros cuadrados y una población de 573 mil 60 habitantes, según datos de Naciones Unidas.

En el décimo quinto territorio bajo el dominio inglés aparecen las islas Malvinas, que se encuentran actualmente en disputa entre la Gran Bretaña y Argentina. El archipiélago se encuentra incluido también en los territorios bajo estudio por el Comité de Descolonización de la ONU, y tiene una extensión de 4 mil 618.1 kilómetros cuadrados con una población de dos mil habitantes, cuya ubicación está frente a las costas argentinas.

Los otros catorce territorios son: Antigua, Bermuda, Brunei, Gibraltar, islas Caimán, islas Turcos y Caicos, islas Virgenes Británicas,

Montserrat, Nuevas Hébridas (en condominio con Francia), Pitcairn; San Cristóbal, Nieves y Anguila, así como Santa Elena. En el documento se hace ver que ya no forman parte del dominio inglés Belice y Rhodesia del Sur.

De las anteriores colonias la más pequeña es Pitcairn con 60 habitantes y la mayor, Bermuda con 8 mil 866.7 habitantes. Asimismo, se hizo ver que todos estos territorios, además de otros bajo el dominio norteamericano, australiano, portugués, francés y de Nueva Zelanda, están en estudio por parte del Comité de Descolonización de Naciones Unidas.

Dicho organismo de la ONU se ocupa del progreso de todos los pueblos bajo gobierno colonial hacia la autodeterminación y la independencia, tal es el caso de las islas Malvinas que está siendo tratado por el Comité desde su creación en 1961. De esa fecha hasta ahora ha fomentado con éxito la transición a la independencia de una serie de antiguas colonias que suman una población de 70 millones de habitantes, pero todavía hay muchos otros que viven bajo el yugo colonial.

En el documento de Naciones Unidas se hace ver que la organización ha contribuido muy activamente en el proceso de descolonización desde que fueron creadas, toda vez que su éxito se refleja en la aparición de muchos países en África, Asia y las Américas, que han pasado de la dependencia a la independencia, y en el aumento del número de sus miembros de 51 en 1946 a 152 en 1979.

Finalmente, se hizo mención de los países que integran dicho comité: Afganistán, Australia, Bulgaria, Congo, Costa de Marfil, Cuba, Checoslovaquia, Chile, China, Dinamarca, Etiopía, Fiji, India, Indonesia, Irak, Malí, República de Tanzania, Sierra Leona, Siria, Trinidad Tobago, Túnez, URSS, Venezuela y Yugoslavia.



SOLDADOS ingleses realizan ejercicios de desembarco en el Atlántico sur, al parecer con miras a un eventual ataque en gran escala, con infantería, contra las islas Malvinas. (Radiofoto UPI).